

زوداد

مقدمه مرزبانیه بهاولپور

۱۹۳۲ - ۱۹۳۵



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حق و باطل کا عظیم معرکہ

مقدمہ مرزا تسبیہ بہاولپور ۱۹۳۵ء

جلد سوم

عالی جناب محمد اکبر خاں صاحب بی۔ اے۔ ایل ایل بی ڈسٹرکٹ جج بہاولپور
نے مرزائیت کو ارتداد قرار دے کر مسئلہ کا نکاح مرزائی سے فسخ فرمایا

جواب اجواب حضرت مولانا ابوالوفاء صاحب مختار مسماۃ غلام عائشہ مدعیہ
جس میں

جلال الدین شمس مختار مدعا علیہ کی تحریری بحث کا براہین سارطع و دلائل قاطع
سے نہایت مدلل و جامع جواب پیش کر کے فرقہ ضالہ مرزائیت
کا کفر و ارتداد پورے عالم میں ابیض من الطس کر دیا۔

ناشر

اسلامک فاؤنڈیشن (رجسٹرڈ) عاظمیوس روڈ لاہور

تترتیب

بحواب الجواب حضرت مولانا ابوالوفاء صاحب رحمۃ اللہ علیہ

مختار مسماۃ غلام عائشہ مدنیہ

عہد الہی عظمیٰ ریاست بہاولپور سے مقدمے کی واپسی پر جب از سر نو تحقیقات شروع ہوئی تو مسماۃ غلام عائشہ کی جانب سے مختلف اوقات میں مختلف اکابرین نے بطور مختار مدعیہ پیروی مقدمہ کی ۱۹۳۳ء میں جب فریق ثانی کی شہادت شروع ہوئی تو ہندوستان کے شہرہ آفاق راس المتکلمین حضرت مولانا ابوالوفا صاحب بطور خاص دیوبند سے بہاولپور تشریف لائے۔ آپ کو فن مناظرہ میں یدِ طولیٰ حاصل تھا۔ آپ نے بحیثیت مختار مدعیہ تین برس عدالت میں پیروی مقدمہ فرمائی۔

جناب الدین شمس کی تحریری بحث کا نہایت جامع اور مدلل جواب الجواب قرآن مجید اور احادیث رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی روشنی میں پیش فرمایا، جس کے بارے میں علماء ربانی نے تحریر فرمایا ہے۔ ترمذیہ مرزائیت کے موضوع پر بھی کئی علم و عرفان کی یہ عظیم دستاویز اسلامی تاریخ میں آبِ زر سے لکھے جاتے کے قابل ہے۔

ادارہ _____

جواب الجواب مسماة غلام عائشة مدعيه

مدخله ۲۸ اپریل لغایت ۱۰ مئی ۱۹۳۲ء

ایمان و اسلام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ — الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ
 اصْطَفَى وَأَقْبَلُ الصَّلَاةَ وَالْمَسْأَلَةَ عَلَى حَبِيبِهِ سَيِّدِ الْوَرَى وَعَنْ أَيْمَانِ أَسْمَاءِ مَصَابِيحِ الدُّنْيَا
 أَقْبَلُ الْعَد :

تمہید: الحمد للہ کہ مختارہ عالیہ باوجود اتنی لاعلمی بخت تو درکنار اس کے قریب بھی نہ پہنچا۔ اس نے عاجز اگر جواب میں دیدہ دانستہ محض لاجواب ہونے کی وجہ سے وہ کراسٹ ہی بچا گیا۔

جن پر بخت مبنی تھی باوجود اس کے میں بھونک لہو دقوتہ کے دعویٰ کے ساتھ علی وجہ البصر کہہ سکتا ہوں کہ اگر اس طولانی بے معنی بخت کو اس کی خاطر کوئی نیک طبیعت اور رحم دل انسان اعلیٰ پایہ کی خدا نخواستہ بخت ہی مان لے پھر بھی مرزا صاحب اور مرزائیوں کا کفر و ارتداد اس قدر اعلیٰ ہے کہ وہ بدستور قائم رہتا ہے۔ اور کوئی بھی عنوان یک بدلنا نہیں پڑتا کیونکہ ہمارے بخت کا بھرا لہو کوئی بھی ہیڈنگ ایسا نہیں جس میں ایک دو تین ہلکے متعدد حوالے ایسے لاجواب نہ رہے ہوں جن کا جواب تو کیا ذکر و اشارہ یک دیدہ دانستہ ترک کر کے محتاد مدعا علیہ اپنے عجز اور ان کی لاجوابی کا اقرار نہ کر چکا ہو۔ اور جو نیک شہادت کی طرح بخت بھی جماعت کی مرتبہ ہے لہذا اتمام جماعت کے نزدیک، پس مرزا صاحب اور مرزائیوں کا کفر و ارتداد لاجواب و اعلیٰ ہے بجائے کسی جواب کے اگرچہ ان لاجواب حوالوں کو جمع کروں تو بھی میری بخت ان شاء اللہ تعالیٰ بدستور اعلیٰ و لاجواب رہے گی (ملاحظہ فرمائیے لا الہ الا اللہ کا پہلا نمبر: وحییتہ۔ الخ) جس کا کوئی شبہ گمبھی ان شاء اللہ نہ رہا نہیں پڑے گا اور میری بخت کو لاجواب ہونا ہی تھا کیونکہ آقا می کائنات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کھنے والوں ان کے مقدس ناموں پر حملہ کرنے والوں اللہ تعالیٰ کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے باغیوں کو کوئی تادیلی کوئی کٹر کائنات عالم کا کوئی ذرہ یہاں نہیں دے سکتا ہے

کچھ اس طرح سے کیا میں نے سکھوہ والوچ
نگاہیں جھٹک گئیں ان سے نہ کچھ جواب بنا

میں ان شاء اللہ العزیز درمیان میں ان کا جواب باتوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے آخر میں ان کی ایک مکمل لسٹ دوں گا جو مرزا صاحب اور مرزا یونس کے کفر و ارتداد کا ان شاء اللہ تعالیٰ تاقیامت باقی رہنے والی دستاویز ہوگی۔

اصل جواب الجواب

اس اجمالی تمہید کے بعد کسی مفصل جواب کی حاجت نہ تھی مگر صرف دنیا پر اس جماعت کا دجلہ و فریب آنکھلا کرنے کے واسطے کچھ اختصار سے عرض کرتا ہوں۔
مختار مدعا علیہ کے افتتاحی کلمات۔

”مبادی بحث بعد میں ہوں گے آج میں اس سوال کو دیتا ہوں کہ مختار مدعی نے عقائد مدعا علیہ پر اعتراض کیا ہے حالانکہ مدعا علیہ نے جواب دعویٰ میں صاف طور پر بیان کر دیا تھا کہ میں مسلمان ہوں۔“

یہ فرمانا کہ مبادی بعد میں آئیں گے عجیب الٹی منطق ہے کون نہیں جانتا کہ مبادی مقاصد کے بعد نہیں آتے۔ ہاں قادیانی کی الٹی گنگا کا میں علم نہیں باقی مدعا علیہ کا اقرار اسلام و دست مگر ساتھ ہی مدعا علیہ کو اپنی مرزائیت و احمیت اور مرزائی نبوت اور مکی کا بھی تو اقرار ہے گویا وہ تمام کفریات جو خاصہ مرزائیت و احمیت ہیں اور جن سے مرزا صاحب کی کتب بھری ہیں مدعا علیہ کے ایمانیت کا جزو و غلط ہیں۔

زائد اتیس میں زندہ کا ڈولہ نہ ڈال

یا بدین کی طرف ہوا مسلمان کی طرف

مرزائیت سے توبہ کر ڈالنے پر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آنکھوں اس کے لیے کھلا ہے ہر ہم غلاموں کی آنکھیں بھی اس کے لیے فرش راہ ہیں۔

جواب بحث دوم

ایضا اور مرزا صاحب کا ایمان و اسلام ثابت کرنے کے واسطے جس قدر آیات و احادیث و اقوال فقہاء و متکلمین و عبارات مرزا صاحب پیش کی ہیں یہ وہی شہادت کا گندہ ہوا مجرد حین (و حیاثی سے) مکرر دہرایا گیا ہے جس کا دندان شکن جواب ۱۸ اکتوبر ۱۳۳۶ء کی بحث میں مکمل دیا جا چکا جس کے لاجواب ہونے کا یہی ثبوت کافی ہے کہ مختار مدعا علیہ باوجود دعویٰ چھروانی اور اس ادعا کے کہ اس کے پاس مختار مدعی کی بحث فقط باللفظ لکھی ہے محض بنیادی پوائنٹس میں سے ایک حرف کا جواب کچا اشارہ تک نہیں کیا۔ ملاحظہ عدالت کے واسطے اس کے مکرر دہرانے کا بالاعتبار اعادہ کرتا ہوں۔

(۱) ہم بھی مانتے ہیں کہ مرزا صاحب کے اسلامی عقائد بھی تھے ورنہ مادونہ ذکر نسخہ کہا جاتا مگر یہ کہ مکمل نہ لکھا۔

(۲) آیات اس الرسول وغیرہ و احادیث بنی الاسلام وغیرہ نیز کتب فقہ و عقائد میں میں مختار ایمان کے

یہ عالم امور ایمانہ حقیقتاً اور حقیقی بدعتِ عام مدعیہ اور اس کے ہم عقیدہ تمام دنیا کے مسلمانوں میں موجود ہیں
پھر بھی مرزا صاحب کی بیعت میں داخل نہ ہونے کی وجہ سے قرآن مجید میں نے ان کا نام تک نہ سنا
جو کافر دائرہ اسلام سے خارج بلکہ بیک کافر ہیں یہ تمام امور ایمانہ باوجود کوئی کفر نہ ہونے کے صرف مرزا
کی بیعت میں داخل ہونے سے کافر ہونے سے نہ بچ سکیں اور مرزائی سبکدوڑوں کفریات کے باوجود انہی امور سے بیک
مسلمان نہیں کچھ تو شرع چلیبتے سے

جیسا مومنہ مدعیہ کیسے فرماتا ہے :
تو ہم بھی جیسے کسی اپنے مہربان کے لیے

مخار مدعیہ کے جواب کی آئین میں مخار مدعیہ کی مخالطہ وہی کی ناکام کوشش

مخار مدعیہ کے بیڈنگ کے تحت یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ مخار مدعیہ کا یہ مخالف ہے کہ
پیش کردہ کتب دعویٰ نبوت سے پہلے کی ہیں۔ مخلصانہ بر محض مخار مدعیہ کا وجہ جواب نہ بن سکتے مخالف
ہے کیونکہ میری بحث میں یہ نہیں کہ مشاہدہ کے بعد اسلامی عقائد کا نام ہی نہ لیا بلکہ یہ ہے کہ میری لیے جسے وہ
دار دعویٰ نہ اس کے بعد چھپے پڑ گئے اور یہ بلند آنگی باقی نہ رہی بلکہ آخر تک مرزا صاحب مخالفہ آمیز جوابات
دیتے رہے۔ اور بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مدعیان نبوت کاذب کی خامیت لازماً یہی ہے کہ وہ اصل
سے کام لیں جیسا کہ ہمارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے اور مرزا صاحب نے خود دجال کی یہی تعریف کی ہے
کہ وہ غلط ملط کرے ملاحظہ ہو جمیع رسالت صحیحہ دجال کے لیے ضروری ہے کہ نبی برحق کا این جو کہ میر
خبر کے ساتھ باطل ملاوے اگر حق محض پر زیادت کی جائے تو اس زیادت کا نام عربی زبان میں دبل ہے اور اس
کے مرکب کا نام دجال ہے اور چونکہ آئندہ کوئی نیانہی نہیں آسکا اس لیے پہلے نبی کے تابع بب دبل کا کام کر لے
تو وہی دجال کہلاؤں گے۔

میری بحث کے اصل لفظ ملاحظہ ہوں۔

۱۱۔ ”یہ تمام بڑھ چڑھ کے ادعاء اسلام اس وقت تھا جب ادعاء نبوت کا سوا داعی میں نہ تھا اور ہر قسم کے مدعی
نبوت پر لعنت بھیجتے تھے اور کسی قسم کے نبی کا آنا خاتم النبیین کے مثالی اور لائی بعدی میں تخصیص و تائید
شرکت قرار دیتے تھے اور میں نے علیہ السلام کا نبی ہو کر نا مجازی بناتے تھے ملاحظہ ہو ایام الصلی صغیرہم اذینتہ
النبوة صفحہ ۸۶ و مرزا منیر صفحہ ۳ و حمانہ ابشری۔ اس کے بعد یہ بلند آنگی نہ رہی۔

مستاقی ۱۴ اگست ۱۳۳۲ء کی جرنل سے گواہ مل مدعیہ کا ایک فقرہ لکھا کہ ”ازالہ ابام کی تالیف تک
مرزا صاحب مسلمان تھے تا یہ مخالفہ دیا چاہا ہا بنے کہ اس کے بعد اس کفر ہی کفر فرماتے رہے اور پھر ازالہ ابام جو ۱۳۳۲ء
کا ہے اس کے بعد اسلام کا دعویٰ پیش کیا ہے محض بے سود حیلہ ہے اس کے بعد بھی اسلامی عائش فرماتے رہے ہیں ۱۳۳۲ء

یہ بہتہ نہیں دیا ہے کہ یہ قرآن کی آیات نہیں بلکہ میرے الہامات میں اور ان سے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم مراد نہیں بلکہ میں مراد ہوں مسلمان پچاسے یہ سمجھتے رہے کہ یہ قرآنی آیات آپ لوگوں اور عیسائیوں کو جواب دیتے کے لیے منتخب کی گئی ہیں۔ یہ یہ کہ دلائل مبنی ہوں گے اور یہی انہیں یاد رکھ کر اس کے ہزاروں کا ان سے چنوا دھول کر لیا۔ بعد میں بھی اربعین اور حقیقۃ الوحی حضرت محمدؐ وغیرہ میں اگر حبِ نبوت سے پردہ اٹھا مرزا صاحب کے الہام بن گئے اور پہلے تو مصداقِ باری تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور بعض صحابہ کبار تھے اور اب وہ سب ثابت صرف مرزا صاحب کے واسطے بن گئیں اور جو اب بھی نکلا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اگر دعویِٰ نبوت دہلی نہ کرے تو ہمارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی پر حرف اُچھلے جن کی نشان گراہی میں ابوہریرہؓ والو! سب جیسا دشمن بھی "ما جرد بنا علیک کذباً" کے ساتھ فضلاء پتھر رہے ہیں۔

البدرد اور اخبار عام کے مخالفہ کا جواب

قولِ مخالفہ مدعا علیہ۔

اور مختار مدعا علیہ کا کہ مدعی کی طرف سے بدرد ۵ مارچ ۱۹۰۵ء کا حوالہ پیش کیا گیا جس میں دعوئے نبوت کا ذکر ہے لیکن مدعا علیہ کی طرف سے ان کے بعد کوئی تحریر پیش نہیں کی گئی مریخ بھوٹ بے کیونکہ مدعا علیہ کی طرف سے اخبار عام ۲۴ مئی ۱۹۰۵ء کا حوالہ پیش کیا گیا ہے اور وہ ایک خط ہے جو آپ نے ۲۲ مئی ۱۹۰۵ء کو اپنی وفات سے تین روز قبل ایڈیٹر اخبار عام کے نام تحریر فرمایا "خ" بھوٹ کہنا تو آسان ہے مگر تیج صادق و معقول نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے غلاموں کی طرف نسبت کر کے ثابت کرنا دشوار ہے مختار مدعا علیہ کا دعویٰ تو اس وقت جھوٹا ہو سکتا تھا کہ اس نے اخبار بدرد ۱۹ مارچ سے جو یہ حوالہ پیش کیا۔ غم نہ اسے حکم سے نبی اور رسول ہیں؟

مختار مدعا علیہ اخبار عام سے اس سے رجوع اور انکشافات کر دیتے کہ میں اب دعویٰ نبوت و رسالت سے باز آتا ہوں میری غلطی یا دھاتی غلطی کا نتیجہ دعویٰ نبوت تھا پھر ہم بھی مرزا صاحب کو اسلامی لفظوں سے یاد کرتے آج مختار مدعا علیہ بالان کے ہم عقیدہ ان کفر پر عقیدہ سے تائب ہو جائیں پھر قر مسلمان اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غلام بنی انھیں خرف راہ کو تے نظر آئیں گے۔ مختار مدعا علیہ نے یا غریب فرمایا دیو و دانستہ مسلمانوں کو سیدھا سادا سمجھ کر اخبار عام کا خط

فعل کر دیا کہ محتاج ہونے پر عوام بڑھیں گے نہیں صرف بیڈنگ سے مخاطب کھا جائیں گے۔ دُعا یہ نہیں معلوم کہ یہ محتاج عدالت عالیہ میں پیش کر رہے ہیں جہاں وہ ہر طرح پر کھا جائے گا۔ اس محتاج دعوے نبوت سے دوست برداری یا اس پر توبہ و توبہ امت تو دور کلام اسی عظیم الشان کفر یہ کیا بار بار صرف اقرار ہے بلکہ اسی پر اس وقت تک باقی رہنے کو فرمایا جاتا ہے جب تک دنیا سے گنبدیں اس خط کے فقرات ذیل ملاحظہ ہوں۔

”میں اپنے تئیں نبی کہلاتا ہوں“

”اُس نے میرا نام نبی رکھا ہے“

”دوسرے خدا کے حکم کے مطابق نبی ہوں۔ اور اگر میں اس سے انکار کروں تو گنہگار ہو گیا“

”اور جس حالت میں خدا میرا نام نبی رکھتا ہے تو میں کیونکر انکار کر سکتا ہوں۔“

”میں اس پر قائم ہوں اس وقت تک کہ نیلے گزہ جاؤں“

”میں نبی ہوں اور امی بھی ہوں۔“

”مرزا صاحب نے اس وقت بھی ہماری ہی تابعداری نہ مختار مدعا علیہ کی اسے نہ پیش فرماتے تو

شاید اچھا ہوتا۔“

صدافت پھیب نہیں سکتی ہے اور کھل ہی جاتی ہے

زمینی نے کیا پاک دامن باؤ کنگاں کا

یہ کہنا کہ میں ایک ایسا نبی ہوں ویسا نہیں ہے سو رہے کیونکہ قرآن و احادیث و کتب عقائد کے دلائل قاطعہ سے ثابت ہو چکا کہ ہر قسم کا دعویٰ نبوت قلی ہو یا بروہی مستقل ہو یا تابع شریعت ہو یا نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد عظیم ترین کفریات سے ہے علاوہ بریل کہ مرزا صاحب کا یہ فرمانا کہ میری نبوت کا معنی کثرت مکالمہ وغیرہ ہیں یہ بھی وہی مخالطہ ہی ہے جب کہ خود ہی فرمایا ہے میں کہ مرزا صاحب شریعت کے اور کسی بلعم وغیرہ کے انکار سے کفر لازم نہیں آتا مرزا صاحب شریعت نبی کے شریعت کے علاوہ کسی کا حکم کا نکر ہوتا ہے اس کے بعد اپنے منکرین کو محض انکار کی بنا پر کھلے بندھن کا نکر بھی بنا گئے مگر باکہ اپنے ہی اقرار سے مرزا صاحب شرعی نبی بن گئے۔

معاذی اللہ یہ بھاری ہے شہادت تیری۔

یہ بار بار کہنا کہ میں قرآن کے خلاف نہیں اسلام کے خلاف نہیں میری گردن اسی جوئے کے نیچے ہے۔ باوجودیکہ وہ جو کتب کا آثار ہمیں کا تمام دین کو برادر کر دیا اللہ و رسول کے علم بغاوت بلند کر چکے یہ صرف توہم کا منہ نہایت ہے۔

اس بیڈنگ کے لاجواب پوائنٹ۔

ابتداء سے تینوں نمبر جس کا بیڈنگ تفریق اسلام مدعیہ و دعا علیہ جس میں تفصیل سے یہ بتایا گیا کہ مدعیہ یقیناً مسلمان ہے اور دعا علیہ کے کفر میں شک نہیں۔ ملاحظہ ہوں الفاظ نوٹس بحث مختارہ وغیرہ۔

اسلام کا سنگِ نیا

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ - مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ

لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ - پھر مرزا ٹول کا ایمان نہیں لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ اس سلسلہ میں مختارہ دعا علیہ نے جس حقیر کا اظہار کیا ہے اور ان عجیب پر جن کو طرق سے پوچھ ڈالنے کی فکر کو سختی کی ہے اس کو بے کرائے سے قبل یہ عرض کر دیں کہ میرا یہ دعویٰ ہے کہ مرزا صاحب اور کسی مرزا کا جب تک وہ مرزا صاحب کو مسلمان سمجھے نہ کہ لالہ اللہ اصل اصول ایمان پر ایمان ہے نہ سمجھے ہو سکتا ہے بدستور اہل قائم ہے شائع ہونے پر کوئی اُن سے حس قتل رکھنے والا آنکھیں بند کر کے ان کی ساری مخالفت آمیز رکیز تاویلات خدا نخواستہ عقل و دانش کا خون کرتے ہوئے صحیح و درست بھی تسلیم کرے پھر بھی تمام بیلادی خواہے جن پر اس دعویٰ کا مدعا ہے ایسے لاجواب ہیں کہ ان کا جواب بھی مختارہ دعا علیہ نے دیدہ و دانستہ نام تک نہ لیا اس بیڈنگ کے آخر میں ملاحظہ فرمائیں جو کہ عدالت عالیہ کی نظر عالی میں پوشیدہ نہیں۔

تاویلات رکیز کی حقیقت

(۱)

وَأَشَاقِي فِي الْمَنَامِ مَعِيَ الْإِلَهِ وَتَقَدَّتْ أُمُّهُ

تمام نمبر چھوڑ کر آلاء الماتر کے بیڈنگ کے تحت کے بارہویں نمبر کا جو کفر یہ بعض اوقات ادعاء عینت باری آجائے عقیدہ نقل کیا گیا ہے سب سے پہلے اس کے واسطے ایک طویل طویل عبارت

پہرہ قلم فرمائی ہے جس کا خلاصہ سات سو ہیں۔

(۱) مرزا صاحب نے اس سے یہ کبھی نہیں سمجھا کہ آپ خدا بن گئے؟

(۲) نہ کبھی آپ نے خدائی کا دعویٰ کیا۔

(۳) ان کا عقیدہ نہیں بلکہ رویہ ہے۔

(۴) اس میں ہے کہ خواب ہی میں میں نے یقین کیا کہ خدا ہوں

(۵) اس سے خدا کا اظہار مقصود نہیں بلکہ کشف کا اظہار ہے۔

(۶) جو خواب میں دیکھا جائے اسے حقیقت پر محمول کرنا ضروری نہیں۔

(۷) تقریباً آٹھ سو اسی قطع دہرید کر کے احادیث و روایات کرام کے بے محل اور بے جوڑ بطور نقل و نقل

کئے ہیں۔

نمبر وار مفصل جواب عرض ہے

جواب

(۱) مرزا صاحب نے اس سے یہ کبھی نہ سمجھا کہ آپ خدا بن گئے ہیں۔ اور کیسے سمجھے یہ تعقبت اتنی ہے

خود فرما رہے ہیں کہ میں نے یقین کر لیا ہے کہ میں جو ہوں خدا ہوں۔

(بطور تملہ سحر منہ)

(۲) اور نہ کبھی آپ نے خدائی کا دعویٰ کیا۔

جواب انگریزک اسی زمین میں رہے غناکار دعا علیہ کو تعلیم میں نہ نظر آئے تو اس کا ذمہ دار کون ہے

آئینہ کمالات جو فردری سنہ ۱۸۹۳ء کی تصنیف ہے اس کے بعد دیگر سیالکوٹ جو سنہ ۱۹۰۰ء کا ہے

بند دہل کے لیے خدا کا آثار بن رہے ہیں۔ اس آئینہ کمالات کے بعد کی کتاب البریۃ صفحہ ۷۶ میں

الہام موجود ہے..... خدائے ترے اندر اتر آیا۔ ظہر الہام میں بھی اپنی خدائی پر قائم اور حقیقتہً اوج کی

تصنیف تک جو ۱۵ مئی سنہ ۱۹۰۰ء ایک سال قبل وفات ہے ملک کن نیکون بنے بیٹھے ہیں۔

تفصیل کے واسطے میری بحث جہاں کفریات کا شمار کرایا ہے ملاحظہ ہو بھی تو وہ تریاق القلوب،

صفحہ ۳۵ پر ہے خدا کی زمین نیچے آسمان ماننے کی دعوت دے رہے ہیں وہ اسی کشف کی تفسیر

ہے کیونکہ آئینہ کمالات اسلام میں خود خدا کی ایک جدید نظام نیا آسمان نئی زمین تیار کی ہے پھر

تریاق القلوب سنہ ۱۸۹۹ء صفحہ ۳۹ پر فرماتے ہیں: نئی زندگی ہرگز حاصل نہیں ہو سکتی جب تک

ایک نیا یقین پیدا نہ ہو اور کبھی نیا یقین پیدا نہیں ہو سکتا جب تک موسیٰ اور یسوع اور ابراہیم اور یعقوب

۸۔ مکہ سلی ات الیہ وسلم کی شہادت سے معجزات برکات جاری نہ رہ گئی تھیں تو ملحق سے حین کا خدا نیا
 ہو لیں نیا موشل سے "اول"

۹۔ کہ وہاں حسب دوران کے یہ زلیلہ زمین مراد میں تو عدم ہوں گے بلکہ انہ قدم اولی زلیلہ آسمان پر
 سے ماب تو مراد ماب کی خود شہادت سے اب تو انکار ہو گا۔

جادو لا سحر پر جو کچھ ہوسے

کمال لطف جو غیب پر چڑھ کر کھوسے ۱۰ یوا یوا ۱۱

۱۲۔ "اں کا مفہوم نہیں بلکہ روایت

۱۳۔ کہ وہاں کے یہ زلیلہ کا لغز میں ہے وہ خود تو زخمہ دیا تھیں فرماتے ہیں کہ فرماتے ہیں کہ وہاں سے اپنے
 ایک کشتہ میں دیکھا اناب لہر پتہ "خبر ہے"

۱۴۔ یہ غلط یقینت ان کو کہیں سے نہیں کر لیا کرتا خدای ہوں سے کہیں غفلت میں اتنی ماسکے اور
 عیب کا اہلاد کر دیکھتے ہیں کہ وہاں سے کسی چیز کا نام ہے۔ نیز اپنے شوق و ہوا سے متعلق ہیں کہ ام دی
 سکتے ہیں فرماتے ہیں کہ مجھے ان پر ایسا ہی ایمان ہے جس کے قرآن پاک اور تورات و انجیل پر راج
 آگے ہیں سے کہ وہاں میں ہیں یقین کیا۔ خدا ہوں۔

۱۵۔ جواب محض غلط ہے کوئی غلط ایسا نہیں جس کا ترجمہ ہو کہ وہاں میں ہیں سے کہیں کیا ایسا ہو یا غلط
 قرآن کا مادہ کرتے۔

۱۶۔ اس سے خدائی کا ظہار مفہوم نہیں بلکہ کشف کا اظہار ہے۔

۱۷۔ جواب یہ شبابہ مختار مدعا الیہ کو کشف سے معلوم ہوا ہو گا۔ وہ خود تو فرماتے ہیں کہ میں نے نہیں کئے دیکھنے
 ہوں کہ خود خدا ہوں یقینت، نئی ہوں۔ لفاظ کا زور اور غما جو تو ملاحظہ فرمائیں۔

۱۸۔ جواب یہ دیکھا جاسے اسے یقینت پر محمول کیا بہانہ ضروری نہیں۔

۱۹۔ جواب مقررین کو سے وجہ در ذل اسے حقیقت سمجھ رہے ہیں کہ میں نے نہیں کر لیا ہے کہ خود خدا
 ہوں پھر کوئی کیا کرے۔ وہ خود اسے نامی فیصد سے تمام ایلیات کا پیشہ غریبی کر گئے۔ ہاں کہ وہ دوسرے
 کفریات اس کے متعلق نہ ہوئے تو ممکن تھا کہ ہم بھی ان تاویلات کو بدلنا خواستہ مظلوم کر تے یا کوئی
 در محمل تلاش کرتے مگر کفر آشکار ہونے کے بعد مابوں کا امکان ہی نہ رہا۔

۲۰۔ (نظام پیش کردہ کی اصل تصویر)۔

نورۃ۔

یہ تقریباً تمام وہ حوالے ہیں جو اصل پر نہیں آتے۔ اور باوجود اکثر غرور طلب اور قابل حرج ہونے کے شہادت میں بچا کر خلاف قانون نظام شرعی کو ڈسے کر پیش کئے گئے ہیں۔ حالانکہ نظیر وہ ہو سکتی ہے کہ فریقین فخر عدالت کو اس کا قابل اعتبار ہونا مسلم ہو۔ ہاں اُن کے منطبق و غیر منطبق ناطق و صامت ہونے میں کوئی کلام کیا جاسکے۔

آزادی منطوقی جاتے دراصل یہ ایک جدید شہادت سے ملگرتب کہ یہ دیکھا تو میں ہے دگو عدالت اس کی پابند نہیں نہ عدالت کے لائق انتفاع ایسی غیر ذمہ دار چیزیں ہو سکتی ہیں (اذا سس کا جواب بھی تبرہ) پیش ہے۔

(۱) حضرت یوسف علیہ السلام کا خواب میں گیا سستاسے اور چاند و سورج کو اپنا سجدہ کرتے دیکھنا ایچہ نتیجہ نکالا تو کیا درحقیقت خدائی کا دعویٰ کر دیا اور اس میں یہ مقدمہ لگایا کہ سورج و چاند صرف خدا ہی کو سجدہ کرتے ہیں، سبحان اللہ اتنی دور خواب تک پہنچنے اور فرشتوں نے آدم علیہ السلام کو سجدہ کیا تھا اور فرشتے خدا کے سامنے اللہ کو سجدہ نہیں کر سکتے۔ لہذا (عیاذ باللہ) آپ کے نزدیک وہ خدا ہو جائیں گے۔ نیز بعد کے واقعہ کو کیوں نہ لیا کہ ان کے گیارہ بھائیوں اور ملل ہلیپ نے سجدہ کیا۔ یہ خواب اس واقعہ سے بالکل بے ربط و غیر متعلق ہے مثال میں انہوں نے اپنے آپ کو خدا دیکھا، خدائی کمالات کیا دھڑلے آسمان نیار کئے نہ آسمان و نیار پرست ہچکچائے۔ ہاں چاند سورج ستاروں کو اپنے سامنے جھکا اور اپنے آپ کو ان کا قبلہ ضرور دیکھا چنانچہ اس کے بعد ان کے بارہ بھائیوں اور ہر دو والدین نے اللہ کے حکم سے انہیں قبلہ بنا کر خلا کا سجدہ ننگا ادا کیا جسے اللہ نے حضرت آدم علیہ السلام کی وسالت سے استیفاء فرمایا۔ معلوم ہو علم حاصل کر کے خدا کے حکم سے حضرت آدم کو قبلہ بنا کر خلا کا سجدہ شکر ادا کیا تھا۔

کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ ملائکہ یا سیدنا حضرت یعقوب علیہ السلام اور ان کے صاحبزادہ عیاذ باللہ غیر اللہ کو سجدہ کر کے مشرک ہو گئے حالانکہ یہ حقیقت عقیدہ ہے کہ غیر اللہ کو سجدہ کرنا حرام و شرک ہے۔ سجدہ صرف خالق کو ہو سکتا ہے جیسا کہ قرآن و احادیث میں مصرح ہے۔

یہ ایسا ہی ہے کہ کہہ کر کوئی سجدہ کی وجہ سے سجدہ سمجھے۔ حالانکہ کہہ کی طرف خدا کو سجدہ دینا یہ بات کہ پھر اور کسی کی طرف کیوں سجدہ نہیں کرتے اس کا جواب یہ ہے کہ قبلہ کی نامزدگی اپنی رائے پر نہیں بلکہ خدا کے انتخاب پر ہے۔

یہ مذکور بالا تفسیر اپنی رائے سے نہیں بلکہ اکابرین صحابہ و تابعین و علماء راہین سے ملازم ہے۔

۱۰۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کنگل بسنے کا خواب آپ نے اسے ہی وقت پر بھی درپیکر کر لیا ملائکہ
تو اصل حدیث ۔

مختلف سزا صاحب گئے کوئی یزدانی سہت ہوئے نصرت تھی ہوئے اپنی نہانی کے یقین ہونے کے آثار
بکھاتے رہتے ۔ مخدومہ ماجیدہ و مرزا یوں کے اپنے بندہ کے حاضر سے بکھرے غلامان سرور کا نسبت
نئی حد بلکہ گئے ہونا کرتے ہوئے شرم پیاتے تھا کہ مرزا صاحب کا مقابلہ اور ان کی مثل یہ دوین
وہاں حرم کو مثل حدت کھسے یوں کی تیر نہ ضرورت عامہ میں یوں نہ جو گئے نہ قدرت نے ویسا نہ یا
نہا نہ خدا پرانی میں بکھاتا ہے مثل در حضور صلی اللہ علیہ وسلم محبوب حدیث میں یہ مثل ہے نصیر
کہاں مرزا صاحب اور کہاں محبوب یہ علین صلی اللہ علیہ وسلم ۔

پس نہ مرزا کچا نور خُشاب کچی

ہوئی نہادت رہ نہ کچا سب بہا کچا

اس سے حد مسنون کے جذبات سخت عورت ہوتے ہیں ۔

ابن تیمیہ

۱۱۔ حوالہ ارشاد عثمانی ۔

۱۲۔ جمید ثبوت لب غیب مسند حوالہ ہے ۔

۱۳۔ حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب نے کے حالات بعد میں مرتب کی گئی ۔

۱۴۔ آپ کو معلوم ہیں ان کے مہر دن سے پہچنے کر ہی کتاب کے متعلق ن کی کیا رائے ہے ۔

۱۵۔ مولانا محمد علی صاحب کو درویشوں کا اسم مقتدا ابو انور نوحہ فرمایا کہ کبائوت بھی انہیں نکال دئے
کے دن ہوئے ۔ وہ تو دیوانہ کی بھی نہیں بڑے میں بلا کسی کوہ یا فریق سے مزائے مسم کر کے کسی کوہ
میں پیش کرنا غلط قانون ہے ۔

تبصرہ اچو اب

یہ استدلال سونیائوں کے مغلحات سے تادریفت پر مبنی نہیں ۔ سونیائے کے وہاں جیب لفظ مادہ کہلاتے
ہیں اس سے خاک مراد لیتے ہیں اور جیب پید کا لفظ ہوتے ہیں تو ان سے درج ۔ کیونکہ کہ خاک مغل ہے
در درج ملوی ۔ جہت موت سے مراد اپنی آپ کو خاک میں ملانا تاکہ پر شہیدہ جو مر مراد یہ جہاں اس طرح
فرمایا ہے ۔

درہما دال کے نشود سر پر رنگ
خاک شونا گل بر چید رنگ رنگ

پا دانہ جب خاک میں مل لے تو شرف نکلے۔

یہ عمل تفصیل نہیں درج عرض کرنا تفصیل کے لیے ملاحظہ ہوں کتب حوفائے کرم و اصلہ تاتاقوت
تعارف وغیرہ یہاں کے لائق مختار مدعا علیہ کی پیش کردہ ارشاد رحمانی کے حوالے کا ایک فقرہ ہوا کسی جگہ
در غلطی سے نقل کرنا گیا وہ نہ عادت تو قطع و برید کی میٹی کرنا ہوں۔

حوفائے نگہا ہے سرمازادہ خود حضرت نشود و بار خود نکشہ کامل نشود الہ

اس قسم کی مونیہ کے ان سیکڑوں اصطلاحات میں مثلاً درستی فقرہ یا حنا صتم سنگدہ میخانہ قتل جیس وغیرہ
باقی اس سے بھی مرزا صاحب کا جواب جس میں اپنی غلطی کا یقین کیئے بیٹھے ہیں جل نہ ہوا یہ مونیہ کی مثالیں
آپ فضول لے رہے ہیں۔ مرزا صاحب تو اس کے ساتھ فرماتے ہیں۔

”ہماری مرزا اس واقعہ سے یہ نہیں جیسا کہ وحدۃ الوجود کی کتب (یعنی تصوف) میں لی جاتی ہے۔ الخ آئینہ کلمات
انہوں نے تصوف کی تمام مثالیں بغیر متعلق قراریں اور آپ پیش فرما رہے ہیں۔

توجیہ القول بہ ما لا یسر علی مدہ قابلہ

(۳۱) روایت دینی فی صورت شباب ۱ سرور۔ الخ یواقیت ج ۲ ص ۱۲۴ (مختار مدعا علیہ)

اس کو علامہ ابن عربی جیسے جلیل القدر مفسرین اور امام جرج و تعمیل موضوع یا ضعیف بناتے ہیں جس سے
حقائق میں اسناد درست نہیں۔ باوجود اس کے یہ کچھ نہ دیکھا کہ خود خدا ہوں۔ اور یہ بھی نہ فرمایا کہ میں نے اپنے خدا
ہو گیا کا یقین کر لیا۔ باقی پھر اس کا مطلب کیا ہے۔ تو یہاں سے یہ حدیث نقل کی ہے وہیں یواقیت والہو ابر
میں لکھا ہے ملاحظہ فرمائیں تمام بغیر متعلق امور یہاں مفصل ذکر نہیں ہو سکتے۔

(۵) حضرت احمد بن عبد الکریم علی قدس سرہ انھریزہ کی انسان کامل کا حوالہ۔

چونکہ مقرران بالغہ الہی بھی اللہ تعالیٰ اور اس کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے ناموں اور ان کی عظمت و
جلال کے صحیح معنی میں محافظ ہوتے ہیں اسی سے اللہ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے باغیوں کو ان کے دامن میں
بھی پناہ نہیں مل سکتی اس حوالہ میں ترجمہ بھی غلط کیا ترجمہ میں درمیان سے ایک سطر مغالطہ دینے کے واسطے
حذف کر دی پیچھے سے بھی قطع و برید کیا پھر بھی یہ ان کی کرامت ہے کہ کچھ پہلے نہ پڑا۔

آخر نتیجہ یہ نکلا ہے کہ یہ کشف مرزا صاحب سے اس کشف سے یعنی کشف میں دیکھا کہ میں خدا ہوں وغیرہ کہ چکا
ہوں کہ میں وہی خدا ہوں جس پر محمد صغیر نے یہ اعتراض کیا ہے بالکل ہی مطابق ہے میں عدالت کی توبہ
عالیہ خصوصیت سے اس کی طرف مبذول کرتا ہوں کہ مرزا صاحب کا یہ کشف اللہ الکریم جلی رحمۃ اللہ علیہ کی

عبادت کا تہذیبی و دینی سہی جو شمار مدعا علیہ نے جس کیلئے مقابلہ فرمایا اور پھر اس کی مطابق ہے۔
 جسے مخالف کی داد دیں مزاں تب نے خدا موزا دیکھا اور نبی ہی کہ چکے زمین و آسمان بھی خود بنائے اور بلند
 - منہ السماء الدجاء بمصابیح کا شعر مستان بھی لگایا وغیرہ وغیرہ۔

- اور مخالف اس کے یہاں اس زک کا بجز در انکسار ملاحظہ ہو منسوی فقرات از ترجمہ مختار مدعا علیہ۔
- (۱) صوبہ بھر پر پہلی جوں فوجی نے گشتی کی آواز سن۔
 - (۲) میں ایک بلند و منت میں سٹکے ہوئے چھپڑے کی طرح ہو گیا۔
 - (۳) میں طائر میں سرائے بنکر اور گرجوں کے اندر کوئی چیز نہ دیکھتا تھا۔
 - (۴) اور بادل افواہ برسا رہا تھا اور سمندر آگ میں موجیں مار رہا تھا۔
 - (۵) اور آسمان زمین ایک دوسرے میں داخل ہو کر مل گئے۔
 - (۶) اور میں سخت اندھیروں میں ہو گیا۔

- (۷) یہاں تک کہ حضرت عمر سے جلال کے خیمے بھر پر لگائے گئے۔
- (۸) اس جگہ درمیان سے ایک شمع کا ترجمہ جس سے پروہ ناش ہوتا تھا اڑا کے لکھا۔
- (۹) پس اس وقت اشتیاد صاف ہوئی اور بادل جود براں ساتھ صاف ہو گیا۔
- (۱۰) آواز دی گئی کہ اسے آسمان و زمین اپنے۔

ملاحظہ ہو اس میں کسی جگہ خدا ہونا اور یقین کیا دیکھنا یا نہائی کا دعویٰ کیا یا خود زمین و آسمان پہہ اسنے
 یہاں تو اپنے آپ چھپڑے کی طرح فرما رہے ہیں اور بجائے نزل سربرا صاحب میں نے زمین و آسمان
 پہہ اسنے پہہ بچا سے فرما رہے ہیں پس اس وقت اشتیاد پیدا ہوئی اور بادل جود براں ساتھ صاف ہو گیا
 آواز دی گئی اسے آسمان اور زمین پر ہر جماعت کی عقلان کا راز بھی ہے کہ بزرگان دین اور پاکان خدا پر زبان دلائی
 اور ہستان طرزی سے باز نہیں آتی۔ سے

یہوں خدا خواہ کہ پروہ کس دروہ
 میلش اندر لعنہ پاکان کسند

ترجمہ کی ایک فاش فطی

اصل الفاظ - فلو تنزل المقدرة تخترم لی ما هو الا قوی فا لا قوی وتخترق لی

ما هو الا قوی فا لا قوی

ترجمہ - سرزائیاں - پس قدرت نے میرے لئے ارق سے ارق پیزرنائی اور محبوب سے محبوب پیزرل کو بیان

کرتی۔

صحیح ترجمہ :- میں نصرت نری سے توں لو کہے سعادت بڑے کرنی تھی اور میری خاطر محبوب سے شرب
بڑے سے انعامی گئی۔ و دلول کا ترقی ملاحظہ ہو۔

کیونکہ باری تعالیٰ نے مادہ بردگال ظاہر مجھ سے ہزاروں جلال و جمال کے انوار و تجلیات کے اپنے پر
پیر سے ڈال رکھے ہیں۔

بے حجابی یہ کہ ہر در میں جلوہ آشکار
نہ پر گھونگھٹ یہ کہ عزت آشکار گئی نہیں

دوسرا غلط ترجمہ

اصل عبارت :- ”الی ان ضرب الجلال علی سوادق الغیب“

ترجمہ مدعا علیہ :- یہاں تک کہ معرفت عزت جلال کے خیمے مجھ پر گھٹے گئے۔

صحیح ترجمہ :- یہاں تک اللہ کے جلال سے بزرگی کے خیمے مجھ پر نصب کر دیئے، کہاں اللہ کے خیمے اور کہاں
بزرگی کے خیمے۔ اس کے بعد کی عبارت کا ترجمہ دیوہ والہ پھوڑا ”ففتق فی النظر الا علی“

امید الیقینی :- ”اپر نظر کرنے سے ایک دامن ہاتھ نمودار ہوا پس اس وقت چیزیں پیدا کی گئیں اگر اس
فقرہ کا ترجمہ نقل کر دیتے تو سارا راز فاش ہو جاتا کہ خالق کا دیر سے یہ قدرت تھا جس کو یہ پتہ تھا کہ جہاں سے کلنا

یدی الرحمن الیقینی۔ ”مدعا علیہ نے اپنی طرح ہر ایک کو مونیہ کرم کی عبارت سے ناواقف سمجھا ہے جب
تک مونیہ کرام کی عظمت کا عقد دل میں نہ ہو ان کی عبارت کا مطلب کسی پر مشکف ہی نہیں ہو سکتا

مزا صاحب تو کہہ رہے ہیں کہ ہماری مراد مونیہ کی کتب دلی نہیں اور اب یہ نظائر پیش کرتے ہیں۔

سبحان اللہ۔

(۱) اس کے بعد ایک نیا حوالہ سوانح احمدی سے جو سید احمد صاحب ریلوی کی تاریخ ہے اور جسے مولانا صاحب

صاحب شبید دہلوی کی طرف منسوب کیا جاتا ہے جس میں مندرجہ ذیل خیانت کی۔

(۲) ”دیوبندیوں کے مقتدا جناب مولانا محمد اسماعیل شبید“

(جواب)

”الفت“ حالانکہ کسی دیوبندی کے سلسلہ اسناد و تلامذہ میں ان کا وجود تک نہیں البتہ ان کے والد بزرگوار رفیع و متلاً

شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ عبدالعزیز صاحب وغیرہ ہر ہیں۔

(۳) جب تک شہادت میں مسلم یا معتزہ ہونا نہ ہو تاں تو پھر یوں کہنا قانوناً درست نہیں۔

۱۱۔ معلوم ہے کہ محمد حجاز کے ایک عالم میں قرآن و حدیث اُتار دیا۔ حوالہ اُس کے مقابل نہ مل سکتا۔

۱۲۔ اس مسئلہ کے نقل کر کے ہیں۔ ذیل: ایہ کہ حدیث تھیں گروہی جس سے اصل مسئلہ پر روشنی پڑتی تھی اور موسوعہ کثرت کا نتیجہ پاتا ہے۔

۱۳۔ یہ مسئلہ وحدۃ الوجود اور ماہیات مسئلہ محمد ایک غیر ذمہ دار نہ تیار کی رسالہ کا نوالہ اسی تہ و بہہ سے گزرتا ہے اور یہاں ماہیات و عقائد کے سلسلہ میں پیش کر دیا جس سلسلہ میں تیار ہوا بعد از محمد گواہانِ اہلِ کربلا کی حقیقت کا اعتبار و احادیث احادیث کے اعتبار نہیں۔

۱۴۔ حواشی احمدی کے اثبات کے سلسلہ میں ممتازہ ماحیلہ کو ملایا کی جسے کابینہ نہیں ورہہ اہلِ کادرت کرتا ملاحظہ ہو انتقام الہیہ علی قساہف الشیخ مصطفیٰ مولانا خاں عبدالستار صاحب مرزا پور۔

اصل جواب

اور اگر محمد ماحیلہ کی خاطر یہ حوالہ بالکل قطعی فرمائی کہ جس سے مل جاتا ہے، ہذا اسی سے مل جاتا ہے ہر گز بہانہ پر حضرت مولانا شبیرؒ مقام فنا و بقا، مقام حجت - وحدۃ الوجود کا وہ انسانی درجہ بیاباں قرار دیجیے کہ وہاں میرا حق نہ تھا ہی تم ہو کہ تشریف لے گئے۔ غیر متناہی اب الابد تک کے لیے شروع ہو جاتی ہے وہ انسان کی حجت حجت کے سب سے پہلے یہاں تا یہاں کے اندر کی طرف ماحیلہ سے اور پھر انا الحق سبحانی یا عظم شانی یس فی جنتی ہوئی، اندر و غیرہ کے غمرہ مستار لگا سکتے ہیں اور ہاں من حق جویم، انا الحق یا ربی گوید، بگو زبان پر نہ آتا ہے۔ اس وقت نہ نہیں اپنا ہوا۔ تو ثابت ہے دنیا یا دنیا کا کہ سنت کا شوق بہ دوزخ کا گھٹکا۔ نہ تسلیم کرتا ہے کہ وہ سے کی اللہ ہی نا اشد الحق بلکہ انہیں بھی تم ہو یا نہیں اس حق ہی حق رہتا ہے ہاں

۱۵۔ خود نزدیکی بالکمال انا الحق خود کس پر تامل نہ

۱۶۔ اس کی تفصیل کے واسطے المتعرف شہود نے وحدۃ الوجود وغیرہ معتقدان کے رسائل ملاحظہ فرمائیں یہ ذوق

نہیں ملے ہیست نازوں پر کہنے سے کی نہیں ہے

مصلحت نیست کہ اندر پرہیزوں انتہا مار

در مدد محفل وصال خبر نیست کہ نیست

یہ ذوق اموی ہے نہ اس کا کوئی نصاب ہے۔ کسی سعی کا نتیجہ یہ صرف موصول کی دین اور ان کی انتخاب کا

نتیجہ ہے۔

حق پر نہیں ہے۔ وہ انسانی مایہ

کے دکھانے والے، وہ دکھانے والے

ان ہی پر نہ جانی ہے، یہی حقائق کہیں سے ان کے اسی طرح نہیں آتے

یہ نہیں دیکھتا ہے کہ وہ

ہیں طرف دیکھنا مطلقاً

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

یہ ہے کہ اس کے لئے یہی ہے کہ اس کے لئے یہی ہے

۱۔ اسی نے کوہِ بڑا ۱۱ حوالہ پھر کر دیا ہے جو حوالہ دعوتِ وجود کے مسئلہ کا نقل کیا ہے نہ جو چسپاں نہیں ملاحظہ ہو۔ جو شخص حق میں نہ ہو یا اسے وہ حقست میں نہ ہو یا اسے ہی موجدانہ سے اور اگر بڑا ہی حورہ سے اور سب حق ہی دیکھتے ہو ٹیپ نہیں ہوتا۔
نوٹ۔

۲۔ حال یہ عبارت کا کہ اصل مسئلہ مختلف نہ ہو نیز اس کتاب کی نسبت حقست یہ ملاحظہ فرما کر لین غلطی کی طرف توجہ دے رہے مگر موقیہ کرام کے نزدیک اس میں دو نشان صرفہ سے کمی زیادتی بھی کر کے الٹی ہے دریا کسی خادہ کی شہادت کے حکم قابل اعتدال رہتی ہی ایسے تو دریا علیہ کی طرف سے شہادت کی پیش نہ کی گئی۔

۳۔ قرآن ماسدہ کا بنا حوالہ اس میں ہے کہ انجمن صلی علیہ وسلم میں اللہ تعالیٰ نے ایک ہر ایک کے لیے حقست غیر معتبر شرح ہے جس سے یہ حوالہ نقل کیا گیا ہے اس کے غیر مسلم ہونے کا اس سے بڑھ کر کیا ثبوت ہوگا کہ قرآن پاک حضور علیہ السلام کو قبلہ اللہ اور رسول اللہ کے تصور میں اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نزول کے عالم میں تمام صحابہؓ کو دستِ مبارک سے لکھ کر دیا گیا اور ان کا پیمانہ سمجھنا انما بعد رسولہ اذان و نمازیں رسول اللہ اور بعد رسولہ لازم کیا جائے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یاد دہود ملاحظہ ہوئی حوالہ میں اسے ثابت اور نا بھیجے اسے قرآن سے ثابت کریں اور مسلم سے پروردگار کی وحی و دستِ مبارک سے جو مزامنہ صاحب کو مسلم نہیں کیونکہ محی الدین ابن عربی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جو حدیثیں اور تمام ان کے شہادۃ صریحہ میں ہیں اس کے بعد حکمت الیٰ جواب کی ملاحظہ کی طرف سے پیش کی گئی ہے کہ اس مقدمہ میں حراسہ دم و کلمہ کا مسئلہ درپیش ہے صرف اس کا جواب دینے کے لیے یہ فرمایا تھا کہ معلوم ہونا ہے کہ مزامنہ صاحب صراطِ مستقیم پر ہیں اور علامہ عبد الغنی ناہلی کی کتاب تخلیۃ الامام علیہ السلام سے ایسا تعبیر نقل کی ہے

من را می گاہ صراط الحق سبیل حق و تعالیٰ اہتدی او صراط مستقیم۔

جواب یہ ہے کہ

۱۔ ایک کشف ہے محض خواب نہیں مزامنہ صاحب خود فرماتے ہیں میں نے ایک کشف میں دیکھا کہ
..... الخ
(کتاب البرہان)

اور یہ کشف کا تعبیر نامہ نہیں بلکہ خواب کہے۔

۲۔ کشف کی تعبیر عمر نیاد کوام دیا کرتے ہیں پنا پھر وہ اسے محض شیطان خواب اور گمراہی بتاتے ہیں جس پر یہ نہیں دے سکتے اس کے نزدیک کفر سے بھی بدتر ہوگا ملاحظہ ہو آپ کی مسلم کتاب روایت اور رسم بزرگ

علامہ عبدالباقی شعالی کی برائیت صریحاً اہل اہل ذالک جس کا خلاصہ یہ کہ روایت باری علیہ السلام میں
 بھی کیا گئے اندر سلسلے سید المرسلین علیہ السلام اور کی گئیں ہو سکتی کیونکہ خواب میں بھی کسی صورت
 ورمثال پر ہوگی اور وہی حال وہی نظم ہے کیونکہ وہ سب العالمین سے فرما رہے ہیں لا تغربوا عنہ
 (امثال)۔ لیس کہتے تھے غنی۔ وہم یکن لہ کفواً احد آخری فعل یہ کہ جو خدا کو یوں دیکھے

اور نبال کرے کہ وہاں سے نہ ذالک من ارادة الشیطان واغواثہ وتغلیطہ وھو شبہ
 یعتقد کذا الذ فی الیقظ۔ پس یا تو وہ شیطانی و سوسرائی کے بہکانے اور گمراہ کرنے کے واسطے
 ہے یا درحقیقت وہ خدا کے ہم و صورت کا وہ قدس ہے جسے وہ یوں دیکھ رہا ہے ملاحظہ ہو۔
 موفیاء کرام سے شیطانی شرکت قرار دیتے ہیں۔

اس میں کسی بزرگ کو ایسا کشف ہوا انہوں نے اسے شیطانی ہی قرار دیا ملاحظہ ہو گواہ مدعیہ کے معلم حضرت
 علامہ امام عبدالباقی شعالی کی برائیت صریحاً بحث ۲۲ قال الشیخ عبدالقادر۔ الخ۔ انہیں ملاحظہ
 یہ کہ میر مطلقہ حضرت شاہ عبدالقادر عیسیٰ قدس سرہ حضرت فرماتے ہیں کہ ایک دفعہ میں نے عظیم الشان نور دیکھا
 جس نے آسمان کے کنارے پھردئے ہیں اس سے ایک صورت نمودار ہوئی اور مجھے پکارا۔ اسے عبدالقادر نام لگا

فرماتے ہیں میں نے کہا۔ دلیل ہو اسے لعین۔ پس وہ عظیم الشان نور یکدم اندھا بن گیا۔ اور وہ صورت دھواں بن
 کر وہ لعین مجھ سے کہنے لگا۔ کہ عبدالقادر چونکہ آپ کو اپنے رب کے احکام اور اپنے مرتبے کی سمجھ تھی۔ اس لئے
 بچ نکلے۔ میں نے اس قسم کا واقعہ سترے سے زائد اہل طریق صوفیہ کرام کو گمراہ کر چھوڑا۔ الخ
 تصور صلی اللہ علیہ وسلم اچھے بے سرتاپا اسد کو شہدائی و سوسہ قرار دیتے ہیں۔ کہ قابلِ تعبیر خواب۔ مشکوٰۃ
 کتاب تاریخ

حدیث: خواب قابلِ تعبیر کب ہے اور کب وسوسہ ہے۔ مفسر قرآن پاک میں بھی اس قسم کے خوابوں کا لقب
 اضغاثِ اسلاہم پرانگندہ تعبیر قابلِ تعبیر خواب ہے۔
 (نوٹ) یہ بھی واضح رہے کہ عبدالغنی نابلسی کوئی فنِ تعبیر کے امام نہیں مابین سیرت جو اس فن کے امام ہیں جنہوں نے یہ
 علم حدیثی بکثرت سے ادا نہیں کیا سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم سے حاصل کیا۔ انکی کتاب التفسیر کا دیا چر ملاحظہ ہو
 اور یہ اس قسم کے خواب حسب شیطانی و سوسہ ہیں جن پر یقین نہ کرنا چاہیے نہ کسی سے بیان کرنا۔

نیز داخ البلاو الرصیت کشتی نوح وغیرہ سے عقیدہ توحید نقل کرنا بالکل بے سود ہے۔ اس کے بعد اور
 اس کے ساتھ اور اس سے قبل تمام مشرک نہ عقائد و اعمال موجود ہیں جن میں سے ایک سے بھی رجوع نہ منقول
 نہیں۔ البتہ اس امر (یعنی اس کا یقین کہ میں خدا ہوں) سے قریب صاف لغتوں میں غیر مشتبہ طور پر پیش کر دو
 ہم یہ کفر واپس لے لیں گے رہیں ان سے کوئی ذاتی نزاع ہے نہیں۔ صرف باری تعالیٰ اس کے حبیب پاک م

مکفوزہ نہ مل نہیں سکتے۔

میں نے مسیحا کا نام نہ لیا تھا
بہر اچھی نہ ہوا کہ خدا کی ماں سے

اے کے بعد، محمدؐ نے اہل کا تفصیلی جواب دینے کے واسطے تین مہرہ قائم کئے ہیں۔
۱۔ کیا جواب آپؐ سے منورہ ہیں؟ آسمان بنانے کا ذکر کیا۔
۲۔ اگر آسمان وہاں بنائے گا تو کب سے کہاں سے کیا مراد ہے۔

۳۔ اگر آپؐ اپنے آپؐ پر خود کو زمین و آسمان کا خالق سمجھتے ہیں، تو دعوت کو جوابات۔ پہلے کا جواب یہ ہے کہ
آپؐ نے اپنے آپؐ کو عیسیٰ اللہ علیہ السلام خدایا مان لیا تو اپنے آسمان و زمین بنائیں یا وہ؟ ہنسا کہ یہ تو ایسا زور
میں پہنچ کر، تمہیں اکیلے ایک ہی جواب ہے کہ اپنی تشریف کے مطابق آسمان و زمین بنائے ہیں۔ جس پر
یقین کامل ہے پھر آسمان و زمین بنائے جلتے ہیں۔ پس اہل کی ذات میں بھی شرک کیا اور افعالی میں
شرک اور اپنے آسمان و زمین مانتے ہیں تو شرک دو الا ہو جاتا ہے کیونکہ اسی کا مطلب تو یہ ہوا کہ خدا کے
مقابل خود خدا ہی گئے اور اہل کے نظام اور زمین و آسمان اور زمین کے مقابل رہا دنیا نظام ہو، زمین کا جہاں
کھڑا کیا اور نیا آسمان نئی زمین بنائے جو خدا نے فرمایا اور بھی بول اٹھے کہ دلچسپ تر یہ: اللہ تعالیٰ نے
بہت ہی ج۔ پھر آدمؑ کو علاقہ زمین سے بنایا۔ بنانے کی قدرت کی اپنے اللہ عموں کی۔

دوسرے نمبر پر۔ کہنا کہ اسی سے مراد ہے اور وہ ہے اور دوسری منزل کی کتب کا حوالہ سب سے سود
سے کہہ کر انسان کا اصول ہے کہ جب گرفت میں آتا ہے تو تاویل کرتا پھر تاجیے کفارہ کہ بھی قبول کو خدا سمجھتے
ہوئے عبادت کرتے تھے اور جب گرفت میں آجاتے تو کہتے کہ صاف خدا لا یبقربونا فی اللہ من نفی
حم تو قرب انہیں خدا تک رسائی کا ذریعہ بناتے ہیں۔ یہ ساری بھی دیکھو شکیست کی التلیف فی التوہید دیا لکھیں
تینوں ایک ہیں تین ایک کی تاویل کرتے ہیں اور مضب بناتے ہیں تو کیا وہ بھی موصوفہ جو حائلیں گے۔ نیز یہ ساری
دب و ان کی بھی تاویلات کرتے ہیں۔ باقی تو یہ ہیں بنیاد و اساس اولاً دعوتے خدائی اور اہل کا یقین اور پھر زمین
آسمان اور آدمؑ و انسان کو پیدا کرنا وہی الفاظ جو خدا نے آدمؑ کے خلق کے بعد یا اسی وقت استعمال فرمائے استعمال

نہادہ دیباؤ مائد خدا کے درمیان تو کراں کا مسہ چھوڑنا ہے نہاد یہ نارہیں محسوسے کار میں جب تک یہ خدا کی سے
 دلائی کا صنف ہو رہا ہے۔ شیطانی رہا جلتے اور اس کی بغیر سے مراد صاحب کار بورا اور غیر
 مستند، خازن میں مرے سے بغیر تشریف اکھائی حاسے، ست بنائے کے واسطے تار میں تو درگفتہ و استمداد کو مضبوط
 کر لی گئی۔ قرآن پاک پڑھئے۔

بعضوں ہانڈہ صاف و نقد قاضی حکمتہ امکثر

بالی پطرس اور یعیسا کا حوالہ دانا اور کتابیں عیس اور مانا بالی اعتبار میں یہ قرآن سے منوع ہو گئیں ہر حال
 اس میں نزہات جوتی رہتی ہیں اس کی اصلی و نقلی کیا جتہ۔ تم پر قرآن وحدث نجات ہے نہ یہ محرف توراہ و انجیل
 اور مسرے یہ حوالہ بیان محسوسے رابطہ سے اور اس قور سے کہ میں نے دعویٰ خدا کی کا اور اس کا یقین ہوا ہے پھر
 زین آسمان کی ب۔ صرف زمین و آسمان کو ذکر کافی نہیں۔ اور محرف توراہ و انجیل تو کیا شیطان یس کی
 امر کا میں بھی دعویٰ خدا کی کے بعد اس کا یقین اور زمین آسمان کا خلق نہ دیکھا سکیں گے۔

فرعون نے بھی ان کو پتھر دے علی کہ مگر خلق زمین آسمان پانچ دوسو کے کا دعویٰ نہ کیا اور
 جب موتی نے اپنے آپ مخالف خدا کا ان صفات سے تعارف کر لیا تو لا جواب دیا۔ مگر خود موتی سدی
 کے مدنی نبوت اور اس کے تمعین پر تیرہ ہے کہ اتنی بدیہی المطان چیرے بیٹے جوئے کمال مضبوطی سے
 تاویلات دیکھ کر رہے ہیں۔

آئندہ جو کچھ سمجھی ہے لب پر آسکتا نہیں

محبوبت ہوں کر دنیا کی سے کیا ہو جائے گی

بان اگر مرزا صاحب یہ نہ فرما دیتے کہ قرآن وحدۃ الوجود اور مونیہ مگر اس کی

یہ امثلات پر نہیں کہ رہا تو ہم درجہ دوست پر موزونیک مٹی سے محمول کہیتے مگر انہوں نے تو کفر کے
 وہ مضبوط سونے قائم کئے ہیں کہ ماری ہر مزان کو شکست کریں کفروں نہیں کر سکتے۔ بالی شہزی صبح امید
 سے علامہ شبلی کے یہ شعار سے
 بحث مدخلہ۔

ان کے متعلق یہ ہے کہ بدوی قبیلی مادت ہے کہ جب قرآن اور حدیث نیز کسی مکتبہ دلیل سے یا
 ہندوؤں کے قول سے مرزا صاحب کا ثبوت نہیں ہوتا۔ تو انگریزی تعلیم یافتہ اڈین ان اخبار۔
 شعر زمان کی آڑ لی جاتی ہے۔

میں علامت پر یہ بات واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ کشف و ابہام روایہ صالحہ وحی وغیرہ کا ذکر ہے نہ کشف

وہی جس کے متعلق یہ بہت کرے

ہچمچقہ کن منزہ اش داعم
از خطا باہیں است ایسا نم
(در زمین)

یہ کسی شاعر کے شاعرانہ تخیل کی آڑ کافی نہیں نیز علامہ شبلی کے کلام میں نئے آسمان و زمین کی پیدائش کا کوئی تذکرہ نہیں بلکہ اسی قدیمی چرخے کی نئی افادوں اور سیاروں کی نئی چمک اور نلک کے موسمی جہاز و بدھ کو مجازاً نئی صورت زمین و زمان پیش کر رہی ہے۔
آسمان فضا کے تکرار و صفائی اور تغیرات کو شعرا برابر زمین و آسمان کہا کرتے ہیں۔
طامی فرماتے ہیں۔

درستم ستوان دریاں پیمں و شست
زمین سگش شد و آسمان گشت و شست

کوکب

بام پر چوچھ کے ابر کو دیکھا
لیک نیا آسمان نظر آیا

باقی اس کشف کے آخری الفاظ آئینہ کالات صفحہ ۵۶۶ سے جو الفاظ نقل کر کے اس کی شرح بتاتا چاہا ہے۔ وہ محض مبالغہ ہے۔ کیونکہ بنیاد اعتراض رابقتی فی المقام عین اللہ و تبقنت انہی ہو چکے کہ ادلاً دعویٰ خدا کی ایمان کا یقین تمام جب تک اس سے نائب نہ ہوں کوئی متبادل قبول نہیں (زمین و آسمان کے کلابے ملتے رہیں)۔

باقی مختصر مدعا علیہ کہنا کہ وہ اس شاید مختار مدعیہ کا اس تشریح کو عمدتاً نظر انداز کر کے عدالت کو مبالغہ دینا اس کو ثقت شاہد کی حیثیت سے بالکل گرا دینا ہے۔ کہ اس کے فہم کا تصور ہے خدا عز و جل ہی یہ نہیں بلکہ دعویٰ خدا کا اور پھر زمین و آسمان پیدا کرنا۔ یہ تشریح دعویٰ خدائی اور اس کے یقین سے غیر متعلق ہے۔

وہ نئی ثقت شاہد کی حیثیت اس کے واسطے میری بحث کا بیڈنگ گواہان مدعا علیہ کا پوزیشن ملاحظہ فرمائیں۔ اور ملاحظہ فرمائی کہ صاحب کی بحث سے کبھی خیالات تا کہ مدعا علیہ کے گواہوں کی حیثیت اور عدم ثقت ہونا واضح ہو جائے۔

باقی تیسرے نمبر کے سلسلہ میں یہ ثابت کرنا کہ مرزا صاحب نے دوسری کتابوں میں خدا کو خالق ارض و

سامانا ہے جس بے کلام ہے۔ کیونکہ ان نہ گوادر کی عادت ہی و درجی باتوں کی ہے کیا علامتہ البشریٰ میں مدنی
نہوت عفت نہیں بھی اور دینی نہوت کو کفر نہیں بتایا۔ اور ہر لوگ مرزا صاحب کو نبی کہتے ہیں انہیں و قبل
نظر نہیں دیا۔

پھر اس کے خلاف بھی سب کچھ کہا۔ مثیل میں کادھوئی بھی ہے انکار بھی پروری تفصیل میری بحث سے
ملاحظہ فرمائیں۔ اس کی ایک سٹ دھ ہے ان مخالف امتزاج متعارف مل معلوم باتوں سے ایسا تدار جو ان کا متواضع
کے معیار پر مہمل ہونا لازم آئے گا۔ ملاحظہ ہو تبلیغ رسالت۔

۱۔ عقائد تعالیٰ کو عقیدہ سے تشبیہ

عقائد ماعلیہ کا یہ جواب سراسر مخالف ہے۔ عقیدہ سے تشبیہ کا امتزاج نہیں۔ تشبیہ سے اس کا
کوئی علاقہ ہے۔ عقیدہ تخلیق کا ہیڈنگ مل ہے اور یہ ہیڈنگ وہ عقیدہ جمیت دھ کے تحت میں ہے
عمل امتزاج صرف ابتدائی حصہ ہے۔ اس وجود اعلم کے بے شمار باقوہ بے شمار چیزیں مسدوس طولی کوتا
ہے۔

اور خصوصیت سے آخری فقرہ مرمن و طری دکھتا ہے۔ قابل غصہ ہے کیونکہ حرفی و طولی خدا کی شان کے سراسر
خلاف اور خواص جمیت سے ہے۔ اس کے متعلق عقائد ماعلیہ نے باوجود طولی و طری بحث کرنے کے ایک
حرف نہ کہا اور گویا اس الزام کو اپنے اس رویہ سے لاجواب تسلیم کر لیا۔ لہذا غیر متعلق اور کا جواب دینا علامہ صاحب
نہیں نہ عادت ہی متناوٹ دے سکتی ہے وہ نہ اس جواب کی ہر سطر اپنے اندر ایک اور مخالف رکھتی ہے
جو بال ہضم پر حنفی نہیں۔

۲۔ عقائد حاج

عقائد ماعلیہ نے اس کے جواب میں لاجواب ہو کر اپنی طرف سے منکریت استدلال گھر کو جواب
کی لامحالہ سی کی کہ ”عقائد ماعلیہ نے اس الزام کے متعلق کہا ہے کہ اس سے شرک فی الصفات لازم آتا ہے۔ مہمل
اور کے لیے ایک قادی شاعر پر جو کہ یہ ظاہر کیا ہے کہ غلط بتوں کے لیے متعلق ہوتا ہے اور یہ لفظ قادی ہے۔
ایلی آخر۔ حالانکہ عقائد ماعلیہ کے بحث میں یہ دوسرے نمبر کے ہیڈنگ کے تحت میں بیان کیا گیا ہے
جس کا عنوان شرک فی الالہام ہے۔

اور بحث یہ کی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات و اسرار سب لا شرک ہیں اور ہر نے چاہتیں

مرزا صاحب نے اپنی طرف سے خدا کا ایک یہ اسم تراشا ہے جو ناجائز اور شرک فی الاسلام کے مہلک ہے۔ اور
مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ اس کے معنی اب تک معلوم نہیں ہوئے غور سے یہ کیونکہ تو ان اہل غفلت و فہم کے معنی
کے واسطے سیکڑیل لغات دیکھی جاتی تھیں اس کے واسطے ایک لغت بھی نہ دیکھی۔ عربی میں یہ لفظ ہاتھی دانت
کے واسطے صرف "مقیقہ" استعمال ہوا ہے اور اگر عربی کی ترقی نہ ہوئی تھی تو بوستان کا شعر ہے

ہتے دیدم از عاج در سومات

مترفع چو در جاہلیت منات

پڑھ لیا ہر پلہ سال بھی اسی عربی ہاتھی دانت کے معنی میں مستعمل ہے ۱۶۔

ہاں میں اس لفظ کو تدریسی بتایا ہے نہ صرف کئی اوصاف ثابت کیا ہے۔ ہمارا مدعا تو بہر طور حاصل ہے یہ
لفظ فارسی بنائے یا عربی اصل ہوا یا جسے مشتق ہوا جلد اللہ تعالیٰ کی ذات پر بلا شارب جلیلہ السلام سے
ثبوت کے بولنا جائز نہیں کیونکہ باری تعالیٰ کے اسماء ترقی ہیں۔ جب تک شرع میں اس کی استعمال کی
تصریح نہ ہو ہرگز جائز نہیں۔ اور بالخصوص اسماء معانیہ جن کو کسی کو اختلاف نہیں۔ اور یہ مسئلہ کہ اسماء باری تعالیٰ
توقیفی ہیں کوئی فردی مسئلہ نہیں بلکہ اعتقادی مسئلہ ہے ملاحظہ ہو گرامر ان درمعالیہ کے مسلم بزرگ ربان ہمدانی
توقیفی ہیں امام عبدالباق شافعی کا قول "المبحث فی الاسماء عشر فی وجوب اعتقاد ان اسماء اللہ
تعالیٰ تو فیقیمۃ فلا یجوز لئان نطلق علی اللہ تعالیٰ اسماً الا ان دردد فی الشرع۔"

(ایضاً تہذیب الخرافات)

یعنی بعد چوبیس بحث اس بیان میں کہ اعتقاد اس امر کا کہ اللہ تعالیٰ کے اسماء توقیفی ہیں اللہ تعالیٰ کی نسبت
کوئی بھی اسم استعمال کرنا جائز نہیں جب تک کہ شرع میں ثابت نہ ہو۔ پھر اسے مدلل بیان کیا ہے۔ اور اسی
مضمون میں "و اللہ الا سماء الخ" کی تفسیر کی ہے کہ یعنی اللہ تعالیٰ کا کتاب واسطہ ہے، یعنی
خدا تعالیٰ کو انہیں اسماء حق سے یکساں درجہ کتاب و سنت میں آئے ہیں۔

لہذا شرک فی الاسلام بدستور باقی رہا اور یہ مسئلہ مدلل بھی لا جواب ہی رہا اس کے بعد فقار مدعا علیہ
نے اس کے عربی سے مأخذ نکال کر چاہا ہے مگر ادراۃ توبہ گذارش ہے کہ مرزا صاحب تو کہتے ہیں کہ معنی معلوم
نہ ہوئے اور اگر اس میں حتیٰ ذال ہے ہیں۔ دوسرا یہ کہ آپ کے پیش کردہ معنی ابوب رستم ہوں گے کہ یہ بالمشدد ہو۔
معاذ با چاہ دایہ کی طرح جو حال کہ اس کی کوئی تصریح نہیں۔ بلکہ ظاہر مانج ہے جو جلد مدعی ہاتھی دانت ہے اور
کوئی بھی معنی کیجئے اس کا اطلاق بلا نشان شرع درست ہی نہیں اور شرک فی الاسلام کا اعتراض خصوصاً جب کہ اسے
عربی مانیں۔ اور بھی ٹل ہے۔

(۵)

انت منی بمنزلہ توحیدی و تقویدی

یہاں بھی نقل اسناد لائنیں ملاحظہ فرمائیے اس کا محول "ماہی یکنایت منیہاں ہرگز یہ ثابت نہیں کی کہ ہر صاحب منیہاں آپ کو توحید و تقوید میں شریک کیا یہاں تک کہ یہ لائنیں بواب قابل توحید و تقوید میں نہ ہوں۔ ہر صاحب منیہاں آپ کو منزلہ اللہ کی توحید و تقوید کے قرار دیتے ہیں یعنی اس طرح اس کی توحید و تقوید یکنایت ہر صاحب منیہاں بھی یکتا ہیں پھر صرف ان کو توحید نہیں کیا بلکہ اس کے ساتھ ہی اس کے توحید اور قرآن میں مثلاً انت منی بمنزلہ لا یملکنا الحق و یمنی ہر صاحب منیہاں

و مجھ سے ایسے مرتبے پر ہے کہ ملکہ مخلوق اسے نہیں جانتی۔ ہر صاحب منیہاں کی اور یہیں منیہاں کی تشریح ہو لوگوں کی گزرت کے بعد گھڑی ہے اور منیہاں توحید و تقوید کے توحید و تقوید اس کی ذات سے غیر نہیں بلکہ میں ہے و لازم اسے تاکہ ہر صاحب منیہاں دست باری کی طرف ہو جائیں پھر ہر صاحب منیہاں توحید کے مگر مخلوق کے واسطے استعمال جائز تھا تو کسی اور منیہاں حتیٰ کہ سید المرسلین علیہ السلام کو نہ فرمایا۔

تینوں فقروں کو درج ذیل ہے جس حوالہ سے پیش کیا ہے ملاحظہ فرمائیں جو واضح قریب ہے۔

(۱) انت منی بمنزلہ توحیدی و تقویدی - انت منی بمنزلہ توحیدی۔

انت منی بمنزلہ لا یملکنا الحق۔

اس سے صاف واضح ہے کہ اپنی نہ صرف یکنایت بلکہ ہر تہ ثابت کر رہے ہیں جو مخلوقات کے علم سے بالاتر ہے یہ خدا کی ایک پہچان کا تہ از تہ ہے ہندو کی دعویٰ کیا ہے جس کی عادت دوسرے دعویٰ میں ہے۔

باقی ہر صاحب منیہاں کی کتب میں توحید کے تذکرے بھی ہیں اور شرک کے بھی ان کی عادت ہی متضاد بیانی کی ہے جس کے نمونہ کے لیے بحث میں ایک منیہاں سے چکا ہوں نیز جو جرح میں مفصل مذکور ہیں۔

(۶)

انت امسی الا علی

یہاں بھی اسی منیہاں سے نقل کیا ہے ہر صاحب منیہاں نے خود ہی اس کا ترجمہ کر لیا ہے کہ "تو تو میرا سب سے بڑا نام ہے۔ جس کا مطلب بالکل واضح ہے کہ ہر صاحب منیہاں کا سب سے بڑا نام ہے یعنی اسم ذات اللہ سے بھی بڑا اس جو شخص اپنا نام خدا کے تمام ناموں حتیٰ کہ اللہ سے بڑا سمجھے لا الہ الا اللہ پھر کیا ایمان رکھ سکتا ہے؟۔

باقی یہاں اسم اعظم وغیرہ کا کوئی ذکر نہیں جس کے کچھ علماء عالم نے تریاق القلوب کی تشریح میں اس کے مفائد

کہتے وہ فی الغرہ ہو جانے صرف خدا ہی کو حاصل ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں (یعنی مرزا صاحب) حکم اس کا (یعنی خدا کا) اس سے زیادہ نہیں کہ جب کسی چیز کے جوہر کا ارادہ کرتا ہے اور کہتا ہے ہو پس ساتھ ہی ہو جاتی ہے پس وہ ذات پاک ہے جس کے ہاتھ میں ہر ایک چیز کی بلا شای ہے (دعوتِ مقدس ص ۱۷) جب کہ اس آیت کا مضمون تو ترجمہ باری تعالیٰ سے محض ملتا تو بھی مضمون کی اہم کے واسطے یہ کوشش و مستعمل ہو سکتا ہے۔

چنانچہ اسی قرار کو ان کے یہ صرف خدا ہی کی شان ہے سب سے پہلے استفتاء سے یہ پیش کیا انہما مرگ اذا اردت شئینا ان تقول لکن ینکون۔ استفتاء مرتبہ یہی مودرتہ اسی سے قبل حقیقہ الہی کے صفحہ ۱۰۵ پر بھی ہے اس سے پہلے براہین و عمیدہ وغیرہ میں بھی یہاں گواہ دعا علیہ نیز مختار مدعا علیہ نے اسے شرک تو تسلیم کر لیا ہے صرف اپنی طرف سے یہ (تا جائز) تاویل کرتا ہے کہ اس سے مرزا صاحب مراد نہیں بلکہ خدا تعالیٰ مراد ہے اور ضمیر (ک) خطاب خدا تعالیٰ کی طرف ہے ملاحظہ ہوں الفاظ کثر خطاب اللہ تعالیٰ کو ہے اور یہ بالکل صحیح تھا چنانچہ وہاں الہامات کی وہی ترتیب ہے جو تفسیر الہی مرتبہ میں ہے۔ الی قولہ تو جس بات کا ارادہ کرتا ہے وہ تیرے حکم سے فی الغرہ ہو جاتی ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس میں جو محاورہ خطاب میں وہ بعلب الہی کے متعلق ہیں الخ اس کا شرک اور محض بعباد الہی ہونا مابہ النزاع نہیں بلکہ اس کی شرح یہ کہ جاتی ہے کہ اس سے مرزا صاحب مراد نہیں بلکہ اس ضمیر سے خود باری تعالیٰ مراد ہیں۔

مرزا صاحب کی براہین و عمیدہ ص ۱۰۵ میں کہ مرزا صاحب نے ان تمام قابل اعتراضات و اشکات کی تشریح کے لیے لکھی ہے اس میں تشریح و تفسیر فرماتے ہیں کہ اس الہام میں میں خود مراد ہوں اور یہ خدا کے تعالیٰ کا کلام ہے جو میرے پر نازل ہوا ملاحظہ ہو براہین و عمیدہ ص ۱۰۷ و ۱۰۸ اب جب مصنف نے خود اس الہام کی تشریح کر لی اور اس کے ساتھ محض کر لیا اور ضمیر خطاب سے اپنے آپ ہی مراد لے لیا۔

نیز گواہ مسند دعا علیہ نے بھی بحکمہ برحق ۲ مارچ ۱۳۳۷ء تسلیم کر لیا کہ لیکن اس الہام میں مرزا صاحب کو خطاب ہے۔

پس ثابت ہو گیا کہ وہ خصوصیت الہی جو صرف اکی نوربیا سے جس کی تعبیر۔ انہما احدہ اذا اردت شئینا ان یقول لکن ینکون یا انما احدہ الخ ضمیر غائب یا محکم سے خدا نے اپنی کامل اختیار کے اظہار کے لیے قرآن پاک میں اختیار فرمایا جسے گواہ اور مختار مدعا علیہ نے بھی استفتاء کے اندہ ضمیر خطاب سے بھی خدا تعالیٰ کے ساتھ محض قرار دیا اور مرزا صاحب کو شرک پہنچانے کے لیے جھوٹی تاویل کی۔

مگر مرزا صاحب نے تفسیر یہ کہ اپنے واسطے ثابت کر کے ایسا اٹل قرار ہی شرک تسلیم کیا ہے جس کا جواب قیامت کی برکت مرزا صاحب یا کسی مرزائی سے ناممکن ہے۔ اس سے یہ امر بھی معلوم ہو گیا کہ جانا احقر اسی استفتاء یا حقیقہ الہی اور براہین و عمیدہ میں یہ الہام ہے اس پر ہی ہے براہین و عمیدہ ص ۱۰۸۔

مختار مدعا علیہ یا اس کے شاہد کی ہونے کی طبع زاد تاویل کو باطل کرنے کے واسطے پیش کی ہے تاکہ تو جبرہ انقول رسالہ پر مبنی ہو قائمہ۔ اور مدعی مست و گواہ چمت کا نظارہ ہو جائے اور نہ نیا سمجھ لے کر اس بحث کا اجتہاد فی حصہ کسی قسم سے قدو یا معنی ہے۔

اولیاد اللہ پر مصریح بہستان

باقی اولیاد اللہ اور مقربان باری تعالیٰ (بہر احشوان کے ساتھ فرمائیں) کبھی کن کہیں اور وہ چیز باذن یا حکم الہی بھجائے یا کوئی بی مردہ کو تم باذن اللہ کہے اور وہ زندہ ہو جائے وہ بطور کرمیت یا اعجاز کے ایسا نہی دائمی نہیں دیکھ معنی ہیں کہ ایسا ہر کے سوا اس کے کوئی معنی نہیں کہ جہہ ہی وہ کسی چیز کو چاہے ہو جائے اور کہے کہ ہو جاوے وہ فی الفور ہو جائے۔

انما امرہ اذا اذاد شیعنا ان یقول لہ کن فیکون

اور یہ کمال اختیار کمال کے امر کے سوا اس کے کوئی معنی نہ ہو خدا ہی کے لائق ہے کوئی اس میں اس کا شریک نہ ہو۔ پس نہیں ہر قسمی سے مختار مدعا علیہ کو بلکہ مرزا صاحب کو بھی مسلمہ ہے بحث کے مندرجہ ذیل کو تفسیر (Evolution) کا ملاحظہ ہوں۔

۱۔ کوئی فیکون کے لیے کمال اختیارات کہ جس بات کا ارادہ کرے وہ فی الفور ہو جائے صرف خدا ہی کو حاصل ہے۔ ۱۔ ائمہ (مجاہد جنگ مقدس صفحہ ۱۵)

۲۔ یاد رکھنا چاہیے کہ جو تکوین کشتگان محبت الہی سے صادر ہوتی ہے اس میں اور خدا تعالیٰ کی ملکوت میں فرق ہے۔ پس انسان کا کن کہنا ہمیشہ نتیجہ پیدا نہیں کرتا چاہے کہ خدا تعالیٰ کا ائمہ۔

۳۔ ”اور اذا امرت شیعنا سے یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ ہر وقت مقربان یا گواہ الہی کو یہ مقام دیا جاتا ہے۔“
۴۔ ”پس ای طرح کمال انسان کا کن دائمی طور پر نتیجہ نہیں کرتا بلکہ ائمہ۔“

اس کمال طور پر اور دائمی کے مقام حاصل ہونے کی قبیر تصریح مرزا صاحب اور مختار مدعا علیہ انما امرہ اذا امرت شیعنا ان یقول لہ کن فیکون ہے ملاحظہ ہو کو تفسیر (Construption)

مجاہد جنگ مقدس علیہ انما امرہ یا انما امرنا یا انما امرک کے اضافہ کے صرف کسی کے کن کہنے سے کسی چیز کا کبھی ہونا دائمی اختیار تکوین اور مقام تکوین حاصل کرتا نہیں کہلاتا بلکہ انما امرک اذا امرت شیعنا کے صرف اتنا لفظ ہوگا کہ نقول نقول کن فیکون۔

خلاصہ یہ کہ اعتراض صرف ان الفاظ اور اس کمال اختیار پر ہے جو انما امرک اذا امرت شیعنا میں جو خدا کے ساتھ متفق ہے قال اللہ تعالیٰ انما امرہ اذا امرنا انما امرک اذا امرت شیعنا ان فیکون (قرآن حکیم)۔

پس مرزا صاحب کی عبارت والہام میں بعینہ وہ تعبیر ہے کہ انما امرک اذا دعت شیئا ان تقول له

کن فیکون (بحوالہ سابق)

مگر حضرت سید الطائفہ شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ ان کے طریقے پر چلائے ہوئے عبارت میں متفقہ قابل اعتراض، الٰہی اور کامل مقام نگویں پر دلالت کرتے دئے مذاقائے کے ساتھ مخصوص متفقہ فقرہ انما امرک اذا دعت شیئا کما کیس پتہ و نشان نہیں۔ وہاں تو صرف بطور کرامت کبھی کسی کے یہ صرف فقہوں دلتی کون فیکون (طالعہ ہوشیاری الفیض مقالہ ص ۳۱)۔

اسی طرح حکم الاشراف مطلوبہ لہان کی صحت کی جو طول لا طائل عبارت پر بھی اس میں کیس بھی انما امرک اذا دعت شیئا کا شاخبر تک نہیں اس میں صرف یہ لفظ ہے پس وہ خدا کے نور کو نفس اشارہ کرتا ہے پس وہ چیز اشارہ سے موجود ہو جاتی ہے کسی کے اشارہ سے مخصوص حال میں بطور کرامت کسی چیز کا جو جانا اور چیز ہے اور یہ کامل اختیار والی ملنا کہ انما امرک اذا دعت شیئا ان تقول له کن فیکون اور بات ہے ان مقولہ مقربان الٰہی کی جماعت یہ مطلب سمجھنا دعا علیہ کی قلت وراثت کی کمال تثنیٰ ہے اور اولیاد اللہ کو بلا دہد ہدف سلامت بنا کر اپنی عاقبت بگاڑتا ہے اور وحید عن عازلہ دنیا فقتل اذ انتہا منہم سبب۔ کما مصداق بی کر دنیا و آخرت کا الٰہی غمراں خریدنے ہے۔

جو بشنوی سخن اہل دل ملو کہ خطا است

سخن شناس کہ دہل خطا اور خطا است

مگر ایسی جماعت سے کیا بعید ہے جو حضرت سید الطائفہ کو حیاؤں، مگر مرزا صاحب کے مقابل اس قدر ذلیل سمجھتے ہوں کہ۔

سر نہ ختم بنائے تیری خاک پا کو

نعت اعظم شہید جیلان رسول قدنی (رسالہ مولانا محمد الیاس برنی ندوی)

رسول قدنی کے وزن پر مرزا صاحب رسول قدنی میں اور ان کا یہ مرتبہ ہے کہ حضرت غوث اعظم سیدنا عبدالقادر علی الدین جیلانیؒ مرزا صاحب کے میر کی خاک سرمد کی طرح آنکھوں میں لگاتے ہیں۔ استغفر اللہ باقی رسالہ برنی جماعت عقیقہ تو بالفاظ افاضے کا نہایت معلوم یہ ہے کہ دین مخبر ہر فریغ۔ جانا بیوا سب لہو اقسامہ علی اللہ کا برہ۔

سعدی۔ خاکستان جہاں را بحقارت منکر
در جہاں کے شود مر سحر سنگ
تو چہ دانی کہ درین گرد سوسہ باشد
غاک شوتا گل برود رنگ رنگ
لیکن ز خدا جدا نہ باشند

انبیاء کرام پر ہشتان

حضرت موسیٰ علیہ السلام اور نوح علیہ السلام کے کچھ معجزات بھی اسی مرزا صاحب کے شرک کی تائید میں نقل
میں۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ اَللّٰهُ کہاں معجزات جو اپنے اختیار ہی نہیں بلکہ باذن اللہ ہوتے ہیں۔ قَالَ
اللّٰهُ تَعَالٰی مَا مَنَ اَنْ یَّاتِیْ بِاٰیٰتِہِ اِلَّا بِاِذْنِ اللّٰهِ اور کمال ملک اسرارِ الہیہ کن فیکون ہوتا۔ لہٰذا
یہ صرف اسی کی دلیل ہے کہ جب بھی کوئی گند سے گنا عقیقہ یا الہام یا واقعہ مرزا صاحب کا پیش کیا جائے تو فوراً وہ کسی
نبی اور خصوصیت سے مسلمانوں کی غیرت اور تاجدارِ عینہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جذبہ غلامی کو مجروح کرنے کے واسطے
آقائی و بہمان عامے ماں باپ آن پر قربان ہوں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اسے چہان کرتے ہیں مگر بدب ہم یہ کہتے
کہ مسلمان اپنے آقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی توہین ہرگز برداشت نہیں کر سکتے
جو جان چاہو تو جان لے لو جو مال مانگو تو مال دیں گے
مگر یہ ہم سے نہ ہو سکے گا نبی کا جہاد و جلال دیں گے
اور اگر احتیاط نہ ہوتی تو سانچ کے خود ذمہ دار ہیں

ہم اس کے متعلق صرف اتنا واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ تمام اولیاء اللہ مقرران الہی قطبِ غوث ابدال اور العزم الہیہ
کرم متی کہ اللہ کے پیارے حبیب سید الاولین و الآخرین خاتم النبیین رحمۃ اللعلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہزاروں سال
پیش از خلق عاقبت کو امانت معجزات صادر ہوئے جس مخلوق سے جو کہا دی ہوا پھر بھی خدائے تعالیٰ نے کسی نبی رسول
ولی قطب غوث کو یہ نہ فرمایا کہ اِنَّمَا اَمْرُکَ اِذَا اَرَدْتَ مَشِیْتَ اِنْ نَقُولُ لِمَا کُنْتَ فَعِیْ کُنْتَ
ساری دنیا میں ایک نفیر نہیں مل سکتی کہ مَتَعَا اَمْرُکَ اِذَا اَرَدْتَ مَشِیْتَ یَا اَخُو خدائے تعالیٰ کے واسطے
استعمال ہوا ہو یا خود خدائے تعالیٰ کے واسطے کسی الہام یا کتاب یا صحیفہ میں فرمایا ہو یہ ایسا کھانا ہوا شرک اہل کفر سے کہ اگر
ایک بھی کفر یہ نہ جو تو بھی صرف یہی ایک وجہ ان کے قائلہ اللہ پر ایمان نہ ہونے کی آفتاب سے زیادہ روشن دین
دلیل ہے ان اقوال و اہلکات کے بعد و موحی اسلام کیونکر باور ہو سکتا ہے

ہرگز ہم باحدثی ایک درویش سے اعتماد
 از سرحد بافتن و ایڑ ہمس داشتون
 شیطان اور دجال نے بھی اپنے لیے یہ اسرہستان نہ کیا کہ وہ اہام تراشے کہ خدا نے مجھے فرمایا انما امرک الخ۔
 فاعتبروا یا اولی الابصار

(مدعا علیہ کی قدیلت)

ایک جگہ اسی بحث میں یہ عجیب ہے کہ یہ قبیضہ شرط یہ کیے نہیں ہے بلکہ حملہ ہے و فقر میں جزیہ کے ہونا ہے اور
 اکمال شرح مسلم کے حوالے سے **وَإِذَا أَحَبَّ اللَّهُ مُدًّا** الخ کی عبارت سے استدلال کیا ہے اور یہ غرضی نفسی لحاظ سے ہو کہ حملہ انسا
 امرک پر اعتراض ہے نہ کہ صرف اذاردت پر اور مثال صرف الا احب کی ہے دوسرے اس سے خارج ہو گیا کہ منطلق
 اور فقہ میں بھی وہی مقالہ پایا جو مذہب میں کیونکہ حملہ سے مددس مراد کادنی طالب علم مبتدی بھی جانتا ہے کہ اذاردت سے
 قبل انما کہنے سے کہہ بجاتا ہے اور ایک نظیر بھی اس کے حملہ ہونے کی نہیں مل سکتی دیا..... لا حجب ولا قیعة
 الخادب۔

نیز منطلق کا کوئی ابتدائی رسالہ صغریٰ مرآت بھی دیکھی جاتی تو معلوم ہو جاتا کہ قبیضہ حملہ محصور طبع و غیرہ اس قبیضہ
 کے تمام ہیں۔ جن کا موضوع کی ہو اور بیان موضوع امرک جزیہ اور شخصی ہے یہ حملہ میں مندرج بھی نہیں ہو سکتا۔

(۹)

مرزا صاحب کا خدا کے مانند ہونا

(۱)

مفسرہ ما علیہ کے جواب کا خلاصہ -

- (۱) اس پیشگوئی کا ذکر کرتے ہوئے مرزا صاحب در نہیں فرماتے کہ میں خدا کی مثل ہوں -
- (۲) آپ کو تحفہ گولڑہ میں غلطی نے آدم کی مثل کہا ہے اور حدیث میں ان اللہ خلق آدم علی صورتہ ہے - یعنی اللہ نے آدم کو اپنی شکل پر پیدا کیا - لہذا مرزا صاحب گویا کہ خدا کے مشابہ ہو گئے کیونکہ مرزا صاحب آدم کے مثل ہیں اور وہ اللہ کی شکل پر پیدا ہوئے ہیں -
- (۳) میکائیل کے معنی ہو کہ خدا کے مانند ہیں اس لیے تمام مسلمان جو قرآن شریف کی دوسے میکائیل فرشتہ پر ایمان رکھتے ہیں اور اس کے منکر کو کافر کہتے ہیں - مشرک قرار پائیں گے -
- (۴) پیشگوئیوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آنا خدا کا آنا قرار دیا گیا چنانچہ استثنائاً ۳۳ کی پیشگوئی کہ خدا کا دان پر ظاہر ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر لگائی گئی چنانچہ مفسرہ مد میر کے مقبول و مسلم مسلمان سرسید انجمن وغیرہ وغیرہ نے یہاں ہے - (مقبول و مسلم کا غلط خلاف منافیہ ہے) -

جواب

- (۱) اول کا جواب یہ ہے کہ مفسرہ ما علیہ کے پیش کردہ الفاظ ”کہ میں خدا کے مثل ہوں“ -
- اگر مرزا صاحب نے نہیں فرمائے تو یہ ان سے پوچھیں یہاں تو مطلب واضح ہے - کہ ”اور دانیال نبی نے اپنی کتاب میں میرا نام میکائیل لکھا ہے اور میرانی میں اعلیٰ معنی میکائیل کے ہیں خدا کے مانند الخ - حاشیہ اربعین ص ۲۵۷“
- اب مرزا صاحب اپنا نام دانیال کے حوالہ سے میکائیل بتاتے ہیں اور اس کا معنی خود ہی خدا کے مانند کہتے ہیں - جس سے صاف ظاہر ہے کہ خود کو خدا کے مانند ہونا بہت پسند ہے بلکہ دعوئی ہے -
- دہلیہ امر کی میکائیل کے معنی عبرانی میں یہ ہیں اس کے واسطے یہ گزارش ہے کہ نہ تو مرزا صاحب عبرانی جانتے تھے نہ مفسرہ مد علیہ عبرانی کئی مرزا صاحب یا جو دیگر سلطان اعظم اپنی جماعت میں مسلم ہیں اور اور وہ یہ ہے کہ عیسائی کی آمدن ہوئے دہلی ہے -
- ابشری ص ۱۳۳ -

۱۰ عربی بالخصوص قصیدہ العجائب کی علاوہ بے شمار عربی نحوی غلطیوں کے یہ ہے

و اما حسین خاؤد گروہ مشت کے ر بلا ۔ ۔ ۔ ۔ ۱۱۔ قصیدہ العجائب ہے و علیٰ ہذا القیاس اور زبانیں ۔ چونکہ مجھے غیر متعلق اور مختار مدعا میں کی طرح ذکر کر کے طول دینا نہیں درندہ کی جھڑاسی پر ہو سکتے ہیں ۔

البتہ مختار مدعا میں نے ایک حوالہ اقرب لہوار کا پیش کر دیا ہے ۔ جس کی حقیقت واضح کرنا سہج جواب یہ ہے کہ کسی مسلمان یا ایمان کا حوالہ پیش کرنے تو ہم بھی دیکھتے ۔ ایک متعصب عیسائی کا جدید حوالہ پیش کر دیا کہ نکرہ عیسائی کی تصنیف ہے ۔ ملاحظہ ہوا انکشاف ۔ فقہ غمما جو مطبوعہ ۱۳۲۹ اور یہ اصول گواہان مدعا علیہ کو مسلم ہے ۔ یہ لغت زبانی معلومات کا ناہ ہے ۔ لغت اور ڈکشنری کی کتابیں چونکہ اپنے عقائد کے تحت میں لکھی جاتی ہیں ۔ لہذا جب تک کوئی مسلم شریعہ و فروع کا حوالہ پیش نہ ہو صرف کسی لغوی کا لکھنا معتبر نہیں ملاحظہ ہو جرح گواہ علیہ پیرچ ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ اور یہاں کوئی شمرہ غیر حق کسند نہیں لہذا لغو باطل ہے ۔

یہ یہود و نصاریٰ نے اسی قسم کے شبابہ الفاظ خدا ۔ ابن ۔ اب وغیرہ کا عبرانی سے ترجمہ کرتے ہیں اپنے تحصیل فاسد کی بنا پر سخت دھوکہ کھالی ہے ۔ اور ان کی انتہا اکثر انہیں لوگوں پر سے جن کا معنوں کے بہرہ مجسمے گمراہ کرنا اور کھانا چاہی میں تحریف کرنا ایک مستحکم و متعل اور محبوب شیوہ تھا (ملاحظہ ہو بیضاوی صفحہ ۱۳۰) ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ مخرجون الکلم عن مواضعہا لغویہ مودتہ لغویہ ۔

مخلاف اس کے مسلمانوں نے ہرگز یہ معنی قبول نہیں کئے ۔ بلکہ عبرانی صحیح معنی لئے ۔ کثرت حوالجات موجب طوالت ہیں ۔ میں صرف اسی کتاب سے حوالہ دیتا ہوں جسے مختار مدعا علیہ بار بار بڑے القاب اور شہود سے پیش کرتا رہا ہے کہ میکائیل کے معنی عیادت کے ہیں ۔ بلکہ اصول باندھا کہ جس کے آخر لفظ ایل جو اس سے مراد خدا کا بندہ ہی ہو گا ۔ اور قول بھی ایسے مسلم بزرگ کہ ہے جو تمام امت میں جبر الامت حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہمراہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی کے متعلق اہل علم الکتاب والحدیث کی شہادت ہے ۔ جو اللہ تعالیٰ کی کتاب سمجھنے کے حق ہیں ۔ (ملاحظہ ہو تفسیر القرآن مجید ص ۱۳۱) ۔ استخراج ابن جریر من طوق عکرمہ عن ابن عباس قال جبریل علیہ السلام و میکائیل علیہ السلام و جبرائیل علیہ السلام و جبرائیل علیہ السلام یعنی ابن عباس نے فرماتے ہیں کہ جبرائیل کے معنی جبرائیل اور میکائیل کے معنی جبرائیل لہذا یہ معنی مرزا صاحب اور مختار مدعا علیہ کی ناواقف یا غلط فہمی ہیں ورنہ خدا کے کلام میں میکائیل کے ہرگز یہ معنی نہیں بلکہ عہد اللہ کے ہیں ۔ یعنی خدا کا ادنیٰ بندہ اس سے متکامی جواب معلوم ہو گیا کہ تمام مسلمان با اتباع حضرت سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ دین و ہر گز ان اسلام میکائیل معنی خدا کا ادنیٰ بندہ و قرآنی دوسے سمجھ کر ایمان رکھتے ہیں ۔

البتہ بعض لوگ عیسائیوں کے اتباع میں میکائیل کو خدا کی مانند یا خدا سے بھی بڑھ کر سمجھیں تو کچھ تعجب نہیں ۔ ہمارا ایمان تو یہ ہے کہ میکائیل کچھ مخلوقات میں کوئی بھی حق اگر اشرف المخلوقات باعث الکل سید الکل صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی خدا کے

ہیں نہیں ہوتی حالانکہ درحقیقت ان کی کوئی بھی شکل نہیں تھی یعنی طرف باری تعالیٰ انسانی اعضاء کا نام جوہر محبوب ہونے کے
موجب کرتا ہے حالانکہ ان کی ذات اس قسم کے اعضاء امدان کی متابہمت و کیفیت سے پاک ہے۔ قال اللہ تعالیٰ
و یبقی وجہ ربک ید اللہ فوق ید یدہ یوم یکشف عن ساق -
وغیرہ وغیرہ۔

جن پر ہمارا ایمان بلا تفصیل کیفیت ہے کیونکہ ان کی شان کا نظیر نہ و لا مثالی نہ -
ولا حدود ولا نداد - سبحانہ ما اعظم شأنہ لا یحد ولا یتصور ہے
چونکہ یہاں اس کا زیادہ تعلق نہیں ہے اس لیے طول نہیں دیتا صرف دیکھ کر ختم کرتا ہوں کہ
مصلحت نیست کہ از پروردہ بیرون افتد راز
ورنہ در محفل زندان خبر سے نیست کہ نیست

جواب :-

(۴) باقی پیش گوئی میں خدا کا فائدہ پر اترنا اولاً انجیلی اصطلاح میں خدا و خداوند کا منظر برہنہ نبی کے معنی میں مستقل
ہے اور ترجمہ میں وہی تحریف ممنوعی متفق ہے۔

فائدہ پر خدا کے اترنے سے اس کی وہ تجلیات خاصہ اترنا مراد ہیں جو کسی نبی کے وجود سے اترتی ہیں۔
جیسا کہ کوئی کہے کہ طور پر خدا اترایہ ہرگز مراد نہیں وہ نبی خدا یا خدا جیسا ہو گیا نہ کسی نے یہ مطلب مشرک نہ کیا نہیں
پیش کردہ حوالہ جات کو بغور ملاحظہ فرمائیں مطلب بالکل واضح ہے بجا عندہ کا کوئی علاج نہیں من یورد اللہ مبلہ
خیراً یفقه فی الدین

پس مرزا صاحب کا خدا کے مائد ہونے کا خیال بھی گویا لا جواب اور مسلم ہونے کے قریب لا جواب ہے۔ کیونکہ
جو اس مشرکانہ بات کے واسطے زمین ڈھونڈتی تھیں اور تلاش کی تھیں۔ وہ سب بھرا شہ ہے غالب ہو گئیں۔ باقی مرزا صاحب
کے وہ سرے عقائد اور تعارض بائیں نقل کر کے صفائی بے سود ہے۔

واللہ اعلم ، ما نبشروہ الخ لا یرہ ظہر الحق والعلی وکان اللہ نزل من السماء
مختارہ عاصی نے دراصل میرزا منہوم ہی نہ سمجھایا حسب عادت اپنے عقلوں میں اعتراض نقل کر کے جواب دے
ڈالا۔ ہر حال میرزا اعتراض بالکل لا جواب اسی قسم کا ہے جو بحث کے جواب میں لا جواب ہونے کی وجہ سے نظر انداز کر دیا گیا
ہے۔ مثلاً دیکھ گئی بحث میں یہ الہام حقیقہ مثلیت کے تحت میں مذکور ہے۔ اہل لوٹس میں اسی سیدنگ - عینہ مثلیت
کے تحت میں اولاً اس سے ما قبل کا سوال اور عین ہے اور پھر یہ سوال۔

اعتراض میں یہ ہے کہ یہ کہنا انبشرک الہ یعنی ہم تجھے ایک ایسے لڑکے کی بشارت دیتے ہیں جو حق و ہر گز کو ظاہر

کہنے والا ہوگا گویا ہو۔ بہو خدا آسمان سے اتر آیا۔ خدا کے ساتھ خیر خدا کو اس کے جو بہو قرار دیا ہے جو مٹا ہوا شرک بلا شرک
 عظیم ہے۔ خدائے اعز اعلیٰ کا کون اللہ کا تقیسی لفظ ہے جو کمال تشبیہ یعنی کسی کے جو بہو دہی ہوئے پر دلالت کرتا ہے۔ نہ کہ
 لفظ نزول اور نزول باری کی کیفیت و معنی پر۔ مختار مدعا علیہ نے اسی اعز اعلیٰ لفظ کا کون در تشبیہ و تمثیل سے انکس بند
 کہے لفظ نزول کے معنی شروع کر دیے۔ کہ نزول سے مراد زمست خداوندی کا نزول یا جلال و کبریٰ وغیرہ ہے۔ اور اس
 کے واسطے تصنیف رسالت، امتیاز کائنات، مشکوٰۃ، حاشیہ مشکوٰۃ کے پنج حوالے نقل کیے۔ مگر یہ نہ جو مٹا ہوا کائنات کی
 تشبیہ کا اعراض کر دینا وہ ایسا ہوگا جیسے ہو بہو خدا آسمان سے اتر گیا۔ مرزا صاحب سے انٹھا سکتے۔ یا اس کے متعلق کوئی
 بھی محالہ دیتے۔ گویا مختار مدعا علیہ نے مرزا صاحب پر اس کفر کو جو چون و چرا قبول کیا۔

کچھ اس اداسے کیا میں نے شکوہ اٹھاؤ

نہیں جھک گئیں ان کو نہ کچھ جواب دیا

نوٹ :- چونکہ نزول کی بحث غیر متعلق تھی اس لیے اس کے متعلق مفصل ضرورت نہیں اگر تفصیل مطلوب ہو تو نوٹ اہل باری
 عمدۃ القلہ فی شرح بخاری نیز نووی شرح مسلم ملاحظہ فرمائیں۔

(۱۱)

(الاجواب) متعلقہ نشان ملاحظہ فرمائی صفحہ ۲۵۵۔

اس میں بھی اسی قدیمی مقاطعہ سے کام لیا ہے کہ اعراض کیچہ اور جواب کیچہ یہ نشان بھی سنیہ و جمہیت کے میٹرنگ
 کے تحت میں پیش کیا گیا تھا۔ اور بتلایا تھا کہ مرزا صاحب اور ان کے مرید خدا کی ذات و صفات میں جمہیت کا عقیدہ
 رکھتے ہیں۔ اصل نشان ملاحظہ کا الفاظ ملاحظہ ہوں۔

نشان :- ایک دفعہ تمثیلی طور پر مجھے خدا تعالیٰ کی زیارت ہوئی اور میں نے پتہ ہاتھ سے کئی بیسگوٹیاں نکالیں جن
 کا مطلب تھا کہ ایسے واقعات ہونے چاہئیں۔ تب میں نے وہ کاغذ دستخط کرانے کے لیے خدا تعالیٰ کے سامنے پیش کیا۔ اور
 اللہ تعالیٰ نے بغیر کسی تاخیر کے سرخی کی قلم سے ان پر دستخط کیا۔ اور دستخط کرنے کے وقت قلم کو پھر کا جیسا کہ جب قلم پر یاد
 رہتی آباتی ہے تو اسی طرح بدھڑ دیتے ہیں اور پھر دستخط کر دیے۔ اور اسی وقت میری آنکھ کھل گئی اور اسی وقت میں
 بدھند سنواری مسجد کے حجرے میں میرے پیر و بابا تھا کہ اس کے درپردہ خیمہ سے سرخی کے قطرات میرے گوتے اور اس
 کی ٹولی پر بھی گرتے۔

اور عجیب بات یہ ہے کہ اس سرخی کے قطرات گرنے اور قلم کے بھاڑنے کا ایک ہی وقت تھا ایک سیکنڈ کا بھی فرق
 نہ تھا ایک غیر آدمی اس زمانہ کو نہیں سمجھے گا اور شک کوئے گا کیونکہ اس کو صرف ایک خواب کا معاملہ محسوس ہوگا۔ مگر جس
 کو وہاں اس پر علم ہو وہ اس میں شک نہیں کر سکتا اسی طرح خدائے متعالیٰ سے ہمت کر سکتا ہے۔ مگر حق میں یہ سارا قصہ

میں جہاد اللہ کو سنبھالو۔ اس وقت میری آنکھوں سے آنسو جاری تھے۔

بعد ازاں جو اس رویت کا گواہ ہے اس پر بہت اثر ہوا اور اس نے میرا کثیر بطور تبرک اپنے پاس رکھ لیا۔ جواب تک اس کے پاس موجود ہے حقیقۃً الوقی ص ۲۵۵ م محل اعتراض خط کشیدہ الفاظ ہیں خدا کو خواب یا کشف میں دیکھنا محل اعتراض نہیں۔ بلکہ یہ کہ سرچی سے دستخط کرنا اور صرف یہ بھی نہیں بلکہ روشنائی پھر کنا اور روشنائی کا کپڑے پر گرنا پھر اس کپڑے پر عالم بیدار کی روشنائی کا باقی رہنا اور پھر اسے تبرک بنا کر اس عقیدہ سے رکھنا کہ یہ خدا کے ظلم کی روشنائی ہے اور صرف خواب نہ دیکھنا۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ اعتراض تو تھا یہ اس کا جواب لا جواب سمجھ کر یا کمال نظر انداز کر دیا اور جواب یہ دے رہے ہیں کہ

”بطور تمثیل خدا نے تعالیٰ کو خواب میں دیکھنا ہرگز قابل اعتراض نہیں“ پھر اس کی تائید میں بحر المعانی۔ اور موانع مولانا نانوتوی رضی اللہ عنہ۔ دو جدید کتابوں کے حواصی درج کیے ہیں۔ جو نہ محل پر ہیں نہ عدالت کے سامنے آئے مطالبہ پر بھی پیش نہ ہوئے جواب یہاں خواب میں دیکھنے پر اعتراض کیلئے ہے اعتراض تو روشنائی پھر کئے اور کپڑے پر پڑنے اور باقی رہنے اور تبرک بنا کر اس اعتقاد سے رکھنے پر کہ یہ خدا ہی کی روشنائی پڑتی ہے اس پر یہ جس کے ایک حرف کا ہی جواب نہ دیا بلکہ زبان پر بھی نہ لائے اور اسے بھی بالکل جواب مان لیا۔ درمیان میں اپنی عادت کے مطابق علماء دیوبند کثیر ہم اللہ تعالیٰ سوا ہم اور ان کی جماعت پر ذنبیات کے جملے کیے ہیں جنہیں عدالت خود ملاحظہ فرمائے۔ پھر غیر متعلق۔ نزول کے حوالہ مشکوٰۃ۔ ترمذی۔ مسلم۔ ابن ماجہ۔ تیز رویت کے متعلق بحر الرائق بروایت۔ بحر المعانی کے پڑھے جن کے متعلق اپنی اپنی جگہ پر آئے گا مگر ان کا مقصد ان غیر متعلق اور کثیر جدید مسل کے باہر خلاف قانون حوالوں کی بھرمار سے مقدمہ اور مسل کو طویل و خالص مدیمہ کو بلا وجہ تنگ کرنا تھا۔

فالی اللہ الشکلیہ

(۱۲)

انت منی بمنزلہ ولدی

خلاصہ استدلال مختار مدنا علیہ۔ یہ قلعہ تیجہ نکالا گیا ہے کہ مرزا صاحب نے خدا کے بیٹے جوئے کا دعویٰ کیا ہے اصل ملاحظہ ہو۔ ۱۸ دسمبر ۱۳۳۷ھ

جو انکا گذارش ہے کہ میرا استدلال تو زور کر اپنے الفاظ کے رنگ میں ڈبال دیا تاکہ جواب ضابطہ کا دیگر لوگوں کو حسب عادت ملاحظہ میں ڈال سکے حالانکہ یہ بھی انہیں اعتراضات میں سے ہے جس کا جواب تا قیامت ناممکن ہے

اللہ شامہ اللہ تعالیٰ۔ اور اس شکر کیلئے بلکہ عظیم الشان ناقابل عفو جرم سے جب تک مرزا صاحب کی نو بد و رجوع غیر مشتبہ الفاظ میں

جس کو بولنے کی اول سہم نہیں دے سکتی۔

مختار مدیکم کے استدلال کا خلاصہ

اردو میں نے اس کتب میں بطور تمہید جرح کو اہم دعا جلد ۲ ص ۲۰۲ کے تحت سے تین آیات۔

- (۱) قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ۝ اللَّهُ صَمَدٌ ۝ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ ۝ لَهُ كُنُوءٌ لَّهُ كُفُوًا أَحَدٌ ۝
 - (۲) تَعَالَى السَّمَوَاتِ يَتَغَطَّرُونَ عِزُّهُ ۝ تَتَشَقَّقُ الْأَرْضُ عَنْ رِجْلِهِ ذُتُّوا لَكَ هَذَا إِنَّ دَعْوَةَ الْوَحْمَنِ وَلَدًا ۝ هَٰذَا يَتَّبِعُونَ لِلرَّحْمَنِ أَنْ يَتَّخِذَ وَلَدًا ۝ (مدریہ ج ۱)
 - (۳) وَقَالُوا لَئِنْ رَأَوْا وَحْدًا ۝ وَلَدًا لَقَدْ حَمَلْتُمْ مَثَلًا ۝ ۱۰ ۝ (مدریہ قریب المآل ج ۱)
- نفل کی میں اور ترجمہ بھی کو اہم دعا جلد ۲ ص ۲۰۲ کی پہلی آیت کے اہل کائنات سے نقل کرنے کی ضرورت نہیں دوسری کا ملاحظہ ہو۔
- ترجمہ ہے کہ آسمان پرست پانی اور زمین شوق جو جائیں اور آواز گریں اسی دہ سے کہ انہوں نے خدا سے رحمان کے لیے بیٹا پکارا۔ حالانکہ رحمان کے شان کے لائق نہیں کہ وہ بیٹا بنائے۔
- تیسری کا ترجمہ بھی واضح ہے۔

پھر یہ عرض کیا گیا ہے کہ کنگو سرف، اس میں ہے کہ خدا کی شان گرامی میں لفظ دہ استعمال جائز نہیں لفظ طفل وغیرہ میں محنت نہیں کیونکہ دہ میں طور سے استعمال ہوتا ہے۔

- (۱) صدائے خیال یا باشد واقعی دل پہنچنے سے پہلے آیت نے معجز اور تفسیر کے معانی ٹھہرایا۔
- ۲۔ واقعی بننا نہیں مگر خارج سے مندرجہ بیٹا مجاز بننے کے دہ اور مندرجہ دہ لفظ استعمال کیا اس کو آیت سے روک دیا اور شان کی باری کے خلاف اور معانی تو یہ قرار دیا۔

- (۳) دہ خدا سے دہ جانا و خارج سے مجاز کسی کو مندرجہ دہ کے بنایا بلکہ کسی معنی سے کسی نے خدا کی طرف نسبت دہ کی گویا دہ مجازاً صحیح اس کو بھی نہایت شد و حد سے آیت سے ملنے سے ظل قرار دیا۔ گویا لفظ دہ کے استعمال کی خدا کی نسبت جس قدر بھی صورتیں ہو سکتی تھیں، انہیں باطل اور عظیم الشان شرک قرار دیا جس کا اقرار لفظ دعا جلد ۲ ص ۲۰۲ میں ہے۔
- یہ کہہ چکا ہے جیسا کہ ترجمہ میں انہیں آیات کے بعد قرار کیا ہے کہ یہ آیات جامع ہیں ان تمام اقسام دہ کو جو جائز نہیں نسبت کرنا ان کا خدا کی طرف۔

اس کے بعد آیت معنی بمنزلۃ ولد کی تفسیر سے مندرجہ میرے فرزند کے ہے (حقیقۃ الوحی) میں کہ کفر نہایت کی ہے کہ خدا خدا نے جانا ہو یا نہ حقیقی معنی ہو یا مجازی صرف یہ نسبت لفظ دہ کی گویا ہی ہو اعتقاد اسے ہو ہرگز برداشت نہیں ہو سکتی اور کسی بھی اہل ان قائم نہیں رہ سکتا بلکہ اس نسبت میں گویا دہ احتمال گرامی بند گاہ خدا کا ہے

اس سے اسے اور بھی شرم سے قرآن حکیم نے ذکر فرمایا۔ تکاد المصنوع یقطن منہ وتفتقر الارض
تخسر انجمن هذا دعوا لرحمن ولدا زایۃ --

اور یہ بھی دعویٰ کیا ہے کہ مذکورہ بالا تینوں استعمال یا کنی طرح یہ حفظ ولدا تک کی مسلمان کسی عالم دل ابدال قطب
عزت نبی رسول جی کر خاتم الانبیاء نے باوجود عجب خدا ہونے کے نہ اپنے لیے نہ کسی اور کیلئے استعمال کیا بلکہ تمام عمر ترویج
فرمائی۔ خدا تعالیٰ نے اپنے کسی پیارے بچے کی جیسب پاک صاحب بولک صلی اللہ علیہ وسلم جس سے زائد کوئی دُشمن کا پیارا نہیں
ہو سکتا خود بھی فرماتے ہیں انا انوم ولد نبی آدم و نوح --

بہی کے کمال پر بارہ اقرب کا نثار شب معراج کے لقمہ سے فرمائی۔ خدا نے آپ کے واسطے بھی ہمتزلہ ولد کی کا
لفظ ذکر فرمایا۔

دعویٰ یہ تھا کہ لفظ ولد کا نسبت ایک محاورہ بھی گو مجازاً ہو مسلم یا غیر مسلم کا ہو آدم سے قیامت تک کسی سے
دکھائیے۔

مگر محمد اللہ پر رکھ کے لفظ لا جواب ہے۔

اسی وقت میں نے یہ پوریشن صاف کر دی تھی کہ لفظ غیر الفاظ میں گفتگو نہیں کر مثنوی سے۔

ع۔ اور بار اطفال جن اللہ لیسیدہ۔ یا اور اسی قسم کے الفاظ کے محاورہ پیش کر دئے جائیں۔

مگر پھر بھی ان کی آئی ورنہ سب ذیل تاویلات کر لیکھ کہیں بھی عدالت خود جواب بحث اصل بحث سے ملا کر
واسطہ فرمائے۔

کبھی ایک استعمال بھی لفظ ولد کا فرعی ہی نکل آئے تو یہ استعمال باطل ورنہ باوجود صیغہ کے صغیر بیاد کرنے کے
یہ غیر اصل بھی بالکل لا جواب ہی رہے گا۔ کیونکہ منشاء اس امر اصل کو باتحہ بھی نہ لکھا جواب کیا دے سکتے۔

خلاصہ تاویلات

۱۔ خدا کو وہ ذلہ کد کر کہہ۔ یا کہ۔ مجاز کی طرح پر اب بمعنی باپ کے قائم مقام کہہ کر لے پاؤں
کی طرح یاد کرنے کا حکم فرمایا ہے تو یاد کرنے والوں کو استعارہ کے رنگ میں ولد اور ابن کے قائم مقام نہ ہونے
کی بنا پر۔

۲۔ مرزا صاحب نے استعارہ کے رنگ میں اسے بمعنی طفل استعمال کیا ہے اور اطفال جن کے الفاظ اولیاء کے حق میں استعمال
ہونے ہیں۔

۳۔ کوئی کسی کو جی اور دلہ استرانا کہہ دے تو اس کا وارث نہ ہوگا۔ معلوم ہوا کہ استرانا و نثر با بولنے میں دیواریت

(۴) فوراً لکیر شاد ولی اللہ صاحبؒ اور نزار اوبامؒ مولانا رحمۃ اللہ صاحبؒ مہار کی سے لفظ ابن کے مجازی سے استعمال یعنی عزیز نقل کیا ۔

(۵) مولانا محمد قاسم صاحبؒ لاؤ توئی سے بحوالہ مجتہد اسلام نقل کیا کہ جیسے زمین کے لوگ اپنے حاکموں اور بادشاہوں کو بوجہ مزید انکسارات میں باپ (مجازاً) کہہ دیا کرتے ہیں ایسی ہی اگر گاہ بگاہ (کسی حالت میں) کسی بزرگ نے خدا کے تعالیٰ کو باپ کہہ دیا تو اس کے بھی یہی معنی ہوں گے کہ خدا کے تعلق سے ان پر مہربان ہے نہ عینی ابوت و بنوت الٰہی۔

وَلَا جَعَلِي جَوَابَ كَيْفَ اس کی طرف توجہ کی بھی ضرورت نہیں کیونکہ ایک حوالہ میں بھی لفظ دلہن میں لکھنا ہے استعمال ہی نہیں۔ اور دوسری ویلے اسلام میں ایک تفسیر مل سکتی ہے کسی بزرگ نے سکر اور جذب کے حال میں بلا اختیار بھی اسے استعمال ہو فرمایا۔

چنانکہ عدالت حوالجات ہاں سے ملاحظہ فرما سکتی ہے ۔

پھر بھی چونکہ دوسرے رنگ میں ان بدگوئیوں کے دائرہ کار اور آپ کا حشر ان کے ساتھ فرما رہے دامن تقدیری کہ مرزا صاحبؒ کی آؤ لیکر ۔ اودھ کر کے کسی سچی کی گئی ہے۔ اور باری تعالیٰ نے بدگوئیوں کی ناموس کے حفاظت کرنے والے کے لیے میدان حشر میں حفاظت ناموس کا بزدلست وعدہ فرمایا ہے ۔ اس تقرب و ثواب کی نیت سے جواب عرض ہے ۔ اللہ تعالیٰ قبول فرما کر ذخیرہ عزت فرمائیں ۔

بجوابات مرتب

(۱) پہلی ترتیب سے یہ مراد لینا کہ استعارہ کے رنگ میں خدا تعالیٰ کا ذکر کرنے والے وفد ہو گئے صرف مختار مدعا علیہ کی خوش فہمی ہے عدالت خود ملاحظہ فرمائے کہ کہیں دور کا بھی اس سے تعلق نہیں ۔ ترجمہ آیت اور مطلب کسی بھی مترجم قرآن اور اردو تفسیر سے دیکھ لیا جائے ۔ تاکہ اس ترجمہ اور مطلب کی حیثیت بھی واضح ہو جائے ۔

واقعہ صرف اس قدر ہے کہ اہل مکہ ایم جاہلیت میں مکہ منظر کے مخصوص مقامات پر بڑے بڑے خود مد بڑے خود باباات کے ساتھ اپنے آباد اجاد کے محلہ و مناقب ذکر کیا کرتے تھے ۔ اللہ نے یہ حکم فرمایا کہ جس طرح تم شہر سے اپنے آباد کا ذکر کرتے تھے ۔ بھائے اس کے اس انجام سے اللہ کا ذکر کرو ۔ بلکہ اس سے زائد شہر سے ۔ فَادْكُرُوا اللّٰهَ كَمَا كُنْتُمْ تُكْرِمُوْنَ اَبَاءَكُمْ اَوْ اَشْجَادَكُمْ مختار مدعا علیہ نے دیدہ و دانستہ ترتیب کا آخری ٹکڑا کلمات کو نقل کیا تاکہ ملاحظہ سے سکے ۔ اور اصل حقیقت بے نقاب نہ ہو ۔ تقریباً اکثر حوالے ایسے ہی بے ربط

قطب و پریدہ سے پڑکے گئے ہیں۔ یہاں بحث میں لگنے چکا۔

(۲۱) لفظ غفل یا غفل یا ابن معنی عزیز، ستعال ہوئے سے غفلہ کہ استعمال ہوو لادت اور تولد کے معنی کو مشعر ملے جو گزرتا بہت نہیں ہو سکتا۔ یہاں سے مدعا یہ اس سے کوئی نہ دیتی ہے۔

پھر بھی لفظ ولد - طفل - ابن کا فرق پیش کرتا ہوں۔ لفظ ولد لغت میں بننے کے معنی میں آتا ہے پرند اب حوالہ دیکر نہیں۔ ولادت یا تولد کے محاورے سے ہے۔ اسی وجہ سے کسی طور پر ضد کی طرف منسوب نہیں ہو سکتا۔

(۲۲) اور لفظ طفل لغت سے ماخوذ ہے جس کے اصل معنی بننا تھیں بلکہ نام پر درود کہیں غلط ہو می درود طفل لفظاً نہ و لفظاً نہ نرم و نامہ پر درود کہوید۔ (منشی العرب)

پس طفل معنی ناز پر درود و یا نامہ اللہ کے حق میں مستعمل ہے جس میں بننے کی طرف غوی بھی اشارہ نہیں بلکہ اولیاء اللہ کے ناز پر درود یا گاہ یزدی ہوئے است انکار و منکبے ان کے ناز پر درود مسلم کرنے کے واسطے ان کے صفات و کمالات کا ملاحظہ بہت شرب کر کے دیکھا جائے تو دل درود سے ان قدر مہمو ہو جاتا ہے۔ میں تو قصہ انہیں در حدیث تیرے و تو میرے نقل کرتا ہوں۔

(۱) زان و لباء کثر و حواف عنینہ و نہ ہد یحسب

(۲) ان الذین کانوا یبذلون انفسہم لعلہ یتقوا ان یتخذوا منہم سلیلاً

منحوا و لا یحذروا بشیر و یا معذرتی کفتم فوعدہ

(۳) قال صل اللہ علیہ وسلم عد عاد فی ولیہ فقد دسہ

(العبدی مشکوٰۃ)

(۴) دہ معبر من دعوہ بان یوہ لوالدہ علی اللہ لا سواہ (مشکوٰۃ ترمذی)

ہیں مختصر انہا کافی ہے درنہ سقر بان ابھی کے تذکروں کو تو زمین و آسمان کے دفاتر بھی کہنی نہ ہوں گے۔ رضی اللہ تعالیٰ

عنہم و متواضعہ سے

خود ان کو آج لانے سے لے کر شتم فائدہ

دراٹک بھی بہت ہیں جو کچھ فائدہ گیری

(۵) ابن جس کی اصل بخوابی ہے جو بنائے ماخوذ ہے۔ جس کے معنی کسی چیز کے بنانے یا اس کے ہم معنی آتے ہیں۔

یہاں بھی باپ کی مجاہدی ساخت ہے۔ لہذا اس کی طرف منسوب ہوا درود ابن یا بنت کے لفظ ولادت اور بننے

کے معنی میں لغت عرب میں ملن دشوار ہے بخلاف اس کے نہ صرف عربی بلکہ اردو فارسی میں بھی کثرت سے دیکھا

معنی میں مستعمل ہے : ملاحظہ ہو - ابن الوقت - ابتداء زمان - ابن الارض - ایک قسم کی تکرار ہی ہے ہنست الکرم - ہنست الزہد - شراب - نبات - المصغر حوادث زمانہ - نبات القدر اشعار نبات الطیل حوادث وغیرہ وغیرہ - ملاحظہ ہو قاموس لسان العرب - تاج العروہ وغیرہ -

ایک ضمنی اعتراض کا جواب

یہ کہہ کر یعنی علیہ السلام کے لیے ابن اللہ کہنے والے کا فریضہ ہائے گئے - اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ وہی لوگ ہیں جو انہیں ولد کہتے ہیں اور ان کا مذہب و اصطلاح متین ہے کہ ولد کی نسبت وہ جائز سمجھتے ہیں - لہذا اس قرینہ سے ان کا لفظ ابن بمعنی ولد مراد ہو کہ کفر ہو جائے گا - جیسے کہ مرزا صاحب استعمال اور خدا کی طرف نسبت جائز سمجھتے ہیں - لہذا ابن کا لفظ ابن استعمال کرنا بھی سراسر کفر ہوگا - بخلاف ابن مسلمانوں کے جو ولد کی نسبت خدا کی طرف کسی طرح بھی جائز نہیں سمجھتے - اگر کسی حال میں لفظ ابن استعمال کر جائیں گے تو یہ نہیں تو ضمنی عز و بزرگوں کو بیجا جاسکتا ہے - کیونکہ مراد مشکم خارجی قرائن سے متعین ہے - مگر لفظ وَلَدہ میں جو مرہج ہے کوئی قرینہ دکھانہیں قرینہ کلیات وغیرہ میں دیکھنا ہوتا ہے -

پانچویں تاویل کا جواب

حضرت حجۃ الاسلام مولانا محمد تاسم صاحب نانوتوی رح کا حوالہ اس سے بالکل غیر متعلق ہے اس میں تو صرف اسی قسم کے لوگوں کوئی ولی مقرب بارگاہ جس پر اللہ تعالیٰ کی مخصوص نظر عنایت ہو اور اس خصوصی التفات کی وجہ سے کبھی کسی مخصوص مافی اللہ کے میں خدا کی نسبت لفظ ابن استعمال کر جائے تو اسے کفر نہ سمجھو نہ تحقیقی معنی مراد لو دیکھو تمہارے ہول و چال میں وجہ کثرت التفات بادشاہ و سلطان کو کہہ دیتے ہیں کہ تم جیسے مال باپ ہو یعنی بیٹے مرہج - اسی طرح اسے سمجھو -

یہاں کہیں لفظ وَلَدہ کا جو ما بہ النزاع ہے پتہ تک نہیں - پس ثابت ہو گیا کہ یہ محاورہ یہ تفسیر کے قرائن و بیجا اہمیت کفر و شرک و باطل ہے - اس کا کوئی جواب اور کوئی تاویل بھی نہیں ہو سکتی - اللہ ہدایت اور توفیق تو بہ رحمت فرمائے باقی اس میں ہماری اور خرقہ کی نسبت جو تیر کلامی ہے اس کا جواب صرف اس قدیم ہے کہ اللہ انہیں ہدایت ازہ و شرف اخلاق کی توفیق مرحمت فرمائیں -

(ابوالوفاء)

(نوٹ) یہ بھی یاد رہے کہ ایسے الفاظ خدا کی نسبت استعمال کرنا بھی پر مشرعت شاہد نہ ہو نہ فرقہ سے خالی نہیں اور نہ

صرف علماء ظاہری کے رائے ہے بلکہ سید الطائفہ نوٹ اعظم سیدہ القادر عیسیٰ رضی اللہ عنہ جو امام الصوفیہ اور ان کے پیروا ہیں فرماتے ہیں کلی حقیقۃ لا تشہد لعلۃ الشریعۃ فہم ذلک قمتہ۔ جس حقیقت پر شریعت شاہد نہ ہو وہ چھپا ارتداد و الحاد ہے نوح الغیب مقالہ منہ یر اصول لمحوہ خاطر ہے دوسرے مقالات پر بھی کار آمد ہے۔

(۱۳)

اسمع ولدی

اس کو چونکہ جرح میں صاف لکھا تھا اور یہ حوالہ البشر علی عدالت نے نوٹ نہیں کیا تھا بحث کے وقت عثمان مدعا علیہ خود ہی کہتے تھے کہ اسے بھی پیش کر دے میرے کے مختار اور عدالت نے کہا کہ جب وہ کوئی نہیں تو کیوں پیش کیا جائے اور دوسرے پیش نہ ہوا پھر بھی مختار مدعا علیہ نے محض طول دینے کے لیے کہ وقت گزاری ہو بلا وجہ اسے بھی لکھ دیا۔

ہم صرف ان کی تسلی کے لیے نہ کہ جواب کے طور پر کہتے ہیں کہ یہ بھی مختار مدعا علیہ کا مخاطب ہے یہ تو کہتے ہیں کہ مولف نے اس کے خلاف اعلان شائع کر دیا ہے مگر باوجود شدید مطالبہ کے جرح میں پیش نہ کر کے کہ جرح سے اس کی حقیقت کھل جاتی اور خود بالو منظور الہی نے آخری اڈیشن میں جو حال میں شائع ہوا ہے ایک صحت نامہ دیا ہے اس میں بھی اس کی اصلاح نہیں آپ یہ کہنا کہ اصل منقول عنہ میں نہیں یہ بھی زیادہ قابل لحاظ نہیں مختلف اڈیشنوں میں الفاظ کا ہیر پھیر بھی ممکن ہے جرح میں شہادت کے وقت پیش کرتے تو معلوم ہوتا جو لوگ مسلمانوں کی مسلم کتابوں میں قطع مزید کریں ان کا پتہ گھر کی کتابوں میں کیا اعتبار کر محمودی قادیانی پارٹی مرزا صاحب کے تصانیف و عقائد میں روز تہذیبیاں کرتی رہتی ہے عدالت چاہے تو میں خود یہیہا کر کے پیش کر سکتا ہوں اور یہ کتاب لاہوری جماعت کے آدمی کی مرتب کی ہوئی ہے۔

پھر یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جب ہماری طرف مناظروں اور مقدمات میں کثرت مولیٰ اور اعتراض ہوا تو اس سے یہ وہی غنڈہ کے واسطے کئی تحریر شائع کرادی ہو اور جدید جہت نہیں ہم نے تو کتاب پیش کی ہے۔

نیز۔ برے میں گو ہاں مدعا علیہ نے یہ کہہ کر اسی البشری کو گال دیا کہ جب تک اصل کتاب منقول عنہ سے نہ پیش ہو ہم پر جہت نہیں اور خود کہتے حوالے اسی سے بحث میں پیش کئے جو معائنہ مثل سے واضح ہوں گے۔

اخطی و اصیب

خلاصہ استدلال مختار مدعا علیہ (مسم) امور ہیں۔

(۱) مرزا صاحب کی یہ نیت نہیں ظاہر معنی مراد نہیں ہے۔

(۲) اس کا تشریحی نوٹ شیخ نے لکھا ہے۔

(۳) حدیث میں لفظ تردد خدا نے استعمال ہے۔

(۴) مرزا صاحب کے الہام میں ان دج لا یغل و لدیخو، ولا یخفی علی اللہ خافیہ۔ و
انه یعلم الرواخی۔۔۔۔۔ الخ وغیرہ بھی موجود ہیں جو خدا کے قدس و تہذیب
دال ہیں۔

(جواب)

میری شرح یہ نہیں کہ مراد یا مطلب تو یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کی نسبت ایسے الفاظ استعمال کرنا جو کسی بعید
یا اپنے ظاہری معنی سے اُس کی شان گھٹاتے اور شایان شان مذہبوں ہرگز جائز نہیں بلکہ سراسر توہین اور اس کی جلالت
توحید کے خلاف ہے۔

مرزا صاحب یا محدث مدعا علیہ کی نسبت کیسی تاویلی معنی سے لفظ غلط و غلطی کو منسوب کیا جسے تو چراغیا ہو
جائیں اور جو ایات دیں مگر خدا کی طرف منسوب کر کے تاویلیں نکالیں۔ پھر جس اصل مذہب اس کے اس قدر مندرجہ بالا صریح
اور لا جواب کفریات سے واضح ہو چکا ہو۔ اس کے لیے تو کسی تاویل کی گنجائش نہیں مختار مدعا علیہ نے اس ہیڈنگ کا حوالہ
اس ہیڈنگ کے تحت اور اُس کا اس کے تحت غلط ملط کر کے اسی لیے جواب دیا ہے تاکہ میری قائم کردہ ترتیب میں جو
صریح قرآن ہیں وہ مختلط ہو کر عدالت کی توجہ سے او بھل ہو جائیں اور وہ مغالطہ دہی میں کامیاب ہو سکیں ہر حال میرا
یہ اعتراض بھی صرف لفظ غلط کی خدا کی طرف نسبت کرنے پر تھا۔ جو بھی نسبت ہو صریح غلط و توہین میں نیست کا
اعتبار نہیں۔

اس کا جواب تو یہ تھا کہ کسی اسمائی کتاب و صحیفہ و کسی حدیث یا بزرگ یا ادنیٰ سے ادنیٰ مسلمان سے استعمال میں
لکھا دینے کہ اس نے خدا تعالیٰ کی نسبت لفظ خالی یا غلط کا استعمال کیا ہے اور میں عدالت کو یقین دلانا ہوں کہ کہیں بھی
خدا کی طرف غلط کی نسبت سوائے مرزائی لٹریچر کے نہیں کی جاسکتی۔ کیونکہ ایسے جاہ جلال۔

فَقَالَ لِمَا يَرِيدُ عِلَامُ الْغَيْبِوبِ ۔ کی نہایت کوئی ایسا شخص جو اپنے آپ کو بندہ کہتا ہو اور اسے مالک سمجھتا ہو کیونکر کر سکتا ہے ۔

اگرچہ میرے کہنے پر خدا کا اہمام ہے ایسے اہمام رکھنی نہیں بلکہ شیطانی ہوتے ہیں جیسا کہ خود صحت وغیرہ میں مذکور ہیں ان کو حکایتاً نقل کرنے سے ہی روکتے کفر سے ہوتے ہیں حاشاً للہ عیا ذاباً للہ ۔ اللہ عیا ذاباً للہ ۔
خدا بھی خطا کرنے لگ جائے تو جواب پھر کون کرے گا ہماری سے نزدیک تو نبی بھی معصوم اور ولی بھی محفوظ ہوتا ہے ۔ جب کہ اس لفظ خطا کی نہایت جو صراحتہ تنقیص جلال تو یہ ہے ایک محاورہ بھی شہرہ ہو سکا تو گو اور بہت سے غیر متعلق حوالوں سے کاغذ سیاہ کیا ہو برا ستر غنی بھی لا جواب ہی رہا ۔ یہاں نہایت اور مراد پر اعتراض ہی نہ تھا بلکہ استعمال لفظ پر تھا ۔ جو بدستور قائم ہے ۔

تاویلات ریکہ پر ایک سرسری نظر

گو اس توضیح کے بعد میں مدعا علیہ کی پیش کردہ تاویلات کی طرف توجہ کرنے کی بھی ضرورت نہ تھی مگر اس کے شائع ہونے پر کوئی نا بخو انسان مبالغہ میں پڑ جائے اس لیے اس کی حقیقت ہے نقاب کرنا بھی ضروری ہے پس مختصر آئے گذارش ہے ۔

تاویل مختار مدعا علیہ ۔

(۱) اس کا تشریحی نوٹ نیچے لکھا ہے ۔

(جواب)

نوٹ کے ابتدائی الفاظ میں ”اس وحی الہی کے ظاہری الفاظ یہ معنی رکھتے ہیں کہ میں خطا بھی کروں گا اور صواب بھی“ پھر تردید کی مثال دے کر لکھتے ہیں کہ اگلی طرح یہ وحی الہی کہ کبھی میرا ارادہ خطا جاتا ہے اور کبھی پورا ہو جاتا ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ میں کبھی انہی تقدیر و ارادہ کو مسموع کر دیتا ہوں اور کبھی وہ ارادہ جیسا کہ چاہے ہوتا ہے ۔
(مستحقہ الوحی ص ۱۰۱)

عبارت بالا کے خط کشیدہ الفاظ غصہ و کبر سے قابل توجہ ہیں ۔

بہار اعتراض ان الفاظ کی نسبت اور ظاہری معنی پر ہے جو مرزا صاحب کو بھی مسلم ہیں کہ میں خطا بھی کروں گا“ یا یہ کہ کبھی میرا ارادہ خطا ہو جاتا ہے اور کبھی پورا ہوتا ہے ۔

باقی جو تاویل کی ہے وہ خود ایک مستقل کفر اور عظیم الشان کفر ہے ۔ اولاً الفاظ مکرر ملاحظہ ہوں ۔

”کبھی میں اپنی تقدیر و ارادہ کو مسموع کر دیتا ہوں اور کبھی وہ ارادہ جیسا کہ چاہا ہوتا ہے“ (تفصیل کفریات)

۱۴) پہلا نسخہ جس میں یہ سب گنہگار کے اراد کو منسوخ اور ایسا ماننا ہے کہ کبھی نہیں بھی ہونا ہے حکام کے یہ حرج و مشق قرآن کے خلاف و سر ائمہ کبریٰ کا قول اللہ تعالیٰ - لا ادری انما اراد متذنب ان یعقوب نہ کن فیکون کہ اس کے حرج کا یہ حال ہے کہ جب بھی کسی چیز کا ارادہ بصورتہ کن کرتا ہے وہ چیز فی الفور بوجہ جاتی ہے۔ یعنی جس کے ارادہ اور چیز کے جوئے میں کوئی قطعیت نہیں ہوتا کہ منسوخ یا بھی نہ ہو یا ہونے کا احتمال ہو اور یہ مطلب کہ وہ کہہ رہا ہے تو ہی فی لغو ہو جائیگا اذیت والحواس میں جو ان کے بھی مسلم ہمام عبدالوہاب شرفی کی ہے جو خود دوسرے مؤلف برائے مرزا صاحب کو بھی یہ مسلم ہے اس آیت کا ترجمہ مندرجہ جگہ مقدس طبع سوم ص ۱۸۱ ملاحظہ ہو جو حکم اس کا یہ یعنی خدا کی سست نہ کیا وہ نہیں کہ جب کسی چیز کے ہونے کا ارادہ کرتا ہے اور کہتا ہے جو جانیں ساتھ ہی وہ بوجہ جاتی ہے :

عزت و دما عیار کے بھی تخت امرا صرف ان کے تخت میں ملتا ہے کہ خدا کے نوازا اور ہمیشہ ہوتا ہے۔ پس یہ وہ گمراہی اس کا ارادہ پورا نہیں ہوتا تھا یا اگر ہے۔

[illegible]

بہن دیر کچھ حال ہے، سوچا ہے اور بیسا چاہے کمرے کی لیے غیر مذاکی یہ صفت نہیں ہو سکتی۔

یہ کہہ کر اٹھ کر دو دھنوں اور ہونے والے ہمارے لئے اور

(۴) چونکہ اکثر اہل بیت انہما امر لک اذ اصابہم کئے بغیر مومن مخالفت امتدادی۔

(۵) پانچواں گھر حضرت قدیر کا مکان۔

لفظ تروہ کی اس

اس لفظ اور لفظ خطا میں بڑا فرق ہے تروہ صرف تامل کا نام ہے اور یہ توہین کے حق میں ایسا صریح نہیں جیسا کہ غلط خطا کہ ایسی صریح توہین پر دل ہے کہ انسان کے واسطے بھی گرا اس نے ارتکاب خطا نہیں کیا اس کا استعمال کیا جرم ہے کہ مختلف کسی معاملہ میں تروہ و تامل ۔

باقی اس حدیث کی شرح کا یہ موقع نہیں اس کی شرح کے واسطے اس کے تحت ۔ فتح الباری و عمدۃ البحاری ترمذی بخاری علامہ حافظ ابن حجر مکی و علامہ حافظ عبد الرحمن عینی و صہبائہ نقالیہ یا نووی شرح مسلم ملاحظہ فرمائیں ۔ اگر اس میں کوئی لفظ خطا یہ اس کا ہم معنی ہو تا تو زیادہ تفصیل کی جاتی ۔

مرزا صاحب کے بعض ابہام بطور شرح

باقی مرزا صاحب کے یہ ابہام ان دہی لایضد و کالیشی ۔ لا یحق علی اللہ خافیہ ۔ انہ یصلہ الصد اخو اللہ جو اربعین ص ۳۱ البشری ج ۱ صفحہ ۳۳ البشری ج ۲ صفحہ ۵۸ سے پیش کیے تو یہ تو قرآن پاک کی آیات ہیں جو بطور ابہام مرزا صاحب ۔
مکرر نقل کرتے ہیں اس سے ان کے عقیدہ کو کیا حلق
(۱۵)

الأرض والسماء معك كما هو معي

خلاصہ جواب مختار مدعا علیہ ۔

(۱) ”ہو اسی تاویل سے واحد ہے کہ اس کا ترجمہ مخلوق ہے“

(۲) ”ہو کی خبر واحد بتاویل مافی السموات والارض ہے“

(مرزا منیر صفحہ ۸۱)

(براہین جلد ۱ صفحہ ۳۸)

خواہ مدعیہ علی نے اسی ابہام سے مرزا صاحب پر یہ بہتان باندھا ہے کہ گویا مرزا صاحب نے اس ابہام سے اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کی تسبیح حاضر و ناظر جانا ہے حالانکہ نہ تو مرزا صاحب کا عقیدہ ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کو ”الہ“ ۔

(۳) اسی ابہام کا وہ مطلب ہے جو براہین حصہ بیجم صفحہ ۹۱ پر ہے ۔

(۴) اسی کا مطلب یہ ہے کہ زمین و آسمان سے آپ کی صداقت کے نشانات ظاہر ہوئے ۔

آسمان بار و نشان الوقت سے گوید زمین الہا تو نے طاعون کو بھی بھیجا سرری نصرت الہا ۔

(۵) ”اس قسم کی معیت سے شرک مراد لیا عدد ہر کی نادرانی ہے کیونکہ اگر اس سے شرک لازم آیا تو جو خدا کی معیت کا مدعی ہو زیادہ مشرک ہوتا چاہیئے“ الخ (آیات)

(۶) مثلاً بہت نامہ مراد نہیں بلکہ یہ ہے کہ صداقت کے نشان ہیں۔“

(۷) اس میں صاحب زادہ ناظر جو نامزدینا بیدار عقل نہیں بلکہ پرولے دھبہ کی جہالت کا مظاہرہ کرتا ہے۔“

جواب

(۱) یہ گواہ صحت مدعیہ کا ہرگز استدلال نہیں عدالت خود گواہ صحت مدعیہ کا بیان ملاحظہ فرمائے وہاں اس تقریر کا نام نشان بھی نہیں۔

ادھر دراصل جو اس سے استدلال کیا گیا ہے اور بحث میں متعدد مرتبہ تذکرہ آیا وہ یہ ہے کہ خدا تعالیٰ جس طرح اپنی ذات میں یکا ہے ان ہی صفات اور تمام امور میں۔ پس کسی چیز کی خدا سے تشبیہ دینا خواہ وہ کسی قسم کی تشبیہ ہو مجموعہ تحقیق و شرک ہے اور دوسرے مشرکانہ عقائد کی روشنی اور منکظم کے دیگر اقوال کے قریب سے یہ بھی ایک مشرکانہ عقیدہ ہو چلے گا۔

اسی ہمام میں کہ الارض والسماء صولک کما هو معی۔ یعنی زمین و آسمان تمہارے (یعنی مرزا صاحب کے) ساتھ ویسے ہی ہیں جیسے کہ وہ میرے ساتھ۔

کسی قسم کی معیت ہو خواہ علمی خواہ کوئی اور جس طرح خدا کے ساتھ کوئی چیز ہے اسی طرح کسی اور سے معیت ثابت کرنا خدا کے ساتھ شرک نہیں تو تو یہ کہہ گا کہ لہذا حصہ ہے۔ (مفصل جواب تاویلات)

(۲) محض زما دعا علیہ نے اولاً نصیر جو کی بحث کی کہ مخلوق مراد ہے الخ۔

جواب۔ جواب خواہ مخلوق مراد ہو یا ہر ایک زمین و آسمان اعتراض تشبیہ کا کہ خدا جیسی معیت کو بدعتیہ باقی اور شرک ثابت کرنے کو کافی دہانی ہے۔

(۳) براہین حصہ پنجم صفحہ ۲۱ پر عدالت خود ملاحظہ فرمائے اس ہمام کا کوئی مطلب بیان نہیں کیا گیا اس سے استنباط بھی نہیں ہو سکتا۔ البتہ مختار دعا علیہ کی خوش عقیدگی سے یہ مطلب اگر نکلتا ہو تو وہ نہ گہمی پر محبت ہے نہ مرزا صاحب کی مراد۔

(۴) یہ کہنا کہ اس سے مراد صداقت کے نشان ہیں اور چند مثالیں دینا محض غلط ہیں یہ تمام صداقت کی مثالیں محض غلط اور جھوٹ اور خدا تعالیٰ پر افتراء ہیں مرزا صاحب کی صداقت کا ایک نشان بھی مدۃ العمر صداقت کی کسوٹی پر نہ اترا موافق بحث نہیں درہ مفصل عرض کرتا نیز اس کلمے ہوئے مشرکانہ عقیدہ سے مراد صداقت کا نشان قرار دینا صرف مختار دعا علیہ کی ذاتی اور غلط رائی ہے یہ تو ایسا مشرکانہ قولی ہے کہ اسلام میں ہم کیا ہمارے باپ دادا نے

یہ سب جو نگاہِ مہرِ حق کی دلیل ضرور ہیں۔

مگر یہ صاحب کی نہیں بلکہ ہر پختہ قوم کی سیدہ المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی باتیں کربلا و جبال و کتاب کی نشانی قرار دیا ہے ارشاد ہے کہ۔

لَا تَقْوَدُ لِقَاءَهُ حَتَّى تَمُوتَ وَ جِ مَوْتُكَ كَمَوْتِ نَحْوِكَ عَنْ أَزْوَاجٍ دِيَتْ مَا نَمَرُ تَقْسِمُهُ
مُتَخَذَةً وَ زَوْجَاتٍ كَعَوْدَةٍ يَهْدِي هَدًى يَصْدِقُ مَنُورُهُ دُرٌّ دَعْتُهُ نَكَمُهُ۔

و ترجمہ شریف و مسم شریف،

مہرِ حق قیامت نہیں آسکتی جب تک اس قسم کے جلال و کتب نہ اٹھیں کہ تمہیں وہ باتیں کہیں جو تم نے اسلام
پان سنیں اور نہ تمہارے آئیائے پس ان سے بے نیل طیر ہو رہا۔ دیکھو تمہیں گمراہ نہ گمراہیں اور فتنے میں نہ پھنسائیں۔
اس سے مختار مرعا علیہ خود فیصلہ کرے کہ یہ مطلب ہے۔

۱۵) مختارہ نا علیہ اس میں سخت کلامی کے بعد یہ ارشاد ہے کہ اگر میرے آسمان و زمین سے شرک جو انوس سے خدا
کی محبت ہو وہ بھی مشرک ہوگا۔

جواب۔ یہاں محبت کا مترادف ہی نہیں بلکہ تسبیح کہتے ہیں خدا کی معیت ہے دینی کسی کی نہیں ہو سکتی اور مراد یہ
کا ہذا ہے کہ زمین و آسمان میرے ساتھ ہیں جسے کہ وہ میرے ساتھ ہیں یہ ایسے کلمہ کی ایک تائید کی گئی
سے درابارہ ہر فرقہ بھی متبع ہیں اسے کلمہ کے علیحدہ جواب ہی اس لیے دیا گیا کہ غلط ہو سکے اور مخالف
کا موقع مل جائے۔

۱۶) تاویل قول مختارہ جیدہ، مثلاً، محبت نامہ مراد نہیں بلکہ نہ وقت کے نشان مراد ہیں اذ۔

جواب مثلاً، محبت تو نسیم ہی کرنی جو موجب شرک ہے نواہ نامہ جو نامہ قصہ خدا کے ساتھ مخلوق کسی طور پر شاہدیت
نہیں رکھتی۔ نامہ کا تو شاید کلام کو بھی قصہ نہ گذرنا ہو۔ ناقصہ کی وجہ سے وہ مکی مشرک ہیں در نہ کوئی کافر اپنے مجبور ان
بہ حال کو نہ دے مثلاً نامہ نہیں مانتا۔

باقی میں بچا چکا کہ یہ سہ وقت کا نشان یا اس کی طرف اشارہ نہیں بلکہ جلال و کتب جوئے کی نشانی ہے۔ جواب تو ہے
سکا مختارہ جیدہ نے لغزِ ذیل میں ایذا دل ٹھنڈا کر دیا کہ یہ مطلب مراد لینا احد درجہ کی نادانی پر ہے در نہ کی جہالت کا
مطلب ہو ہے جس پر بہ کچھ سن نہیں گرتے۔ یہ ان کی تیز گلامی جو اسے سرنگھوں پر۔

اصلی و اصوم اسہم و انام الخ (البشری ص ۱۶)

خلاصہ جواب مختار مدعا علیہ ملاحظہ ہو۔ مختارہ جیدہ نے اس الہام پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف اسی صفات منسوب کی گئی ہیں جو خدا کی شان کے بالکل مخالف ہیں اور آیت لا تأخذوا منہ ذکرا و لا نثرا کے مخالف ہیں اور یہ بھی اس کا ایک مغالطہ ہے کیونکہ پہلے حصہ میں مذکورہ امور خدا تعالیٰ کے متعلق نہیں بلکہ مبلغ کی شان کا اظہار کر رہے ہیں اور دوسرے حصہ خدا تعالیٰ کے متعلق ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ اپنی تخلیق کے نور سے تھیں دکھلاؤں گا اسی کے وہ نعمت دہوں گا جو ہمیشہ رہے گی تحقیق خدا ان لوگوں کے ساتھ ہے جو تقویٰ کرتے ہیں اس دوسرے حصہ میں جن انعامات کا ذکر کیا گیا ہے اسی کی وجہ سے حصہ الہام میں معلوم کی حالت ذکر کر کے بیان کی گئی ہے کہ آپ شریعت اسلام کے پابند اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلنے والے ہیں

جواب :- جواب البشری کا حوالہ مذکور عدالت کے منصوبہ پیش ہے یہ حوالہ الہامات سن ۱۹۷۷ء کے ہینڈنگ کے تحت درج ہے اور اس کا نمبر ۲۳۹ ہے اصل عبارت مع ترجمہ البشری درج ہے اپنا ترجمہ بھی نہیں۔

اصلی و اصوم اسہم و انام واجعل لک انوار القنادیر واعطینک حایر و مرآت اللہ ص ۱۶۱ (ترجمہ) میں نمبر پڑھوں گا اور روز رکھوں گا جاگتا ہوں اور سوتا ہوں اور تیرے اپنے آنے کے نور عطا کروں گا اور وہ چیز تجھے دوں گا جو تیرے ساتھ حدیث رہے گی خدا ان کے ساتھ ہے جو تقویٰ اختیار کرتے ہیں (البشری ص ۱۶۱) ملاحظہ ہو یہ خدا کا الہام ہے مرزا صاحب مخاطب ہیں خدا تعالیٰ منکم۔ پھر کس قدر دلیری ہے ایسی کھلی ہوئی چیز میں یہ کہنا کہ ایک حصہ سے مرزا صاحب کی حالت مراد ہے اور وہ منکم ہیں اور ایک حصہ خدا مراد ہے اصل یہ ہے کہ چونکہ مرزا صاحب خدا کی سمیت کے قائل ہیں پس اگر ان کو تو فیض مرام گند چکا کہ اس وجود اعظم کے پہلے تھا ہا تو بے شائبہ میریں عرض و طول دیکھتا ہے الخ۔

جس کا مختارہ ملاحظہ نہ ہو کہ جواب دیا کہ یہ غلط ہے اس کے بعد کے غیر متعلق فقرہ کی تاویلیں کیں مگر ان کا کچھ بھی جواب نہ ہو سکا لہذا مرزا صاحب چونکہ خدا کے جسم و محدث کے قائل ہیں اسی تخیل پر خدا سے یہ بھی کہتا ہے کہ میں سوتا ہوں اور جاگتا ہوں (البشری ص ۱۶۱)

اور خدا کے واسطے سونا کجا آؤ گئے بھی نہیں جس کی توحید کا ایک جزو اعظم منصوص مصرع یہ عقیدہ ہے کہ

اللہ لا اله الا هو لا تأخذ منہ ذکرا و لا نثرا

اور جس صفت سے خدا تعالیٰ اپنی پالی کا مزارعہ اظہار کرے اور اپنے واسطے تنقیض اور عیب ٹھہرائے اسے حقیقت

یا مہاز اور تاویل کسی طرح اس کی طرف منسوب کرنا اس کی توہین اور شرک اور لاکھ لاکھ اللہ کی توحید کے بالکل خلاف ہے۔ خدا کی شان و شان جو چیز نہ ہو اسے صرف اس کی طرف منسوب کرنا ہی کفر ہے عقیدہ ہو یا نہ ملاحظہ ہو جو جرح گواہ مدعا علیہ غیر امتدادی مسئلہ ہو یا نہ خدا کی عالمگیری صحت پر مشتمل ہو یا نہ شخص کافر ہو گا جو خدا تعالیٰ کو ایسی چیز سے موصوف کہے جو اس کی شان کے نائق نہیں یا خدا کے نام کے ساتھ ہنسی کرے یا بیٹا بنائے یا بیوی بنائے یا اسے جہلی کی طرف نسبت یا عجوبی کی طرف نسبت کرے اور نقص کی طرف اشارہ۔

اور لاکھ لاکھ اللہ کے لوگوں کے ملاحظہ سے معلوم ہو گا کہ مرزا صاحب نے مذکورہ بالا کلمات سے نہ صرف ایک دو بلکہ ان سب کا معنی "زائد از کتاب قرآن" ہے اس الہام کو یہ مطلب لینا کہ آپ شریعت اسلام کے پابند اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلنے والے ہیں کیا کسی قدر مضحکہ خیز اور بے ربط تاویل ہے الہام مع انہیں کے ترجمہ کے اور درج ہے ملاحظہ فرمایا جائے۔ اس کی تائید میں مختار مدعا علیہ مندرجہ ذیل عبارت لکھی ہے۔

"کہ آنحضرتؐ کو ان اشخاص کی باتیں پہنچیں جن میں سے ایک نے کہا کہ میں ساری رات خدا کی عبادت ہی کرتا رہوں گا اور سونگا نہیں اور دوسرے نے یہ کہا تھا کہ میں کبھی نکاح نہیں کروں گا اور ایک نے یہ کہا تھا کہ میں ہمیشہ روزے رکھوں گا تو آپؐ نے خطبہ پڑھا اور فرمایا کہ دیکھو میں تم سے زیادہ متقی اور خدا تعالیٰ سے ڈرنے والا ہوں۔ میں نے نکاح بھی کیا ہے اور روزے بھی رکھتا ہوں اور افطار بھی کرتا ہوں اور نماز بھی پڑھتا ہوں اور سوتا بھی ہوں میں تمہیں میری سنت پر چلنا چاہیے۔" (بخاری کتاب النکاح ص ۲۲۰)۔

تو اس بات کا الہام کہ جسے محمدؐ میں ملیم کی زبان پر ذکر کیا گیا ہے (اسی راہ کہ تو میری سنت پر چلنا چاہیے) کہ میں نماز بھی پڑھتا ہوں اور روزہ بھی رکھتا ہوں اور جاگتا ہوں اور سوتا بھی ہوں یعنی میں خدا کی عبادت میں سوتا ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلنے والا ہوں اور ایک مسلمان بندہ ہوں۔"۔

مخواب میں حیران ہوں اور غالباً عداوت کو بھی تحیر ہو گا کہ گفتگو تو یہ ہے کہ خدا تعالیٰ مرزا صاحب پر ۳۴ فروری ۱۸۹۷ء کو یہ الہام فرماتا ہے کہ "میں جاگتا ہوں اور سوتا ہوں" اور جواب میں مختار مدعا علیہ یہ حدیث پیش کرتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ کو فرمایا کہ میں روزے رکھتا ہوں افطار بھی کرتا ہوں نماز پڑھتا ہوں تمہیں میری سنت پر چلنا چاہیے اصل ضروری علامت حدیث ملاحظہ ہو۔ "تو آپؐ نے خطبہ پڑھا اور فرمایا کہ دیکھو میں تم سے زیادہ متقی اور خدا تعالیٰ سے ڈرنے والا ہوں میں نے نکاح بھی کیا ہے اور روزے بھی رکھتا ہوں اور افطار بھی کرتا ہوں اور نماز بھی پڑھتا ہوں اور سوتا بھی ہوں میں تمہیں میری سنت پر چلنا چاہیے۔"

اس میں کس جگہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو الہام فرمایا کہ میں سوتا بھی ہوں جاگتا بھی ہوں اس میں تو آپ صحابہؓ کو خطبہ یعنی وعظ فرما رہے ہیں کہ میں یہ افعال کرتا ہوں باوجودیکہ تم سے زائد خدا کا خوف رکھتا ہوں تم میری

صفت پر جلو اور ہر انصاف اختیار صحت کردہ اس کا کوئی بھی جواب گو غیر مضنون بن ہو مختار مدعا علیہ کے پاس نہیں ہے
 رادھر آدھر کی بے ربط باتیں اور کہیں کچھ پیش کرتا ہے جو خود اس کی پرگندگی خاطر اور تحیر کا نمونہ ہیں مختار مدعا علیہ نے غائب
 خود اس جواب کی نفی کے حوالے فرمایا اور ایک اس سے زیادہ بے معنی اپنی طرف سے جواب اور پیش کیا کہ وہ یہاں
 قلی محذوف ہے جیسا کہ قرآن مجید کی متعدد جگہوں میں قلی محذوف ہوتا ہے۔ سورۃ فاطر بھی انہی میں سے ہے نہ
 جواب۔ یہ وہی قدیمی عادت ہے جو اعتراض مرزا صاحب پر ہو وہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر اور جو ان کے الہام
 یادت پر جو قرآن پاک جیسی بے مثل دے نظیر خدا کی پاک اور آخری اور پیشہ رہنے والی کتاب پر کر دیا جاتا ہے اللہ انہیں
 ہدایت اور سمجھ دے تاکہ یہ جلاوڑہ مسئلوں کا دلی مددگار بنیں۔

ایسا جواب یہ ہے کہ قلی کے محذوف ہونے کی کیا دلیل کہیں مرزا صاحب نے فرمایا کہ یہاں قلی محذوف ہے پھر
 ایک ہی الہام میں نصف حصہ کے واسطے قلی محذوف اور مرزا صاحب کا کلام اور نصف میں قلی نہیں خدا کا کلام آخر کچھ تو
 گنتی ہوئی تاویل ہوئی چاہیے سورۃ فاطر میں دیکھ لا اگر قلی محذوف ہے تو ساتوں آیتوں میں یوں ہی اور جہاں جہاں ہے
 یہ تو نہیں کہ آدھے ٹکڑے کا قلی اور آدھے کا اور۔ اور پھر کوئی قرینہ نہیں مخالف اس کے مرزا صاحب کا اصل بقیدہ ہے
 کہ خدا کے پیشکار ہوا قرآن میں طویل و عریض بھی رکھتا ہے جیسے مختار مدعا علیہ بھی لا جواب تسلیم کر چکا ہے اور ایک حرف بھی
 جواب نہ دیا کھلا ہوا قرینہ ہے کہ وہ ضرور خدا تعالیٰ کو غم سمجھتا ہے۔ اور سون، جاگنا خدا ہی کا مراد ہے۔ البشریٰ سے الہام ملتا
 مد ترجمہ بنورِ ملامت فرمایا جائے کوئی بھی تاویل کا ذکر نہیں۔ اور کھلا ہوا کفر ہے۔

مختار مدعا علیہ جب کہ مختار مدعہ کے اعتراض سے لا جواب رہا تو اس نے گواہ مدعیہ نمبر الف پر ایک بے معنی
 اعتراض کر دیا تاکہ ان کی شہادت جو ہدایت معتبر و معزز اور مسرّح سے سالہ ہے۔ یوں ہی محذوف ہو جائے۔ اصل
 الفاظ ملاحظہ ہوں۔

”جیسے مختار مدعہ نے ہم کے صریح اقوال کے خلاف الہام کا مطلب ہے کہ عدالت کو مخالف دینے کی کوشش
 کی ویسے ہی بلکہ اس سے کہیں زیادہ مدعیہ کے چار گواہوں کے علاوہ دو گواہوں میں سے نمبر الف نے عدالت کو مخالف
 دینے کی کوشش کی ہے اور اس الہام کے لیے البشریٰ صریح کا حوالہ دے کر یہ مطلب نکھوایا ہے اور جس طرح میں تسلیم
 لڑی ہوں اس طرح میں نے تیرے لیے ازلیت کے اقوال کو دیے ہیں اور تو بھی اذلی ہے مگر الہام کا مطلب ہے
 اور نہ ہی البشریٰ میں یہ ترجمہ لکھا ہے اس میں اس فقرہ کا یہ ترجمہ درج ہے اور تیرے لیے تا
 اختیار کرتے ہیں کیا ایسے گواہ جو بات کو اپنی طرف سے بنا کر دوسرے کی طرف منسوب کرنے سے نہیں ڈرتے وہ اس قابل
 ہیں کہ ان کی شہادت قبول کی جائے؟“

اس میں عدالت کو یہ مخالف دینا چاہا ہے کہ انہوں نے یہ ترجمہ البشریٰ سے لکھا ہے اور یہ غلط ہے البشریٰ کا

ترجمہ اس کے مفاد پر ہے۔
جواب - اولاً یہ ترجمہ نہیں۔ بلکہ اپنا استنباط اور مطلب ہے۔ ہونفا۔ مدعا علیہ کو بھی مسلم ہے ملاحظہ ہو کوہمیشن
مذکورہ بالا کا ابتدائی حصہ۔

۱۱۔ اور اس ابہام کا البشری سے حوالہ دے کر یہ مطلب نکھو یا ہے۔
صرف البشری سے ابہام کا حوالہ ہے نہ ترجمہ کہ اور مطلب یعنی اپنا استنباط لکھو یا ہے نہ ترجمہ۔ پس
اس میں بھی لغو ہے۔

نیز البشری کا ترجمہ نہ مرزا صاحب کے نہ کسی مشہور عربی دان کا پھر اگر وہ خود صحیح ترجمہ اس عربی کا روین
تو نوئی قیامت ہے۔

یہ ترجمہ مؤلف البشری بابو منظور اپنی کہبت جس کے متعلق مختار مدعا علیہ نے ۱۸ دسمبر کی بحث میں اصرار وادی ک
تحت میں یہ کہا کہ اس کے مؤلف بابو منظور اپنی لازم کھمہ صدر یلوت نے قباچہ میں لکھ یا ہے۔ کردہ کوئی مدعی
دان نہیں ہے۔

پس ایک جاہل آدمی کا ترجمہ کسی عربی دان نام پر کیا محنت تھا وہ غلط تھا پس صحیح ترجمہ مطلب خبر پیش کر دیا یہ
اور گواہ کے ہم و فصل دیانت کی دلیل ہے کہ غلط ترجمہ پر غیا و نہ بھی جگہ صحیح پیش کر دیا سے مختار مدعا علیہ مخالط سمجھ گواہ
کو ناقابل اعتبار کہے یا مختار مدعا علیہ اور گواہ مذکور کے واسطے ناخائستہ الفاظ استعمال کرے اس کی خوشی عدالت کو نہ اس
سے مخالط ہو سکتا ہے اور نہ وہ بے لوث غیر مجروح شہادت اس طرح مجروح ہو سکتی ہے اس کے بعد مرزا صاحب کا
مسلمانوں جیسا عقیدہ برائین وغیرہ سے قہار کے متعلق نقل کیا ہے اس کا اصولی جواب یہ ہے کہ وہ عقیدہ ابتدائی ہے جب
دعوی نبوت اور یہ تمام کلمات نہ تھے کیونکہ برائین تو بڑی مقدم کتاب ہے جب تک تمام مسلمان اسی کے ساتھ تھے
اور بقول مختار مدعا علیہ مرزا صاحب کے دشمن اور مرید مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی بھی مداح ہے اور ان کا بیخواب
پر موجود ہے یہ ابہام سند کا ہے اس کے بعد کا کوئی حوالہ اس کے خلاف یا تردید کا طریقہ نہیں کر کے لہذا یہ بھی لا جواب
کفر رہا۔

(۱۷)

اعطيت صفة الاحياء والافناء من الرب الفعّال

خلاصہ استدلال مختار مدعا علیہ۔

(۱) مرزا صاحب کے مذکورہ بالا ابہام سے مختار مدعا علیہ نے غلط استدلال کیا مرزا صاحب نے اس قول سے اپنے

آپ کو خدا نے تعالیٰ کی صفت محی و محیت میں شریک مانا ہے۔

(۲) پھر خداوند پر سب صفت ہمت ناما فی اور تیز کلامی کا اظہار فرما کے لفظ اعطیت من الرب الفعنان ۔ کا اپنی مراد پر قرینہ بتانا چاہا ہے۔ اور یہ بھی فرمایا ہے کہ خداوند عین مخالطہ کے واسطے لفظ من الرب الفعنان ۔ نہیں ذکر کیا۔

(جواب)

اس جواب میں بھی ہم اے اعتراض کو اپنے الفاظ میں عطف نقل کیا۔ اعتراض یہ ہے کہ کسی کا خدا کے اذن سے بطور معجزہ و کرامت مردہ زندہ کرنا اور سیر ہے اور مائے جلالت کی صفت اور قدرت حاصل ہو جانا اور سیر ہے یہ تو جو ممکن ہے اور ہوا ہے کہ انبیاء اولیاء نے باذن الہی بعض مرتبہ مردہ زندہ کیا مگر دائمی صفت مانے جلالت کی نہ دی گئی تھی کہ جب چاہیں مائیں سب چاہیں جلالتیں۔

یہ نہ کرنا۔ نہ ذی و اولاد دینا مارنا جلالتا یہ وہ صفات ہیں کہ بہ اتفاق اہل سنت و الجماعت غیر بشر میں بطور صفت کے نہ ذاتی ہو سکتے ہیں نہ عطائی۔

باذن اللہ کسی کے ہاتھ پر مردہ زندہ ہو جائے۔ مگر اس صفت کے مالک نہیں کر دیے جاسکتے کہ اللہ نے یہ صفت دیدی حب چاہیں اپنے اختیار سے کام لیں جیسے کہ صفت بنائی عطا فرمائی حب چاہیں اس سے دیکھیں صفت سماعت بخشی۔ حب چاہیں نہیں۔

صفت ملتا ہی کہلاتا ہے کہ شے کے بعد استعمال کا ہر وقت ہر طرح مجاز ہو۔ اور معجزہ میں اختیار کو کوئی نئی نہیں یہاں قال اللہ تعالیٰ ما کان لک فی ذی یاقی بابتہ ۱۰ یا ذل اللہ (قرآن مجید)

پس مرزا صاحب کا یہ فرمانا کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے مائے جلالت و اختیار کی صفت عطا فرمائی ہے سراسر کھلا ہوا شرک ہے یہ صفت صفات مختصہ باری تعالیٰ ہے کسی کو عطا نہیں ہو سکتی۔ قرآن پاک میں تصریح موجود ہے۔ ہوا اللہ ہی یحییٰ و یمیت صرف اللہ ہی کی شان مارتا جلالت ہے تمام کتب عقائد اس سے پڑھیں کہ یہ اور اس قسم کے صفات مختص بنات باری تعالیٰ ہیں۔ پس مرزا صاحب اپنے آپ کو اس صفت میں خدا کا شریک مان کر لالہ ہوا اللہ پر مومن بنے۔

(۳) ادھر کہنا سراسر افتراء ہے کہ خداوند عین نے لفظ من الرب الفعنان حذف کر کے پیش کیا ہے۔ کیونکہ اولاً تو میرے نوٹوں میں موجود ہے تیز جرح میں کل نوٹ کرایا گیا اور بحث میں اصل کتاب سے اس دعویٰ کے ساتھ پیش ہوا کہ اگر شبہ جو رکھ لیں۔ باقی جواب ماہق سے واضح ہو گیا کہ لفظ اعطیت اور من الرب الفعنان کی آڑ شرک سے بچا نہیں سکتی۔ کیونکہ یہ صفت ذاتی تو کسی کو کیا ہوتی۔ عطائی بھی یہ صفت اللہ تعالیٰ نے کسی کو نہیں دی۔

جنہوں نے مرد و زندہ دیکھے شکر بڑوں نے جن کا کلمہ پڑھا اُنہی جناح جن کے واسطے سمجھیں بھر کر دیا، انہوں نے بھی مدد فرماد کر مجھے اللہ تعالیٰ نے صفت احمیاد و امانتہ و افادہ دی ہے اور تمام آیات صحابہ کرام، ائمہ دین، سو فیائے کرم ابدال قطب، خوش کسی سے ایک نظیر بھی پیش نہ کر سکے پیش کی جاسکتی ہے۔
اللہ کے پاک بندے اس سے متبرک و مغز نہیں۔ باقی تادم میں خواہ خضر و السامیہ سے ہوں یا کہیں اور سے محض لغو ہیں۔

(۱۸)

نئی زندگی نیا خدا

تزیان القلوب ص ۳۲

اس کا کچھ بھی جواب مختار ما علیہ پیش نہ کر سکا اصل الفاظ جواب مختار ما علیہ یہ ہیں۔ اس عبارت سے مختار مدحیہ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ مرزا صاحب خود باللہ، خدا تعالیٰ کو متغیر و متبدل مانتے ہیں اور یہ بھی مختار مدحیہ کا ایک ملاحظہ ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب خدا تعالیٰ کو ازل وابد ہی غیر متبدل مانتے ہیں اور نیا خدا ہونے سے برگز آپ کی یہ مراد نہیں ہے کہ خدا پُرانا ہو گیا تھا۔ اور اب نیا ہو گیا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ بسبب انسان خدا کی طرف جھک کر ہے اور ایک نیا رنگ ہو دیتا کہ اختیار کرتا ہے جس کو نئی زندگی سے تعبیر کیا گیا ہے تو خدا تعالیٰ اس پر نئے رنگ کی بجلی فرماتا ہے اور خدا سے اس کا معاملہ ایک نیا معاملہ ہوتا ہے الہ مختار ما علیہ نے یہ اپنی طرف سے ایک معنی یا ہر سے داسے ہیں جن کا وہاں کہیں پتہ نہیں نہ کوئی خارجی سیاق و سباق میں نام و نشان ہے۔ نہ مختار ما علیہ اس کے جواب میں کوئی دلیل پیش کر سکا نہ پیش کر سکتا تھا۔ مرزا صاحب کی عبارت اس شریک میں بالکل واضح و غیر مشتبہ ہے نیز دوسرے فقرات سے ظاہر کہ تو عظیم الشان کفر ہو جاتا ہے جس سے مخلوق کے رنگینے گھڑے جوتے ہیں۔
اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

نئی زندگی ہرگز حاصل نہیں ہو سکتی جب تک کہ ایک نیا یقین پیدا نہ ہو اور کسی نیا یقین پیدا نہیں ہو سکتا جب تک کہ موسیٰ اور یسع اور ابراہیم اور بعض دیگر صحابہ و ائمہ علیہ وسلم کی طرح نئے معجزات نہ دکھائے جائیں۔ نئی زندگی۔ نہیں کو معنی ہے جن کا خدا تیار ہو یقین نیا ہو نشان نئے ہوں اور دوسرے تمام لوگ قصوں اور کہانیوں کے جال میں گرفتار ہیں۔

(تزیان القلوب ص ۳۲)

باقی اللہ کے متعلق مرزا صاحب کی خوش حدیثی جو کشتی نوح اور مشا طحہ شہادت القرآن سے پیش کی ہے۔ اور

اس سے اس کی شرح چاہی ہے یہ معلوم ہونے کے بعد کہ مرزا صاحب کی عادت جی کھلے ہوئے مستعارضات اور اشتکاف بیانی کی ہے۔ محض بے سود ہے جو شخص برابر متعارف کلام پودتا ہو اس کا ایک کلام دوسرے کی شرح نہیں ہو سکتا۔

نمونہ ملا حفظہ ہو

پہلے قول کا متعارض

(۱) اسی مانچا جو ٹیبل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے جس کو کم فہم لوگ مسیح موعود خیال کر بیٹھے ہیں۔

(ازالہ ابہام صفحہ ۹۵، کلاں مغل ۱۱، گودنمبر ۲ صفحہ ۱۰، گودنمبر ۱ صفحہ ۱۰)

(۱۱) میں نے صرف ٹیبل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور میرا یہ بھی دعویٰ نہیں کہ صرف ٹیبل ہونا میرے پرستم ہو گیا بلکہ میرے نزدیک ممکن ہے کہ آئندہ خلیل میرے جیسے اللہ دس ہزار بھی ٹیبل مسیح آجائیں۔

(ازالہ ابہام صفحہ ۱۵، کلاں ۸۳)

(۱۲) جس آئے والے مسیح موعود کا حدیثوں سے پتہ چلتا ہے اس کا حدیثوں سے یہ نشان دیا گیا کہ وہ نبی ہے

(حقیقۃ الہی صفحہ ۲۹)

(۱۳) حضرت یحییٰ کو امتی قرار دینا ایک کفر ہے۔

(ضمیمہ برائیں امدیدہ صفحہ ۵ صفحہ ۱۲)

(۱۴) میرا دعویٰ نہیں ہے کہ میں وہ مہدی ہوں جو مصلحت (حق) میں دل فاطمہ و عتوف وغیرہ ہے۔

(ضمیمہ برائیں امدیدہ صفحہ ۱۸، گودنمبر ۲ صفحہ ۱۲)

متعارض اقبال

ایک قول:

مسیح موعود ٹیبل مسیح کے متعلق

(۱) میرا یہ دعویٰ ہے کہ میں وہ مسیح موعود ہوں جس کے بارے میں خدا تعالیٰ کی تمام پاک کتابوں میں پیشگوئیاں ہیں گود، آخری زمانہ میں ظاہر ہو گا۔

(تحفہ گورکھ پور صفحہ ۱۹۵)

نوشیہ گورکھ (۲) وہ ان مردم آئیوا ہے کوئی نبی نہیں ہو گا

(ازالہ ابہام صفحہ ۱۲۰)

مسیح کا اسماء (۱) یہ ظاہر ہے کہ مسیح ابن مریم اہل امت کے شمار میں آئے ہیں۔

(ازالہ ابہام صفحہ ۹۲)

مہدی کے متعلق (۱) امدد آخری مہدی جو منتزل اسلام کے

وقت اور گمراہی کے پھیلنے کے زمانہ میں برلاست

خدا سے ہدایت پائیوا۔ اس آسمانی مائدہ کو

نئے سرے سے انسانوں کے آگے پیش کرنے والا

تقدیر الہی میں مقرر کیا گیا تھا جس کی بشارت آقا

سے تیرہ سو برس پہلے رسول کریم معلوم نے دی تھی

میں ہی ہوں (مذکورہ الشواہد صفحہ ۴۰)

نوٹ:- مرزا نے یہ تفسیر اس لیے کیا کہ وہ فہم لوگ و متدائم مرید
جو جائیں اور ہندوستان کی ذہنیت پر کے متعلق
یہ ہے کہ ہر میں خلی است، انھیں اعتقاد میں است
پھر جو چاہا سنا دیا۔

(۱) ہندو دعوے ہے کہ رسول و نبی ہیں اعتبار پر

دعا توحید ص ۹۰

(۲) نبی کا نام پانے کے لیے میں ہی مضمون کیا گیا ہوں
(حقیقۃ لونی صفحہ ۳۵)

(۳) سچا خدا وہی ہے جس نے عبادان میں پناہ روز بھیا
(دافع الباطل صفحہ ۱)

نوٹ:- باقی حوالوں کے لیے شیخ الجامعہ گوادیر نمبر الف
کا بیان ملاحظہ ہو۔

- بناؤ مذہب تو رہے کہ جس دن میں نبوت کا سلسلہ

نہ ہو وہ مرد ہے۔۔۔ ہم پر کئی سال سے دی نازل

ہو رہی ہے۔۔۔ اس لیے ہم نبی ہیں بار ۵

مارچ ۱۹۰۵ء حقیقۃ النبوت صفحہ ۲۷

مگر باوجود ای شہادہ کے خصوصاً شہادہ کے بعد

کد ہوا دعویٰ نبوت ہے۔

تکفیر مسلمان

(۱) خدا نے میرے اوپر ایمان لانے کے واسطے تاکید کی
میرا دشمن جہنمی ہے۔

(انجام اتھم صفحہ ۶۲)

(۲) بہر حال خدا نے مجھ پر ظاہر کیا ہے کہ ہر ایک شخص جس کو میری حق
پہنچی ہے اور اس نے مجھ کو قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں ہے حقیقۃ لونی

(ج) میں خدا سے حکم کیا کہ کہتا ہوں کہ میں نبی فارسی سے ہوں

امو جب اس حدیث کے جو کثر الحال میں درج ہے نبی

فارسی بھی نبی اسرائیل اور اہل بیت میں سے ہیں

اور حضرت فاطمہ نے کشتی حالت میں اپنی زبان پر میر

سر رکھا اور مجھے دکھایا کہ میں اس میں سے ہوں۔

(بیک غلطی کا اثر)

ضمیمہ حقیقۃ النبوت صفحہ ۲۶

دعویٰ تبیین و نبوت (۱) نبوت کا دعویٰ نہیں بلکہ بعیت

کا دعویٰ ہے جو خدائے تعالیٰ کے حکم سے کیا گیا ہے

(الراہۃ ص ۵) گوادیر نمبر ۲ صفحہ ۵۰ و قریب

مذہب توحید ص ۵۰ صفحہ ۵۰ حمامہ البشری صفحہ ۴۹

(۱) دعا کا کافی ان ادعیٰ النبوة و اخوة من

الاسلام و الحق بقولہ انکا قریب اور یہ مجھے

کہاں پہنچتا ہے کہ میں نبوت کا دعویٰ کروں۔ اور

اسلام سے خارج ہو جاؤں اور قوم کانفرنس سے جا

کر مل جاؤں۔۔۔ یہ کیونکر ممکن ہے کہ مسلمان

ہو کہ نبوت کا ادعا کروں۔ صفحہ ۴۹ حمامہ البشری

طبع اول

(۳) اور خدا کی پناہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ

نے مجھ سے نبی اور سردار دو جہان محمد صلی اللہ علیہ

وسلم کو قائم النبین بنایا میں نبوت کا دعویٰ بنا۔

(حمامہ البشری صفحہ ۸۳)

(۳) میں نے نبوت کا دعویٰ نہیں کیا اور نہ نبی انیس کا

ہے کہ میں نبی ہوں لیکن ان لوگوں نے بلدی کی کر رہے

قال کے سمجھنے میں غلطی کی۔ (حمامہ البشری صفحہ ۸۴)

(۳) خطاب نام عبدالعظیم مرتد حقیقۃ الہوی صفحہ ۱۵۱

(۴) ہلالِ افراسی سے کوئٹہ احمدی کو مسلمان نہ سمجھیں۔
(افوارِ خلافت صفحہ ۳۵)

(۵) سوم یہ کہ کل مسلمان جو حضرت مسیح موعود کی بیعتِ عاملی نہ ہوئے خواہ انہوں نے ان کا نام تنگ نہ سنا ہو وہ کافر حائرہ اسلام سے خارج ہیں۔

(آئینہ صداقت صفحہ ۲۵)

(۶) بعد ختمِ اعرابین میں کسی دوسرے مدعی رسالت و

نبوت کو کاذب و کافر ماننا ہوں وہی رسالت حضرت آدم صلی اللہ علیہ وسلم سے شروع ہوئی اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو گئی۔ استخارہ اکبر سلامۃ حقیقۃ النبوة صفحہ ۸۹۔

(۷) ان پر واضح ہو کہ ہم بھی نبوت کے مدعی پر حضرت پیغمبر ہیں اور کلمہ لا الہ الا اللہ کے قائل ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت پر ایمان رکھتے ہیں۔

(تبیخ رسالت ص ۶ صفحہ ۱۱۲)

حکیمِ مسلمین۔

(۱) یہ نکتہ بھی یاد رکھنے کے لائق ہے کہ اپنی دعویٰ سے انکار کرنے والے کو کافر کہنا یہ صرف ان نبیوں کی شان ہے جو خدا تعالیٰ کی طرف سے شریعت اور احکام جدیدہ لاتے ہیں لیکن صاحب الشریعہ کے سامعین جس قدر بلہم و رجسٹ ہیں گو وہ کسی ہی پست ہڈی میں اعلیٰ شان رکھتے ہوں اور خدمتِ کمالہ الہیہ سے سرفراز ہوں ان کے انکار سے کوئی کافر نہیں بن جاتا۔

(عزای القلوب حاشیہ صفحہ ۵۸)

بہتر یہ بطوریکہ کے ملاحظہ عدالت کے لیے پیش ہے کہ جس کی مادت اس قسم کی خلافِ بیانی کی ہو اس کی عبادت ایک دوسری کی شرع نہیں ہو سکتی۔ اور محتار مدعا علیہ نے جو دلائل کا رہے ربط اور بلاقہ نہ کہ اس قسم کے متعلقات میں تاویلات کر کے تطہیر کی شکل نکالی ہے۔ وہ محض لاعا صلِ ادب ہے معنی ہے جیسا کہ اپنی جگہ پر آئے گا اور عدالت خود مسل سے ملاحظہ فرما سکتی ہے۔

متشابہات

قول عن محمد بن عابد :

اُن اعتراضات کا جواب دینے کے بعد جو عن محمد بن عابد نے اس امر کے ثبوت میں پیش کئے ہیں کہ مرزا صاحب اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک مانتے اور خدا تعالیٰ کی طرف ایسی صفات منسوب کرتے ہیں جو ان کے شایان نہیں ہیں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ اپنی کلام ہمیشہ دو قسم کا ہوتا ہے ایک محکم و دوسرا متشابہ اور خدا تعالیٰ قرآنی مجید میں فرماتا ہے :
لَا يَمِيزُ فِي قُلُوبِهِمْ دِينَمْ يَتَّبِعُونَ مَا نَشَاءُ بِهِ ابْتِغَاءَ لِفِتْنَةٍ ۖ يَكُونُ لَكُمْ دُولٌ مِّنْ بَيْنِ يَدَيْهِمْ دُولٌ مِّنْ بَيْنِ يَدَيْهِمْ دُولٌ مِّنْ بَيْنِ يَدَيْهِمْ دُولٌ مِّنْ بَيْنِ يَدَيْهِمْ
کو چھوڑ کر متشابہات کے پیچھے پڑتے ہیں اور ان کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ فتنہ برپا ہوا اور لوگ حق سے منحرف ہو جائیں چنانچہ قرآنی مجید میں بھی دُولوں قسم کا کلام پایا جاتا ہے اور بعض کو تو اندیش متشابہات کو ظاہری مضمون میں لے کر جادہ مستقیم سے منحرف ہو گئے اور خدا تعالیٰ کو بھی ایک مجسم چیز کی طرف سمجھنے اور اس کے سامنے ہاتھ اٹکھد وغیرہ مانتے گئے اور یہ سمجھا کہ واقعی سرش پر وہ ایک بادشاہ کی طرح بیٹھا ہوا ہے لیکن سمجھدار اور عارفانہ الہی نے ایسے کلمات کو ٹھکراتے تھے کہ باریک دیکھا ان کے ایسے معنی کئے جو ٹھکراتے تھے ۱۱

جواب : عبارت مذکورہ بالا کے خط کشیدہ الفاظ خصوصیت سے قابل ملاحظہ ہیں جس میں اصول شہرِ یاس ہے کہ کلام الہی ہمیشہ دو قسم کا ہوتا ہے ایک محکم و دوسرا متشابہ ۔

مگر واضح رہے کہ یہ اصول مرزا صاحب کے کلام پر اسی وقت پسپا ہوا جو گا کہ ان کے تمام کلام و الہامات کو اپنی کلام اور الہام تسلیم کر لیا جائے اور انہیں دعویٰ نبوت میں سچا امان کے الہامات و الہامی مان لیں حالانکہ یہ چیز خود بابر النزاع ہے ہم تو یہ سانسے اقوال و الہامات یا تو خود ساختہ مانتے ہیں یا وساوس ثیغانی وہ ہرگز کلام الہی نہیں ہو سکتے تاہم یہی نمونہ ملاحظہ ہو ۔

(۱) یعنی یہ الہام ہوا تھا کہ عورت کی چال (لا یلیٰ) (یٰلیٰ) لعلہ مسجنتانی بوبیت اذا کففت عن بنی

(مکاشفات صفحہ ۵)

امروا مئیل ۔

(۲) ”بعضہ کی آمد ہوئی ہوتی ہے“ (البشری ص ۱۲۲ نقل از جلد ۶ نمبر ۳ صفحہ ۳۴)

(۳) ”غلام احمد کی بچے“ (البشری ص ۱۲۲)

(۴) یہ وہ دن ان میر و طمش شک (یعنی وہ تیرا جمن دیکھنے کا ارادہ کرتے ہیں) اور اس الہام کی تشریح خود مرزا صاحب کی زبانی اس طرح ہے باور الہی بخش پا رہا ہے کہ تیرا جمن دیکھنے یا کسی پلیدی یا ناپاکی پر اطلاع پاسے مگر خدا تعالیٰ

تھے اپنے اعمال و کھلائے گا تو متواتر ہوں گے اور تجھ میں یسوع نہیں بلکہ وہ چمک رہا ہو گا ہے جو متواتر اللہ کے ہے
(تمہارے حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۳۳)

(۱) محبوب شہنا " (یہ الہام شایعہ عربی ہے جس کے معنی نہیں کھنے) (البشری ص ۱۱۱) نقل از جلد دوم نمبر ۱۹ مطبوعہ
۱۹۱۵ء از حضرت مسیح موعود۔

(۲) پیر یوشن طریطوس یا بلاطوس۔ (نوٹ) آخری لفظ بڑا لمبوس ہے یا بلا لموس ہے یا علت سرعت الہام دیانت
نہیں ہوا اس جگہ برا لموس اور پیر یوشن کے معنی دریافت کرنے ہیں کہ کیا ہیں اور کس زمانہ کے یہ لفظ ہیں۔
(البشری ص ۱۱۱) نقل از مکتوب احمدیہ ص ۱۱۱

(۳) غم غم غم نہ د فخر الیہ من مائلہ د فعتہ دیا گیا اس کو مال اس کا چاکل (البشری ص ۱۱۱)
نقل از المکمل جلد ۲ صفحہ ۲۲۲۔

(۸) آئی تو یونہ (ترجمہ) میں تم سے محبت رکھتا ہوں۔ (A) I love you.

آئی ایم وڈ تو (ترجمہ) میں تمہارے ساتھ ہوں۔ (B) I am with you.

آئی شیل ہیلپ تو (ترجمہ) میں تمہاری مدد کروں گا۔ (C) I shall help you.

آئی کین ڈاٹ آن ویل ڈو (ترجمہ) میں کر سکتا ہوں جو چاہوں گا۔ (d) I can what I will do.

وئی کین ڈاٹ آن ویل ڈو (ترجمہ) ہم کر سکتے ہیں جو چاہیں گے۔ (E) We can what we will do.

وئی ایز مائی آنڈی (ترجمہ) یہ میرا دشمن ہے۔ (F) This is my enemy.

ان الہامات کے نزول کے وقت ایسا الجھ اور تلفظ معلوم ہوا کہ گویا ایک انگریز ہے جو سر پر کھڑا ہوا بول رہا ہے بشری
ص ۱۱۱ نقل از ایم ایچ احمدیہ نامہ صفحہ ۴۸۔

(۹) خاک را پیر منٹ " کشف مٹا المکمل جلد ۱ نمبر ۱ بشری ص ۱۱۱

(۱۰) وڈ ڈاٹ ڈو کر فٹ " (ترجمہ) ہائی، ایک کامیاب وڈکیان (البشری ص ۱۱۱)

(۱۱) کیسا ک طاقت کا نوسہ " (البشری ص ۱۱۱) جلد نمبر ۱۹ ص ۱۱۱

(۱۲) اے تک بیجا نہیں چھوڑتی " (البشری ص ۱۱۱) کشف نمبر ۲۲۹

(۱۳) کترینہ کیمز افرق ہو گیا " (البشری ص ۱۱۱)

(۱۴) آئی المکمل بے سکہ جہاد " (البشری ص ۱۱۱)

(۱۵) "غیر " کشف نمبر ۲۲۹ جلد ۲ نمبر ۳۸ صفحہ ۳ بشری ص ۱۱۱

بست او غافل نواز از سر دی
در بر این نام من مسدیم نهاد
دست نادر و نہ پیرانی زنی
از رفیق زاد حق تا آشنا
روح می ندرات مریم دمد
زادراں مسدیم مسیح اہی زماں
زاکر مسدیم بود اول کلام من
سحر جانے مرئی برتر دم
گزیدانی بر این را بسین

(حقیقۃ الہی صفحہ ۱۳۱)

(حقیقۃ الہی صفحہ ۹۷)

(۱۶) اے گوید ابن مسدیم چوں شدی
آں خدا سے قادر و رب العباد
مسدے بودم بزرگ مرئی
بجو ہکرے یافتن نشو و نما
بلکہ ازاں آں قادر رب البیہ
پس بہ نقش رنگ دیگر شد عین
زین صلب شد ابن مریم نام من
بعد از اں از نفع حق عینی شدم
ایں صمد گفت است رب العالمین

(خلا) بر من اولاد سے مقابلہ چھا نہیں۔

پس ہر قسم پر یہ سمجھ سکتا ہے کہ یہ کلام ہرگز الہام الہی یا کلام ربانی نہیں ہو سکتا۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ بھی دعویٰ سرت سے غلط ہے کہ ہر الہی کلام دو قسم کا ہوتا ہے۔ محکم و متشابہ۔ بلکہ یہ صرف قرآن حکیم کی خصوصیت ہے۔ چنانکہ مختارہ عالمیہ کی خوش کردہ آیت ہی سے واضح ہے جس کے ابتدائی ادا خسری حصہ کو صرف اسی مبالغہ دہی کے واسطے لکھا گیا ہے ابتدائی حصہ ملاحظہ ہو۔

”هو الذی انزل علیک الذباب۔ ہنہ آیات محکمات ہن ام الکتاب واخو متشابہات“
اسی اللہ نے آپ پر قرآن اتارا جس میں کچھ آیات محکمات ہیں جو اصل اصول کتاب ہیں اور کچھ متشابہات۔ اس میں تصریح ہے کہ یہ تقسیم صرف قسم آئی آیات کی ہے مگر تو راستہ و انجیل کی بھی نہیں۔ یہاں تک مرزا صاحب کے کلام کے واسطے گنجائش نکال جائے۔

دوسرے اصطلاح قرآنی میں متشابہ وہ ہیں جو اللہ ادا اس کے حبیب پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان گفتگو کے لئے رموز و اشارات ہیں جنہیں کسی اللہ کے بھالے کو نہیں اتارا ان کا حکم یہ بتایا کہ علماء بھی اس میں خود غرض نہ کریں بلکہ بلا تامل اسے خدا کی طرف سے سمجھ کر بلا تاویل کی نگاہ کے اس پر ایمان لے آئیں جسے ”حکم حسی“ کہتے ہیں۔ استوی علی

الحدیث۔۔۔۔۔ الخ وغیرہ

حالانکہ مرزا صاحب کا کلام نہ قرآن منزل علی سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم تھاں پر بلا تامل ایمان لانا اور تاویل تک نہ

کرنا ضروری ہے۔

خود مختار مدعا میری بھی اس میں تاویلات کر کے ثابت کر رہا ہے کہ یہ مشابہات نہیں کیونکہ اسی آیت میں مذکور ہے کہ انہی کے لیے قلع کر دیا ہے کہ وہاں یحلہم تادیر لہ الا اللہ لا یرتد

مشابہات کی تاویل کوئی بھی نہیں جانتا سوائے اللہ کے اور علماء و اسکین بھی خدا کی طرف سے ان کو اس پر امانت نہیں دی ہے۔

یہ کہنا بھی سراسر لغو ہے کہ یہ مرزا صاحب کا کلام مشابہات سے ہے اور ان کے دلوں میں زینہ اور گہروی کا لہو ہوتا ہے وہ قتل پر آمیزہ کرنے کے واسطے اس کے پیچھے پڑتے ہیں الخ

کیونکہ اگر اس جیسے کلمے کو قرابت اور لاجواب مترکاز خیالات کسی کو کفر سے بچا سکتے ہیں تو مختار مدعا علیہ کے اصول پر فرعون و نمرود ابولہب

بلکہ شیطان علیہ السلام کو کلام کو بھی مشابہات میں مان کر عین ایمان کلمات بتلے پڑیں گے فرعون کا - انا ربکم الاعلیٰ - نمرود کا - انا اچی و امیت - ابولہب کا - بتا ملک - یہود کا - ہستام علیکم شیطان یعنی کا - انا خیر من الخ کیا یہ انہی اصول کے کلمات نہیں کہ تاویل ہو سکے - بلکہ مرزا صاحب کے کلام سے اس میں زیادہ آسانی سے تاویل ہو سکتی ہے۔

اول در قول تمیز انا ربکم الاعلیٰ انا اسحب و امیت کے مقابل مرزا صاحب کا انت اسمی الاعلیٰ اور علیہ صفتہ الامیار و الافناء من الرب الفعّال کا مقابلہ کر کے تاویل دیکھ لی جائیں۔ اگر یہ کہیں کہ مذکورہ بالا اشخاص کا کفر دوسرے ادلہ سے متفق علیہ ہے۔ تو مرزا صاحب کو نیا سے اسلام کا کونسا فرقہ مسلمان مان رہا ہے - عرب ہوں یا عجم - ہندوستان ہوں یا افغانستان - مصر ہوں یا شام - غیر مقلد ہوں یا مقلد - حنفی ہوں یا شافعی مالکی ہوں یا حنبلی صوفیہ کا گروہ ہوں یا علماء ظاہر کا دیوبندی ہوں یا بریلوی - اہل سنت و الجماعت ہوں یا شیعہ معتزلات و اہل قرآن عرض کوئی ان کا کفر واضح ہونے کے بعد انہیں مسلمان نہیں سمجھتا۔

اور اس قدر آفتاب - نہ مادہ و شکل و خارج کفریات کے بعد یہ محمل اور تشابہ کفریات بھی مختار مدعا علیہ کے اسی زینہ اصول کے تحت کفر ہی پر محمول ہو گئے۔ نہ اسلام پر۔ اور مشابہات کا محکمات پر محمول کرنا متفقہ اصول قرار دیا ہے۔ اور ہم نے بھی بولنا بنیادی طور پر محکمات سے کفر ثابت کر کے حائید میں ان گول مول اہلالت کو پیش کیا ہے اصل بنیاد کبیری دیکھیے کہ لا الہ الا اللہ کی تحت میں سب سے اول و الوہیتہ تسمتہ جو جہ فیہ بیلای اصول ہے کہ اس کی الوہیت میرے احمد موزن ہے نہ اور جس میں الوہیت جوہر الہی کہلاتے گا اور جس میں ربوبیت ہو وہ رب - پھر جب کوئی شخص اپنے کو بھی الہ مانے اور منوائے۔ اہل لالہ الا اللہ بھی پڑے ایک مرتبہ کیا اگر وہ مرتبہ ہرگز ایمان و انہیں جو مقلد

کہونکہ لالہ لالا اللہ میں صرف ایک شہزادہ ہے اور یہاں مذہبی الزام ہے۔ نیز ان کے سامنے مریدین جن میں مدعا علیہ علیہ لڑا تھا بھی ہے جن کے اس قول پر کلمۃ التوحید منقطع ہو گئی۔ ایمان رکھتے ہیں کہ لالہ لالا اللہ نظام پر چڑھ کر نظامِ اہل بیت کا صحر صرف خدا تعالیٰ میں مانتے ہیں مگر مرزا صاحب کے اندر بھی الوہیت ہے معتقد ہیں۔ پس سبب کہ خدا کے سوا کسی ایک میں بھی الوہیت مان لی۔ تو کلمہ توحید پر جس کا مطلب صرف ایک خدا ہی کے اندر الوہیت منقطع کرنا تھا جو گنہگار و گناہ دار نہ ہے۔ اس سے زائد کیا وضاحت چاہتے ہیں اور اس سے زائد حکم کیا ہو گا کہ اور دل کا الٹا سیدھا ربط ہے ربط جواب تو دیا مگر اس کے جواب کا باوجود سینکڑوں صفحات سیاہ کرنے کے نام تک نہ دیا۔

۵۔ ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں
نہ کہنے کے کیا خود پاک و امن شاد و شاد کا۔

قول مختار مدعا علیہ۔

۱۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جماعت میں کاملین امت محمدیہ کو مشابہات و رشتہ میں ملے جن پر شک طوائف نے جہالت و نادانی سے اعتراضات کیے۔ اور ان کے موردوں کو کافر و مرتد و واجب القتل ٹھہرایا ۱۰۲۔
تمام بحث کے بعد اس کے علمائے عربین شریفین کفر جم اللہ تعالیٰ سواد ہم اور تمام صوفیاء کرام اور بلا استثنا تمام فرق اسلامیت مرزا صاحب اور ان کے اذئاب و اتباع و مریدین و معتقدین کو بظاہر ان کفریات پر مطلع ہو سکے بعد۔
مرزا صاحب کو مسلمان سمجھنے والوں کو بھی کافر و مرتد قرار دیا ہے۔

اب مختار مدعا علیہ کی کوئی جی چاہیے انہیں شک ملا جا بل و نادان کہیے یا اس سے بڑھ کر کوئی گالی دے سبب کہ ان کے معتقد نے تمام انبیاء کرام حتیٰ کہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اہل بیت کرام و صحابہ علیہم السلام کو سبب کچھ ان کی کہہ ڈالی تو ان سے یہ کوئی غیر متوقع نہیں۔ منظور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مدعیان نبوت اور ان کی امت علیہ السلام ہی ہونا تھا ورنہ جمائے آقا و مولیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد یا تو نہ کہہ من از حدیث ما نہر قسمعوا افتقد ولا آیت کھدا کیونکر ہوتا اگر یہ نہ کہتے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم صادق و مصدق کی یہ چیز کون لفظ ہو جاتی اور دین دریم بریم ہو جاتا۔ انبیاء اللہ صدق اللہ و رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

قول مختار مدعا علیہ۔

۲۔ بانی مجدد الف ثانیؑ فرماتے ہیں قرآن مجید میں مشابہات مثل یہ التواء ہا (محمّد یونس)

میں تھے و مشابہات تمام ربانی صفو ۵۰)

مگر مختار مدعیہ کی طرز استدلال صحیح سمجھی جائے تو امام ربانیؑ کی اس منقولہ حدیث سے خدا کا محکم ہونا اس سے بہت بڑھ کر ثابت ہو سکتا ہے جیسا کہ مختار مدعیہ نے مرزا صاحب کے مشابہات اہل بیت سے آپ کے منشاء اور کئی کئی شریعت

باقی مجدد صاحب کی عبارت کے الفاظ ملاحظہ ہوں بالکل عبارت بے غباہت ہے کوئی ان کی تائید نہیں محض اپنی طبیعت سے بہتان باندھا ہے یہی حدیث ان اللہ خلق آدم رحلی صودتہ۔ اس کا مفصل جواب اوپر ہوا کہ انہیں کے مسلم امام مجدد اب شمرانی کی فریادیہ واقعیت دیکھا ہر ص ۱۱۱ سے گذر چکا احادیث کی ضرورت نہیں۔
قول غلط مدعا علیہ۔

یہ سب احمدیوں کی کفر و انحراف اور حدیث مجدد الف ثانی کی تحریر میں یہ بھی ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا ہے کہ میں نے اللہ تعالیٰ کو مدینہ کی گھیموں میں ایک بے ریش و فوجوان کی شکل میں دیکھا اور اس نے اپنا ہاتھ میرے شانوں پر رکھا اور میں نے اس کی ٹھنڈک محسوس کی اور یہ تمام باتیں بھی مختار مدینہ کی عجیب و غریب مگر خلاف اہل اسلام طرف استدلال کے دوست مذکورہ محترم شہرہ تھیں جو کہ بے ریش فوجوان اور اس کا ہاتھ اس کی ٹھنڈک وغیرہ امور مجسم کو چاہتے ہیں اور صرف مجدد الف ثانی ہی کو بنہوں نے یہ حدیث نقل کیا ہے۔ خود ہا اللہ مشرک و کافر مرتد نہیں ٹھہرتے۔ بلکہ خود ہا اللہ دور دور اور ہست دور تک نوریت پہنچائی ہے دیوبندی مولوی بظاہر تو مجدد الف ثانی کو بڑی شہادت سے اپنا قبیلہ دیکھ بتلاتے ہیں مگر سب دوسروں کو کافر کہنے کا شوق زور کرتا ہے تو ان پر ہاتھ صاف کر جاتے ہیں۔

اس میں جس قدر سو فیاد لہجہ اور تیز گوئی ہے وہ عدالت خود ہی ملاحظہ فرمائے کہ یہ جوابات کسی جنبہ مذاہب کے تحت میں دیئے گئے ہیں اور ان کی اصولی کیفیت ہے میں اصل مدعا یہی حدیث "میں نے مدینہ کی گھیموں میں اللہ تعالیٰ کو ایک بے ریش فوجوان کی صورت میں دیکھا"۔ یہ جواب پیش کرتا ہوں میں سے غلط مدعا علیہ خدا کا مجسم ہونا نکالتا چاہتا ہے۔

جواب

دو لہذا اسی حدیث کو تمام مسلم ائمہ جمہ و تعدیل جیسے امام مکی ابن سید قطان جو جرح و تعدیل کے امام ہیں اور ابن معین وغیرہ اس حدیث کو مختلف طرق سے مجروح بتاتے ہیں بلکہ علامہ ابن جوزی تو اسے موقوف قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہوں کتبہ جال نیز تذکرۃ المصنفات ملا علی قاری وغیرہ اور مجروح حدیث تو مختار مدعا علیہ بلکہ مرزا صاحب کے نزدیک بھی ناقابل اعتبار ہے (ملاحظہ ہو جرح گواہ ص ۸۰ مدعہ ۱۹۴۳) حدیث بشر لیکہ جرح سے خالی ہو معتبر ہوگی (ذکر مدعہ ۲۳)۔

نیز حنفی میں اگر مجروح نہ بھی ہو تو بھی قطعیات کا اقلیدہ ہے اور حنفی حضرات کا اعلیٰ درجہ کی صحیح احادیث معتبر نہیں چلنے احاد مجروح ملاحظہ جو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۸۰ نیز جرح گواہ ص ۸۰ بطریق ۱۹۴۳۔
صرف جلال الدین سیوطی (جی کہ ان کے زمانہ کے علماء اور مسلم ائمہ علامہ سبکی وغیرہ عاطف لیل طلب و اہل جمع کرتے والا قرار دیتے ہیں)

اور محمد طاہر صاحب مجمع البحار تصحیح کرتے ہیں اور یہ دونوں حضرات امام جمہ و تعدیل نہیں اور ہر فن میں صرف

اسی فی کے اہل اہم کی مائے معتبر ہوتی ہے جو مرزا صاحب اور گوامد علیہ کو بھی مسلم ہے ملاحظہ ہو ہرج گواہ اور
 ہر مارچ مسکنہ باقی صاحب تذکرۃ الموضوعات کا ابوزرہ سے حدیث ابی عباس کی تصحیح نقل کرنا تو اہل تو وہ اور
 حدیث ہے دوسری اسی میں یہ بھی اسی جگہ منقول ہے کہ راہ بنو ادہاکہ یہ دہل اور قلعہ کا دیکھنا عرب ہے نہ انھوں کا حتیٰ
 کہ مجسم ہونا لازم ہے۔
 اسی تذکرۃ میں مطلب حدیث یہ لکھا ہے۔

”حدیث اگر خواب میں دیکھے پر محمول ہو تو کوئی اشکال ہی نہیں اور اگر بیداری پر محمول کریں۔ تو ہلکے استوار
 کمال الیہ ابی ہمام کہتے کہ یہ خدا کا رکھنا نہیں بلکہ حجاب صوریہ کا رکھنا ہے جو باری تعالیٰ کے عیالیت سے بے اصل عیالیت
 والحدیث ان حمل علی رویتہ املتہم فلا اشکال وان حمل علی
 البقطة فاجاب امتا ذنا کمال الدین ابن ہمام بان ہذا احجاب
 الصورة الخ (تذکرۃ الموضوعات مصری ص ۱۱۱)

اور محمد علیہ کے یہی مسلم امام ابی عمر بن عبد الوہاب شعرانی رحمہ اللہ بھی اسی طرح فرماتے ہیں کہ یہ خدا کی صورت نہیں
 دیکھی بلکہ اس کے آئینہ جلال میں خود اپنا نقشہ دیکھا جیسے کہ آئینہ میں ہو اگر تاہم کہ وہ اپنی صورت ہوتی ہے نہ کہ نہ۔ ملاحظہ
 ہو (یادداشت والجوہر ج ۱ ص ۱۲۳) اصل عبارت۔

فان قلت فاذا ما دای العبد الا صودة نفسه في صورة معرفة الحق
 وما دای الحق حقيقة قلت نعم وهو كذلك فحكمه الانسان الذي
 دای وجهه في المراة المحسومة فانه يرى صودة نفسه حاجبة له
 عن مشهده وجوه المراة۔

اولاً مرزا صاحب کے کلام پر جو ہمارا اعتراض تھا وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اور مجدد صاحب وغیرہ پر
 دہرایا پھر دہری اعتراض خدا کے قدوس اور اس کے پاکیزہ کلام پر عیال کر کے واسطے منہ جبر ذلیلیات پیش کر کے
 سہری اعتراض دہرایا ہے۔

آیات

استوی علی العرش۔۔۔ جعل عرش ربك فوقه یومئذ ثمانیۃ یداہ مبطونتان
 آیات کی تفسیر جو کہ یہاں سے طیر معلق ہے اور طول طویل ہے جس کی علامت کی جانب سے اجازت نہیں
 نہیں دیکھتے جو تفسیر برہادی۔ کشاف تفسیر ابی عمر بن عبد الوہاب کہتے ہیں۔

باقی محمد علیہ کے حوالہ بالکل مفید نہیں کیونکہ ہم نے مرزا صاحب کی ایک کتاب کو بنیاد قرار دیا ہے (الوجہ تنوع نے بلا

طول و عرض رکعت ہے وغیرہ لہذا اس قسم کے متشابہات کی آخری بے کار ہے کی پر احسن العرش وغیرہ کو قیاس فرما
 لیں قول محمد مدعا علیہ بخیر میں اتنا کہیدنا ضروری ہے کہ مرزا صاحب کے اہانت میں بھی حکم اور متشابہ دونوں قسم کا کلام
 ہے اور یہ کوئی قابل اعتراض امر نہیں حسب قاعدہ متشابہ کو حکم کے تابع کرنا چاہیے یعنی ہم کے متشابہ الہام کے معنی.....
 خود بیان کر دیے ہوں تو کسی مدعی کے حق نہیں پہنچ سکتا کہ وہ ان معنوں کے خلاف کوئی اور معنی نکالے متشابہ الہام تو الہام
 ہے کسی بہم یا ذوالوجود عبادت کے معنی بھی منشاء منظم کے خلاف نہیں نکالے جاسکتے اور یہ دراصل ہے جس سے دنیا میں
 کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا حتیٰ کہ دیوبندیوں کے بن شیر خدا علی المرتضیٰ سابق ناظم دارالعلوم دیوبند مختار مدعیہ مسیحی
 بضرع دہل اس کی تصدیق و تائید کا اعلان فرمایا ہے میں پتانا پتھر مولوی احمد رضا خان کو مخاطب کر کے لکھتے ہیں کہ اب اپنی
 طرف سے خلاف متشابہ منظم کلام کے معنی بخیر فرماتے ہیں ان شاء اللہ و انّا انلیہ و انجیون (السلام اللہ و در صلوات)
 علاوہ انہیں تصنیف راجع تصنیف انکو گندیان حسب مصنف خود فرماتے ہیں کہ میرا مطلب یہ ہے تو اب کسی کو چون دھڑا کی
 گنجائش کیا ہے (السلام اللہ و در صلوات)

اور معنی دیوبند مولوی محمد شفیع گوہ مدعیہ مل نے بھی ۲۰ اگست کو جرح کے جواب میں اس اصل کو تسلیم کیا ہے
 کہ اگر مختلف اقوال مذکور ہوں تو بہم قول مفصلی قوال کی طرف راجع کیا جائے گا۔

الجواب

اسی مسئلہ متفقہ اصول پر ہم نے بھی مرزا صاحب کے کلام کی تاویلات جو عقائد مدعا علیہ کے ہیں نامقابل التفات سمجھتے
 ہیں اور اس کے اہانت کا مطالبہ الوہیت و تسمیہ فیہ اور طول و عرض رکعت ہے وغیرہ وغیرہ۔
 لا جواب اور صریح اقوال کی روشنی میں مرزا سے کہ کفر کا حکم نکاتے ہیں ورنہ خواہ مخواہ میں کوئی ان سے ذاتی عناد نہیں
 کہ کافر بنائیں اور ماہیت شراب کو یہ ضرور ہے کہ کافر کو کافر نہ سمجھنا اور اس کے کفر پر راضی رہ کر دنیا کو مخالفین رکھنا یہ بھی
 کفر اور دعائے بالکفر ہے۔

(نوٹ) بخیر میں بھی گزارش کر دوں کہ یہ بلاوجہ متشابہات کی بحث صرف اس لیے پھیر کر گئی کہ ہمارے جذبات
 مجروح ہوں کیونکہ اس سے صاف واضح ہے کہ مرزا صاحب حضور علیہ السلام کی طرح اہل ان کا کلام قرآن پاک کی طرح
 ہے اور مرزا صاحب کا بھی یہی مذہب ہے۔

سے آخر میں بشوہ نہ دئی خدا
 بخیر فرماں مسندہ اش و انہم
 بخدا پاک و انمش ز خطا
 از خطا ہمیں است ایسانم (در شیں)
 اگر حسن ظن کو عقائد مدعا علیہ کی نسبت ہم کام میں لائیں تو اب اس کا کوئی موقعہ نہیں تو یہ عرض کر دیں کہ عقائد مدعا
 علیہ کو یہ بحث پھیرنے میں مغالطہ جو کیا ہے کہ اس نے مرزا صاحب کو حضور کی طرح اور ان کی کلام کو قرآن پاک کی طرح

سمیع یدہ۔ ہر وہ کبھی وہ حکم جو ہوا ان ذی انزل الیک الذکاب عنہ آیات محکمات فیہیں ہے جو ہر امر سے
صرف کتاب اللہ قرآن حکم سے متعلق ہے مرزا صاحب کی کلام پڑھیں نہ کرتا۔

اب میں اپنے لاجواب سوالوں کو جو اس چیلنگ میں ہیں حسب وعدہ فہرست اپنے جواب کی تائید و
تکمیل کے لیے عرض کرتا ہوں کہ باوجود اس طول طویل و دراز کار تاویلات کے ہمارا مدعا بدستور ثابت رہا کہ مرزا صاحب
اللہ ان کے متبعین خواہ کتنی ہی مرتبہ لا الہ الا اللہ فاشی زبان پر لائیں مگر ان عقائد کفریہ متافی تو حید کے ہوتے ہوئے
لا الہ الا اللہ کی طرح ان کا ارمان ثابت نہیں ہو سکتا لا الہ الا اللہ کے خلاف بالکل لاجواب حوالے جن کا ذکر آئندہ
کیا۔ تمہیداً ہر گواہ مدعا علیہ ۱۲ یک مارچ ۱۳۲۵ء و ۲۴ مارچ ۱۳۲۵ء۔

- (۱) اذعان الیہیتہ منتہی و حی - اور اس کی الہیت مجھ میں موجود ہے
- (۲) تمہید غیبت - انت فی و اینا منک - دفع البلاء صفحہ ۶ رأینہ کلمات و کتاب البیرہ
- (۳) عقیدہ جسمیت - اس وجود اعظم کے بے شمار باتھریے شمار ہیں جس میں و طول رکھتا ہے۔

(توضیح الحرام صفحہ ۷۵)

- (۴) تحمیل و تاویل عقیدہ تثلیث - اور ان دونوں بحثوں کے کمال سے اس کا نام پاک تثلیث

ہے اس لیے یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ ان دونوں کے لیے بطور ابن اللہ کے ہے (توضیح حرم صفحہ ۴۱)۔

- (۵) شرم و انکسار ہونا - لیکن تعجب کہ کیسے بڑے اصعب سے خدا نے کچھ کو پکارا ہے کہ مرزا نہیں کہا بلکہ مرزا صاحب کہا
ہے اور پھر دوسرا تعجب یہ کہ باوجود اس کے کہ میری طرف سے یہ درخواست تھی کہ الہام میں میرا
نام ظاہر کیا جائے۔ مگر پھر بھی خدا کو میرا نام لینے سے شرم و انکسار ہو گئی اور شرم کے بدلے میرا نام زبان پر
لانے سے اس کو روک دیا۔ (حقیقۃ الہی صفحہ ۳۵)

- (۶) صیاد کے ساتھ تشبیہ - اب سے پہلے خدا غاموش بیٹھا رہا اور اسی طرح بیٹھا رہا جس طرح صیاد جال کے نیچے
دانت ڈال کر بیٹھا ہے۔ (تقدیر الہی صفحہ ۲۹)

- (۷) تحقیق امر باری تعالیٰ - یتما امرک ولا یقتر امری - وہ لاجواب حوالے جن کا جوابی بحث میں ذکر ہے
مگر اعتراضی پرائیڈنٹ نظر نہ لگ گیا۔

- (۱) شرک فی الام - اعنوا و ادعوا السعاء ربنا عا - ہر ایک ابن احمد یہ ۵۵۵

- (۲) اوعاش یتانی - انت بہ منزلتہ توحید و کفر میدی - ہر ایک ۵۵۵

- (۳) شرک فی الامر - انتما امرک اذا اردت شیئاً ان تقول لہ کن فیکون (استفتاء معبرا میں حصہ ۱۰ صفحہ ۱۰۷)
و جمع گواہ مدعا علیہ ۱۲ مارچ ۱۳۲۵ء۔

”لیکن اس الزام میں مرزا صاحب کو نظام ہے“

(۴) عقیدہ شریعت : ناغیرت بعد از مظہر الحق و جلالتہ کمال شہرہ من سبھا منشاء (صفحات ۵۵۰) منشاء
مرزا علی گان کی شریعت و تشبیہ ہے۔

(۵) عقیدہ نبوت : روشنائی پھر گئے و ان نشان سبب حقیقتہ الٰہی صفحہ ۵۵۵۔

(۶) نسبت و نسبت : انت فی بحر منہ و غدی حقیقتہ الٰہی

(۷) عقیدہ الوہیت : ان اللہ یبصرہ بعد از مظہر الحق و العلانیات اللہ نزل من السماء

(بحوالہ مذکورہ)

(۸) خطا و حساب کی نسبت : انی سو نویں اصیب خطی و صیب (حقیقتہ الٰہی صفحہ ۱۰۳)

(۹) خدا کا اسم اعلیٰ سوا : انت اسم اللہ لانی (ارجین ص ۳۳)

(۱۰) استعمال خط خرم و بداری : مسہر و تارہ موتا بھی ہوں جاگت بھی (البشری ص ۴۹)

(۱۱) نیا خدا : بحوالہ تریاق القلوب صفحہ ۳۹۔ جو گز پکا۔

(۱۲) عنہ الاسماء والافعال : غطیت صفحہ الاحباب : لا قدر ان عن الثوب الغفالی

(خطبہ ابہامیہ صفحہ ۲۳)

مشارکہ عالمیہ سیکڑوں تائید کے نام پر اور اُمی کی آڑے کرتائید می تو اسے پیش کئے ہیں اور میں صرف ایک
حوالہ اس جواب کی تائید میں پیش کرتا ہوں جس سے حضرت باری تعالیٰ بل و علامہ شائع کی نسبت مرزا صاحب کا نظریہ واضح
ہو جائے گا اور تمام ان کے اجمالی ابہامات کفریہ کے حل کرنے کو میعاد ہوگا۔ نیز اس کے متعلق میرا یہ دعویٰ ہے کہ ایسا
کشف اور نظیر الشان کفریہ کچھ ہم دکان میں نہ ہوگا۔

(۲۰)

کشف مرزا صاحب : ایک مرتبہ کشف کی حالت آپ پر اس طرح طاری ہوئی گویا کہ آپ عورت میں اور اتنے
طاقت و خوریت کا اظہار فرمایا۔ بکھنے دانے کے لیے اشدہ کافی ہے (کشف مرزا صاحب منقول از اسلامی قربانی قاضی
یاد محمد صاحب بی لے پیٹنڈ۔ بحوالہ صدق انتقاد مولانا بدر مام صاحب میرٹھی : دہشتہ کا ط۔

قاضی یاد محمد صاحب مرزا صاحب کے مرید خاص ہیں اور مرید کی شہادت باقرار مرزا غلام احمد صاحب پیر کے سن
میں سب سے ذاکہ معتبر ہے ملاحظہ ہو۔
(حقیقتہ الٰہی)

آنحدم من بشنوم زومی خدا،
نکذا پاک و انش زخطا۔

ہے ہر جو قرآن منزہ و سسش دانم از خطا با ہمیں است۔ یہاں ہم
ایسا شخص اگر ایک نہیں ایک گمراہ بلکہ بے شمار مرتبہ لا الہ الا اللہ پرستے ہرگز ہرگز ایمان دار اور کلمہ توحید کا قائل
اور اس پر مومن شمار نہیں ہو سکتا و بعد فیصلہ کرنا ہو گا کہ شیطان لعلیں بھی حیا و اہل اللہ کلمہ گو مسلمان ہے کیونکہ اس کا صرف
ایک کفر یہ ہے اور عدالت خود مقابلہ کرے کہ ان کی نسبت کسی قدر ہلکا اور کشتی آسانی سے قابل تاویل ہے۔ اللہ تعالیٰ ان
کے مقبول کو ایمان کی توفیق عطا فرمائے۔

استدعا

یہ حصہ ثابت ہونے کے بعد کہ مرزا صاحب اور ان کے پیروں میں مدعا علیہ بھی منسک ہے ایمان کے بنیادی
اور سب سے زیادہ ضروری جزو کلمہ لا الہ الا اللہ پر ایمان نہیں مقدمہ نئی مدیہ و گمراہی ہونا چاہیے گو کسی اور پیچہ کا جواب
دیا جائے اور کوئی اور نظریہ عقیدہ ثابت کیا جائے بلکہ لا الہ الا اللہ پر ایمان نہ ہونے کی صورت میں جو تمام ایمانیات
اُس میں مکمل اور متفقہ طور پر موجود ہیں پھر بھی کافر و مرتد ہی رہے گا اور مدعا علیہ کو اپنے مرزائی احمدی ہونے کا اقرار ہی
ہے پس مدعا علیہ باقرار خود مرزائی ہے اور مرزا نسبت سے لا الہ الا اللہ پر کسی طرح ایمان نہیں رہ سکتا لہذا اس سے
بصرف امتداد بلکہ کھلا ہوا متفقہ امتداد لازم آیا۔

جس سے یقیناً نکاح فسخ ہونا چاہیے کیونکہ امتداد پر فسخ نکاح کا حکم ہونا نہ صرف فقہ حنفی کا مسلم قانون ہے بلکہ
محدثان لاکھگی۔ اور گواہان مدعا علیہ کو بھی مسلم ہے ملاحظہ ہو جرح گواہ مدعا علیہ مسلم یکم مدعی کے الفاظ اگر مرتد ہو جائے تو
عام فتویٰ بھی ہے کہ نکاح فسخ ہو جائے گا۔

اور ملاحظہ ہوں الفاظ گواہ مدعا علیہ صحت بخواب جرح ۲۱ راجع مرتد ہونے سے تعالیٰ یہ ہے کہ نکاح فسخ
ہیما جائے گا۔ تعالیٰ سے تمام مسلمانوں کا تعالیٰ مراد ہے۔

ہے ہولہے مدعی کا یہ جملہ اچھا میرے حق میں
نہیں خائے کیا تو پاک و امن ماہ کنعناں کا

فللہ الحمد مجدداً کثیراً و صلی اللہ علی حبیبہ و صحبہ و سلم تسلیماً کثیراً
کلمہ توحید کے جزاؤں لا الہ الا اللہ کا جواب ختم ہوا۔

کلمہ توحید و وسر اخصصہ

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

قول مختار مدعا علیہ :

”مختار مدعی نے کلمہ کے دوسرے جزو یعنی محمد رسول اللہ سے بھی مرزا صاحب کو اسی طرح منکر قرار دینا چاہا ہے اور اس امر میں بھی عدالت کو اسی طرح مبالغہ دینے کی کوشش کی ہے جس طرح کہ پہلے کی تھی اور اس لغو و باطل امر کو ثابت کرنے کے لیے کہ لغو و باطل آپ کلمہ کے جزو دوم کے بھی منکر ہیں جو بحث اس نے عدالت کے سامنے کی ہے وہ اس کی پہلی بحث سے بھی زیادہ مخدوش و لغو ہے۔“

الجواب

پہلے کی بحث کا جواب مفصل عدالت کے سامنے آچکا اور واضح ہو چکا کہ مختار مدعا علیہ نے کس قدر حوالہ لایا جواب پھوڑ دئے اور سوائے ایک حوالہ کے کسی میں بھی مختار مدعیہ کے اعتراض کو ہاتھ نہ لگایا اور ادھر ادھر کے مسئلے کے خلاف غیر متعلق امور سے بحث کے جرم میں نیاوٹی کی۔ اور وہ ایک حوالہ بھی جس کا بڑھم خود جواب دیا ہے۔ وہ جواب اس کے اور مرزا صاحب کے مسلمات کی نفی سے بالکل لغو و باطل و مخدوش ہے جو قابل التفات بھی نہیں کیونکہ خود مصنف کی تصریحات اس کے خلاف موجود ہیں۔

قول مختار مدعا علیہ :

”جمل اس کے کہ میں اس کے ایک ایک الہام کے متعلق علیحدہ علیحدہ کلام کروں عدالت سے اس طرف توجہ مبذول کرنے کی خصوصیت سے درخواست کرتا ہوں کہ کسی شخص کا عقیدہ اس کے صاف الفاظ سے معلوم کیا جاسکتا ہے نہ کہ اس کے مخالفوں کے ان معانی سے جو انہوں نے اس کی کسی تشابہ یا مجمل و مبہم عبارت سے اس کی منشاء کے خلاف نکلے ہوں خاص کر ایسی حالت میں کہ اس شخص کے کفر و اسلام کا مسئلہ زیر بحث ہو۔“

الجواب

اسی اصول کے تحت جسے اصل بحث کی بنیاد منکرم کی نہایت واضح اور مصرع قول پر رکھی تھی جو اس کی نیست پر برہان قاطع تھا اور جس کا جرائی بحث میں جواب کجا مختار مدعا علیہ نے نام نہ لیا۔ جیسا کہ مفصل ہو چکا۔ اب دوسرے حصہ میں بھی یہی مشاکمہ مند وہی ملاحظہ میں آئے گا۔

کفر و اسلام کے نزدیک مسئلہ کی بنیاد ہم نے تو معتبر مسلم کتب اور مرزا صاحب کے تظہیرات پر رکھی تھی اختلاف مختار مدعا علیہ کے کہ اس نے غیر مسلم خلاف واقع خیر کاتب شدہ زید و عمرو کے رسائل و قصہ کہانیوں پر رکھی ہے۔ ۱۰

بہیں تفریق وادہ کجاست تاجکی

۴

ولی مختار مدعا علیہ :-

لیکن مختار مدعیہ نے نہ تو پہلی جڑ کے متعلق مرزا صاحب کی کوئی ایسی عبارت پیش کی ہے جس کے صاف الفاظ سے انکار توحید باری تعالیٰ موجود ہو اور نہ دوسری جڑ کے متعلق کوئی ایسی صاف عبارت پیش کی ہے جس کے صاف الفاظ سے انکار رسالت نکلتا ہو۔ بلکہ مشتباہر اہلکات قشر رکبات ملہم کے خلاف مفہوم ہے کہ اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ نفوذ ہاشم آپ کو کلمہ کی دونوں جڑوں سے انکار ہے الخ۔

الجواب

انکار توحید اور لا الہ الا اللہ کا اس سے صاف کیا جو کلمہ لا الہ الا اللہ کا مطلب یہ ہے کہ اوہیت صرف اللہ ہی میں ہے نہ کسی اور مخلوق میں اور مرزا صاحب اپنے اندر سر تاپا الوہیت کا صاف اعلان فرما رہے ہیں والوہیتہ تتخو ج ذبیہ جس کو مختار مدعا علیہ کے پاس کچھ بھی جواب نہ تھا۔ اور اس کا نام تک نہ دیا باقی لا جواب حوالہ دے کر کہ چکے ملا سفلہ ہوں۔ اسی طرح ثانی جڑ کے متعلق تھا مگر چونکہ مختار مدعا علیہ مرزا صاحب کو تکیڈا بنی اور معصوم اور تمام انبیاء سے افضل مان چکا ہے بلکہ اس کا ذلیلہ معاش ہی یہ ہے کہ دنیا کو مرزا صاحب کی خاندان مذہب اور یہ تمام کفریات منوائے گئے میری بحث میں صراحت ہو چرہ تعصب نظر ہی نہیں آسکتی۔ مگر غیر متعصب وغیرہ جانتے ہمارے منصف مزاج کے واسطے آفتاب سے زائد روشن عبارت ہیں جن کی موجودگی میں مرزا صاحب اور مرزا دونوں کے کفر و ارتداد میں شبہ کرنا بھی ایمانی ظہر سے خالی نہیں ہے۔

اس مذکورہ تقریر کے بعد مختار مدعا علیہ کا یہ کہنا کہ تمنا مدعیہ کو کوئی صریح حوالہ نہ ملا اس کے خلاف حوالے ہیں۔
یہ اشارہ مبادی ہیں "عدالت کو مغالطہ دیا گیا ہے یہ نقشاہیات ہیں" یہ سب اپنے اٹھاپے تبیین کو خوش کرنے کو ممکن ہیں کافی ہوں مگر دلائل وبراہین کے میدان میں یہ مطالبہ کے الفاظ محض بے سود و بیگناہ ہیں۔

قول مختار مدعا علیہ،

"کیونکہ کفر کا فتویٰ دینے کے لیے یہ ضروری ہے کہ جس پر فتویٰ دیا جائے اس کا قول صراحت کے ساتھ موجب کفر ہو مثلاً یہ مہم ذوالہجۃ عبارت پر کس طرح کفر کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا؟"
جواب۔ ہماری جانب سے محمد اللہ بالکل صاف صاف واضح عبارات پیش کی گئی ہیں جن کے مقابلہ میں کیا ایسے شخص کا جو کسی شخص یا جماعت کا اسی کے جاوہر یا پیروں کے لیے ملزم؛ اپنے اکایا جس بھامت کا ملازم ہے اس کی طرف سے تاویلات اور جعلی فتویٰ تعریحات کہ نقشاہ اور مہم قرار دینا چاہیے تمہیں وہ معذور و مجبور ہے مدعا علیہ ایک بھی گواہ یا مشتار جماعت مرزا شیعہ کا غیر تنخواہ دار پیش کرنا تو شاید قابل انتقام بھی ہو تا۔ ان کی شہادتیں قانوناً جو وقعت رکھتی ہیں وہ

ہدایت پر پوسیدہ نہیں۔

باقی رہا یہ قول کہ

”کہ کفر کا نفوذ دینے کے لیے یہ ضروری ہے جس پر فتویٰ دیا جائے اس کا قول مراعت کے ساتھ موجب کفر ہو“ کیا مختار مدعا علیہ یہ تھا کہ جو عقائد ہو سکا کہ اس کے فیض پر حق ثانی یعنی جناب مرزا محمود صاحب قادیانی کا یہ فتویٰ ”مومن یہ کہ کل مسلمان جو حضرت مسیح موعود کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے خواہ انہوں نے حضرت مسیح موعود کا نام بھی نہیں سنا وہ کافر اور فاسق اسلام سے خارج ہیں۔ میں تسلیم کرتا ہوں کہ میرے برعقائد ہیں“ (تجلیہ ہدایت ص ۵۷)

”جو لوگ مرزا صاحب کو رسول نہیں مانتے خواہ آپ کو راست یا نہ ہی مانتے کیوں نہ کہتے ہوں وہ یکے کا کافر ہیں عدالت خود غور فرمائے کہ یہ فتویٰ کسی صریح عبارت پر دیا گیا ہے اور اس کی رو سے چالیس کروڑ مسلمان عرب و عجم غلام و سونا و مشرق و مغرب و اربابان اسلام جو بھی مرزا کو رسول نہیں مانتے یا بیعت میں شامل نہ ہو وہ صرف کافر بلکہ کافر مجنون ہیں۔ اور مرزا صاحب نے خود اپنے تمام مذاہب و اقوال کو جتنی قرار دیا ہے۔

ایسی صورت میں مختار مدعا علیہ کو چاہیے تھا کہ اس قسم کی ایک تادیبات کی بد تلاش نہ کرنا اور اگر ان تادیبات میں ذرہ برابر صداقت کا شائبہ تھا تو اسے اسی اصول کے تحت میں کہ کفر اور الکفرین مفرد ہی جیسا کہ گواہان مدعا علیہ کو یکے مرزا صاحب کو بھی مسلم بلکہ مسلمہ فزین ہیں مرزا صاحب اور خلیفہ محمود کے کفر اور زنداد کا اقرار کر کے ثابت ہو جانا چاہیے تھا۔

ہذا اٹل سے سبیل الاسلام

مختار مدعا علیہ اس کے بعد کچھ جرم گواہ مدعیہ کے تعلق اور جن کا جواب اور مرزا صاحب کے لکھے کے فطرت ہیں۔ چونکہ مختار مدعیہ کو یہ بھی طبع معلوم ہے کہ مرزا صاحب کے متشابہ الہامات اور مجمل عبارات کے جو معنی اس نے خود گھڑے ہیں وہ آپ کی نشا و نصرت بچات کے بالکل خلاف ہیں اور صرف خلاف نہیں بلکہ ان کے خلاف آپ کی بہت سی عبادتیں موجود ہیں اس لیے اس نے مرزا صاحب کی متناقض باتیں جو نے پر گواہ اور وہاں سے اہل کلمہ کے ہر امر کے متعلق مرزا صاحب کے کلام میں تناقض موجود ہے اور کوئی یساقی نہیں جس کے خلاف دوسرا قول موجود نہ ہو لیکن یہ اس کا سراسر مغالطہ ہے اور اس سے اسی کا مقصود ہے کہ مرزا صاحب کے متشابہ الہامات و مجمل اقوال کے غلط معنی اس نے گھڑے ہیں وہ صحیح قرار پائیں اور آپ کے اقوال اس کے ان گروہ ہوئے غلط معنی کے خلاف پیش کئے جاویں وہ متناقض و متعارض تصور ہو کر نظر انداز ہو جائیں حضرت مسیح موعود کے کلام میں وہ حقیقت کوئی تناقض متعارض نہیں ہے“

الجواب

اب مختار مدعا علیہ کو یہ جواب بالکل ہی مفید نہیں ہو سکتا جب کہ بنیاد اعتراض پر جید تنقید کے صریح اور غیر متنبہ الفاظ پر ہے اور میں اوپر عمل و تشاہد کے متعلق عنوان متناہیات کے تحت میں اسی امر کی حقیقت پر بھی طریقہ آشکارا کر چکا ہوں ایسی صریح واضح عبارات کے ہونے کی جگہ کی عبادت سے اس کے خلاف مختار مدعا علیہ کا استنباط ناقابل غفلت ہے اور پھر یہ اصول قرار دیا ہے کہ چونکہ مرزا صاحب کی عادت و عادات متعارض و متباہات اقوال و دعاوی کسی ہے اور جیسا مرفوع دیکھا و سنا ہی کہہ دیا۔ مسلمان۔ سنی۔ شیعہ۔ بیسائیوں کے واسطے مسیح موحود و مہدی مسعود آریوں ہندوؤں کے واسطے گوپال سری کرشن بہاراچ آریوں کے بادشاہ سکھوں کے لیے بے سنگھ بہادر جوہی ماننے سے گمراہیں۔ اُن کے واسطے محدث و مجدد مبلغ اسلام جیسے لاجوردی پارٹی جو غیر تشریفی مذہب جیسے قادیانی پارٹی کے لوگ ان کے واسطے غیر تشریفی اور جو مستقل صاحب کتاب صاحب شریعت بدیع و قبلہ جدیدہ و مکرم جدیدہ پر تیار ہو جائیں اُن کے واسطے مرزا صاحب کی دعویٰ کتاب اللہ ناسخ قرآن اور ان کی شریعت محمود علی اللہ علیہ و آلہ وسلم کی شریعت کو ناسخ بجائے کعبۃ التہ کے قادیان قبلہ اور اسی طرف منہ کر کے نماز پڑھیں بجائے کعبۃ توحید لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے مرزا صاحب کا جدید کلمہ لا الہ الا اللہ احمد جبری والد موجود جیسا کہ مرزا میوں کے میسرے فرقہ اردہی کے سلسلہ میں خود بالی فرقہ ظہور الدین اردہی مرزائی کے حوالہ سے پوچھ چکا ہے ملاحظہ ہو جرم گواہ ص ۲۱ رابع سلسلہ ایسے شخص کی ایک عبادت دوسری عبادت کی تشریح نہیں ہی سکتی بلکہ اس کا کفر اور کلام کے کفروں سے خطر تک و مخدوش ہوگا اس کی وضاحت بعد لست متناہیات اوپر مستقل تحریر ہوگی۔

قول مختار مدعا علیہ :

» مرزا صاحب کے کلام میں درحقیقت کوئی تناقض و تعارض نہیں ہے کچھ کا ہر قول اپنے عمل میں چسپاں اور اپنے مقام پر بالکل درست ہے جیسا کہ اس بحث میں ظاہر ہوگا۔

جواب :

بحث سے تو تعارض نہ اٹھ سکا جیسا کہ جواب الجواب سے واضح ہو چکا اور آگے آئے گا البتہ مختار مدعا علیہ کے اس قول اور اصول سے گواہان مدعیہ پر تعارض کا الزام تھا اس کا جواب انہیں الفاظ کو دہرا کر عبادت کے سامنے پیش ہے۔
 قول » گواہان مدعیہ کے کلام میں درحقیقت کوئی تناقض و تعارض نہیں ہے اُن کا ہر قول اپنے عمل میں چسپاں اور اپنے مقام پر بالکل درست ہے جیسا کہ اسی بحث میں ظاہر ہوگا۔
 ان مثل اللہ تعالیٰ

جس نے صرف ثابت آیات کے حوالہ پر انکشاف کی جو سب پر مفصل موجود ہیں اور انہیں ان کا یہی مطلب ثابت کرنے کے لئے صرف صحابہ کرام اور ائمہ دینی کے اقوال پیش کئے ہیں بلکہ مزاحمت کے صحابی خاص محمد علی صاحب ایم اے احمدی کی بھی یہی تفسیر درج ہے جو غیر احمدی ہونے کے الزام سے بری ہیں۔ اگر میں چاہوں تو مجھے اللہ صریح کم از کم (۱۰) آیات پیش کر سکتا ہوں تفصیل کے واسطے ملاحظہ ہو رسالہ ختم نبوت فی القرآن مولانا محمد شفیع صاحب اور یہ ملاحظہ بھی ہو کہ ہوں گی ورنہ تمام قرآن شریف اسی سے پر ہے احادیث اس مفہوم پر شہادتوں میں احادیث متواترہ کا دعویٰ غیر مجروح گزر چکا معہ دلیل اور گواہ مس نے دوسو سے زائد عدد کی تعداد ظاہر کی ہے جس پر بھی کوئی جرح نہیں اور (۱۰) احادیث اعلیٰ صحیح مفصل مرفوعہ نمونہ شہادت میں پیش کی جا چکی ہیں جن کی محنت پر کوئی کام نہ ہو سکا ملاحظہ ہو شہادت گواہان مدعیہ اور بالخصوص مامونہ و مس دمس۔

اعداد و اقوال صحابہ

فیصلہ صدیق کبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ و جماع صحابہ بدلت گواہان مدعیہ خصوصاً گواہ مس دمس و مس میں گویا تفصیل کے واسطے آیت خاتم النبیین کے تحت میں ابن جریر ملاحظہ ہو (۶۴) سے زائد آثار صحابہ نقل ہیں۔
آثار سلف صالحین،

(۶۶) ملاحظہ ہو شہادت گواہان مدعیہ۔

فیصلہ مفسرین (۱۵) حوالہ شہادت گواہان مدعیہ ملاحظہ ہو۔
اللہ لغت

قائس مجمع ابشار مفرجات امام راجب دس جیسے کوئی کتاب قرآنی لغات میں بقول علامہ سیوطی، روئے زمین پر نہیں قطر المیخوط غنی، لاریٹ منجھ کے حوالے گواہان مدعیہ نے شہادتوں میں پیش کئے اور دواہم حوالہ لسان العرب اور تاج العروس کے حوالہ انبی نبی مؤلفہ محمد علی صاحب ایم اے جو سب پر آپٹے ہیں احمدیہ وہ دونوں کتابیں ہیں کہ مزاحمت کو یہ مسلم ہیں ملاحظہ ہو ترجمہ گواہ ۲۶/ مارچ ۱۹۳۲ء تاج العروس۔ خاتم النبیین ایم ای آخر ہم یعنی خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہیں۔

(۲) لسان العرب میں و خاتم النبیین الذی یشہد قان و قد ختمہ یعنی خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہیں اور خاتم کی جگہ خاتم بھی پڑھا گیا ہے آخری نبی محمد علی ایم اے مس۔

فیصلہ ائمہ مجتہدین

(۱) بحر الرائق۔ مسد فریقین۔ ملاحظہ ہو جرح گواہ نمبر ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵،

(۲) شرح اشباہ -

(۳) شرح فقہ اکبر ملا علی قاری -

(۴) بناد علی قالیگیری -

(۵) فتاویٰ ابن حجر مکی -

(۶) رد المحتار -

(۷) اشباہ و النظائر -

ایک پچھلے قول کی اصل عبارت بطور نمونہ مع ترجمہ پیش ہے -

”اذا لم یعد ذل ان محمداً صلی اللہ علیہ وسلم آخر الانبیاء ذل ان من جسمہ لانه من ضروریات الانبیا۔
یعنی اگر کسی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی زمانا تو وہ مسلمان نہیں کیونکہ آپ کا آخری نبی ہونا اور ان کی ضروریات میں سے ہے۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو اشباہ و النظائر ج ۱ ص ۱۰۸ و بحث مختارہ ج ۱ ص ۱۰۸ میں آخری نبی ہونا صرف خصوصیت نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے بلکہ ضروریات میں سے ہے جس کا زمانہ و لا مشغفہ کا قرہ ہے۔
حوالہ جات لفظ آخری نبی یا آخر الانبیاء کی تخصیص کے متعلق احادیث صحیحہ۔“

(۸) قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم انا آخر الانبیاء و انتہ آخر الاعداد

(۹) مسلم کتب الفضائل شہادت گواہ مدیر غیر (۱۰)

(۱۱) و حدیث المعمر ج ۱ قال تعالیٰ جعلتک اول التنبیین خلقک و اخرهم بعثک

(۱۲) (وہو نعم مضاعف گہری ص ۱۴۱)

(۱۳) کنت اول التنبیین و الخلق و اخرهم فی البعث

(۱۴) (کنز العمال ج ۱۳ ص ۱۱۱)

(۱۵) کنت اول الناس فی الخلق و اخرهم فی البعث

(۱۶) (حوالہ نمبر ۱۷)

(۱۸) انا آخر الانبیاء و مسجدی آخر مساجد الانبیاء (کنز)

یہ وہی پانچوں لا جواب حوالے ہیں جو بحث میں اور شہادتوں میں آچکے اور باوجود ان کے اس قدر واضح ہونے کے مختار مدعا علیہ یا اس کے گواہان مجموعہ کر کے نہ کچھ جواب دیا۔ اس کے علاوہ ابن ماجہ کا ایک حوالہ آخر الانبیاء کے لفظ کا تھامس کے بعض راویوں کے متعلق بعض محدثین کے اقوال گوہ قول فیصل نہ ہوں نہ ہی وہ مسلم ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال ہوں قطع برید کر کے پیش کیا جس کے سوا مقلد ہٹے ہٹے ائمہ اہل ہر فن جرح و تعدیل کی طائفتے موجود ہے۔ ان راویوں کو معتبر

تھیں اور بقول مرزا صاحب ہر فن میں اس کے صاحب کی شہادت معتبر ہوتی ہے ۔ ۱۔ برکات اہل عالم ص ۱۸
بجز ترجمہ گوہر ما علیہ ۔

اولاً تو یہ حدیث مجروح نہیں راویوں کی توثیق موجب دہشت جیسا کہ اپنی عکس پر لگے گا ۔ دوسرے اس مضمون سننک
حدیث ابن ماجہ کو کوئی محدث مدعی علیہ کی خاطر نظر انداز ہی کر دے پھر بھی مذکورہ بالا چار اعلیٰ درجہ کی صحیح حدیثیں جس میں مسند
شریف جمعی علی پایہ کتاب کی بھی حدیث ہے جو صحیحین میں شمار ہے جس کی حدیث جرح و تعدیل کی گنتائیں نہیں موجود ہیں جو
اشرف و کنیت بلکہ صریح واضح غائبانہ طور علی ملتد علیہ وسلم کی مضمون سے مختلف کسی تفصیل و تفسیر کے آخر کی ہی یا آخر الہدیہ
کے ساتھ کر دی ہیں اور قریب معروف بالافتاء کی طرف مصنفات ہونے سے تنقید کا دروازہ ہی بند ہو جاتا ہے ۔

یہ کہنا کہ یہ حدیث انا ہیں ، کمال ناواقفیت ہے بلکہ یہ کہ کو اثر ثبت ہے ۔ گوہان مدعی علیہ اور خود مرزا صاحب کے مسلم
یہیں مفسرین حضرت علامہ حافظ ابن جریر طبری کا فیصلہ من حفظہ جو کہ وہ جہاں دلت و دلت زاجہ بہا ملقوۃ
علی رسول اللہ نے مدعی علیہ مسلمہ اشاعت کوہان مدعی علیہ بھی نقل نہ فقط ابن جریر سے بھی موجود ہے ۔

اب ایک طرف صرف مختار مدعی علیہ کا یہ قول ہے کہ یہ احادیث حاد ہیں ۔ باوجودیکہ وہ حافظ حدیث درانام حدیث
بلکہ کسی مسلم در سنن جمہور کا سند یافتہ بھی نہیں ۔
دوسری طرف ایک نہیں دو مسلم اندر حدیث و تفسیر بلکہ حافظ حدیث علامہ ابن کثیر علامہ ابن جریر طبری
کا فیصلہ ہے ۔

گو کہ اس بات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوا احادیث بلیل القدر شہادت مرقی ہیں نہ احادیث خوار
فرمانے کہ مختار مدعی علیہ عدالت کو کس قدر مخالف دینا چاہتا تھا یہ کوئی نئے نئے نہیں قریباً گلی ماغیرہ کے شاہ ولی نے
پیش کیا ہے محکم میں متعدد مرتبہ پیش کیا گیا اسے لا جواب کے کہ جواب محکم میں تذکرہ تک نہ آیا ۔ (نعمت اللہ)

صحاح کرام کی تصریحات

مفصل اور کثیر القدر احادیث کو لہاں ، عاصیہ اور مرزا صاحب کے مسلم یہیں مفسرین حافظ ابن جریر طبری کی تفسیر
میں دائرہ جو ۲۲ ص ۱ میں صرف ایک نمونہ نقل کرنا ہوں ۔

عن قتادہ ^۱ فی ذلک رسول اللہ و خذتہ المنہجین ای اخرہ
یعنی خاتم النبیین کے معنی تمام نبیوں سے آخر کی ہی یا ابن جریر ص ۲۲ (ص ۱۸)

ائمہ مفسرین

- (۱) مسلمہ فریقین میں مفسرین امام ابن جریر طبری ج ۲۲ تفسیر ابن جریر۔
- (۲) حافظ حدیث امام التفسیر علامہ ابن کثیر جلد ۸
- (۳) ابن کثیر جلد سوّم۔
- (۴) ابن کثیر جلد چہارم۔
- (۵) تفسیر کبیر ج ۴ و ۵۔
- (۶) تفسیر پنهانی۔
- (۷) تفسیر کشاف۔
- (۸) تفسیر روح المعانی۔
- (۹) تفسیر الی السّود۔
- (۱۰) تفسیر درخشور۔

میں نے انہیں حوالوں پر التفکیک جو شہادت مدعیہ کی طرف مثل پر آپکے ہیں درود جدید حوالے بیستہمار
موجود ہیں۔

ائمہ لغت

ادب لسان العرب و تاج العروس کے حوالہ سے گزیر چکا کہ قائم انیہیں کے معنی آخری نبی کے ہیں اور بھی سات محلے
وہیں ذکر تفصیل کی جگہ پر آئے گی نیز گواہان مدعیہ کے بیان میں موجود ہے

اجماع اُمت

اجتمعت الامۃ علی حمل هذا الکلام علی ظاهره من دون تأویل و تخصیص
جس کا مطلب یہ ہے کہ تمام اُمت کا اس پر اجماع ہے کہ بلا تاویل و تخصیص اس کے ظاہری معنی (یعنی آخری نبی)
مراد ہیں اور بالکل و اشتباہ اس کا منکر قطعاً و سماً کا فر ہے یہ مضمون شرح فقہ اکبر علامہ علی قاریؒ وغیرہ میں موجود ہے۔
شفاہ علامہ حامی عیاضیؒ (۲) ملاحظہ ہو۔
شہادت گواہان مدعیہ۔

فیصلہ ائمہ عقائد

- (۱) اولی الاذنۃ اذہم و آخرہم محمد صلی اللہ علیہ وسلم (شروح عقائد ص ۹۹)
یعنی پہلانی آدم علیہ السلام تمام نبیوں کے آخری محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔
(۲) مواہب لدنیہ (۳۰) صحیح الاصفی (۳۱) عقیدہ طحاوی (۵۱) نغیرہ الطالبین (۶۱) شرح فقہ اکبر (۷۱) کتاب الفضل
(۸۱) نسیم الزیاض (۹۱) اصنام السلوک (۱۰۱) الملل والنحل (۱۱۱) شفاء قاضی عیاض، شرح شفاء علائی قادری (۱۲۱)
(۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰)
تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو شہادت گواہان مدعیہ و محنت مختار مدعیہ۔

فیصلہ ائمہ مجتہدین

- اگر کوئی شخص محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام نبیوں کا آخری نبی نہ سمجھے تو وہ مسلمان نہیں ہے کیونکہ یہ منکر ضروریات
دین سے ہے الاستبصار والظاهر، ۲ شرح فقہ اکبر (۳۱) شرح و شاہ (۳۲) قادری مدعیہ (۵۱) بحر الرائق جو مسئلہ فریقین
ہے (۶۱) در مختار۔
تفصیل کے واسطے ملاحظہ ہو شہادت گواہان مدعیہ و محنت مختار مدعیہ۔

فیصلہ صوفیائے کرام رضی اللہ عنہم

- (۱) محی الدین ابن عربی سید الطائفہ۔
(۲) علامہ امام عبد الوہاب شہرانی، یوازی صحت ج ۲ صحت ۳۵ ص ۱۲۵۔
(۳) سید الطائفہ غوث اعظم حضرت سید شاہ عبد القادر جیلانی، جزئیہ نمونوں محضات مسلمہ فریقین ہیں۔
ملاحظہ ہو جرح گواہ مسلیم مانع مستند۔
(۴) انسان کامل یہ بھی مسلمہ فریقین ہیں۔ اس کے علاوہ اور بھی حواصے ہیں تفصیل کے واسطے شہادت گواہان مدعیہ و محنت
مختار مدعیہ ملاحظہ ہو۔

شہادت قطب الوقت حضرت خواجہ غلام فرید

اس کے آخر میں مسلمہ فریقین شہرہ اتفاق صاحب علم و فضل و تقدس بزرگ کی شہادت پیش ہے جو بے یقین گواہ
مدعا علیہ مست بھی ہزار ہا شہادتوں سے زیادہ با عظمت شہادت ہے۔ کیونکہ یہ اس مرد خدائے ادا کی ہے جو صلوات اللہ علیہ

(فضل ۲۲ جون ۱۳۳۹ء)

اب میں لغت سے میاں صاحب کی نئی تفسیر کی دوسرے محاورہ عرب ہی مراد لے لیتا ہوں تو میرا صاحب نے بھی مان لیا کہ وہ اپنے معنی محاورہ عرب میں بغیر کسی تاویل کے صفائی سے لکھے جوئے بنادیں گے 'ادب بالمقابل میرا بھی بدلتا ہے کہ جو معنی میں کرتا ہوں وہ میں محاورہ عرب میں صفائی سے لکھے ہوئے بنادوں گا اول میں اپنے حصہ کو لیتا ہوں اور لغت میں طرح پر میں دکھا دوں گا کہ محاورہ عرب کے دوسرے خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہیں اول اس طرح پر کہ خود ان الفاظ خاتم النبیین کے معنی لغت یا محاورہ عرب کی کتابوں میں آخری نبی لکھے ہیں دوسرے اس طرح پر کہ خاتم القوم کا محاورہ عربی کی کتابوں میں آخری نبی لکھے ہیں دوسرے اس طرح پر کہ خاتم القوم کا معنی خاتم النبیین ہے صرف ایک ہی معنی آخر القوم میں بولا جاتا تھا دوسرے اس طرح پر کہ لفظ خاتم بمعنی آخری عرب میں استعمال ہوتا تھا میاں صاحب نے اس بات کو بھی تسلیم کیا ہے کہ لغت عرب کا بہت سا علم ہمیں کتب لغت کے ذریعہ سے ہی حاصل ہوتا ہے۔

پھر اس کے بعد صفحہ ۵ - ۶ - ۷ پر متعدد عربی انگریزی ہے مستند لغت کے حوالے نقل کر کے صحت پر ابن حبان کا قول نقل فرماتے ہیں کہ۔

(۳) من ذهب الى ان النبوة مكتسبة لا منقطعة --- فهو ذنديق يجب قتله -

اور جو شخص یہ اعتقاد رکھتا ہے کہ نبوت اکتسابی ہے جو منقطع نہیں ہوتی تو وہ ذنديق ہے جس کا قتل واجب ہے۔ پس خاتم النبیین کے معنی وہ بھی اخذ ہی کرنا ہے دیکھو ادب یہ میاں صاحب کی خوش فہمی ہے کہ وہ سمجھتے ہیں کہ خاتم کے معنی مہر ہے کہ کچھ اور معنی خاتم النبیین کے بن جاتے ہیں۔ ص ۷۔

اب اس قدر لغت اور تفاسیر کی شہادت خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہونے پر ہونے ہوئے کس قدر جرات ہے کہ ایک شخص یہ اہمے کر لیتا ہے کہ معنی خاتم النبیین کے نہیں اور یہ سب لوگ غیبت تا ایک بات کو ماننے لگے پیچھے معنی بنائے۔ ص ۷۔

پھر بہت سی اسی مضمون پر صحاح کی احادیث پیش کر کے فرماتے ہیں۔

”میاں صاحب نے اپنی تائید میں صرف ایک حدیث پیش کی ہے، اس کا عنوان یوں قائم کیا ہے ”اس اجماع کے خلاف رسول کریم کی آواز۔ کیا تعجب نہیں کہ چالیس حدیثوں میں میاں صاحب کے کان کے پردہ پر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی آواز نہ پڑی اور اعلیٰ پایہ کی حدیثوں کی طرف ایک لمحہ کے لیے بھی توجہ نہ کی اور ایک حدیث کی آواز نہ ہونے سے سن لی یہ رسول کریم کی آواز نہیں یہ اپنے نفس کی آواز ہے میاں صاحب ان تمکات دیکھنے والوں میں سے ہیں جن کو بہتیر نظر نہیں آیا کرتا جو ہانگی کو ٹھکل جاسقے اور سکھی پر گھبراتے ہیں بھلا اگر رسول کریم کی آواز کی میاں صاحب کو کوئی پروا تھی تو اس قدر کئی آوازیں کی کیا بردا کی کہ جن میں بار بار یہ کہیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی صورت میں نبی نہیں ہو

سکتا اس شخص کی مثال ہے جس نے کہا تھا کہ قرآن شریف کے ادا میں سے مجھے کوا حشر بویا دبے اور نبیوں میں سے لاقریبا صلوٰۃ اگر چالیس حدیثوں کی کئی مسمات کو ایک حدیث نہ کر سکتی ہے جس پر لحاظ مضمون اور لحاظ روایت دونوں طرح جمع ہونی ہے تو شاید بعلم سے میاں صاحب کی کو قرآن شریف کو بھی غیر محفوظ مانیں گے (آخری نبی ص ۱۴۱)

پھر تمام اہل دلائل کا مفصل جواب دے کر جو مرثیٰ پیش کیا کرتے ہیں آخر میں فرماتے ہیں۔

”خلاصہ اس بحث کو یہ ہے کہ میاں صاحب نے کہا تھا کہ خاتم النبیین کے معنی لغت میں آخری نبی نہیں اور جو معنی وہ خود کرنے ہیں۔۔۔۔۔۔ یعنی ایسا نبی جس کے اتباع سے نبی بنا کریں گے وہ صراحت سے اور بلا ناویل لغت میں موجود ہیں مگر میں نے لغت کی قریباً سب کتابوں سے اور احادیث سے اور اقوال ائمہ سے دکھایا ہے کہ وہ سب خاتم النبیین کے معنی آخری نبی کرتے ہیں اور یہی معنی حضرت مسیح موعود بھی کرتے ہیں میاں صاحب نے اپنے معنی پر ایک ٹوٹی ہوئی سند بھی پیش نہیں کی نہ لغت کو محاورہ پیش کیا نہ ہی حضرت مسیح موعود کا قول کہ خاتم النبیین کے معنی ہیں ایسا نبی جس کے اتباع سے آئندہ نبی بنا کریں گے خاتم کے معنی مہر جوں یا آخری خاتم النبیین کے معنی دونوں معنیوں میں آخری نبی ہیں اب یہ تو میاں صاحب اپنے معنی کی حدیث سے ثابت کریں بلکہ ان کے ائمہ دیں گے اذلال سے ہی دکھادیں یا یہ دکھادیں کہ لغت عرب میں یہ محاورہ تھا کہ وہ خاتم القوم کے معنی کیا کرتے تھے۔ ایسا شخص جس کے اتباع سے قوم بنے اور ایک قوم کا آخری شخص جس کے معنی نہ کرتے تھے صرف اہی صورت میں وہ اپنے بیان میں پسے پھر سکتے ہیں اور یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ اسی بحث سے مسئلہ نبوت کا فیصلہ ہو جاتا ہے کیونکہ اگر خاتم النبیین سے مراد آخری نبی ہے تو پھر حضرت مسیح موعود کی نبوت کا مسئلہ خود بخود حل ہو جاتا ہے آخری نبی کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا (آخری نبی ص ۱۴۱) ہماری عدالت سے استدعا ہے کہ اس سلسلہ میں رسالہ مذکورہ کا ملاحظہ فرما لیا جائے۔

ان قطعی اہل مسلم دلائل کے بعد محض ارمدا علیہ کا یہ کہنا کہ جانا چاہیے قرآن مجید و احادیث کی رو سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جن معنوں کی رو سے آخری نبی ہونا ناممکن ہے ان معنوں کے لحاظ سے آپ نے کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے سے انکار نہیں کیا (۱۴۱)

نہ صرف انکو بلکہ مضحکہ خیز ہے ہر حال یہ تو مان لیا کہ انکار آخری نبی کا ضرور ہے مگر اس معنی سے نہیں جو قرآن و حدیث میں ہیں۔

مگر میں نے مفصل قرآن و حدیث و دیگر مستند دلائل قاطعہ سے ثابت کر دیا کہ معنی کی کوئی تفصیل نہیں آخری نبی کا لفظاً کفر ہے مراد صاحب بھی قبل دعویٰ نبوت فرماتے تھے۔

”اور ہر اے یلٹے نبی کی تفریق کرنا یہ شرارت ہے نہ حدیث میں نہ قرآن میں یہ تفریق موجود ہے“ (ایام الصلح ص ۱۴۱)

پھر مختار مدعا علیہ نے ایک عبارت کشتی نوح ص ۱۳ کے حوالہ سے ”نوح انسان کے لیے بنا کے لیے زندہ رہنے“ نقل کی اور خلافتِ عادت مفاصلہ کے لیے صرف حوالہ نقل کیا حالانکہ غیر متعلق طویل عبارت میں نقل کرنا بجا ہے اور اس حوالہ سے اس امر کے ثابت کرنے کا ارادہ کیا ہے کہ مرزا صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے کے قائل ہیں۔

اولاً جو لب کے لیے اصل عبارت کشتی نوح صفحہ ۱۳ سے نقل ہے۔ نوح انسان کے لیے نہ نئے زمین پر اب کوئی کتاب نہیں مگر قرآن اور تمام آدم زادوں کیلئے اب کوئی رسول اللہ شیعہ نہیں مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سونم کو ششمن کو رو کو جی جنت اس جاہ و جلال کے نبی کے ساتھ رکھو اور اس کے غیر کو اس پر کسی نوع کی بڑائی مت دوتا آسمان پر تم نجات یافتہ لکھے جاؤ اور یاد رکھو کہ نجات وہ چیز نہیں جو مرنے کے بعد ظاہر ہوگی بلکہ حقیقی نجات وہ ہے کہ اسی دنیا میں اپنی روشنی دکھلائی ہے نجات یافتہ کون ہے؟ جو یقین رکھتا ہے کہ خدا سچ ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس میں اور تمام مخلوق میں روحانی شیعہ چہ اور آسمان کے نیچے اس کے ہم مرتبہ کوئی اور رسول ہے اور قرآن کے ہم مرتبہ کوئی اور کتاب ہے اور کسی کے لیے خدا نے نہ چاہا کہ وہ ہمیشہ زندہ رہے مگر یہ برگزیدہ نبی، جہنم کے لیے زندہ رہے اور اس کے ہمیشہ زندہ رہنے کے لیے خدا نے یہ دنیا و ثوابی ہے کہ اس کے افادہ نشر لے اور روحانی کو قیامت تک جاری رکھا اور آخر کار اس کی روحانی فیض مانی سے اس سے موعود کو دنیا میں بھیجا جس کا اتنا اسلامی عمارت کی تکمیل کے لیے ضروری تھا۔

اب عدالتِ خودی ملاحظہ فرمائے کہ اس میں بجائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ماننے کے اس کے خلاف تصریح موجود ہے کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد اپنے آپ کو مسیح موعود مانتے ہیں جو بقول مرزا صاحب نبی بھی ہوگا گو غیر نشر لے ہو۔

اور اس تیجہ کے طور پر ممکن تھا کہ کوئی دور از کار لکویں کر کے اس کا مطلب یہ نہ لیا کہ اس سے مراد بھی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں مگر مرزا صاحب کے دعویٰ نبوت اور مرتے وقت تک اسی پر قائم رہنے نے تاویل کا دروازہ بند کر دیا ملاحظہ ہو الجملہ ۵۴ مارچ ۱۹۰۸ء

”ہم خدا کے حکم کے مطابق نبی ہیں اور رسول“۔

تیر خا مندرجہ اعتبار عام ۱۳۰۰ھ - ۱۹۰۸ء - مئی کو اپنی وفات سے عین یوم قبل لکھا ہے۔

(اقتباسات)

”میں اپنے تئیں نبی کہتا ہوں۔“

”مومن خدا کے حکم کے موافق نبی ہوں۔“

”اور جس حالت میں خدا میرا نام نبی رکھتا ہے تو میں کیوں کر انکار کر سکتا ہوں میں اس پر قائم ہوں اس وقت تک کہ

والفوائد ثلث صفحہ ۱۸

کہ تم بیکے بیکے واجب کی حالت ہی نہیں کیونکہ تم ان زمانے سے نودھن صاحب مراد ہیں۔ بخلاف بہتے
مرید خاص شاہزادہ الہی صاحب سے اپنی عمل کا ایک ضمیمہ و نقل کرتے ہیں جس کے دو شعر یہ ہیں۔ سے
طور جلال خدا اس شخص پر دست نور جمال اس صورت سے رہتا
مہم احمد کہ وہ دست پر ہو و جفا مہم آخر زمان سرور ہمسرخ رہا۔
ایضاً اسلی حوالہ

مرید صاحب کے مہم خدایاں دے کی صاف تصریح ہے اور کوئی بھی کہہ نہیں سکتا۔

وہ امر مانا مہم است۔

میں آدم سے مہم مذکور ہے۔

خود اس سے مراد صاحب آدم بھی ہیں اور احمد بھی بیزین کی تفسیر بھی اپنے پر مانتے ہیں۔ لہذا آنحضرت ہوئے

حاصل حوالہ مراد صاحب سے

آدم سے مہم مختار در رم جامہ مہم ایاز
دوست آدم کہ تھا وہ نقل اس تک میرے آئے تہا کا مل محمد برگ و بار

بلکہ یہ تو یہ ہے کہ مراد صاحب و مرادوں کا کافی رسول اللہ کہ جب کہ مراد صاحب خود محمد اور رسول بھی ہیں زیادہ
قابل اعتبار نہیں ملاحظہ ہو وہاں سے

ہیں آدم بھی مہم سے بھی بیستوب حوالہ

یہ اہمیت حوالہ سب سے میں میری بے شمار

تہذیبیت مہم رسول اللہ پر مہم ایک مضمون بھی مراد صاحب ہیں جس کا دیکھنے آج ہے جس کو خود مہم رسول اللہ
ہیں مہم کے ایمان والہ مہم رسول پر کیا میرا تہذیبیت کا یہ حوالہ چاہا کی سے مختصر پیش کیا ہے "مگر وہ ہوا ملک، در
ان کے ماضی حدیث کے بعد اس مقدمہ تو ضرور دریافت کرنے کی کوئی فصل بحث اور یہ جو وہ تو یہ نہیں اس
قدوم حدیث ماضی و ماضی کا شعبہ کی ان ماضی کو دریافت کرنے کو مانگتے ہے ارادہ اور تہذیبیت ہیں اس کے
بقاں اور مہم مہم جہاں کے دے شکہ یہاں کے یہ بھی ماضی و ماضی حدیث کے دہرود ماضی حدیث ہیں پس وہ
قدوم کے درک ماضی سے ماضی ہے اس تفسیر سے کسی اور ارادہ کی ماضی کو خود ماضی سے مہم کہے اور وہ
ذریعہ دینی اور تہذیبیت ہو اسی غرض سے انسان کو دیا گیا ہے، انسان کو ان معارف اور ماضی تک پہنچا دے کہ جس کے بزرگ
پہنچا نہیں سکتے اور وہ اس پر مہم اس پر مہم کہیں سکتے اور وہی سے مہم جو ماضی و ماضی ہے جس

ہم پر یہ عقیدہ کھولنا کہ استطاعت شہب سے طائفہ کی عرض جم شیطانی ہے۔

ملاحظہ فرمائیں کہ اس میں کہیں آخری نبی کی نبوت کی کوئی شکست ہی نہیں۔ معلوم مختلف مدعا علیہ نہ یہ حوالہ کس عالم سے

نقل کیا ہے

پھر یہ بیکار حوالے ذکر کرنے کے بعد سلسلہ کے بعد کے (۳) حوالے بزرگ خود مختار مدعیہ کی منالط اندازی المخرع کہنے کے واسطے پیش کئے ہیں۔

اوسا منالط اندازی سے مختصر نقل کئے ہیں تاکہ اصل مدعا کچھ تر نہ پڑے۔

(۱) حقیقتہ الوحی صفحہ ۳۴۴م اہتمام بیروت نے جو بنی اسرائیل میں آئے ہیں اس کی بیگونی کے یہی معنی سمجھتے تھے کہ وہ آخر الزمان نبی اسرائیل سے پیدا ہوگا الخ۔

جواب۔ اس میں تو اپنا عقیدہ مرزا صاحب نے بنی آخر الزمان کے متعلق نقل نہیں کیا۔ بلکہ تمام ان بیروں کا عقیدہ اور بیرونا مذکور ہے جو بنی اسرائیل میں آئے ہیں۔ مرزا صاحب نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو بنی آخر الزمان کہا ہے۔ اس کا ایک حوالہ کہیں نہیں مل سکتا۔ کیونکہ پھر خود مرزا صاحب کیسے بنی کا ذب بنی سکیں گے۔

(۲) سو تقویٰ کے دائرہ واسطے باہر قدم منت کھولنا جیسا کہ یہود نے اہل ان کے بیروں نے سمجھا تھا آخری نبی بنی اسرائیل میں سے آئے گا حقیقتہ الوحی صفحہ ۳۴۴م

بہاں بھی اپنی رائے کچھ نہیں بلکہ یہودیوں اور ان کے بیروں کے الفاظ میں آخری نبی کا نقطہ ہے مرزا تو اس کے منکر ہی پہلے اور مرنے وقت تک بنی بنے ہے۔

(۳) اہل سب کے آخر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کیا جو خاتم الانبیاء اور خیر الرسل ہے۔ (حقیقتہ الوحی صفحہ ۳۴۴م)

اس میں لفظ آخری نبی تو نہیں مگر یہ ہے کہ سب سے آخر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کیا جو خاتم الانبیاء اور خیر الرسل ہے۔ اس سے استنباط بھی آخری نبی نہیں ہو سکتا جب کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مرزا صاحب کرسی نبوت وراثت پر رونق افروز ہیں اور نہ صرف بنی بلکہ تمام انبیاء سابقین کے ہم پلہ بلکہ بڑھ کر ہیں۔

انبیاء گرسب بودہ اندیسے من بھر فلان نہ کسرم نہ کے

آنچہ رواست ہر بنی را جام داد آنجام لا ملا یہ تمام

مزار مدعا علیہ نے اس کے بعد اہل سب احادیث مسلم و کثر الثمال وغیرہ ترک کر کے ایک مخصوص سنہ کی بنیاد پر حدیث پر غیر مسلم تہجیح نقل کی جس کے متعلق میں اوپر کہہ آیا ہوں اور مصلح آگے ختم نبوت کی بحث میں آئے گا۔ مختلف معنی سے جو آخر میں بے سود تاملیں کی ہیں وہ اوپر کے دلائل سے ثبوت ثابت ہو چکیں لہذا مکمل اس پر کچھ کہنے

کی ضرورت نہیں۔

قول مختارہ ماعیلہ۔

”مختارہ مدعیہ اپنے مسئلہ عامہ کا قول پڑھے مولوی خلیل احمد صاحب کہتے ہیں، ”اعتقادات میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے نہ کہ ظنیات کا“ الخ (ایرجین فاطمہ صفحہ ۸۹)۔

نوٹ مسئلہ مالکہ فقہ مذاہب قانون سے کہیں میں میں جہد نہیں اسی اصول پر ہم نے خصوصیت مجملہ لفظ آخری نبی و اس کے مضمون کے ساتھ درنہ یک۔ مساویت فقہیہ متواترہ۔ اقوال صحابہ۔ احمد مفسرین۔ اسوئاد کرام مسرت خواصہ ملازم فرید صاحب لکھی کہ مرتضیٰ صاحب کے صحابی خاص الخاص جناب محمد علی صاحب ایم اس امیر مامون احمد بیستہ بیستہ کر دیا۔ بلکہ شاید مختارہ ماعیلہ آپ کو معلوم ہو کہ محمد علی اللہ علیہ وسلم کا نبی انہما الزمان جو نام صرف قرآن پاک بدر کتب مقدمہ کہ مفسرین مسلم مسئلہ ہے۔ ملاحظہ ہو قورنہ مقدس ۱۷

بوشخص کہ انہما مالک نبی کو نہیں ماننے لگائیں اس سے منہ پر کوزہ لگا کر قدرت استغاثہ باب ۱۸ (تقریر میں تنگ ہو نو مبرا صاحب لکھی دیکھی جی رہے۔ حقیقتہ الوقتی صفحہ ۱۳۱)۔

بہ قول آخر میں یا آخر زمان نبی کی خصوصیت قرآن و حدیث کتب سابقہ ساری سب سے ثابت ہو چکی اور اس بات انکار نہ ہے کہ کسی شریعت محمد رسول اللہ پر ایمان میں ہو سکتا۔ اس پر مختارہ ماعیلہ کا یہ قول کہ ”مختارہ مدعیہ کا یہ کہ انہما الزمان نہ ماعیلہ نے صرف اسے جو سب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات پر ایمان مانا صرف اس کی مانا ہے یہ ایک ماحولیت گویا نہ ماعیلہ میں سے کسی نے نہیں کیا کہ جو خصوصیات نہ تو قرآن میں سے ثابت ہیں اور نہ کسی حدیث میں ان کے بلکہ گویا ان سے اپنی طرف سے چند مفرد صفت لکھ کر اس نام خصوصیات کہ بعد سے اس پر بھی ایمان مانا صرف اس بات دلیل اس سے ہمارے سامنے ہے۔

”صرف ملاحظہ فرمائیے کہ ملاحظہ ہو کہ مذاہب رسول اللہ نہیں لکھنا۔ خصوصیت اور ساری بات اس قرآن پاک احادیث اہل سما۔ و نمودہ؛ صاحب اسب سے ثابت ہیں اس انکار کا انکار تو متفقہ کفر ہو گا۔



خاتم النبیین کے معنی

قول مختارہ ما علیہ :

”خاتم النبیین“ مرزا صاحب کے لکھنے کے دوسرے ہزاروں کے انکار کی دوسری دیر یہ بیان کی ہے کہ مرزا صاحب خاتم النبیین کے معنی میں۔

جواب :

مختارہ ما علیہ نے یہ دیر محض اپنی طرف سے تراشی ہے خاتم النبیین کے متعلق اس موقع پر کچھ نہیں پیش کیا گیا بلکہ آخری نبی کے لفظ ان کے معنی میں تھا جو دوسرے کے بعد تک کے تحت محض گزریا مگر اب ہم اس کی خاطر اس کے متعلق بھی بہت ہی مختصر عرض کر سکتے ہیں۔

مختارہ ما علیہ نے یہ بات کہ ہمارے کریم و مایہ ہے کہ مرزا صاحب اور آپ کی جماعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کو صحت دل میں نہیں کر سکتے ہیں۔

جواب :

خاتم النبیین معنی آخری نبی میں گفتگو ہے کہ معروف لفظ خاتم النبیین میں اصل بات یہ ہے کہ سلسلہ سے پہلے پہل اب تک نہ مرزا صاحب کی نبوت سے بیرون نہ اٹھا تھا۔ جب بھی مرزا صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرماتے تھے اور یہی سلسلہ میں بھی تھا اور بعد کو کسی آنکھ کا غلط اندازہ آئیں فرماتے تھے لیکن معنی بدل ڈالے اور پہلے مصلحتاً اہلسنت کی طرح تھا اور اب معنی غریبہ دکھائیے کہ سلسلہ سے پہلے اس کے معنی مسلمانوں کے مطابق یہ کہتے ہیں ملاحظہ ہوں اصل الفاظ مرزا صاحب۔

اور یہاں کہ اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے ان سب باتوں کو ماننا تھا ہوں جو قرآن و حدیث کی رو سے مسلم الثبوت ہیں اور سیدنا مولانا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت اور رسالت کو کاذب اور کافر جانا ہوں یہ یقین ہے کہ وہی رسالت نبوت آدم صلی اللہ علیہ وسلم سے شروع ہوئی اور عذاب رسول اللہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہوگی۔

(دین الحق صفحہ ۲۷ بحوالہ حقیقۃ النبوت)

حضرت قلم عالم خواجہ غلام فرید صاحب رحمۃ اللہ علیہ وفد کی سرگرمی سلسلہ سے پہلے ختم کیا ہے جس میں مصرعہ ہے کہ ہمارے نبوت و رسالت ختم ہو گیا۔

۲۴۔ ”جائے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم الانبیاء ہونا بھی حضرت مہدی علیہ السلام کی موت کو ہی باہم تہا ہے کہو کہ آپ کے بعد اگر کوئی دوسرا نبی آجائے تو آپ خاتم الانبیاء نہیں ٹھہر سکتے اور یہ سلسلہ نبوت کا منقطع تصور ہو سکتا ہے اور اگر عرض کی کہ نبوت بھی امتی ہو کر کہیں کے تو نشان نبوت تو ان سے منقطع نہیں ہوگی گو میتوں کی طرح وہ نبوت اسلام کی؛ ہندی بھی کہیں ہو کر تو نہیں کہہ سکتے کہ اس وقت وہ سواتھ کے علم میں بھی نہیں ہوں تھے اور اگر خدا تعالیٰ کے علم میں دنیا میں وہ نبی ہوں گے تو وہی اعتراض لازم آتا کہ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم و سب سے بعد ایک نبی نہیں آگیا اور اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کا استغناء اور اس صریح قرآن کی تکذیب لازم آتی ہے قرآن سہایت میں یہ کہ اس مرد کے دو ہوا آئے گا تو کہیں ذکر نہیں لیکن ختم نبوت کا کمال شریعت ذکر ہے اور پرانے پاسے نبی کی لغوی کو یا یہ سہایت ہے نہ حدیث میں نہ قرآن میں نہ تفسیر میں موجود ہے اور حدیث لانی بعد میں بھی غلطی عام ہے پس یہ کس قدر دلیری اور گستاخی ہے کہ یہ کلمات کی لکھری چرہ کی کوئی نسو صریح قرآن کو سمجھ چھوڑ دیا جائے۔ اور خاتم الانبیاء کے بعد ایک نبی کا آنا اور بعد اس کے بودی نبوت منقطع ہو چکی تھی پھر سلسلہ نبوت کا جاری کر دیا جائے کہو کہ میں میں نشان نبوت باقی ہے اس کی وہی بلا شبہ نبوت کی وہی ہوگی۔ (ایام النصل صفحہ ۱۳۶)

خصوصیت سے خط کشیدہ الفاظ ملاحظہ ہوں۔

وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ مَا يَأْتِيهِ الْبَيِّنَاتُ وَادْعَى إِلَى النَّبِيِّ (اخروج من الاسلام و الحق بقوم کا فریت

ترجمہ: ”جو ایک پہنچا ہے کہ نبوت کا دعویٰ کر کے اسلام سے نکل کر کافروں میں مل جاؤں“ (رحمۃ النبی)

(رحمۃ النبی)

”مجھے نبی ماننے والے دے جان ہیں۔“

۲۵۔ ”اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا قائل اور یقین کامل سے جانتا ہوں اور اس باب پر محکم ایمان رکھتا ہوں کہ جیسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء میں اور آئینہ نبی کے بعد اس امت کے لیے کوئی نبی نہیں آئے گا“

جو یہ اعلان (نشان آسمانی صفحہ ۳۰ جون ۱۹۹۲ء) بحوالہ حقیقۃ النبوت صفحہ ۹۳ (مجلد اول)

اب سلسلہ کے بعد کے حوالے ملاحظہ ہوں۔

اب اپنی نبوت سے پردہ اٹھو چھٹک بیکارے اس کے کہ۔

۲۶۔ ”جو نبوت راہرو خدا ختام۔ اور کسی قسم کا نیا یا پرانا نبی آنا خاتم النبیین کے معنی ہے ہمراہ شرارہ نبوت و دنا و بلائ کا

اضافہ ہے گو خدا تو وہی خوش آمد مخالف اکھیر خاتم النبیین ہے حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

”وَنُؤْمِنُ بِأَنَّهُ سَأْتِرُ الْاَلْبَنِيَا وَلَا يَبْقَىٰ بَعْدَ الْاَلْبَنِيَا“ (بی)

مواہب الرحمن صفحہ ۶ جنوری ۱۹۹۳ء۔

یعنی ہم ایمان لاتے ہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا مگر وہ حوالہ کا فیض یافتہ ہو ملاحظہ ہو کہ یا تو لانی ہندی مطلق تھا کہ تم کی شخصیت شہادت اور ذوق و حدیث کے خلاف یہودی غلطی جیسا کہ ایام النصل صحت

ہیں۔ اور محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ محبوبیت نہیں۔ بلکہ اس کا ایک ذرہ ایک پلہ ہیں رکھا جائے تو یہی ایک ذرہ شانِ محبوبیت، شریک ہو گا بلکہ یہ تمام مذکورہ بالا اولیاء اللہ ملکہ معشوقینِ انبیاء کو رام، ہمہ السلام اس سے مرتبہ علی کو کیا پہنچتے۔ لہذا ہم دُعا میں وہاں تک رسائی نہیں کر سکتے۔ بلکہ ایمان تک اس سید کی غزیر کی اسکی صلی اللہ علیہ وسلم سے اللہ تعالیٰ نے قدم اور نعلین شریکین پہنچائے ہیں۔ کسی کو نہ بھی نہیں پہنچتا۔ جبرئیل علیہ السلام بھی یا جو اہتمامی اور اعلیٰ تقریب کے ہم نگاہی میں ایک مخصوص مقام پر پہنچ کر رہ جاتے ہیں۔ پھر وہی محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم تنہا اللہ کی رحمت کی رحمت میں وہاں تک جاتے ہیں جس کو دنیا دہانے یوں تعبیر کرتے ہیں کہ۔

کس نہا نسبت کہ منزل گاہ دلاور کجا است

اے قدرت کر ہلکے جو سے می آید

سُورہ ناسل ہمارے نفلوں میں اس کی تعبیر ہی ناممکن ہے۔ شہ دانا فتندلی حکایت قاصدین ادا

ادنیٰ خدا حق الیٰ رب عبدہ ما اوست۔

سے دے دے ان آنکھوں سے کوئی اور بھی دیکھا پایا سے کسی اور نبی نے بھی یہ تہہ

مٹا تو سرِ عزت بریں کون ہے پہنچا البتہ سے زبنت نری وہ عرشِ معلّا

خود سے تو نقشِ لب پائے محمد

باری تعالیٰ بھی وحدہ لا شریک اور عجب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم بھی وحدہ لا شریک اور فرق یہ ہے کہ باری تعالیٰ اپنی خدائی میں وحدہ لا شریک اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم محبوب خدا ہونے میں وحدہ لا شریک شان کی خدائی میں کوئی شریک و سیم نہان کی شانِ محبوبیت و کمالات میں کوئی شریک ان کی الوہیت میں شریک ماننا شریک فی الالوہیت ہے۔ محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی شان و کمالِ محبوبیت میں کسی کو شریک ماننا شریک فی الالوہیت ہے۔ شریک فی الالوہیت کے بعد چہا کہ مرزا صاحب نے کہ لا الہ الا اللہ محمد کے پیچھے پیر ایمان ناممکن ہے۔ شریک فی الالوہیت کے بعد دوسرے محمدؐ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان ہرگز تعجب نہیں ہو سکتا۔

پھر یہ بتلایا تھا کہ چونکہ مسئلہ معراجِ جسمانی نہایت طویل الذیل ہے۔ اسی لیے میں اس وقت اسے نہیں چھیڑتا۔ اور وہ تو سر سید علیہ الرحمہ کی بھی سمجھ میں نہ آیا۔ اور کشتی رنگ کا بھتے بہت مگر ایسا کشف جو نہ کسی نبی کو ہوا نہ ولی کو نہ کسی کو ہو سکے لیکن مرزا صاحب نے یہ کیا۔ کہ کشف بتا کر یہ کہہ گئے۔ کہ اس قسم کے کشفوں میں مولف خود صاحبِ تجربہ ہے۔ یہ حجاب کھلی ہوئی شانِ رسالت و محبوبیت کے شریک پر دلالت ہے اور شریک فی الالوہیت کے بعد محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان نہیں رہ سکتا ہے۔ ہر نبی کو کسی نہ کسی رنگ میں معراج ہوئی ہے۔ کسی کو آگ کے بھڑکنے سے شعلوں

میں کسی کو کوہ ظہر پر کسی کو کنتی میں۔ کسی کو چاہ کنعان میں اللہ کسی کو شکم ماہی میں اوردہ سبب پیدائشی اور جسم کی حالت میں تھی۔ ملک ہمارے آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو جسم اقدس کے ساتھ عرض انظم پر ہوئی۔ اس میں آپ اکوئی بھی شریک و شریک نہیں اور کشف مان کر بھی اسی جیسا کسی کو کشف ناممکن ہے۔

پس اعتراض صرف تشبیہ پر تھا۔ مسئلہ کو طوالت کی وجہ سے نظر انداز کر دیا تھا۔ اور نہ اعتراض صرف یہ فقرہ کہ "اس قسم کے کشفوں میں مؤلف خود صاحبِ کبر ہے" قرار دیا تھا۔ پھر بھی مختار مدعا علیہ نے باوجود شدید احتجاج غیر متعلق ہونے کے اصرار کو پورا مسئلہ طویل و طویل تقریر یا چندہ صفحات پر سپردِ قلم کیا ہے جس کی بناء پر ہم بھی مفصل جواب دینے پر مجبور ہو گئے۔

قول مختار مدعا علیہ :

"مختار مدعی کے اس اعتراض میں تین باتیں قابلِ غور ہیں (الف) کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج جسمانی ہوئی (ب) اور کیا صحابہ اور ائمہ سلف صالحین اور تمام اہل سنت معراج جسمانی کے قائل تھے اس کا مفصل جواب تو ملے گئے اُنے گا۔ اجمالاً پہلے صدر الف کو کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج جسمانی ہوئی تھی۔

جواب : مختار مدعا علیہ کے مسلم بزرگ امام حیدر وہاب شہرانی اور بنی حمری کے حوالے سے پیش کرنا یوں جنہیں مختار مدعا علیہ جواب جرح مارنے سے کھڑے نہیں مسلم مان چکا ہے۔

"قال الشيخ وكان هذا الاسراء بجسمه الشريف ولو كان الاسراء بروحه صلى الله عليه وسلم ويكون دعياً رآه كما يرى الناس في نوحه وانكساراً من قرين و لا قاذفه فيه و اسماً انكروا عليه كونه اعلمهم ان الاسراء كان بجسمه الشريف في تلك المواطن التي متعلها كلها فان قلت فكيف كانت اسراءه صلى الله عليه وسلم قال جواب (كما قاله الشيخ في الباب الرابع عشر وثلاثمائة) انها كانت اربعة و ثلاثين مرة واحدة بجسمه والباقي بروحه دوماً قال ومما يدل لك على ان الاسراء لم يلبثه فوج الصلاة كان بالهجره ما ورد في بعض طرق الحديث انه صلى الله عليه وسلم استرحش لما زجر به في النور وتعمير معه احداً اذا الادوام لا توصف بالوحشه ولا بالاسباحاش قال وكذلك مما يدل على ان الاسراء كان بجسمه ما وقع له من العطش فان الادوام السجودة لا تعطش۔

(ابوابیت ص ۳۵)

امام حیدر وہاب شہرانی فرماتے ہیں کہ معراج جس میں نماز، تہجد، فرض ہوئی حضور علیہ السلام کو مکرم سمیت ہوئی

انتظارِ بارہ واقعہ فصل اور ان ائمہ اور اکابر کو پھور کر سید سلیمان ندوی مولوی شہارشد سرتسری دسر سید کی پیرہی کرنا ہی میں
 سرے سے بعض معجزات اور کرامات کے قائل نہیں اور بعض تقلید ائمہ سلاسل اویسا اللہ کے جتنے پیرہی یا وہابی ہیں کہیں
 تک نہ رہا ہے۔ جمائے مسلم بھی مایہ دامنہ وصف صالحین ہیں۔ سید سلیمان ندوی مولوی شہارشد سرتسری دسر سید
 علی گڑھی جمائے مسلم بزرگ نہیں۔ نہ مسل برانکا کوئی تذکرہ کیا نہ مختار مدنا علیہ نے تحریر میں پوچھا ہاں ممکن ہے کہ مختار
 مدنا علیہ کے مسلم ہوں نہ کہ کے قول سے سند لائے۔ تقبیل اگے اپنی جگہ شہاد اللہ لکے گی۔
 قول مختار مدنا علیہ۔

(۳) گجپتہ انبیاء میں سے یا انبیاء امت میں سے کسی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح معراج ہوئی :
 جواب اس طرح ہرگز نہیں ہو سکتی۔ کسی کو ہوئی آدم سے جہنمی ایک کسی کو دوسری مائیں تو بھی متحرک فی اور سالانہ
 لازم لکے گا جیسا کہ میری قہید کی تحریر سے واضح ہے۔ مختار مدنا علیہ ہی ایک حوالہ پیش کرے اور وہ مختار مدنا علیہ
 دہ لکے اپنے من پر لکے گا۔
 قول مختار مدنا علیہ۔

(۴) کہ صاحب نے نہ لکھا ہے کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معراج کی طرح معراج ہوئی :
 جواب۔

لیفٹا لکھا ہے مختار مدنا علیہ دن کے تنخواہ دار ہونے یا ان کے سختی و پیرہی ہونے کی وجہ سے نہ نظر آتے اس میں
 میر کا تصور ہے۔
 حوالہ مکرر پیش ہے۔

۵ سیر معراج اس جسم کثیف کے ساتھ تھا بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجہ کا کثیف تھا۔ میں اس کا
 نام خواب ہرگز نہیں رکھتا اور نہ کشف کے دن درجوں میں سے اس کو سمجھتا ہوں بلکہ یہ کشف کا بزرگترین مقام ہے۔ جو حقیقت
 پیرہی سے یہ حالت بیاو۔ اہستی اور اجلی ہوتی ہے۔ اور اسی قسم کے کشفوں میں مولف خود صاحب تجربہ ہے۔ ازالہ ادہام
 کلاں صفحہ ۲۲ ملاحظہ ہو کہ معراج جسمانی کشف قرار دے کے اسی قسم یعنی معراج کشفوں میں اپنے آپ کو صاحب تجربہ
 قرار دے ہیں۔
 قول مختار مدنا علیہ۔

۶ پہلی بات کے متعلق خود مختار مدنا علیہ نے سر سید احمد خاں صاحب کو مسلمان سمجھتے ہوئے امدان کے نام کے ساتھ
 علیہ الرحمہ کا فقرہ استعمال کرتے ہوئے جو درگاہ دین کے لیے استعمال کیا جاتا ہے اقرار کیا ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 معراج جسمانی کے منکر تھے اور اسے روایا مانتے تھے جیسا کہ انہوں نے اپنی تفسیر میں سرچ طویر لکھا ہے اگر ہماری یہ رائے صحیح

۱۔ واور ابی حماد نے عین کا لفظ روایات کے ساتھ اتنی اہمیت سے دیا ہے کہ روایت یا تعین فی لفظ ضروری ہے تو وہ بھی فقہاء ان کو دیکھ کر حیرت ہوئے کہ عین کا لفظ کون سا ہے جو اس کو روایات میں نہیں ہو سکتا۔ حضرت کو اس سے جواب دینا پسند نہیں کرتے ہیں اور جماعت نزدیک جواب میں ماننا لازم ہے۔ فقہاء یہ یہ عقوبت (۱) جب فقہاء میر کے نزدیک سے پیدا شدہ صبرانہ غالی کے منکر جو صرف مسلمان نہیں بلکہ ایک ہر مذہب کے لوگوں کو ملتا ہے۔ ان کو اس سے روایات میں ہونا کسی اور اور اسلام سے خاتم اور کفر تھا تو ان کے منکر کس طرح باریک نظر تھا۔ ان کو اس سے روایات میں ہونا کسی اور اور کفر یا صاحب نے جو کفر و مہم جوئی کو طوطا دہنے کا دھوکا دیا ہے۔ در تہم نو سوں کی بنا پر ضروری تھا کہ غالی کے کوئی سداور تعصب کی وجہ سے انہیں کفر و مرتد کہتے ہیں۔ الخ

یہ بھی غلط سبب متناظر اس سے کہنے کے لائق ہیں میں میں عمومی حقیقت سے عدالت کی قومیہ اس طرف مائل کرنا ہوا۔

انجوب

عوب میں کوئی اور دلیل پیش کریں گے۔ دلائل قاطعہ جس کے میں مذہبی فرطانہ فہم پیدا نہ ہو سبب راشدین پر غم نہ ہو، ان کی غلط فہمی اور غلط فہم کا ان کی کثرت علیہ زمین کے متحمل کر کے کوئی سمجھنا ضروری ہے۔ اور صحیح جو نا چاہیے کہ وہ دلیل ذکر کرنا ہے۔ عہدیت کی ماقول سے نہ ہونے کی۔

مہر سید احمد صاحب ہرگز، فی مذہبی پیشوا نہیں بلکہ ایک دنیا دار پیغمبر کی خیال کے آدمی ہیں جو صبرانہ جمال معجزات بہادر و زبان و لہجہ و تہذیب و تمدن میں سنیہ طبعی بلکہ کثرت امور و خیال میں ادبیات کرتے ہیں اور تمام اہم اور شہیں کی طرف ان کی نہیں ہیں سر سبز کی تحقیق دینی معاملہ میں اور ان کی غیور اندکی مراد بیان کرنے میں محقق غلط فہمی دینی دیکھ کر کسی کو غصہ نہیں۔ باقی عہد المرحہ کا حفظ مسئلہ ترک کران دین کے ساتھ متعلق نہیں ہر شخص اپنے والد استاد اپنے بزرگ خدا کو سبب و تہذیب اور مدظلہ اہم پر کائنات اور مردہ کو مہم اور مردہ۔ بلکہ المرحہ کتابت جسے ہم کہیں مولانا محمد علی مہم و درویشوں کی اور مسئلہ مونس کا نہ رہا میں اسی طرف خیر المرحہ اور رحمت اللہ علیہ بھی دینی زبان میں مردہ کی کے معنی میں مستحق جواب ہے ایک ذرا کا فرق ہیں۔

دولت زمر سیدانہ عہد عہد ان تمام خاندانہ عہد کے رجوع کر لیں اور ان تمام ولایت پرندہ مت و معافیت پیش کی ہے۔ جس کے واسطے اصغر اعطاء حضرت مولانا محمد فاکر صاحب ناو کو کی رحمت و تہذیب میں ان کی غلط فہم کا اثر عہد عہد ہے۔ اور میر طرہ ایات میر سادگان عہد سبب نہ اندکی ملاحظہ فرمائی جائے۔ در میں تہذیب عہد کے عہد سے بھی ان کے دوا کی مہم و تہذیب سے لہذا بھی ہے۔ نہ انہیں مسلمان سمجھ کر مہم و اور اس قسم کے لفظات یا دوا کوں مہم مسلمان ہونا اور یہ ہے۔ اور مسلم ہونا اور۔ لیکن اگر یہ صاحب کی ان کوفیات سے کوئی توبہ اور اس سے رجوع مقصد مدعا علیہ دیکھ

دینا تو ہم مرزا صاحب کو بھی مروم۔ علیہ الرحمۃ و خیرہ اسدی نام والقاب سے یاد کرتے۔

دوسرے یہ کہ سر سید احمد صاحب مروم کی سمجھ میں نہ آیا اور اپنی غلط فہمی سے معراج جہانی کے قائلین سے بیحد جو گئے مگر کسی قسم کی گستاخی یا شرک فی الرسالہ کا ارتکاب نہ کیا۔ جیسا کہ ان کی دوسری تصانیف نقارہ بر اقصیہ و غیرہ سے واضح ہے۔

نیز یہ عبارت ضرور ملاحظہ ہو۔ اہم خصوصیت سے طرز خطاب میں لحاظ اتب۔

(تفسیر سر سید صفحہ ۱۰۷)

کس قدر تہذیب اور ادب سے لکھو ہے میں اور مرزا صاحب کی گستاخی بارگاہِ حقہ کی ملاحظہ ہو۔

”سیر معراج جسم کثیف کے ساتھ نہ تھا“

”ماں اس قسم کے کشف میں مولف خود صاحبِ تجربہ ہے۔“

(ازالہ اہام)۔

جسم کو کثیف کہہ کر اس کی معراج نہ ماننا اور اپنے کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بمقابلہ اگر ہمارے یہ رائے صحیح نہ ہو اور ابن عباسؓ نے میں کا لفظ دیکھنے کے ساتھ ہی مقصد سے بولا ہے کہ دیکھ سے رویت یا تعین فی الیقظہ مراد ہے تو وہ بھی سمجھ میں آگئے کہ بول گئے جو معراج فی الیقظہ کے قائل ہیں مگر ہم اس گروہ میں ہیں جو واقعہ معراج کو حالت خواب میں تسلیم کرتے ہیں اور بجائے نزدیک خواب میں ماننا لازم ہے (تفسیر سر سید صفحہ ۱۰۷)۔ کس قدر تہذیب اور ادب سے لکھو ہے میں اور مرزا صاحب کی عبارت ملاحظہ ہو۔

سیر معراج جسم کثیف کے ساتھ نہ تھا، ماں اس قسم کے کشف میں مولف خود صاحبِ تجربہ ہے۔

(ازالہ اہام ص ۲۱)

معراج پاک جیسے کشف میں بابا صاحبِ تجربہ مانا کس قدر کھلی جوتی گستاخی ناقابلِ معفو جرم ہے۔ یس میں نے یہ طرز کیا کہ دلائل و براہین اس مشارکت پر ہے۔ صرف جہانی اور حاتی پر نہیں اور سر سید کو یہ نہیں سوجھا بلکہ وہ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے کائنات کا کوئی ثانی و شریک و ہمہم نہیں سمجھتے۔ ان کی دوسری تصانیف و مضامین ملاحظہ ہوں۔

پہلے مرزا صاحب اس توہین اور شرک فی الرسالہ اور اس کے توہین کرنے کی وجہ سے لا الہ الا اللہ کے دوسرے حصہ حمد و سونہ پیر ایمان وار نہ رہے۔ بخلاف سر سید صاحب کے جنہی کہ اولاً کوئی گستاخی نہیں دوسرے آخر میں ان سب سے رجوع کیا ہو رہے۔

قول نقارہ دعا علیہ۔

”دوسری بات کے لیے مناسب سمجھتا ہوں کہ فرق مخالف کے ایک مسلم عالم کی تحقیق بیان کر دوں علامہ سید سلیمان

مسلم ہیں کہ ان کے مقام کسی مسیح موعود مہدی مسعود کی بات مضحکہ خیز نہیں چونکہ یہ بالماضی قریب ہی واقعہ اور قرآن کے متعلق ارشاد ہے ۔

بہ علامہ تفسیر سورۃ قمر میں لکھا کہ قمر میں قمریہ نام دیبیا میں قمریہ اور قمریہ میں ۔ کہ الفضل للمقدم اور سائر امت مروجہ ان کے تابع ہے ۔ خواہ امت میں کوئی خلیفہ رسول کا ہو یا امام ہو یا مجدد ہو یا مہدی ہو یا مسیح موعود ۔ الخ (اعتراف مولوی حسن احمد دہلی صفحہ ۸)

اب اس کے بعد مختار مدعا علیہ کو مزاحمت کا حساب کہ بھی ان کے مقابل حوالہ نہ دینا چاہیے ۔ چہ جائے کہ سید سلیمان ندوی اور مولوی ثناء اللہ اسرار مسرت و مسرور سید و نمبر ۔

عبادت میرت النبی ۔

”صحیح بخاری صحیح مسلم مستدرک حجل اور حدیث کی دیگر کتابوں میں جن میں معراج کے سلسل اور غیبی واقعات درج ہیں ان سب کو ایک ساتھ پیش نظر رکھنے سے یہ بات پابین ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ ان روایتوں کے الفاظ یا خواب ویرانی دونوں پہلوؤں میں سے خاصہ میں بھی ان میں مطلقاً اس کی کوئی تصریح نہیں ہے کہ یہ خواب تھا یا بیداری اور یا یہ کمال میں خواب منام اور دنیا کی تصریح ہے نہ بیداری و سہم و سہم احمد بن حنبل میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی جو روایت ہے اور حضرت انس رضی اللہ عنہ کی اسی روایت میں جو شریک کے واسطے سے یہ تصریح تمام مذکور ہے کہ واقعہ آنکھوں کے خواب اور دل کی بیداری کی حالت میں پیش آیا ۔“

الجواب

چونکہ سید صاحب نیز شبلی صاحب صرف مورخ تھے محدث نہ تھے اس لیے احادیث اور قطعیات میں سخت غلطی کی ہیں ۔ خود اسی سیرۃ النبی میں بخاری شریف کی حدیث بدیعہ پر ناواقفیت سے بعد صغریٰ کو بدیعہ کہہ کر پیرس کر کے تنقید و تبصیر کر کے انکار کر دیا ہے جس پر محدثین نے کثرت کی ہے اور بھی احادیث کے متعلق غلطیاں کی ہیں جس کے واسطے تقریر بخاری شریف شریف حضرت سید الدین صاحب ملاحظہ ہو ۔ (جمیع حوالہ)

یہی دیکھ لیا جائے کہ روای مسرت کی روایت کو معیار اور مدلل مقرر کیا ہے ۔ حالانکہ اس حدیث کے متعلق حضرت علامہ محدث امام نووی رحمۃ اللہ علیہ شرح مسلم میں فرماتے ہیں ۔

”قد جاء في رواية قتيريق (هذا الكتاب) وهما فيك عليه العلهما قد ذهب مسلم عنك بقوله قد قدم و آخر و زاد و نقص منها قوله ۱۱

(شرح مسلم نووی صفحہ ۹۱)

یعنی معراج کی روایت جو شریک نے کی ہے ۔ اس میں بہت اہام ہیں جن پر علماء کے سخت اعتراض ہیں امام مسلم

نے مسلم شریعت میں اس پر تنبیہ کی ہے۔ کہ ان بزرگ نے اسی روایت میں تقدیم و تاخیر اور کمی و زیادتی کر ڈالی ہے۔ پھر اسے تفصیل میں یہ تمام اہم انہیں غلطیوں میں شمار کئے ہیں جن میں سیدنا سب معارضہ احادیث قرار دیتے ہیں : اس سے ملاحظہ فرمائیں کہ جس حدیث میں محدثین ادہام بنائیں اسی کو معارضہ قرار دینے والا حدیث کے متعلق کیا فیصلہ دے سکے گا۔

تحقیقی جواب

اب ان متعارض احادیث کی تطبیق مجھ سے سینے حضور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو سمجھ میں نہیں ہوتی میں جن میں ایک معارضہ جسمانی ہے جس میں نماز پچگانہ فرض ہوئی ہے یا ۲۳ رومان میں پچاس تین روایات میں فاسیقہ و غیرہ کے الفاظ ہیں ردحلی یا منالی پر دلالت کرنے والے ہیں گو سطح ظاہری ایک جیسی اور روایات میں الفاظ راویوں کے متناہیہ اور مختلف ہو گئے ہوں۔ اور جہاں جہاں جسمانی کی تصریح کی ہے وہ سب اسی ایک معارضہ جسمانی کے متعلق ہے۔ جس پر قریش نے اور کھڑ کیا اور جہاں تک یہ کر کے ابو جہل اور سیدنا ابو بکر صدیق کے صدقہ اکبر سے یہ بدعتی فوجیہ نہیں بلکہ مخالفہ دین کے مسلم بزرگ علامہ عبد الوہاب شمرانی اور امام السوفیہ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کی کہ ہے ملاحظہ ہو کتاب یواقیت والحوار ج ۲ صفحہ ۲۵ بحث ۳۳) حوالہ دیکھ کر مفصل نقل ہو چکا۔

توجہ ہے کہ یہ صاحب کے الفاظ و اقوال کی تطبیق کے واسطے بڑی بڑی نادہ الوجود کتب تلاش کی جائیں اور سرکارِ دو عالم سیدنا ولین والا خیرین محبوب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و جلال باقی رکھنے اور ناموس نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت کے واسطے اپنے مسلم ملک مسلمہ فرشتہ بزرگ کی کتاب تک نظر نہ انداز کر دی جائے۔ فیما سر تاہ۔ اس مختصر تقریر سے احادیث حضرت ابو بکرؓ، انس بن مالک، مالک ابن سعید، الانصاریؒ وغیرہ کے کس قدر حوالے مسند احمد بخاری وغیرہ سے آئے تھے عرب کا جواب آگیا تفصیل آگے آئے گی۔ (ان شاء اللہ تعالیٰ)

قول سید سلیمان ندوی بحوالہ مختار مدعا علیہ۔

۱۔ دلائل یہ بھی ہیں ایک روایت ہے جس میں ابو سعید خدریؓ کے واسطے سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ آنحضرت نے فرمایا کہ میں حشر کے وقت فائدہ کچھ میں سمور ہا تھا ایک آنے والا (جبریلؑ) آیا اور اس نے مجھے آراٹھایا اور میں اٹھا۔ اور اس کے بعد واقعہ معارضہ کی تفصیل ہے۔ لیکن اس کا دوسرا راوی یہی جو تھا دروغ گو اور ناقابل اعتبار ہے اور اس میں جو مسکرا اور غرائب امور بیان کیے گئے ہیں وہ سرتاپا فحش ہیں۔

جواب۔

اس کے راوی کو دروغ گو اور ناقابل اعتبار کہنا ایک شخص کی رائے ہے کسی امام جرح و تعدیل کا فیصلہ نہیں دو سرے محدثین کے نزدیک وہ راوی قابل اعتبار ہے ملاحظہ ہو میرزاں الماحضال وغیرہ جہاں اس راوی کے متعلق تمام اقوال قویہ و قلیل

حضرت عائشہؓ سے یہ نقل کیا ہے کہ دونوں نے کہلے کے معراج میں آپ کی روح بجاہی گئی اور آپ کا جسم گریز گیا یعنی وہ اسی دنیا پر اپنی جگہ پر موجود تھا اور حسن بصریؒ سے بھی اس قسم کی روایت کی ہے:

الجواب

جو کہ سید صاحب کی محفل میں معراج کا واقعہ نہیں آگیا اس لیے جو بھی روایت کے نام سے صحیح غلط ملے مگر ان کے بعد عالم کے لیے ٹھیک ہو وہ ان کے قائم کردہ عقلی معیار پر صحیح ہو جائے گا۔

مذکورہ بالا عبارت میں حضرت عائشہؓ کا قول کہ ”ما خفدت جسود رسول اللہ ﷺ علیہ سلم لیلۃ الموعود“ کہ شب معراج آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم اظہر میں نے گم نہ کیا یعنی رستہ پر موجود تھا۔ اور یوں ہی قول حضرت معلویرہؒ حسن بصریؒ نقل کرتا ہوں محفل جواب ملاحظہ ہو۔

قول سیدہ عائشہؓ

مرزا غلام احمد صاحب نے بھی انوار اہام میں معراج جسمانی پر اور تمام صحابہ کرام اتفاق نقل کیا ہے اور صرف حضرت عائشہؓ کو مستثنیٰ کرتے ہیں۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

بادو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رفیع جسمی کے بلکہ میں کہ وہ جسم سینت معراج میں آسمان کی طرف اٹھائے گئے تھے تقریباً تمام صحابہ کا یہی اتفاق تھا لیکن حضرت عائشہؓ اس بات کو تسلیم نہیں کریں۔

(الراہۃ اونی مکمل ۱۹۰۱ کلاں خورد صفحہ ۲۵۶)

دوسرے سوال

”اور مولوی صاحب کو معلوم ہوگا کہ خلاف اجماع صحابہ حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معراج کے دونوں ٹکڑوں کی نسبت یہ ظاہر کرتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جسم کے ساتھ صیحت المقدس پر گئے د آسمان پر بلکہ وہ ایک ریلہ صالحہ تھے۔ (ازار اہام کلاں صفحہ ۱۲۱ صفحہ ۲۹۲)

ان دونوں عبارتوں میں مرزا صاحب نے معراج جسمانی یعنی جسم صیحت آسمان پر جانے کے متعلق تمام صحابہ کا اتفاق اور ان کا متفقہ مجمع علیہ مسئلہ ثابت فرمایا ہے جس میں صرف جناب صدیقہؓ کے قول کو گنہگار ہے۔ یہی اگر میں نے عقلی و نقلی درمیانہ وہاں کہ ان کا یہ دنیا ہونا ثابت کر دیا تو مرزا صاحب کے اقرا سے بھی احتجاج صحابہ جو جائے گا جس سے ایک مستثنیٰ نہیں اور بالافاق اجماع صحابہ قطعی حجتہ اور اس کا منکر بلاشبہ کافر ہے۔

ملاحظہ ہو جرج گواہ دعا علیہ علیہ کرم اللہ وجہہ

حدیث عائشہ

باعتبار سند اور روایت تنقید کے یہ حدیث بالکل غلط موضوع اور گمراہی ہوئی ناقابل اعتبار ہے۔ ملاحظہ فرمائی

شرح مواہب مقصد خاص ج ۲ صفحہ ۴۔

وحد تنہا هذا من مائتات عزة العماق، منہ من العلة القادحة وفي سبيلها من النفع أعور وجمول
وفان ابن دحية في المتن يروى عنه حديثه عن موضوع عليها وقال في معراج المعبر قال إمام الشافعي
أبو العباس ابن شريح هذا حديث لا يصح وأما وصو دال حديث الصحيح وكان المعراج بمسند
الروح حيا تہ قال شرح مواہب مقصد ۵ ج ۲ ص ۵۔

اس حدیث عائشہ کو کلمہ کرہ کا تعلق تراس مواہب فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا سے ہرگز ثابت نہیں
اس کا متن بھی سخت محمول ناقابل اعتبار ہے اور سند بھی سند میں ایک راوی کا درجہ ان سے بہت نہیں رکھ دینا درنہا یا یہ بیان
ایک مجہول راوی ہے (نہیں معلوم مقبرے یا غیر مقبر) تاہم ابن حجر زبلی نے بھی کرہ حدیث یقیناً موضوع اور گمراہی ہوئی ہے
امام تافیر امام ابو العباس ابن شریک فرماتے ہیں کرہ حدیث بالکل غلط ہے اور صرف معراج جسمانی کی اعلیٰ صحیح حدیثوں کو رد
کرنے کی غرض سے وضع کی گئی ہے پھر مال معراج جسم اور روح دونوں کے ساتھ ہوئی "نور الثانی ج ۲ صفحہ ۴۔
اسے بڑے بڑے مسلم ائمہ حدیث مجرب فیصلہ ہوا کہ حضرت عائشہ کی حدیث ان سے ثابت ہی نہیں صرف حدیثوں کا اختراع و
انکسار ہے۔

صحیح حدیث حضرت عائشہؓ اس کے خلاف ہے

أخبرنا الحاكم وصحبه وابن موديه والبيهقي في الدلائل عن عائشة قالت لما سلم الي منى
صلى الله عليه وسلم الى المسجد الاقصي اصبحت اجود الناس بذلك فأوتد فأس فلعن كانوا أعتوا
به وصدا قولوا سعيوا بذلك الى أبي بكر فأكف فعم في اصدقه لما هو ابعدا من ذلك اصدقه
بخبر السماع في عدد ۱۰۰۰۰۰ وحية فذلك سمى أبو بكر الصديق .

(حدیث منثور ابن کثیر ج ۲ ص ۲۳)

حضرت عائشہؓ سے یہ صحیح حاکم ابن مودیعہ یعنی نے روایت کیا کہ جب معراج کی صبح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے یہ واقعہ معراج ذکر فرمایا تو بہت سے لوگ (باوجود کہ) مرتد ہو گئے اور حضرت ابوبکرؓ کے پاس دوڑ کر پہنچے تو کہا
درست (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں (آخر میں ہے کہ) صدیق اکبرؓ نے فرمایا میں اس کی تسبیح
کرتا ہوں کیونکہ جب میں اس سے زیادہ مستحبہ راہ نقل میں نہ آنے والی آسمانی چیزوں کی تصدیق کرتا ہوں تو اس کی تسبیح کرتا ہوں

(جواب نبوت)

ادل کا جواب یہ ہے کہ اگر یہ فقہیں مسند معراج میں پچودہ کے قریب قابلِ محاذ احوال ہیں اور کافی اختلاف

تفصیل -

(۱) قبل نبوت (دو ایسہ شریک)

(۲) نبوت کے ۱۵ ماہ بعد -

(۳) نبوت کے تین سال بعد - قول ابن اسحاق -

(۴) نبوت کے پانچ سال بعد - قول امام زہری -

(۵) مکہ اور تبائل میں اسلام شائع ہو چکا تھا (ابن اسحاق)

(۶) ہجرت سے ۶ ماہ قبل ۸ ماہ - ۱۱ ماہ - ۱۲ ماہ - ۱۳ ماہ - ۱۴ ماہ - ۱۵ ماہ - ۱۶ ماہ قبل انگو احوال یہ ہیں

بجراہ نوید ہوئے سوچا ۳ مئی قبل -

(فیصلہ)

یاد رہے اس اختلاف کے مسئلہ کمزور نہیں ہو سکا کیونکہ جانچے کا صحیح معیار موجود ہے یہ غلط ہے کہ اختلاف کسی مسئلہ کو کمزور کر دیتا ہے بلکہ اکثر پرکھنے اور پرکھنے کا موقع نکل آتا ہے اور حق واضح سے واضح مرہو جاتا ہے۔ روز ناقابلِ غفلت اختلاف تو وجود باری تعالیٰ - نبوت رسالت حجت و وزع قیامت بھی میں ہے۔

پہلی روایت شریک بالکل غیر معتبر ہے خصوصاً اگر کلام فیصلہ کے معراج پاک آپ کے نبی ہونے سے قبل ہوئی۔

(نودی شرح مسلم ص ۹۱)

دوسرا دو تیسرا قول بھی روایتِ دوایتہ نہیں آئے معلوم ہو گا نیز ملاحظہ ہو نودی صفحہ ۱۹ چلتے قول سے خود رسول
نیک علامہ دوایتہ کمزور ہوں گے اس سے بھی ناقابلِ قبول ہیں کہ عثمان بن عفان کو بھی اس امر میں اختلاف نہیں کہ ام المومنین
حضرت خدیجہ کبریٰؓ اپنے آپ کے ساتھ نمازِ حج کا سفر میں ہونے کے بعد پڑھی ہے اور ان کی وفات ہجرت سے تین بلکہ پانچ سال
قبل ہوئی ہے ملاحظہ ہو نودی صفحہ ۱۹ -

پس اب صرف قول سالم رہ جاتے ہیں۔

(۱) نبوت کے پانچ سال بعد قول زہری -

(۲) اسلام مکہ اور تبائل میں پھیلنے کے بعد اور دونوں کا ماحصل ایک ہی ہے کیونکہ تین سال تو تبلیغ کا زیادہ موقع ہی نہ

نصائب ممد اہل و عیال شعبہ ابن غالب میں مصور تھے اور آپ کا مکمل بایو گراف تھا جو تین سال سے تبلیغ کافی شروع ہوئی اور پانچویں سال اکثر بنائیل میں اسلام پہنچ گیا۔

فیصلہ

امام زہری کے صحیح قول کے موافق معراج مکہ نبوی یعنی نبوت کے پانچ سال بعد ہوئی۔

پیدائش حضرت عائشہ رضی

ام المومنین حضرت صدیقہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی ولادت سیدہ نبوی کے بعد یعنی پانچویں سال نبوت کے جسے مد مظہر ہو در زمانہ بروایت طبقات ابی سعد نیز اس کی تصریح سیرۃ النبی شریفی میں بھی ہے جو خود مختار مدعا علیہ کی پیش کردہ ہے۔

پس سید معراج اور ولادت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ایک ہی یعنی پانچواں سال نبوت شدہ نبوی رہا۔ اب عدالت خود ہی غور فرمائے کہ چند ماہ کی بچی تن کا ہمز کوئی دربار رسالت سے خصوصی تعلق نہیں ہو یاں شب بیاہی ہے نہ کچھ سیر نگار نہ رہے ہیں نہ معراج کی شب میں نے جسم مبارک کو مس کرتی پرہیز کیا۔ پس یہ قول بروایت دورانیہ کسی طرح بھی درست نہیں۔ لہذا فیصلہ یہ رہا کہ تمام صحابہ کرام تسلیم کرنا صاحب نبی غنیہ اور اسی یہ تمام احکام معراج جہانی یعنی جسم سمیت آسمان پر جانا ہوا اس نو اس کے متحرک کا کفر بلا سند و اختلاف ثابت ہو گیا۔

ایک اور گزشتہ

اگر یاد ہو دنا قابل قبول ہونے کے اس قول کو کون تسلیم بھی کرسکے تو پھر اس معراج جہانی کے سوا کوئی اور واسطہ روحانی معراجوں میں ہوگی کیونکہ اس قول و کفین کے لائق وہ ہجرت کے بعد ہوئیں اسس وقت روحانی معراجیں ممنوع ہوئی ہیں۔

حضرت صدیقہ کے مقابل ان کے والد بزرگوار کا صحیح فیصلہ

محبوب ہے کہ مزانی یا دوسرے مسکین معراج ایک موضوع قول چند ماہ کی بچی کا یکر آڑا کرتے اور اُسے جنت ہلے ہیں مگر خاندان قریش کے وہی کہیں تمام اُمت سے افضل صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الدار جنابہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے والد بزرگوار حضرت صدیق اکبر کے صاف اور صریح قول کو نظر انداز کر دیتے ہیں ملاحظہ ہو در مشورۃ کوالد سابق۔

انصرم الجنار وابن ابی حاتم والطبرانی وابن مردويه والبيهقي في الدلائل وصححه

عن قتادہ ابن اوس قال یا رسول اللہ کیف اسری بک . . . الخ ابن قال ابو یوسف یا رسول اللہ ان کنت للیلۃ قدر التمسک فی مکاتک الخ یعنی شہاد ابن اوس سے

باساویج سردی ہے کہ شب معراج کی صبح تک کہ میں حضرت ابو کریمؐ نے ہر گاہ و سالت میں عرض کی کہ یا رسول اللہ میں نے آپ کو راس بہت خوش کیا مگر حضور (مستزید) نے اس پر فرمایا کہ مجھے رات معراج ہوئی الخ۔
(رد متواریک کثیر ج ۱ ص ۱۶)

شفاء نامی حیات ج کے صفحہ ۸۷ پر ہے۔

”عن ابو یکر ہو ایۃ شہاد ابن اوس انه قال للنبی صلی اللہ علیہ وسلم لیلتہ اسوٰی بہ طلبتک یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الیۃ فی مکاتک فلم اجد لک فأجابه ان ج مرسل حمہ الخ المسجون الاقصی الخ“

یعنی صدیق اکبرؑ عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نے شب گذشتہ حضور کو حضور کی جگہ پر تلاش کیا آپ موجود تھے اور نہاد فرمایا کہ مجھے جبرئیل بیت المقدی اور آسمان پر ملے گئے تھے“ ۱۔

(شفاء شریف ص ۸۷)

ملاحظہ فرمائیں انہی وضاحت ترک کر کے موضوعات کو محبت بنانا بہت ہی نہیں تو اور کیا ہے یہ فیصلہ صدیق اکبرؑ بخار دعا علیہ بلکہ تمام مرزائیوں کو مسلم ہونا چاہیے کیونکہ صدیق اکبرؑ صرف قریشی بلکہ مابینا قریش المدینہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ص است سنا نفس میں

اور قریش کے متعلق ان کے مسلم بزرگ ہیں کی شان میں مرزا صاحب یوں رطب اللسان ہیں۔ جتنی فی اللہ مولوی سید محمد حسن صاحب امر دہلی مہتمم مسلمان ریاست بھوپال۔

مولوی صاحب موصوف اس عاجز سے کمال درجہ کا اغلاس و محبت اور نفعی رکھتے ہیں ان کی تالیفات کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایک اعلیٰ یاقوت کے قومی اور علوم عربیہ میں فاضل ہیں بالخصوص علم حدیث میں اس کی نظر بہت محیط اور عمیق معلوم ہوتی ہے حال ہی میں انہوں نے ایک رسالہ علامہ انس اس عاجز کی تائید و دعویٰ میں یکمل مسافت اخوتی اسلوبی لکھا ہے جس کے پڑھنے سے ناظرین سمجھ لیں گے کہ مولوی صاحب موصوف علوم دینیہ میں کس قدر محقق اور وسیع النظر اور دقیق قومی ہیں انہوں نے نہایت تکسین اور خوش بینی سے اپنے رسالہ میں کئی قسم کے مصلحت پھیر دیے ہیں ناظرین اس کو حضور دیکھو“
(ازالہ ابہام صفحہ ۱۱۱ و ۱۲۰)

فیصلہ مولوی احسن اسروچی

قریش باغزور تمام دینیات میں مکتوب اور معتقد ہیں کہ الفضل للشیعہ اور سائر مکتبہ مرجعہ بن کے نائے بیست و امانت میں کوئی فیصلہ رسول کا ہوا یا امام ہوا یا مجدد ہوا یا مہدی ہوا یا مسیح موجود ہوا۔
پس اس مذہبی شخص کے مقابل میں صاحب کا دل کی نالی انسانیت ہے کہ وہ برہم خود مہدی کی طرح موجود کیوں نہ ہو یہ جیکر سید بیان مدد کی دھولوی نثار اللہ و سرسید وغیرہ۔

تفتیح نمبر دوم

ایزک تحقیق میں کواطلاعات ابن سعد در زمان گزیر کیا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا حضرت معراج چند ماہ کی تھی مزید نبوت کی عمر درپ نہیں۔

تفتیح نمبر سوم

اور بنات ہو یا کانیز مسلم ہے کہ حضرت سیدہ کی رشتہ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر آبادی ہجرت کے پہلے سال کوئی جب کہ ان کی عمر ۱ سال تھی درجی وہ آپ کی بیوی تھی میں محرم روز ہوں میں تفتیح کے واسطے بیانات ابن سعد کی حضرت عائشہ کا تذکرہ ملاحظہ ہو۔

حضرت معاویہ کے قول کا جواب

چونکہ مراد صاحب نے اجماع صحابہ سے صرف حضرت عائشہ کو مستثنیٰ کیا تھا ان یلے اس کے جواب میں تفتیح کی گئی باقی حضرت معاویہ کا معراج جسمانی پر عقیدہ ہونا مراد صاحب کو بھی مسلم ہے کیونکہ وہ جسم سمیت آسمان پر تشریف معراج جانے کا عقیدہ حکم شریعت سے بھی عقیدہ ہونا ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے سب صحابہ کا نقل کرتے ہیں بلکہ اجماع صحابہ بتایا ہے مدخل ہو ذرا کہ ان نسخہ ۱۱۹ و ۱۲۰۔

پس مراد صاحب بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو معراج جسمانی کے معتقد ہیں کی خبر مسند میں منکب کرتے ہیں۔

والتفتیح ما شہدت بہ الاعداء

بلذا محلات زیادہ تفصیل کے صرف اجمالاً اس قدر عرض ہے کہ اول تو یہ انکا قول قابل اعتبار سند سے ثابت نہیں بلکہ معراج ادا ناقابل۔ تب ہے۔ دوسرے شیعہ نبوی تک تو یہ ایمان نہ لائے تھے۔

مگر یہ تو حضرت کے وقت بعد قریب پنج حکم تھے۔ ۱۳۱۵ء - سال دوم معراج کے بعد ہمارے میں پھر
 کی اس وقت کے ضمن شہادت کہ آپ کا جسم شب معراج میں نہ رہا یا غلط یا سنی مسئلہ بات ہوگی پھر صحیح
 ملتے ہوئے شہادت ہی معراج کے حق جو سن ۱۳۱۵ء (۲۲) ہجری میں ہو کر چوبیسویں جمادی بیساکہ یوہبست سے
 گزر چکا۔

(شہادت حضرت ابی سفیان)

حضرت امیر معاویہ کا سہیل ہے۔ یہ شخص اور کئی دور تک توشہ روزانہ نوبیا خانہ کہ سب کی تصریح کے بھی
 قیام تھا مگر ان کے والد درگاہ کی بنیاد میں شہادت ہو کر قتل ہوئے۔ وہم کے زمانہ میں وہ نہایت حضور کی بات بھی
 فخر انداز کو دیا۔ کہاں کی دیانت ہے۔
 اس کی شہادت میں صحیح سند سے یہ ہوتا ہے کہ ابوسفیان نے ہر نفل و رسم کے روز معراج میں نوبیا خانہ میں اس جیسے بنا
 سے مستبعد بھی کہ متفرق ہو جائے گا اس کے سپاہی بیت المقدس کی پہلی پردہ موجود تھا اس نے کہا کہ میں اس کی
 قصد بن کر تاجپوں یاوشاہ سے وجہ دریافت اس نے حرم کی کہ میں سب دستور خود وقت اور تاریخ بنائے ہیں یہ بیت المقدس
 کو متعلق کرتے ہیں تو کواثر بندہ ہوئے اس وقت سے مدین کا میاب و سواروں کو دیکھا معلوم ہوا کہ اس کا ایک پتھر کے ٹکڑے
 آیا ہے بلانور نے روز بدی نہیں ہو سکتا اسی طرح بعد پتھر کو دیکھا کہ یہ یا تو توشی کے آگے کے نشان تھے ورنہ کسی
 سے تیار یا یقین یہ ہے جانور اور فکرت تھے اس میں سب مزہ حالت کا اضافہ اور جانور بندہ جسے کا نشان تھا وہ دو دروازہ مکہ
 درست پتھر میں بند رہا جس سے میں سے نہیں کیا کہ سب زری سرایاں پیدا ہو چکے۔

(حسن بصریؒ کے قول کے متعلق)

حسن بصریؒ کی طرف سے سکا معراج سمائی کی نسبت نفس غلط و کسی روحانی معراج کا ناکار کرنے والے کے گواہ قول
 کی سند کی ناقابل ثقات ہے شہادت اس میں اس کی سند ۸۶ سے حوالہ نقل کر چکا۔ جس میں حضرت حسن بصریؒ کی مدح سمائی
 کائنات سدا کی ہیں ملتے والے سے مسک کہ نہایت سیرایک حدیث بھی اسی تیر کر کے۔ سب سے حسن بصریؒ یہاں واضح
 تیر پڑی کہ معراج سمائی میں وہی بر غلط یا کج ہو ستر قریب تھا اس کا جواب بھی وہی دیدہ بیکہ و حسن بصریؒ حضرت علیؑ اور
 حضرت علیؑ کی طرف سے روایت کرتے ہیں کہ کج جمال و انفسات کریں وہاں حضرت علیؑ مرد ہوں گے۔
 روحانہ شہادتیں کا تیر لکھتے ہیں۔

حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی طرف غلط نسبت

حضرت حذیفہ ابن یمانؓ کی طرف بھی آنکھ معراج جہانی کی نسبت صحیح نہیں حضرت حذیفہ کی تصریح اجماع صحابہ کے بھی خلاف ہے نیز اس نقل کی سند ناقابل اعتبار ہے کسی معتبر محدث نے تصحیح نہیں کی اور شفاء قاضی عباسی صفحہ ۸۶ پر تصریح ہے کہ حذیفہ ابن یمانؓ معراج جہانی بحالت بیداری کے قائل ہیں۔

نتیجہ

تقریر بالا سے رد و دشمن کی طرح واضح ہو گیا کہ نہ گوروں کی طرف آنکھ معراج جہانی کی نسبت کی ہے اولاً صحیح نہیں دوسرے رد و جانی (۳۳) معراجوں کے متعلق ہے جس میں جاری لنگو نہیں اس معراج جہانی کے متعلق جس میں نماز، جنگا نہ فرض ہوئی کسی ایک کا بھی ملوث صالحین صحابہ و تابعین سے اختلاف ثابت نہیں اور یہ مرزا صاحب کو بھی مسلم ہے۔

لفظ رویاء کی بحث

باجہ اس آیت وما جعلنا الرویا التي ادینا لك الا فتنة للناس کی تحت ایک تفسیر کا احاطہ کر کے لفظ رویاء کی بحث کا احاطہ کر دیا کہ معنی خواب کے ہیں۔ پھر شہاب تفسیر الیاسی۔ مجمع البعد تفسیر فی ظہر کے قطع پر رد کر کے کچھ حوالے نقل کئے ہیں

الجواب

جس اس پر زیادہ بحث کی ضرورت نہیں تب کہ مخصوص اس وقت کے متعلق حضرت ابن عباسؓ کا فیصلہ موجود ہے کہ یہ رویاء معنی مشاہدہ معراج کا ہے رد و جانی و منافی۔

(بخاری باب الاسراء فتح الباری ج ۷ صفحہ ۸)

اور چونکہ ابن عباسؓ علاوہ حیر امتداد قرآن کے متعلق تمام امت سے فائدہ واقف ہو سکے بوجہ اس کے کہ فرشتے ہیں ایسے مسلم ہیں کہ ان کے مقابل دوسرے عالم شہاب تفسیر ترمذی و غیرہ کی ہمدی مسود اور مسیح موعود کا فیصلہ بھی قابل اعتبار نہیں ملاحظہ ہو۔

(الفرقان مولوی اسی صاحب امروہی صفحہ ۸)

پھر ترمذی تفسیر صرف ایک حوالہ نبیوت ہی مستند لغت سے جس میں محدثانہ اہل زبان یا گیارہویں پیش ہے

(حوالہ لسانی العرب ج ۱۴ صفحہ ۹)

قال ابن عربی و قد بینا الرویا فی الیقظة قال الراحمی حکیم للرویا دھش

خود ادا و بستر نفسا مکان قبل یلو ہوا۔۔۔ الخ

امام حسن دہی بری فرماتے ہیں کہ فیضاً دریا آرد بدارنی کے ساتھ ویرجی مستعمل ہے، اور عرب کے مشہور مستند شاعر

(لسان العرب ج ۵ صفحہ ۹)

جاہلی وادی کا شعر سدا میں جس کی بات الم۔

اب یہ برصورت مستند و گنہگاری کا حوالہ ہے بلکہ محاورہ عرب اور شعر بھی معتبر شاعر کا پیش ہے جس کو گو ابان مرعابہ

بھی لغت اور معتبر لغت کہتے ہیں ملاحظہ ہو بیان گو ابان مرعابہ و برج مارن سراسر

ایک عظیم الشان مغالطہ اور اس کا جواب

علماء اسلام میں کم از کم ایک شخص نواسہ ہے جو صوفی اور صاحب حال بھی ہے اور محدث اور متکلم بھی یعنی حضرت

شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی اپنے حجتہ ائمہ بلائفہ میں معراج کی حقیقت ان الفاظ میں لکھی ہے واسطی سے لے کر
واللہ اعلم بک۔

ترجمہ یہ ہے آپ کو معراج میں مسجد انبیاء پہنچایا گیا پھر سدرۃ المنتہی اور جہاں خدا نے چاہا اور یہ تمام جسم مبارک کے لیے میدادی کی حالت میں ہوا لیکن اس مقام میں جو عالم مثال اور عالم ظاہر کی بیچ میں ہے۔ اور دونوں عالموں کے احکام کا جامع ہے اس لیے جسم پر روت کے احکام جاری ہوئے اور روح پر معاملات و روحانی جسم کی صورت میں نمایاں ہوئے اور ان واقعات میں سے ہر واقعہ کی ایک تعبیر ظاہر ہوئی اور اسی طرح ہر واقعہ حضرت عزرائیل اور موسیٰ علیہم السلام کے لیے ظاہر ہوئے تھے اور او کیا رامص کے سامنے ظاہر ہونے میں خدا کے نزدیک ان کے درجہ کی جلدی تھی اس حالت کے ہوتی ہے جو دریا میں ان کو معطوم ہوں واللہ اعلم گناہ عظیم الشان مغالطہ اور حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ پر سفید گھوٹ اور بد فہمی بہت ہے جو نادانی سے نہیں بلکہ دینہ و دانستہ لگایا گیا ہے اگرچہ ترجمہ میں خیانتیں بھی ہیں مگر بیش محضارہ علیہ بی کا پیش کردہ ترجمہ حضرت شاہ صاحب کے دامن حدیث کی صفائی کے واسطے پس کرتا ہوں۔

آپ کو حضرت میں مسجد انبیاء پہنچایا گیا پھر سدرۃ المنتہی اور جہاں خدا نے چاہا اور یہ تمام جسم مبارک کے لیے

میدادی کی حالت میں ہوا

عدالت ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت سادہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ علیہ کہنے واضح الفاظ میں تصریح فرماتے ہیں کہ یہ تمام

(واقف) جسم مبارک کے لیے حالت میدادی میں ہوا۔ نہ کہ کشف و جواب میں پس کس قدر حراست اور دیدہ دلیری ہے کہ ان

لی طرفہ انکار معراج جسمانی کی نسبت کی جائے اللہ نے عظیم الشان مغالطہ کے بعد منکر مدعا علیہ کی حقیقت عدالت پر

یوشیدہ نہیں۔

حضرت شاہ صاحب ندی سرالہ عزیرہ لیکن سے واللہ اعلم بک اپنے مذاق متحقق اس معراج جسمانی کا ایک فلسفہ صوفیانہ

قول عثمان مدعا علیہ۔

”بہر حال اس تمام بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ سلف صالحین میں سے اکابر صحابہ و ائمہ نے معراج کو اس بسم غفری سے قلم نہیں کیا؟“

الجواب

یہ محض غلط اور جہتانہ ہے تفصیلاً جو باب عرض کر چکا تمام صحابہ کا اتفاق عمدۃ القادی اور شفاء شریف سے پیش کر چکا۔

چار عادل شہداء پیش ہیں۔

(۱) ابن کثیر ج ۹ صفحہ ۴۱ -

(۲) نووی مشرع مسلم ج ۹۱ -

(۳) ابن جریر ج ۱۵ صفحہ ۱۳ -

(۴) زاد المعاد ج ۱ صفحہ ۳۰۲ -

بہر علامہ عصر حافظ ابن کثیر اور امام نووی محدث اور امام ابن جریر فہری اور حضرت حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین فرمایا ہے ہیں کہ معراج بسم اور روع دونوں سمیت ہوئی اور یہی مذہب تمام سلف صالحین اکابر صحابہ و ائمہ معتزلین و متزنین کا نقل فرمایا ہے۔ ہمیں کے بعد یہ ایک تاویلات عثمانہ مدعا علیہ قابل التفات بھی نہیں۔

اور مرزا صاحب بھی سوائے حضرت عائشہؓ کے تمام صحابہ کا متفقہ اجماع عقیدہ یہی نقل کرتے ہیں کہ معراج بسم سمیت ہوئی (ازالمکلاں صفحہ ۱۳۱ و ۱۱۹) قرآنہ مداحل مبارک گورچکا اور حضرت عائشہؓ کے قول کی بھی عین مستقیم واضح ہو چکی پھر عثمانہ مدعا علیہ کا یہ قول مذکورہ بالا محض غلط اور بلا دلیل ہے۔

انبیاء سابقینؑ

درگرہ انبیاء کی معراج روحانی جو سیرۃ النبیؐ ج ۳ صفحہ ۲۷۱ اور صفحہ ۲۷۲ سے نقل کی وہ بالکل غیر متعلق ہے ہم خود علاوہ ایک معراج جہانی کے اور آنحضرتؐ کے واسطے بھی روحانی ملتے ہیں۔

مرزا صاحب کے دوسرے حوالے

صامتہ البشری وغیرہ سے جو حوالے مرزا صاحب کے گول مول ذوالوجہ پیش کئے ہیں وہ بے سود ہیں کیونکہ اُن میں تو بعد خاتم النبیین مدی نبوت پر لعنت بھیجنے اور دعویٰ نبوت کو کفر اور اپنی کو نبی مانتے والوں کو دجال کہتے ہیں اور پھر یہ

سب اور جزو ایمان ہو گئے لہذا اس کا کیا اعتبار میں نے دھریک تو میں اور نکلا کا تو لا زالہ وہاں کا پیش کیا ہے جو مختار مدعا علیہ کو بھی مستحب ہے جی تو وہ یہ بہت ہی نکار معترض بہت ہی بزرگوں پر باندھ رہا ہے۔

حضرت خواجہ معین الدین حسینی غریب نواز دہلویؒ

توں مختار مدعا علیہ۔

معصرت خواجہ معین الدین حسینی فرماتے ہیں۔

گر تو احمد در غیب معراج وصل	از حسد ہم تا صوب قصب می روم
از زمین تا سدرہ دار سدر بحر ش	بر براق برق آسمانی روم
از فلک بگذشت و از اقصی و ملک	از دلتے سوسے سمک می روم
قاب قوسین است و او ادنیٰ بجا ب	بے عجب تا حق تعالیٰ می روم

(دیوان خواجہ معین الدین حسینی صفحہ ۴۵)

نور شمس من غم گسسته در ذات بی	بحر نور باد کوثر رشید کر دست بکھنک
نقرہ تنگ بر دراز نہ کند ربوب لگام	در غیب اسرار چو آرد پائے جنت در رکاب
سربو ادا فی شگفتہ و خمیر بسمیراں (م۔ م۔)	کشف اسرار لدنی کے کشف (م۔ م۔) کتاب

دیوان معین الدین حسینی ص ۴۵ بحر معجزہ جوی ملاحظہ ہو

گر عروج جان معین بابت ہر نزائنگ در رکاب خواجہ نولاک می باید شدن (دیوان معین ص ۴۵)
 باوجودیکہ یہ دیوان صرف حضرت خواجہ غریب نوازؒ کی طرف منسوب ہے ورنہ دراصل یہ ملا معین الدین کاشانی مصنف
 معارف نبوت کا ہے جس کا لحداف میں سیدہ ایمان ندوی نے اس پر کافی تنقید کی ہے مگر میں اسے تسلیم کرتے خواجہ
 پیش کرتا ہوں۔

الجواب

اس نواز کے فعل میں امر معتمد مدعا علیہ خیانت و قطع درجہ پر کرتا تو مگر نہ یہ سبب بھی پیدا نہیں ہو سکتا تھا پھر حال اس کا
 و ملا بہاب ہے۔

(۱) خزانہ عرب نواز رحمۃ اللہ علیہ ہمراہ دست "اور وحدۃ الوجود کے صوفی مشرب بزرگ ہیں جس پر اسی دیوان کے مندرجہ
 ذیل اشعار دلیل ہیں

کیکہ "حق معشوق تویشی ہمراہ دست تریب نبوت و صافی سخن ہمراہ دست

گر دیدہ تحقیق شکی دلی کہ تا نظر دل منظور جان کنی ہر دست
اُتر و تراز ہستی خوش پادہ کنی نظر کنی کہ دین زیر صحرای سجدہ دست
ربہام شمس و منور شود آمد و بس نہ از صحرای گشت بار سجدہ دست
سور کثرت اشیا بعض وحدت گشت نور شمس انبیا نظر کنی ہر دست
تینت سبز از اعتبار ما و نیست ابلکہ گر کنی کہ مادی ہر دست
من لیکنم انالعی ہادی گوید یگو بقرن گنج چو مراد کنی گوید یگو
(دیوان معین ص ۳۷۵)

ربادہ تحقیق کے اسطے دلیل اور بین ملاحظہ ہو۔
پس یہ ہمدوست اور وحدۃ الوجود کا رنگ جو نگر و تیزوی کا ہے اس میں جو بھی زبان پر جاری ہو وہ قابل موند نہ رہے
جیسا کہ جی میں دلی انالعی دنیو موجود ہے
۱۰۔ مزاج جو ہے کہ حنا و مد علیہ کے پیش کر وہ اشعار دیوان پاک میں "قطرہ" کے ہیڈنگ کے تحت ہیں جن میں اور دنیا
جاتی ہے کہ قطرہ و اشعد کہلاتے ہیں جو سب مل کر ایک مضمون بنیں اس میں قطع و بیہ نہیں ہو سکتی مگر مکرر ما علیہ کی خیانت مانع
ہو کہ اس کا صرف آخری شعر باوجود قطع ہونے کے حذف کرنا درجائی میں کیا تاکہ مفاد و دست کے مل نہ کہ وہ شعر اصل معنی پر نہایت
دشمنی سے روشنی ڈال دیا ہے کہ یہ تمام کلمات مادہ تیزوی کے ہیں اصل کتاب ملاحظہ کر کے یہی جانتا ہوں کہ اصل ہے ایسا کہ
پتہ چل جائے وہ شعر یہ ہے۔

من نمد نمہ درین بحر لعل

نشد ام اسماوہ ابیا میر

کس قدر مد ہوشی کی تصریح ہے اس سے واضح ہو گیا کہ یہ عالم بخدا ہی چہرے جی پر کوئی گرفت نہیں ہو سکتی۔ ہمدوست صاحب
وحدة الوجود غیر اس کے خلاف ہیں جیسا کہ گزرجکا۔ "سرسے شعر میں فرمایا ہے جس بر کوئی اعتراض ہی نہیں۔ عالم محمود ہوش میں معراج
پاک کے متعلق لکھا ہے۔

قول مفادہ علیہ :

"تیسری بات کہ کہ ہر جامع حب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معراج کی طرح کنی معراجوں کا پتہ ہے، غوی کیا ہے
سو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ نے اپنی کسی کتاب میں بدعوی نہیں کیا کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح معراج ہوئی کہ
جس جہالت سے غلط سمجھ لال کر کے مختار مدیر نے مرزا صاحب پر یہ افتراء کیا ہے میر معراج اکی نہ کثیف و مستغری خلک۔
شکس : مؤلف خود صاحب تحریر ہے از ادبام ۱۰ شریعہ ص ۲۲۔ مختار مدیر نے اس حد کو ایسے طریق پر پیش کیا ہے

یہ ہے۔ لہذا ہر شخص کے لیے یہ مفاد ہے کہ وہ اپنے لیے اس قدر طاعت کرے کہ اس سے اس کا دل بڑھ جائے۔

پہلے

یہ ہے کہ کوئی شخص اگر کسی کوئی کام کرے کہ اس سے اس کا دل بڑھ جائے۔ یہ ہے کہ کوئی شخص اگر کسی کوئی کام کرے کہ اس سے اس کا دل بڑھ جائے۔ یہ ہے کہ کوئی شخص اگر کسی کوئی کام کرے کہ اس سے اس کا دل بڑھ جائے۔

نہیں پڑا تو ہے یہ میری
اور اگر کہتے ہیں کہ میں

پھر پڑا تو ہے یہ میری
اور اگر کہتے ہیں کہ میں

نہیں پڑا تو ہے یہ میری

نہیں پڑا تو ہے یہ میری
اور اگر کہتے ہیں کہ میں

کیا میری بہن کی کاغذ کا فرسہ

نہیں پڑا تو ہے یہ میری
اور اگر کہتے ہیں کہ میں

یعنی جن تمام اہل سنت کا اجماع ہے کہ جس نے معراج کا بیت المقدس تک کا انکار کیا وہ ضرور کافر ہو جائے گا۔ پھر یہاں تک کہ اسرار معراج اخرج اسرار تو کہتے ہیں اسرار تک ہے اس کا انکار تو ضرور بھی نہیں کرتے اور بولنا کر کلمہ کافر ہوگا کیونکہ آیت قرآنی سے تضاد و تباہی ثابت ہے۔

(۳) وہی کتاب الخواصہ عن نضر المصنف ان نضر المصنف عن حضور خراج
 رخصۃ نقد کبریا علی قاری صبیح بن شہیدہ
 تقریباً مضمون سابقہ کے معراج معراج صحابی پر سفر کا فتویٰ خلاصہ سے نقل کر کے اسی پر مدعا پیش کئے ہیں۔
 میں وہ شاہد عادل نام شہادت کے لیے کافی ہیں سے

ہو فان یوم لہ سے لے کر ختم فائدہ

در اسب کی بیست ہیں جو کچھ فائدہ کریں انوار

تو مسند ایک حد تک اجماع تک میں پرگو مگر محتاج مدعا علیہ کے ایک فقرہ اور گواہی۔

در کہ معراج کے واقعات پر بھی غور کیا جسے تو صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ عالم حیان کا واقعہ نہیں ہو سکتا۔

الجواب

معراج پاک میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم شریف کے ساتھ بیت المقدس سے مسجد اقصیٰ اور یہاں سے آسمانوں پر جوتے ہوئے سدرۂ منہی اور بحر رحمت اور مکان تک نہ پناہ بخار مدعا علیہ کے نزدیک خلاف واقع ہے اس کے نزدیک بھی نہیں سکتا نہ سنت سنت یا حجاب کے عالم حیات میں جسم کے ساتھ یہ واقعہ ہو۔

مگر مرزا صاحب کا ابن مریم جسے کہ اسے پہلے مریم کے رتبہ میں پیدا ہونا پھر جملہ ہونا پھر در در کی شدت سے دماء بعد سے کھجور کے بیج ملنا اور پھر اسے خود ہی پیدا ہونا اور یوں ان کا مریم اور ابن مریم دونوں بن جلا کر بین قیاس در نسل سیم کے بالکل مطابق ہے۔

دلائل و تفسیر اوئی قطرہ ص ۳۶۶

بہشت اور قافلہ زرارہ یزدی

دروازہ بنام میں مسیح نبی

دست نادر بہ چہرہ انہی

در نیناد حسن نا آستانہ

در عینے اندران مسیح مدیمہ

در دوزان مسیح حسیب این زبان

نکہ گوند بن مسیح چوں مسری

آن خدائے قادر در رب العباد

مدتہ بودم ربک مسیحی

بجو بگرے پانچ تسمہ و نما

بعد از ان قادر در رب عیہ

پس بہ نفس زنگ دیگر شمع عیان

فلسفہ قدیم یونانی

تھو کہ فلسفہ قدیم میں رہبر مستقیم ہے کہ جتنی دیر میں انسان کی فیکہ تہذیب شمس تھی سرطرح مونا سے رہو پند منب او
 و قیفہ کا دست ہے) اتنی دیر میں فلک الافلاک فلک اعظم جو اعظم ترین مخلوقات سے بت پانچ لاکھ پندرہ ہزار
 پچ سو دو (۱۵۶۰۰) طرح مسافت قطع کرتا ہے جس کے (۱۵۵۸۸۰۰) پندرہ لاکھ اٹھاون ہزار آٹھ سو میل پونے
 (روح المعانی ج ۳ صفحہ ۱۷۴) پس اتنے بڑے تمام مخلوق سے وزن جسم کی وہی قدر سرعہ حرکت مستقیمہ ہو اور
 یہ الا ولس محبوب رب العالمین سلی اللہ علیہ وسلم کے جسم طیف کو کشف بنا کر سرعہ حرکت کے استوار پر معراج جسمانی کو ناک
 اور نہایت پہنچا ہے

بسموئل عقل زہیرت کہ ابی یہ ہوا العیسیٰ

فلسفہ جدید اور سائنس

فلاسفہ جدید اور سائنس دونوں یہ مسئلہ اسول ہے ایک سائنس میں برق بجلی زمیں کے گرد باقی سورج اور مزید
 زمیں کے گرد چکر لگا کر اپنی اصلی جگہ پر پہنچ جاتی ہے پھر ہوائی سوا کے متعلق یہ استیفاء ہے مونا گرامی فرماتے ہیں
 تھو آگیر و تدر گیر و ازل گیر و اید گیر و
 سوار برق شد ما ہے فلک آمد غیاں گیر و
 یہ تو ان کے واسطے دو متناہیں اختصاراً پیش کر دیں جو عقلی دلیل کے دلدادہ ہیں باقی فطریہ سستوں اور مومنہ بین
 کے واسطے قرآن پاک کی صریح ایک آیت کافی ہے

وَقَالَ الَّذِي خَذَلَهُ عِندَهُ عِلْمُهُ مِنَ الْكِتَابِ إِنَّا أُنْزِلْنَا قَبْلَ أَنْ يَوْمَئِذٍ يُرْفَعُ هَذَا هَدًى
 وَهُدًى مُسْتَقَرًّا عِنْدَهُ قَالَ هَذَا مِنْ فَضْلِ رَبِّي لِيَبْلُوَنِي أَأَشْكُرُ أَمْ أَكْفُرُ وَمَنْ شَكَرَ فَإِنَّمَا يَكْفُرُ
 لِنَفْسِهِ وَمَنْ كَفَرَ فَإِنَّ زَجْرًا رَهِيقًا وَهَّابًا

ملکہ نفیس کے تحت منگل کے سیدنا سلیمان نے ضرورت محسوس فرمائی تو ایک نبی نے دربار کے برضا سے ہر
 کا دقت نصف دن مانگا مگر ان کے وزیر بر صنف ابی یزید اپنی خداتعالیٰ کی کتاب کا علم تھا فرمایا کہ میں طیر فہ العین میں لاتا ہوں
 ادھر ایک ماہی ہے وہ عظیم امتان تحت انتہا میں سے ہزار ہا میل کی مسافت پر اقصائے تمام میں لاپیش کر دیتا ہے جس سے اللہ
 مآ اعظم شاکر رہند رہتا ہے۔ پس ایک خدا کا ادنیٰ بندہ تو صرف اس کا نام لے کر یہ کہہ سکے اور مستبدانہ ہو مگر خود قدرت
 والا خدا کرے و قتل میں نہ آئے تو عجبا -

ارتفاع جسم خاکی،

قریٰ حرکت کے فلاسفہ قدیم بھی قائل ہیں اور آج بھی مشاہدہ اور سائنس دان بلکہ اب تو کسی ہندوستانی کے واسطے بھی جلتے عجیب نہیں بولتی جہاں خصوصاً وہ اگر نمبر ۱۰۱ جو نبیاء و سید گیارہویں صدیوں میں ان کے ضروریات زمین سے اس قدر بلند صرف آگ پانی یا بٹر دل کی کاسیٹیم سے ایک فاصلہ انسان نے جس کے اندر جسم خاکی کے اجسام خاکیہ مرتفع کر دکھائے مگر خدا نے قادر و توانا پانی لازوال اور ہمیشہ قدرت کے کرم سے اپنے سبب پاک کے جسم بلیف کو زمین سے بلند نہ کر سکے اور اگر کوئی قائل ہو تو یہ یوں مثل اس پر تصور آؤں گے۔ بری عقل و دانش بلکہ گریست انہم مکانوں کے واسطے نہ جدید فلسفہ کی ضرورت مگر قدیم کی صرف تران پاک کی ایک ہیئت کافی ہے۔

وسلمان الریجی و دھا شہو و دھا احسانہ۔ (شہر فرنگ مجید)

مگر حضرت سیمان کے نالے ہوا کر دی تھی آن کا تخت ہوا و سب کے تیل ترین لمحہ میں ایک ماہ کی مسافت اور شام کے تاٹم میں ایک ماہ کی مسافت طے کر لیا کرتے تھے۔

گرد ناریا ز مہر پر یاز ہری ہوا کا حامل ہونا

(۱) کون غلط نہیں جانتا کہ آگ کا جلانا ٹھنڈک کا ضرور سامان ہونا ایک مخصوص وقت تک جسم کے اس میں چھنے پر سمجھتے درہنہ میں باورچی روزانہ ہاتھ ڈالتے اور نکالتے مگر جتنا نہیں۔ پس مذکورہ بالا سرعہ پر ضرور ناممکن ہے۔

(۲) طب قدیم اور جدید میں ایسی دوا ہیں اور لباس ایجاد ہو چکے ہیں جن پر آگ اور سردی بلکہ ہندوئی کی گولی تک اثر نہیں کرتی سردی کے علاوہ ایک مخصوص لباس جن کبروت کے پہاڑوں کی پٹائیں کو وہاں تک جلتے ہیں جہاں آگ ٹھہر ہی نہیں سکتی۔ پس انسانی دوا اور لباس و ایجاد تو ان حضرات کو روک لے مگر وہ جنت کپانی بخود اپنے منہ سے مخرج فعلی کو بھیجا اور وہ حملہ نولانی جو زیب تن فرمائے کو جبریلؑ لائے تھے اگر گرد نارا اور زہریلی موادوں سے بچایا گیا تو استعجاب کیا ہے۔

(۳) آگ کا کام جلانا اور ٹھنڈک زہر پر کا دکھ دینا ضرور ہے مگر یہ خاصیت ان کی اپنی خانہ زاد نہیں بلکہ خدا داد ہیں پس جس طرح خزانہ شاہی کا بیہرہ دار منتظمی خزانہ کی طرف جانے کو روکتا اور اس پر گولی کا نشانہ ضرور اور ہمیشہ بنانا ہے مگر شاہی فرمان یا شہنشاہ دیر اگر کسی کے ساتھ ہو تو بچلے گولی کے نشانے کے آداب شاہی بجا لاتا ہے پس اگر کسی کے پاس فرمان یا ناکہ کو فی بدو او سلام علی ابراہیم اور کسی کے ہمراہ جبریلؑ نہ لے لے تو ذمہ دار اور پرواہ راہ داری جو اگر نہ جلائے یا سردی نہ متائے بلکہ وہ اور آرام مہیا کرے اس پر تعجب کیا ہے

درہم مسئلہ فرس کے دوسلے کو ہوا، کاہنس قرآن، پرہے ازنا صوف ہریمم دوسلے کا یسج و سالم کتابی رکب میں
 قنا حضرت یسعی پر مائدہ و ستر خوان اترنا کافی ہے۔

آسمان کا بیٹھنا اور چڑھنا

قدیم فو اسلہ کے پاس سوائے انگل کے ایک بھی دلیل نہیں اور وہ انگل بھی ان کے پاس فرض طبع واد تجنیبی آسمان
 میں تو شاید نافذ ہو اس حدائی آسمان سے بالکل الگ ہے اور سائنس نے تو آسمان کے وجود ہی سے انکار کر دیا ہے
 اور حد نظر کرنا۔ بننا ہے ہمارے دوسلے یہی کہانی ہے لہذا فقہاء لہذا الابواب المستحماہ۔
 کہ آسمان کے دروازے میں کھٹے اور بند ہوتے رہتے ہیں آسمان بنانے والے کی ملے اور فیصلہ یہ کہ ہم نے درونت اس میں
 رکے نہیں درعتلا کی بجھ میں بھی نہیں آئے اس کا کیا علاج۔

شق صدر

آج اس پر دلیل کی ضرورت ہی نہیں جب کہ فی جراتی کے غیر العقول کرشمے موجود ہیں نکل دقت ہے مثالیں نہیں دیتا اور
 ہمارے لیے ایک آیت کافی ہے۔ "انما امرہ اذا اراد شیئاً ان یقول لہ کن فیکون"۔ (قرآن حکیم)

جننت و دوزخ

دنیا میں اصول مسلم ہے کہ ہر مرکب کے مفروضات کا علیحدہ گرام ہوتا ہے اظہر بایک شخص مرکب یا کسی معجون کو دیکھ کر سمجھ
 لیتا ہے کہ علیحدہ علیحدہ اس کے اجزاء اپنی اپنی جگہ ضرور موجود ہیں انسان کو اگر لہذا ہمارے مرکب یا کربہ فیصلہ و شواہد نہیں رکھنا
 عالم میں کرنا کرنا ہو، کہ آب کرنا خاک علیحدہ علیحدہ بھی موجود ہیں۔

پس جب کہ دنیا اور اس محسوس عالم اور محسوس دار میں رنج اور خوشی خادو گل شکو اور کوئی تندہ سنی دیکھاری ساتھ ساتھ
 ہیں تو عقلاً کوئی ایسی جگہ ضرور ہونی چاہیے جہاں صرف پھول ہی پھول ہوں خار کا پتہ نہ ہو صرف تندہ سنی ہو اور عین کا بدبود نہ ہو
 صرف خوشی کا نام شکو ہو رنج تکلیف دہ کہ کا پتہ نہ ہو۔

اور ایک جگہ اور مکان ایسا ہی ہونا چاہیے جہاں صرف خار ہوں گل نا پید ہو۔ صرف غم و تکلیف و دیکھاری ہو اور خوشی کا نام
 تندہ سنی کا قدردانی ہو نہ نل کا نام اسلامی اصطلاح میں جننت دوسرے کا نام دوزخ ہے۔

ایک سوال اور اس کا جواب ،

اب کون سوال کرے خدا تعالیٰ میں بہرہ دو تو اس سے میں پوچھوں گا کہ یہ چند دوستان کا نقشہ ہے اس میں کبھی بد بزرگوار کو ملائی فعلی لندن امریکہ چلیاں دیا گیا اگر جواب مقرر اس چند نقشہ ہندوستان میں کہاں ملیں گے وہ تمام ڈیڑھ نقشہ میں ہیں سامنے بیچ سکون کا نقشہ لڑکھنویں گے یہ کسی نگارشی میری بھی ہے کہ وہ آپ کے دیوئی نقشہ میں نہیں بلکہ کھلائی نقشہ میں ہیں ساری خطائی کا نقشہ جبریل کی لائبریری سے لازہ جنت و درخانہ شملہ الہ آباد لکھی رکھ کر کے بتا دیں گے۔

ملانبات و شیا طین

ڈانے دلی کو جب سوال کیا کہ دینی اسکیم و تہذیب و انجمنی نفسوں میں دلائل سوچو ایسے نہیں اصول پر گواہی ہے کہ تائید ہندو شریک سلا جیت ت اور سب بھی جھوٹائی اور نیکو کاری کی اور برائی اور بدکاری کی بھی ہیں مذکورہ سابق اصول پر اب مخلوق بھی یہی ہوئی ضروری ہے کہ میں سو سب سب خبر اور بھلائی اور نیکو کاری کی جو شر اور برائی اور بدکاری ان سے سرزد ہی نہ ہو سکے اور ایک ان کے برعکس مخلوق جو اسی طرح ضروری ہے۔ ادلی کو ملک فرشتہ اور دوسرے کو شیاطین کہتے ہیں یا تو جہاں سے واسطے قرآنی تفسیرات جنت و درد ساس و اس ملک و شیا طین کوئی ہیں قرآن پاک کا ملاحظہ فرماویں۔ خیر

منہیات لكل شیء و صلیب میں ہے

ایک اعتراض کا جواب

سوال یہ ہو گا کہ میں دیکھ رہی تھی کہ وہاں کے بڑا نیم محسوسہ دھار دھار جواب برٹے گا کہ تک، امریکہ بڑا ہوا مخصوص پادری کے مانس کا چشمہ استعمال نہ کرے اسے نہ دیکھ سکے پس گواہی یہ ہے کہ جن ملک شیاطین جب تک مخصوص پادری کا پایا ہوا مدنی چشمہ صباہ کرام اہل بیت عظام ائمہ دین بہر شہار عبدالقادر جیلانی خواجہ غریب نواز کے کارخانے سے حاصل کرے نہ استعمال فرمائیں گے انہیں مشاہدہ نہیں کر سکتے۔

اور ہمارا ایمان تو مشاہدہ سے زیادہ ان کے خالق اور اس کے جیب علی اللہ علیہ وسلم کی عبادت پر ہے نہ کشف الغنہ لہذا ذہن و دنیا یقتضی مشاہدہ پر کوئی اضافہ نہ ہوگا۔ (درودت باری تعالیٰ)

یہ مسئلہ جہت ہی طویل ہے اور اختلاف ناممکن ہے اس سے صرف کتاب لوائت والجاہ ص ۱۱۹ ج ۲۲ کا توالہ کافی سمجھتا ہوں جو گواہ مدعا علیہ کو بھی تسلیم ہے۔

خداوند بہسائے جہت دید کام سہری بے نقب بشنید

دریختہ اجمیاء

دو توبہ کر کے ہم محفوظ رہے ہیں ذاتی الخفی صلی اللہ علیہ وسلم اور اللہ تعالیٰ کے فضل سے۔
اجمیاء - شہنشاہی درویشی و خیریت کہ ٹھٹھے میں پرانیہ کے اجمیاء کہنا شروع کر دیا ہے۔ پس ہم کو دیکھا
کہ حال - شہنشاہی ممبروں کی معمولی پیکش سے تو انسان ادراس کو دیکھو اور ہم کلام جو اسکے مکرافہ تعلی کی ذات و صفت
کے مکرافہ کا یہ بھی اثر ہو کر ان کی رویت و ہنگامی جو طے - نیز جب کہ ذات گرامی ماہیور انسانی صاحب کے ملائکہ رکھے
اور غرضی حاکم سے غرض پاک کے طور دیکھتے ہوں وہاں کی ملاقات و درختہ میں کہا مستعد ہے۔

اجمالی گل واقعات کی ایک ایل

وہاں متاثرہ کسی تہذیب کا کوئی معجزہ مہمان آئے تو اس کی تمام حکومت اور تمام عاویں تمام کارخانوں و محکمات میں
یکدم نظم و ضبط کی صورت ہے تاکہ اس کا اگر سب پر موجود ہو جائے۔ کھٹے والی شین نہیں کو مٹی جیسے والی نہیں یعنی جیسے والی
نہیں مٹی۔ تو کام پورا اور ادھر اور اس جگہ ہو رہی ہیں۔ اور تعظیم ختم ہونے پر وہیں سے یکدم شروع ہو جائے گا
تاری تمام جیسے شہنشاہی منزل اور سیدہ نادلیں و آئینہ تمام انہیں جیسے ایک صاحب لولاک سی منہ ٹیہ
ہم مسلم ممبر نہ ہوں اگر تمام کارخانہ عالم یکدم تعظیم کر کے بند کر دیا جائے۔ نہ آگ جلتی نہ سردی سناتی۔ ہوا سے ماحول
اور زمین ماحول سورج دی واپس ساعات و لمحات نہایت حرکت کریں تو ماحول - کو کوئی وقت لگنا چاہیے۔ کوئی گزرتا ہے
امکان ہے نہ کوئی، شہنشاہی مکرافہ بغیر نہ دے اس کا کیا علاج ہے۔

تہی دستاں نسبت راجہ سوزا را مہر کامل
کہ جس قدر تہی دیوان شہر سے آمد سکھو را

نفس مسئلہ معراج پر ایک علمی دلیل

انسان کے دو حصے ہیں ایک جسم جس کی ترکیب جو اعضاء سے ہے۔ اور جس کی عمارت و ارناد بھی جسمی استعارہ ہے
متعلق ہے۔ دو حصے درویش ہے جس کی حیثیت سمجھنا تو دشوار ہے قلبی الوجود من اہل رہا۔ وہ مولیٰ کا ایک حکم
ہے جس کا جس کا حق علم نہیں۔ مگر اتنا مشاہد ہے کہ انسانی استعداد کی تمام باتیں تکمیل کے بعد ایک مرقی طابقت اس
کے اندر اگر سے متحرک کر دیتی ہے۔ اور وہ زندہ کہلاتے گتہ ہے۔ اسی مرقی اثر کا نام درویش ہے۔ یہ ہے تو انسان زندہ ہے وہ
مؤمن تمام انسانی افعال کا منبع بھی روئے ہے یہ قارح ہو جائے۔ تو انسان یہ کار مردہ میر و رہن کے لائق ہی بنانا ہے

انسان در مسوولیت اپنے تمام انعامات پر اپنے نیک اعمال کو مانع کرنے پر گروہ کہ اس میں سے ہر ایک ان کی ایک انجیر حرکت کی گئی۔ انجیر سے کام کرنا ہے وہی اس میں کچھ اور جب یہ پیر ہوجاتا ہے۔ تو اس میں کچھ اور ان کی کافی پوری ہوتی ہے۔ انسانوں کو انجیر کھانا ہوتا ہے اور ان کی طبیعت آتی ہے۔

یہی طرح انسانی روحانیت کا بنیہم جب زیادہ تیز اور طاقت ور ہوتا ہے۔ یہ دیریت ہا بھی آتی ہے۔ اور تھیں گے اور سوسے سے سوسے انسان کو انجیر کھانا ہوتا ہے جس چیز کو انسان جیسا عا جزو ہے بس اپنی نفس میں اور محدود تھیں۔ ایک محدود حد تک سے جاسکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ قادر و توانا اپنی نامحدود قدرت اور لفظ کن کو کام میں لاکر تیر محدود جگہ تک پہنچا سکتا ہے۔

جب انسان مثلاً لوہا لکڑی آدمی وکیل ڈرایا جاتا ہے۔ تو یہ خدا کی قدرت میں دو کوڑ دو سنگھ دو اور ہا اور وہ قدرت اللہ حق قدرت ہے۔

خیر متناہی مسافت پر سے جاتا ہے۔

اتر ترانہ خیال و قیاس و گمان دہم

دائرہ برپہ گشتہ اند شہیدیم و خواندہ ایم

و قتر تمام گشت و پیا یاں در سپید عمر

ما چنان در اقل و سب تو ماندہ ایم

(دفعہ پر دلیل و شہادت)

امکان یعنی ہو سکتا کہ محمد اللہ شہادت ہو گیا۔ صرف یہ باقی رہا کہ ہوا بھی یا نہ اس کے واسطے معتبر و یقینی شہادت پیش کرے۔ یہی دفعہ پر حواٹے شہادت کے کوئی عقلی دلیل ہی نالکھ ہے۔

(خدا کی شہادت اللہ شہید بینی و بینکم)

مذہب مزاج کی زمین متبرکت رہا۔

(۱) بیت اللہ الحرام سے بیت المقدس شام تک۔

(۲) مسجد نبوی سے مدرۃ المتنبی تک۔

(۳) مدرۃ المتنبی سے مکان اور تقریب خاص تک۔

نکاح صبر جواب

میں نے جس سے اندازہ کیا تھا تو اور تھا تو، رجعت ملا کہ وہ، ماحول سے بے خبر نہ رہتا
 ہیں تبسم کرنا سے کہ اس کے سوا کسی میں اور جسے سمجھتا یا سنی ۲۔ ۱۔ کہ نہ حال نہ ہے یا نہ ہو پھر اس سے
 اور میں تبسم میں سے اور اس کے نہ صرف پتھر یا تو ہوا میں مدد بھی ہوئے صحت نفوس میں ماری قالی میں
 نول میں کاٹا مل جو اور ہے۔ غمزدی میں سے یہ کہ کہ خدا کو میرا نام سے میرا، منہ ہوں اور شرم سے ظہر سے
 نام زبان پر اسے سے اس کو رک دیا جس کے خلیفہ یہ اعلان فرما میں کہ میرا صاحب کے آتے سے قلی خدا میدا یا اللہ
 ناکام اسی طرح خاموش بیٹھا یا تیسرا کر حیدر جال بکھ کر بیٹھا رہتا ہے وہ خدا پر یہستان عظیم بانٹے کہ اس نے مجھے فرمایا کہ
 میرا کام چورا ہو گا اور میرا پورا نہ ہو گا خود کا اپنی طرف سے یہ نہ ہو گا کہ شرم عاقل ہو کر کہ نہ کہ قلی اللہ اسد مکار تک
 جو اپنے کو خدا کی وسید و نظیر کی طرح اس سے مقرب سمجھتا ہو خدا کے امر کا جو خدا کا داد اللہ اور اللہ ان یقوی نہ
 نہ ذی سکوت میں ہے شریک و سمیع ہو وہ اپنے لیے خدا پر یہستان بانٹے کہ اس نے مجھے فرمایا خدا اعلیٰ خدا
 داد و شہید اور فقیر نہ ہو گا کہ خدا کیوں کہ سے میرا صاحب آپ کا امر اس سے سوا نہیں کہ تبسم بھی
 بھی آپ کسی چیز کا اور نہیں اور میں کہیں وہ ساتھ ہی نے اظہر ہو جائے جو اپنے کو لوں کہے کہ گویا یہ بتا کہ خدا ہو یا خدا
 سے اتنا زیادہ اپنی پیش گوئیوں پر مبنی حالت میں خدا سے دستبردار کرے اور نہ دستبردار بھر کے جو عالم محسوس میں اس کے
 کہتے اور تو فی پر نمودر جو اور میرا اس سرخ دانوں والے کہتے کہ خدا تعالیٰ شانہ کی روشنائی سے اودھ جہو کہ میرا کہ میں
 جو یوں خدا کے جسم کو بکے شہید کی عملی تکمیل کر دکھائے۔ جو اپنے آپ کو فخر کے ساتھ اس بیٹے کا باپ سمجھے جو بوزو آسمان
 سے خدا بوزو آسمان سے کے خافوں میں خدا کا یہ قول ہو کہ میں خدا بھی کروں گا اور صواب بھی اور جو اپنے نام و نامہ احمد، جو
 مشعر ہودیت بھی ہے خدا کا سب سے بڑا نام قرہ و خدا اور خدا کے سج اسم ربک المطلق طرح انت سبی الی کا فاعلی ہو جو
 خدا کی طرف پیداری و خواب کو صواب کر۔ اور بواکس نے خدا کا قتل ہو اور بھی کئی اپنے اندر صفت اور تو خدا صحت
 صحت قنہ کی بتائے زمین و آسمان کی خلق پر اپنے کو قادر پائے وہ وہ لفظ و لفظ کی خدا کی طرف نسبت کرنے سے نفس قرآن آتا
 ٹکڑے ٹکڑے ہونے کے قریب ہو جائے زمین شق ہونے لگے پیمانہ درجہ پرزہ ہو سے لگیں۔
 کہیں فخر و صبر ان سے اپنی نسبت استعمال کرنے اور اسی پر اکتفا نہ ہو کہ عیاذ باللہ خدا جانے کیا ہے کیا غامدی اور
 پھر ان و سارے پر یہ نیاز ہو کہ یہ سب حق و ہمارا نبی ہیں نہ تعظیق نہ ان انصوری ان ہوا و حق میوہ کے مصدر میں
 نہ صرف یہی بلکہ قرآن پاک کی طرح بلا فرق ایک ذریعہ پاک و منور اور قابل ایمان سمجھے۔

یبقی ففقد نہ من اللیل فامتنع من النوم فمخافة ان یکون عود من له بعض قریشی فقتال رسول الله صلی الله علیه وسلم ان جبرئیل اتانی۔۔۔ الخ ان قال وانا اذ ایدان اخذوا الی قریش فاخبرهم بما رایت فاخذت بشوبه فقلت انی اذکرک الله تاتی قومًا بکذبونک ویکون مقامک فاخاف ان یسطولوا قالت فغضب شوبه من یدی شمر فخرج الیهم فاتاهم و هم جلیوس الحدیث۔

(ابن کثیر ج ۴ صفحہ ۳۹)

یعنی حضرت ام حانی رضی عنہا کے گھر سے معراج ہوئی فرماتی ہیں کہ شب معراج آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو میں نے بستر پر نہ دیکھا سخت پریشان ہوئی اور اس ڈر سے میری نیند اڑ گئی کہ۔۔۔ باوا قریش کی کوئی کارستانی ضرور سانی ہو۔ حتیٰ کہ آپ تشریف لائے اور واقعہ بیان فرمایا۔ اور فرمایا کہ میں یہ سب قریش کو کہنے جا رہا ہوں۔ پہلے دوڑ کر دامن پکڑ لیا اور خدا کی قسم دیکر عرض کی کہ ان سے نہ بیان فرمائیں۔ دشمن بھٹائیں گے اور ناشاقی حملہ کریں گے۔ مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم دامن چھڑا کر باہر تشریف لے گئے اور حاضرین کو سارا واقعہ سنایا الخ۔

آپنی زبردست شہادت کے بعد کہ جن کے گھر میں معراج ہو دو تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بستر پر نہ پائیں اور حضرت عائشہ کی طرف نسبت کرنا کہ میں نے بستر پر دیکھا جو اس وقت بقول ملا علی قاری پیدا ہی نہ ہوئی تھیں یا چند ماہ کی نہیں کس قدر ظلم صریح ہے۔ فاعلموا یا اولی الالبصار۔

خاندانی شہادت

جب سب معراج نبی عبدالمطلب نے آپ کو بستر مبارک اور دو لنگہ پر نہ پایا تو مختلف جانب تلاش کونکے۔ اور آپ کے شفیق چچا حضرت عباسؓ توبے حبشی میں وادی ذی طوی تک یا محمدؐ یا محمدؐ یا محمدؐ پکارتے پہنچے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب تشریف لائے تو عدم موجودگی کا سبب بیان فرمایا کہ مجھ کو معراج ہوئی اور بیت المقدس وغیرہ گیا تھا۔

(روح المعانی ج ۴ صفحہ ۴۶۹)

شفاء فاضی عیاضہ میں صفحہ ۸۷ پر صدیق اکبرؓ کا بھی اسی کے قریب قریب واقعہ لکھا ہے۔

درمیانی سفر کی شہادت

قریش کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی بتلایا تھا کہ تمہارا فلاں قافلہ فلاں مقام پر ملا تھا ان کا اس رنگ کا ایک اونٹ بھاگ گیا تھا اس کو میں نے فلاں جھاڑی کی فلاں طرف باندھ دیا تھا جب قافلہ اُسے دریافت کرنا۔

فلاں منزل پر فلاں ابن فلاں نے آپ کو زہ بانی سرد ہو نیکور کہا تھا اسے پی کر میں نے الٹ کر کھ دیا تسلیت کرنا

پھر بیت المقدس وغیرہ کے نشانات بتائے اور قادیانہ کی آمد کا وقت سب محرف محرف یسوع اترا۔
(روح المعانی در غلوہ ابن جریر وغیرہ)

پہلی منزل کی آخری شہادت

بیت المقدس کے خیال پر لڑنے والے یوسفیان کا واقعہ اور نقل کر چکا ہوں جو ہر قتل شادروم کے دہار میں پیش کیا تھا اعادہ
کی ضرورت نہیں۔

دوسری منزل کا ثبوت

چونکہ اس کا تعلق ملا اعلیٰ سے تھا اس لیے ستارہ کی قسم کھا کر واثق میں بیان فرمایا
فما استوی و هو بالافق الاعلیٰ۔ یا۔ عند مدرة المنتهی عند ما جنت السماء۔
اذ یفشی المدرة ما یفشی الآیة
نسر کی نوٹ ان نثار سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد ہیں نہ کہ جبریلؑ جیسا کہ بعض کا قول ہے سرف ایک
حوالہ نہیں ہے۔ (در منثور ج ۴ صفحہ ۱۵)

اور انھوں میں ہر دو بیت عن النبیؐ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نبیاً انتھی الی مدرة المنتهی
رہی خواہی من ذہب یلوذ جہا۔ (در منثور ج ۴ صفحہ ۱۰۳) اسی تراجم صفحہ ۴۴ پر بہت صریح و عام
موجود ہے۔

(ترجمہ) پھر آپ مسجد اقصیٰ سے شب معراج کو پراقتی اعلیٰ تک پہنچے۔ اور پھر سر دروشتی تک۔

تیسری منزل

”شہدنا فتدلی فکان خاب قوسین اودائی۔ فاوحی الی عبدہ ما واطی ما کذب الفزاد
(سورہ نجم پ ۲۷)

ما ۱۷۱، افتتاد و نہ علی ما یجوزی۔

(ترجمہ) کسی ستریم قرآن سے دیکھ لیا جائے۔

(نسر کی نوٹ) اس امر کے واسطے کہ اس سے مراد جبریلؑ نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں۔ روایات خصوصاً
ابن عباس کی ابن جریر ج ۶ صفحہ ۸۴ روح المعانی ج ۸ صفحہ ۶۵۵ وغیرہ سے ملاحظہ ہوں۔

(خلاصہ)

الحمد للہ دنا میں وبرا میں کی روشنی میں عقلی و فنی ترقی و ترقی سے واضح ہو گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ معراج جس میں نماز تنگناہ فرمیں جوئی جسم اظہر کے ساتھ بیداری میں موقوف ہے۔ یہی مذہب تمام صحابہؓ ائمہ تابعین اور خلفاء و سفراء تابعین کہتے ہیں جس کے منکر کا ایمان قابل اعتبار نہیں۔ نرسنا اس کبریٰ سبطی و مواہب و غیرہ سے گذر کر کہ یہ خیالات محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے اس کو کسی کے واسطے ایسا ماننے والا مسکب فی الدنیا و البیت و کسی طرح اس کا ایمان کلمہ کی جزوئی محمد رسول اللہ پر صحیح معنی میں نہیں ہو سکتا۔ فَاَلْحَمْدُ لِلّٰہِ وَلَا فَاَسْأَلُوْہُ صَلی اللہ علیہ و آلہ و سلم و اٰتٰہِمْ اَلْبَیْہَ۔

معجزہ شق القمر

قول مختارہ ما علیہ۔

”مختارہ مدینہ سے مسیح موعود کے کلمہ کے جزوئی کے قول نہ ہونے کے ثبوت میں آپ کا مندرجہ ذیل شعر پیش کیا ہے۔
لَا خَمْلَ الْقَمَرِ الْمُنِيرِ دَانِیَ ۚ عَسَا الْقَمَرَانِ الْعَشَوَاتِ اِشْتَاکَہُ۔ کہ اس میں مرزا صاحب نے اپنے لیے شق القمر کا معجزہ افویٰ خود پر ثابت کیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ کمرور کر کے دکھایا ہے اور اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین لازم آتی ہے لہذا مرزا صاحب کا فرج ہوئے اور دلائل اسلام سے خارج ہوئے اور یہاں یہ تاویل نہیں چل سکتی کہ چاند گہرا مراد ہے میں دعویٰ سے کہنا چوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کبھی چاند گہرا نہ ہوا ہی نہیں۔“

الجواب

مختارہ مدینہ ایسی عادت سے مجبور ہے کہ میرے اعتراض اور میری مراد کو اپنے لفظوں میں ڈھال کر کچھ دیکھ جواب دے۔ اور یہی ایک قسم کا افراء ناجوابی ہے۔ ورنہ وہ اس طور پر توڑ موڑ کے میرے مدعا کو مضبوط کرتا۔ جس طرح مسئلہ مسلمانوں کو بلا وجہ قتل دینے کے واسطے داخل کیا گیا۔ حالانکہ اعتراض صرف تقابل پر تھا کہ اصل مسئلہ اس وقت زیر نزاع نہیں ہو بھی جو یہاں صرف اس قدر بحث ہے۔ کہ جو چیز سیما لا دلین والا فقیہوں صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے ایک مرتبہ بدقت افراء ہے۔ وہ اپنے واسطے کم از کم دو چند اور اس سے زائد دور وارتا بہت زمانہ مرزا صاحب کی ایک خاص عادت ہے۔

مسئلہ معراج جسمانی میں وہ لوازم ہی کہ جسمانی اور روحانی کی بحث بغیر دی۔ اور یہاں بھی وہ پوائنٹ لا جواب سمجھ کر بدل دیا۔

ان اعتراض صرف یہ ہے۔ کہ مرزا صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزہ شق القمر کو تصوف قمر بتایا۔ جو اس

کی باتیں اور گھٹیا تعبیر ہے۔ اور پھر اسے آپ کا نشان ثابت کر کے اپنے واسطے اُن جیسے آسمانی دو نشان یعنی مسنون قمر اور مسنون شمس چاند اور سورج دونوں کا کہیں لگنا قرار دیا۔ اس مقابلہ میں سخت ترین توہین مسنونہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اور وہ معجزہ حق القوم قرار دیا عادیث متواترہ سے ثابت ہے اُن کا استحقاق کیا۔ اور ایسے اہم معجزہ کو نہایت معمولی اور اسے سارے مکر کہہ دیا۔

اس کے ثبوت میں مختارہ عبید نے کوئی بحث ہی نہیں کی۔ بلکہ مرزا صاحب کا اصل شعر مرزا صاحب کے ترجمہ سے یہی کر دیا جس میں کسی تاویل کی باتیں بھی نہیں مکر ملاحظہ ہو

لہ خست القمر المنیر دانت لی

غیا القمر ان المشتق ان اقتصر

ترجمہ:۔ مرزا صاحب کہیں چاند کے خسوف کا نشان ظاہر ہوا اور میرے جیسے چاند اور سورج دونوں کا اب کیا تو انکار کرے گا نفس، حجازیہ صفحہ ۱۷۔

ملاحظہ فرمادیں کہ مرزا صاحب انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے نشان صرف خسوف دینی چاہتے ہیں (وہ اپنے جیسے چاند اور سورج دونوں کے کہیں کا نشان قمر دے کر کسی طرح ٹھکانہ سے اس ذات گرامی کا مقابلہ کر رہے ہیں۔ جس کے مقابلہ میں قائل نے بنی و انس ملک اور کائنات عالم میں کوئی پیدا نہیں کیا۔ اور قدرت نے نہ صرف زمانہ گذشتہ میں اس کی نظیر پیدا نہ کی بلکہ ہر امر یقین اور عقیدہ کے حاکم ثابت ہو چکا ہے۔ کہ آئندہ نانیامت اس کی نظیر ناممکن ہے، مقابلہ اس سے تو اظہر من الشمس ہے۔ ممکن ہے کہ یہ قائل ہو کہ یہاں خسوف القمر سے شاید کوئی آپ کے زمانہ میں آپ کا نشان چاہتے ہیں جو اس کی طرف مرزا صاحب نے اشارہ کیا ہو۔ اور حقیقت شق القمر کا استغفاف نہ ہو۔

تو اولاً یہ گواہی ہے کہ وہ اعتراض تو بحال ہے کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے جس قسم کے ایک نشان کا قول ہے۔ اپنے واسطے اسی قسم کے دو چند بتائے جائے ہیں۔ دوسرے یہ کہ مرزا صاحب نے یہاں خسوف قمر سے معجزہ شمس انحر ہی کو مراد لیا ہے اور اُنکی کو استعارہ کی آڑے کر خسوف قمر یعنی چاند کہیں سے تعبیر کر رہے ہیں۔ تاکہ اس کی اہمیت لوگوں کی نگاہ میں کم ہو جائے اور اپنا مقابلہ اُنکی طرح ہو سکے۔ اس ثبوت میں بجائے کسی دلیل کے خود مختار مدعا علیہ کے الفاظ اسی بحث سے نکل کر تاجوں۔

جہاں مرزا صاحب نے بھی خسوف کا لفظ شق القمر کے لیے بطور استعارہ استعمال کیا ہے۔

ہج مدحی لا کہ پر بھاری سے گواہی میری

مذکورہ بالا تقریر سے اصل مدعا اسی طرح واضح ہے کہ کسی اور جواب کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ قابل اعتراض

دو امر تھے۔

۱۱) معجزہ منی القدر اور اس کا محمول کردہ کھانا۔

۱۲) ایکے اس آسمانی نشان جسے اسے واسطے درناست کرتا۔

میلے گا۔ وہ اس سے ہے۔ کہ معجزہ منی القدر کو حراسا صاحب سے تسوف قمر یعنی جہانذہبی کا نام دے کر کسی قدر معمولی کر دکھایا ہے۔ اور اس اسخاص کہ ہے۔ جس کی نظیر کھار مکہ میں بھی نہ ملے گی۔ انہوں نے بھی ان کو دیگر کوسوف قمر درجہ ۱۲۰۰ نہ بتایا بلکہ اسے جادو قرار دیا۔ مگر مرزا صاحب نے سو سے اس کی۔ سب سے بدل دی۔ اور ایسا معمولی روز مرہ کا سوف قمر چاند گھن کے لفظ سے تعبیر کیا۔ جس سے کوئی استعجاب اور اعجاز کی نشان ہی پیدا نہ ہو۔ اور دونوں کو ایک ہی میں جمع کر دکھایا جو یہ نسبت اس کے ۱۰۰۰ لاکھ اور شان اعجاز دکھاتا ہے۔ اس سے زیادہ تو میں کیا ہو سکتی ہے۔ دوسرے میں مرزا صاحب کا یہ ترجمہ ملاحظہ ہو کہ۔ ”اُس کے لیے زمینی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے چاند کے سوف کا نشان ظاہر ہوا اور میرے لیے جہانذہبی اور سورج دونوں کا اب کی مانند کہ گما۔“

(تفسیر الاحقاریہ صفحہ ۷۷)

عالم اور علامہ فرماتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے صرف سوف کا نشان ظاہر ہوا اور اپنے لیے تسوف قمر اور مسس یا مدد و سرکار دونوں کا ظہور ہے۔ جیسا کہ کئی جوئی تو میں نے ہر کار در عالم محبوب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے۔ اور یہی نہ جسکی کوئی اور مخالف نہ کر سکا جادو تو انہوں نے کہہ دیا۔ مگر کسی اور میں اس جیسا جادو نہایت کو اس کا اتنی ہی بہتر وادہ کر سکے۔

میری مذکورہ بالا تقریر سے عدالت بردار صحیح ہو گیا ہو گا۔ میرا یہ اعتراض بھی بالکل ہی لا جواب ہے۔ اور مختار مدعا علیہ کا اصرار صریح غیر متعلق باتیں لانا اور اس مخصوص پوائنٹ کو دید و دانستہ ترک کر دینا۔ دوسرے غلطیوں میں اپنے حجرہ کی کے لا جواب ہونے کا کھلا ہوا قرار ہے۔

مختار مدعا علیہ کی غیر متعلق باتوں کا جواب

”آخری حصہ کا جواب میں تو صرف اس ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کبھی چاند نہیں ہوا نہیں اس کو سمجھنا غلط فہمی کی قدرت سے باہر ہے۔ اس میں صرف اپنے غصہ اور نامزدگی کا ثبوت پیش کیا ہے۔ جس کا جواب سوائے دماغ تیری طرف سے کیا ہو سکتا ہے۔ یہی میرا پہلا دعوئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کوئی نشان چاند گھن کا ظاہر نہیں ہوا اس میں بھی معمولی قیاس کے خلاف ہے۔ اصل حقائق یہ تھے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کوئی نشان تسوف قمر چاند گھن کا نہیں تھا۔ نہ وہ اب ثابت نہیں کسی حدیث کی ایک کتاب میں مذکور ہے۔ خلاف اس کے سچ گھن کا واقعہ تمام کتب احادیث صحاح سنن وغیرہ میں مذکور ہے۔ میرا دعوئی مذکور اب بھی محمد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جواب ہے۔ ہوتا۔ کہ کسی ایک حدیث یا کسی مسلم

محکمہ کوئی اس نوبت میں نہ تھا کہ کسی سے

کسی ایک محکمہ نے بھی خوف فزع نہ کیا۔ محکمہ صحت صحت علیہ السلام نہ ہو۔ نہ نہیں تھا۔ نہ۔ سوہ قمر اس کے
بعثت کا کوئی نشان نہ تھا۔ بلکہ اگر مرزا صاحب کہتے ہیں۔ مگر ان کے لئے چاند کے خوف کا نشان نہ تھا۔ نہ کسی شیعہ سے
ضعیف مدینہ کی محکمہ کے قول میں تو ہوا۔

مختار مدعا علیہ کی حمایت ہو۔ یا سراسر اس کی پراپیگنڈا نہ تھی۔ نہ نہیں کوئی ایک اور مل جہاں اس حوالہ میں گزرا ہوا
”واللہ یذکر اسد من اللحدین خسرہ۔ لفظ فی خیرہ ما علیہ لیسرہ۔“
کسی ایک محکمہ سے بھی انھیں صحت علیہ السلام نہ سمجھ سکتے تھے۔ یا ان کا مذکر نہ کیا۔

(۲۰) شہید علی لکھا ص ۱۵۵ (۱۵۵)

دعویٰ تو یہ تھا۔ مگر ان کا نشان میں کیا کہ مرزا صاحب شہید علی لکھا۔ نہ نہیں۔ کیونکہ انما بزرگ نشان ہو۔ اور محکمہ
جنہوں نے استغناء تک کے حالات میں فرمائے ہیں۔ اس کو غلط نہ کہہ سکتے ہیں۔ نہ محکمہ انہیں تو دور مدینہ کی طرح واضح
ہو گیا۔

مزید فائدہ کے اور یہ بھی ذکر ہوا کہ مرزا صاحب کی کتاب میں مذکور سے خالی ہیں۔ حد و حد تک مرزا صاحب
اس کا ذکر عام طور پر نہیں۔ بلکہ یہ کہ وہ اس کی طرح قتل اسلحہ میں جو نہیں۔ صرف میرٹ میں خالی ہیں ایک فورس
موجود ہے۔ جس کو محکمہ میں نہ تھا۔ بلکہ ان کے لئے تو ان کی کتاب میں بھی نہ کیا۔

ماہرین برائے محمودیہ نے فرما دیئے ہیں۔ اس کو ضرور پر ایک زمانہ لکھا ہے۔ جس میں صرف شمس کا ایک مہینہ
زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہوا۔ نہ دور دور ہے۔ مگر خوف فزع کا اس میں بھی تذکرہ نہیں۔

(۲۱) شہید علی ص ۱۵۵ (۱۵۵)

ہر حال میں یہ دعویٰ کہ چاند کے گہن کا نشان ظاہر ہوا۔ بلکہ ان کا وہاں نہ کیا۔ نہ نہیں۔ مگر نشان جو ان کے میں معاصرین
کرتے نشان تو خدا کی طرف سے ظہور ہی کے وسط ہوا ہے۔ اس کا کوئی سید نہ ہوا۔ بلکہ ان کے نشان اور غرضی۔ نہ نشان
کے مراسم خلاف ہے۔ بلکہ ان نشان جو ان کی طرف سے نہ ہو سکا۔ نہ نشانوں سے۔ نہ ان کے نہ صرف مختار مدعا علیہ کی اسے یوں کہ
یہ بھی معلوم ہو گیا۔ کہ مرزا صاحب بھی اس سے گھبرایا تھا۔

اصول ریاضی کی آڑ اس کا جواب

ہر مسئلہ کے مطابق مختار مدعا علیہ حسب کوئی ثبوت نہ لگا سکی۔ نہ کسی حدیث کی مستند کتاب جو ان کا وہاں نہ کیا۔ نہ نہیں۔
کوہ لا طاعام۔ کہ علم ہیئت دورہ ہفتی کے قانون اور شیعہ ہر کے خلاف ہے۔ کہ ان کے زمانہ میں صرف فزع جو اور پھر اس کے ساتھ

مکمل مدد کے تحت ہی غور و فکر فرمائی ہے۔

اس کا جواب ہے عشقوں میں ہیں۔ ہندو مرزا صاحب کے مسئلوں میں اس کے ساتھ بہ مریضی کر دیں گے۔ کہ یہ تمام اس وقت
مرزا صاحب کے واسطے بھڑکا رہا ہے۔

”علم ہیئت و ریاضی کے اصول کے متعلق مرزا صاحب کا نظریہ“

اس کے جواب میں یہ کہتے ہیں کہ یہ نوع میں آنا خلاف مہم ہیئت ہے۔ یہ سہ اسر فضول آئیں میں :
(ضمیمہ ہجتمہ معرفت صفحہ ۴۴)

یہی بات جی غور پر معلوم ہو جائے گی کہ یہ دائرہ ضرور ظہور میں آیا ہے۔ اور اس کے مقابلہ پر یہ کہتے ہیں کہ یہ قواعد ہیئت کے
مطابق نہیں۔ یہ عدد نہایت باطل فضول میں۔

(ضمیمہ ہجتمہ معرفت صفحہ ۴۴)

”علاقہ اس کے علم ہیئت کی کس سطح پر ہے۔ ہمیشہ جسے شے عجائبات آسمانی ظاہر ہوئے ہیں ان کے
بجائے کچھ بھی سمجھ نہیں آتے۔“
(ضمیمہ ہجتمہ معرفت صفحہ ۴۴)

پھر اس سے بعد دہندہ سرسہمار کے فتنان کا ذکر وہ لکھ کر لے رہے ہیں

”اب کوئی ہیئت دہندہ سرسہمار کے گرد نہ آئے گی۔“
(صفحہ ۴۴)

اب کیا مختار مدعا میرے فراموش کرے گا۔ کہ مرزا صاحب کو علم ہیئت اور طبیعیات اور دور دراز نظریہ کے قانون سے
حدود ضرر واقف اور ناخوش و غیر واقف دے۔

معلوم ہونا چاہیے کہ قواعد واقعات کے نتائج ہوتے ہیں۔ واقعات اور مشاہدات کے بعد قانون رد ہوا یا کرتے

ہیں۔ خواہ وہ قواعد طبیعیات کے ہوں یا ملکیت کے۔ بلکہ فلسفہ ہیئت کے اکثر قواعد کلیہ جو خلاف شرع ہیں۔

ایک ٹخنہ اور ٹھیک سے نہ کہ حقیقت نہیں رکھتے اس کے بعد مختار مدعا میرے اپنی قدیمت کے اظہار کر سنے۔ مختار

مدعا میرے بد زبان کرتے ہوئے ایک خواہ روح المعانی کا پیش کیا ہے۔ اس کو نہ میں اسی معجزہ شوق فقر اور حب فقیرت و عشق

و اشتیاق فقر کے نڈول کا ٹکڑا ہے اس میں یہ نہیں ہے۔ کہ آپ کے زمانہ میں طائر اس معجزہ شوق فقر کے کوئی اور نہ

منسوت قمریہ گہن کا غماز ہو۔ اسی معجزہ شوق فقر کو ایک مدعا فقر سے تعبیر کرنا ہے۔ جس کے متعلق دو منسبت

صاحب مدعا المعانی خود لکھ رہے ہیں۔ کہ وہ سیاق الفقر غریب۔ کہ اس حدیث کا سیاق فقر یہ ناقابل قبول ہے یعنی

اولیہ روائت ہی درست نہیں۔ اور اگر کسی حد تک مان لے جائے تو اس میں اس امر کی طرف اشارہ ہوگا کہ معجزہ شوق فقر

جو وہ بولی شیب کو ظہور میں آیا۔ کہ کوئی نہ اکثر چاند گہن جو وہ بولی کے شیب کو جو تار بتا ہے۔

اس میں کسی جگہ بھی مختار مدعا علیہ کہ مدعا یا مرزا غلام احمد صاحب کی تائید نہیں۔ محض منظر ہے، اس سے
فرق صرف اس قدر ہے کہ معجزہ شق قمر جو دہویں شب کو واقع ہوا اور اس سرک نہ رہاں کوئی بحث ہے نہ یہ
ماہ الفراعہ ہے۔

بہشتان عظیم

صاحب روح المعانی پر کس قدر عظیم الشان بہشتان ہے۔ کہ وہ مرزا صاحب کسی طرح معجزہ شق القمر کو تصوف
قمر بتا سچے ہیں حالانکہ اس روایت کا سقم ثابت کرتے اور اس کی تاویل حسن پیش کر کے کے واسطے انہوں نے نقل کیا ہے
اُن کا اصل مذہب محدث مدعا علیہ کے دیہات و اہل استم پیش نہ کیا۔ اور عبارت قطع و برید کر کے پیش کر دی، اصل عبارت صاحب
روح المعانی ملاحظہ ہو۔

(۱) الفصل بعدہ عن بعض قصص رفاقین و ذلک علی عهد رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم قبل الهجرة ببحر خمس سنین فقد صرح من رواية الشيخين وابن جرير
عن ابن اهل مكة سألوا عنه فصرح و قالوا ان يرويههم ائمة فاداهم الله من
شرقين حتى راو حرا و بينهما و احب ابو نعیم من طریق الضحاك عن ابن عباس
ان احاد شہید و سألوا ائمة فاداهم الله تعالى القمر قد انشق لا يحوّل عليه - و في
الصحيحين وغيرهما من حديث ابن مسعود شق القمر على عهد رسول الله صلی
اللہ علیہ و سلم فقامت قریب من هذا معمر ابن ابی کعبہ فقال رجل انتظروا ما يأتيكم
به السفار فان محمد لا يستطيع ان يسحر اناس كلهم فجاہ السفار اخبروهم بذلك
فروا ابو داود و الطيالسي و في رواية البیهقي فسالوا السفار وقد قدموا من كل
وجه فقالوا رايناك فانزل الله تعالى فخربت الساعة و انشقق
القمر رواية

(روح المعانی، ج ۱، ص ۶۴۷)

یعنی اس چاند کا جو اس منہ بعض سے بالکل جدا ہو کر دو ٹکڑے ہو گیا اور یہ واقعہ شق القمر، حضرت رسول
کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت سے تقریباً پانچ سال قبل کا ہے۔ شیخین اور ابن جریر نے حضرت انس سے اسے اس طرح
روایت بیان کی ہے کہ اہل مکہ نے آنحضرت علیہ السلام سے ایک معجزہ دکھانے کا مطالبہ کیا تو حضرت نے ان کو چاند دو
ٹکڑے کر کے دکھایا جہاں تک کہ انہوں نے فائدہ اٹھا کر ان دو ٹکڑوں کے درمیان دیکھا، اور جو انی نے ہم نے حاکم کی سند سے

حضرت عباس سے یہ روایت بیان کی ہے کہ علماء یہود نے آنحضرتؐ سے معجزہ مانگایہ یہود کا سوال اور تم پر دکھانا معتبر نہیں اور صحیحین و بخاری و مسلم وغیرہ میں حضرت ابن مسعود کی حدیث سے مروی ہے کہ آنحضرتؐ کے عہد مبارک میں چاند دو ٹکڑے ہو گیا ایک ٹکڑا پہاڑ پر تھا اور دوسرا اس کے در سے تو آنحضرتؐ علیہ السلام نے فرمایا کہ سے لوگو تم کو وہ رہواؤ کی حدیث سے یہ روایت بھی ہے کہ آنحضرتؐ علیہ السلام کے زمانہ میں جب چاند دو ٹکڑے ہوا تو قریش نے اس پر یہ کہا کہ یہ تو بنی ابی کہشہ (آنحضرتؐ علیہ السلام) کا سحر اور جادو ہے۔ ان میں سے ایک شخص گویا ہوا کہ فقیر بدو رہا ہرولے ظالموں کا تھا کہ کرو: اس کے متعلق کیا خبر دیتے ہیں اس پر کہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام دنیا کے لوگوں پر باد کی استطاعت نہیں رکھتے، جب یہاں سے قافلے گئے تو انہوں نے اس کے مطلق انہیں خبر دی وہ تصدیق کی۔ اس حدیث کے راوی ابو داؤد اور علیہ سی ہیں۔ اور ترمذی کی ایک روایت میں آیا ہے کہ قریش نے باجمہ کے تمام اطراف و جوانب سے اُسے دسے قافلوں سے اس امر کے متعلق دریافت کیا اور ان تمام نے بھی جواب دیتے کہ ہاں ہم نے ایسا دیکھا ہے۔ تو اس پر یہ حدیث شریفہ نازل ہوئی۔ - فتوح الساعۃ - النبی

والاحادیث الصحیحة فی الامتنان کثیرہ و اختلاف فی نواترہ فلیذہو منہ و لا یشتغل فی الامتنان کثیرہ و اختلاف فی نواترہ فلیذہو منہ و لا یشتغل فی شریحہ لمختصر ابن الجابی الصغیر عددی و الشقاق لقمہ عتو تر منصوص علیہ فی القرآن و فی الصحیحین و غیرہما من طوق شتی بحیث لا یستری فی نواترہ انتہی باختصار

و قد حذرت حاد منہ فی روایات صحیحہ علی جماعی من الصحابہ اعمہ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عن ابن مسعود و ابن عباس و غیرہم

روایات المعانی ج ۱ ص ۴۳

یعنی امتنانِ تہم کے متعلق بکثرت احادیث صحیحہ موجود ہیں لیکن ان کے قواعد میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ دو احادیث صحیحہ غیر متواتر ہیں در تراج موثق شرعی میں ہے کہ دو سب متواتر ہیں اور علامہ سبکی نے اس کو مستحکم کیا ہے۔ اور شرح مختصر ابن الجابی میں کہ ہے کہ میرے نزدیک صحیح اور مختار یہی ہے کہ معجزہ شعی اعظم متواتر حدیث سے ثابت ہے اور قرآن میں اس کی نفی موجود ہے در صحیحین وغیرہ میں مختلف طریقہ سے اس کی روایات موجود ہیں اور یہ ایسا مسئلہ ہے کہ ایک کے قواعد میں کوئی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

الحدیث صحیحہ میں صحابہ کی ایک بڑی جماعت سے روایات صحیحہ موجود ہیں۔ جن میں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ابن مسعود اور ابن عباس رضوان اللہ علیہم اجمعین نے اس کی ہیں۔

پس مذکورہ بالا روایات نے نہ صرف معجزہ خلقِ حقِ حق کی حقیقت واضح کی بلکہ ثابت ہو گیا کہ یہ اسی طرح نصِ قدسی اور متواتر احادیث میں بھی موجود ہے جس کے بعد شک کی گنجائش نہیں رہتی ایمان بھی ظہور میں ہو جائے گا۔

یسی عظیم الشان شہادت کو ممتاز مدعا علیہ نے خیراتہ نقل کیا اور صاحبِ روحِ المعانی نے اس قول کو رد کر کے لکھ لکھ کر کیا ہے اس کا اصلی مذہب بنائے گئے ہیں پر ہمتانِ عظیم بانعھا ادا اس میں رہی کتنے مغالطہ دیئے۔ اس سے اس کی نقل مذہب کی حقیقت کو ختم چاہے کہ بلا وجہ درگوں کی طرف خلاف واقعہ امور افتراء منسوب کر دینا ہے جیسا کہ یہاں نہیں متعدد مرتبہ حدیث کے مدبر آچکیں۔

اس سے یہ امر وضاحت ثابت ہو گیا کہ معجزہ خلقِ حق کوئی استعارہ یا نظرِ ہندی و کرشمہ نہ تھا۔ بلکہ دراصل یہ ایک عظیم الشان کھدائی معجزہ تھا کہ آپ نے درحقیقت پانچ کے دو ٹکڑے کر دیئے اس طرح بتا دیا کہ وہ حجاز بھی اس کے درمیان میں آگیا۔ البتہ یہ ضرور علماء میں بحث جاری رہی ہے کہ آیا یہ معجزہ صرف آپ کی صداقت کا نشان ہے یا اس چاند کے پھٹنے اور بڑے میں قرب یا مس کی طرف بھی اشارہ ہے۔ جیسا کہ ذیل کے الفاظ اقتضا کرتے ہیں۔

والشوق انقرضت رے میں کہ قیامت قسریب آگئی۔ اور چاند دو ٹکڑے ہو گیا۔ اس کے فلسفہ اور ہر دو قصارتوں کے یہ کہ رابطہ پر شاہ ولی اللہ صاحبِ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اور امام غزالی نے تقریباً اس کی ہی ہیں۔ جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ صرف مصنفین اس مغالطہ کی سچی ہیں اور اصل معجزہ ہوا ہی نہیں۔ صرف نظر نہ کی تھی یا اس کا برہنہ حکم سے مناسبت نہیں۔ اور غلط فہمی جو تھی۔

شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کے کام کا خلاصہ صرف اس قدر ہے کہ دنیا میں جب کوئی اجلاس قائم کیا جاتا ہے۔ اور اس کے تمام مباحث اختتام پذیر ہو جاتے ہیں۔ اور جس ذاتِ گرامی کے واسطے وہ محفل منصف کی جاتی ہے۔ تب قلم اٹھاتے ہیں۔ اور خطبہ صمدیت بھی پڑھتے تو پھر گیس یا شمع کی ڈٹ کہ پاشنی کر دیتے ہیں۔ تاکہ حاضرین کو اختتامِ جلسہ کا پتہ چل جائے اور محرم ہو جائے کہ وہ منصف اور رحلت منظور نہیں ہوئے اس کے کہ یہ منصف سامانِ جمع کرنا چاہتے دراصل جس وقت ہو چکا۔

باری تعالیٰ نے دنیا کے غیر دانش انداز کو سببِ یاری کا فریضہ بھیجا۔ آسمان کا تینگوں شہیلہ اس پر لڑا اسے مختلف رنگ کے چھوٹے بڑے قمقموں سے آراستہ کیا اس میں روشنی کے دو چاند چاند سورج روشنی کے۔ نیز آواز تمام خطا ماس کی کہیں فرمائی۔ آدم سے جیسے سلاہ سلام تک انبیاء کریم کے اعلان کے بے جہے۔ انبیاء کے ہمراہ دعوتی مخلوق آسمانی سماعت کی شکل میں روانہ فرمائے آخر میں وہ صمد لایا اور جہدِ علم میں ملی صمد علیہ وسلم روئی افر در صمد ہوئے۔ اور پیغامِ انبی اور خطبہ عبادت و مہم صامت سب تک پہنچا دیا۔ وہ جس کی عرض و غیبت اور تحقیق کو ثنات کی مصلحت ہوگی ہو چکی۔ تو صمد کے ماتھوں پانچ کے دو ٹکڑے کر دیئے۔ تاکہ دنیا کو معلوم ہو جائے کہ اصل صمد ختم ہو چکا۔ اب صرف سامانِ منتشر کے جمع کرنے کا وقت ہے اسی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی جنتِ محیی قیامت کا پیشِ خدمت قرار دیا ہے کہ

بعثت انہوں نے الساعۃ کہاتین یعنی میں اور قیامت کا دنوں انگلیوں کی طرح ساتھ ساتھ ہیں۔ اسی سے باقی نکلنے والے
انشقاقِ قمر کے ساتھ اختربت الساعۃ لگایا۔ کہ قیامت قریب آگئی۔ اور چاند دو ٹکڑے ہو گیا۔ اس فلسفہ اور
حکمت پران کرنے سے ان بزرگوں کی غرض بجزو شمسِ قمر کی اور تائید مزید ہے۔ مگر انکار۔ یہ محض مختار مدعا علیہ کی تلاش
پر مبنی ہے۔

آرامِ القمر فرشتوں کا غلط مفہوم

اس حدیث کا بہ غلط مفہوم تھا کہ واقعہ میں دو ٹکڑے نہ جوئے تھے۔ بلکہ انہیں قمر آئے تھے۔ جن ایک قسم کی نفیر
بندی تھی محض یہی تھی اور معجزات کے نکار کا درستہ اختیار کرنا ہے۔ اس کے یہ معنی اور مفہوم ہرگز نہیں صاف اور صحیح
ترجمہ یہ ہے۔ کہ آپ نے اہل مکہ کو چاند دو ٹکڑے کر دکھایا۔ یعنی آپ کے ابو ترسے دو ٹکڑے ہو گئے۔ اور انہوں نے دو ٹکڑے
دیکھے۔ یہ ہرگز مردہ نہیں کہ چاند سام رہا اور قمر بندی کے طور پر صرف انہیں دو ٹکڑے نظر پڑے۔
کیونکہ انشقاقِ قمر کا مشاہدہ سادہ عرب کے خلاف کے دور دار ملکوں حتیٰ کہ ہندوستان کے ایک بڑے راجہ نے
بھی کیا۔

واقعات کتبِ تواریخ میں موجود ہیں۔

مرزا صاحبِ معجزہ شمسِ القمر

مرزا صاحب نے اس مسئلہ بجزو شمسِ قمر میں بھی حسبِ عادت اقرار و انکار کے دونوں مسلک اختیار کئے ہیں اور
دجل کے مٹنے ہی یہی ہوتے ہیں کہ ذرا سے مشتبہ الفاظ پوچھے جاویں۔ تاکہ دنیا گمراہ ہو۔ اور سہ

خدا جی خوش رہے اور جنت بھی ماضی

کوئی ایسا قسیدہ چاہتا ہوں

کا مصداق جو مختار مدعا علیہ سے تیس حوالے پیش کئے ہیں۔

(۱) مصر میں چشمِ قمریہ۔

(۲) آئینہ کالائت اسلام۔

(۳) چشمِ مہرنت۔

مگر غائرِ نظر سے معلوم ہو گا کہ سلسلہ سے قبل حسبِ تک کھانا ہوا دعویٰ نبوت نہ تھا یا بقول مرزا محمود صاحب
نبوت سے پردہ نہیں اٹھایا تھا۔ بجزو شمسِ قمر کا اقرار و اثبات بڑے شد و حد سے اسلامی چیرہ پر میں ہے مگر سلسلہ کے بعد

وہ چند آہنگی کچھ بھیگی ہے۔ اور اس میں انکار کی جھلک بھی موجود ہے۔ مینا بچہ سر سر خیمہ آبیہ مرزا صاحب کی بہت سی پہلی کتاب ہے۔ جس کا سہ ماہی ستمبر ۱۹۸۶ء ہے۔ اس وقت تو مرزا صاحب بیرونِ دیوبند اسلام کے نائل تھے اور صرف ادیب و غیرہ کے مقابل مناظرِ اسلام کی حیثیت رکھتے تھے۔ خود آئینہ کائنات، سلامِ فرہادی، شہداء کی کتاب ہے۔ اس میں مجرور شوقِ افریقہ، بلا کی دسیہ کاری کے اسلامی رنگ میں بیان کر رہے ہیں۔ اور کفر کی بنیادیں بگاڑ رہے ہیں۔ مگر بہت ہی پوسٹنیدہ۔ یہی چشمِ معرفت جو بہت سی غریبی کتاب شہداء کی ہے۔ اسی میں افغانہ تو افریقی، بظاہر ہیں لیکن تباہی کر کے اُس سے گویا انکار ہی کر دیا ہے اللہ ملاحظہ فرمائیں۔

”اس سے ظاہر ہے کہ کوئی بحرِ ضررِ ظہور میں آیا تھا جس کا نام شوقِ افریقہ رکھا گیا۔“

(چشمِ معرفت صفحہ ۲۲۳)

تمام فقرہ کے بعد یہ حقیقت ہے کہ وہ ڈال دیا کہ کوئی امر تھا اُس کا نام شوقِ افریقہ رکھا گیا۔ اصل چاند دو ٹکڑے نہیں ہوا۔ لگے بات صاف کر دی ہے۔ مگر یہ

بعض نے یہ بھی لکھا ہے کہ وہ ایک عجیب قسم کا خوف (چاند گھبرا گیا) تھا جس کی قرآنِ شریف نے پہلے خبر دی تھی۔

(چشمِ معرفت صفحہ ۲۲۳)

یہاں ایک قسم کا چاند گھبرا گیا۔ جو جس کی آواز۔ پھر تباہی کا واسطہ یوں نکالا کہ قرآنی آیات جو اس کے متعلق ہیں اُن میں پیش گوئی شکیا۔ کہ ہم خود انہیں استعداء قرار دیکر تباہ کر گئیں۔ خود دنیا کی آنکھوں میں اس طبع پر دھول ڈالی جاسکے چنانچہ اسی کے بعد ”فری“ اپنی ریلے کا اعلان ان الفاظوں میں کر دیا۔

”ادیب آئینہ بطور پیشگوئیوں کے ہیں۔ اس صورت میں شوق کا لفظ منفی استعداء کے رنگ میں ہو گا۔ کیونکہ خوفِ سرورِ کسوف میں جو حصہ پوسٹنیدہ ہوتا ہے گویا وہ بہت گہرا ہے جو جاتا ہے ایک استعداء ہے۔“

(چشمِ معرفت صفحہ ۲۲۳)

عدالتِ خود ملاحظہ فرمائیے کہ کس قدر سفائی سے معجزہ شوقِ افریقہ کا آخر میں انکار کر دیا۔ کہ دراصل چاند گھبرا گیا۔ خوف تھا۔ اور خوف میں گویا پوسٹنیدہ حصہ بھٹ جاتا ہے اس سے استعداء کے طور پر غلط شوقِ افریقہ بول دیا گیا ہے۔ ورنہ دراصل چاند دو ٹکڑے نہیں ہوا تھا۔

”محکمہ انداز اس سے مرزا صاحب کا شوقِ افریقہ کے معجزہ کا انکار صاف ہو رہا ہوگا۔ گو غلط شوقِ افریقہ کہتے ہیں اسی معنی میں خوف کا لفظ استعداء“ اپنے شعر میں ”تخصیص صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں معجزہ شوقِ افریقہ کی اعلیٰ کیفیت پر پردہ ڈالنے کے لیے استعمال کیا گیا ہے۔ جس کا اعتراف مختار مدظلہ علیہ کو بھی ہے۔ لہذا ملاحظہ فرمائیں۔“

”پس مرزا صاحب نے بھی خوف کا لفظ شوقِ افریقہ کے لیے بطور استعداء استعمال کیا ہے۔ الخ“

اب اس فقرہ کے بعد میرا اعتراض بھی بالکل لا جواب رہا۔ کیونکہ مرزا صاحب نے اولاً اسلامی معجزہ شوقِ فقر کو مستحکم قرار دیکر ایک قسم کا چاند گہنِ خسوف قرار دیا۔ پھر اپنے واسطے مد مقابل چاند اور سورج دونوں کا خسوف و کسوف نشان بتلایا۔ پس ایک طرف تو معجزہ شوقِ فقر کا استخفاف اور انکار ہے۔ اور دوسری طرف مقابلہ کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔ اور ایسا استخفاف اور مقابلہ تو توہین کرنے والا کبھی کلمہ کے دوسرے حصہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھنے والوں کو ہو سکتا۔

سیاق و سباق کی تاویل ،

معنی مخالف کے واسطے دو چار حابیاتی اشعار نقل کر دیے مگر جب عدالتِ خدا کے کسی توصیف معلوم ہو گا کہ وہ بھی معنی ایک تاویل ہے۔ جو ناقابلِ قبول ہے۔ اور حاصل اس کفریہ مقصود کی تمہید ہے۔ کیونکہ اس میں اپنے آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی برگزیدہ آلِ قرہ جالب ہے۔ جو سراسر اہل بیت رسول اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔

”اور میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی آل کا واسطہ بنایا گیا ہوں۔ پس اس کی آل برگزیدہ ہوں جس کو وہ چاہے گا۔“

آخری نکتہ ہیں۔

جدیس درد شوقِ اس میں ہے مجھ میں چمک رہی ہے۔
 ناشائستہ تم ماشاء اللہ ہرگز اللہ کے محبوب کی روشنی کبھی اس قسم کے شخص میں نہیں چمک سکتی۔ اس تنازعہ شعر کے بعد پھر قرآن پاک کی عظمت و جلال پر ہاتھ ڈالے۔ کیونکہ کسی نبی پر لانا جو احکامِ اجماعاً قرآن نہیں دیا گیا ہے۔ سوائے اس کلامِ بانی جو اللہ کے آخری نبی سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم پر آئرا۔ مگر مرزا صاحب بڑے غر سے اسی شعر کے مقلد کہتے ہیں۔

وہماں کلامہ معجزاً آیت۔ ۵۔ کن لکن لی قول علی الکل۔ معجز
 خود ہی ترجمہ کرتے ہیں۔ کہ اس کے معجزات میں سے معجزہ کلام بھی تھا۔ اسی طرح مجھے وہ کلام دیا گیا ہے۔ جو سب پر غالب ہے۔

(پیشیدہ اجماعاً محمدیہ ص ۷۱)

عدالتِ خود بجا نظر فرمائے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر صفت میں مشارکت اور مقابلہ کا جغیرہ معنی نبوت میں کس قدر موجود ہے۔ اور کوئی بھی صفت نہیں جس میں اپنے آپ کو اللہ کے جیسب پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا شریک اور سیم قرار نہ دیں۔

خداوندِ عالم علیہ کی سیاق و سباق سے تاویل غلط گناہ بدعتِ راز گناہ سے زائد نہیں۔ مگر سیاق و سباق سے اور اس سے بشہ کہ توہینِ شریعت ہوتی ہے۔ جس کا نمونہ ابھی اوپر عرض کر چکے۔

قل متار مدعا علیہ۔

۱۰ اگر روایتوں میں یہ خبر نہ ہوتی کہ چاند اور سورج کا گہن ہمدی موعود کی صداقت کی دلیل ہوگی تو وہ نشان بنو نہ ہو سکتا تھا چنانچہ مرزا صاحب نے اپنی متحد کتب میں اس پر شکوک کا ذکر کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح و ثنا کی ہے اور درود بھیجا اور اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا پھر آپ اپنی کتاب فیہ الدلائل صہ دوم میں لکھتے ہیں ترجمہ از اشعار عربی - تیرے پر جان قربان ہوا ہے بہتر مخلوقات ہم نے تیری خبر کا نور اندھیرے میں دیکھ لیا ہم نے سورج اور چاند کو دیکھ لیا جیسے کہ قولے اشارہ کیا تھا

۱۱ اور بھی واقع ہے کہ روایت میں ہمدی موعود کی صداقت کا ایک نشان ماہ رمضان میں سورج چاند گہن قرار دیا گیا اور کہیں تیرہ سو گیارہ میں وقوع پذیر ہوا

معاذ ما علیہ نے باوجود عداوت کے بار بار دہرے کئے کہ مرزا صاحب کی صداقت کا نیا مستند یہاں پسپا کرنا اس میں ظاہل غور و تدبیر ہیں۔

۱۲ کیا کسی صحیح حدیث میں ہمدی کی یہ شہادت قلم بردی گئی ہے۔

۱۳ کیا صرف مرزا صاحب کے زمانہ میں یہ ہوا کہ میں اور نہیں ہوا۔

الجواب

۱۴ اس نشان کے ثبوت میں مرزا صاحب اور مفتی صاحبان حدیث کا نام لے کر یہ ٹکڑا پیش کیا کرتے ہیں کہ حدیث دار طبعی میں کا ذکر کہ سورت شہد ماہ رمضان کے بارہ میں آیا ہے اس کے الفاظ میں

ان لہدیباً آیتین لہر نکوناً من خلق السموت والارض وینکسف القمر لاہول لیلتہ من رمضان وتنکسف الشمس فی النصف منه۔

ترجمہ ہمدی کے دو نشان ہیں جو ابتداء سے پیدائش زمین و آسمان سے آج تک نہیں چھوٹے یعنی چاند گہن رمضان کی پہلی شب میں ہوگا اور سورج گہن اس کے نصف میں۔

الجواب

۱۵ امام محمد یا قسراً کا قول ہے اور وہ بھی ضعیف کہ اس کے دو سادوں عمراد جابر جعی کو اسلئے رجال میں کذاب اور ضعیف قرار دیا گیا ہے۔ اس کو حدیث قلم بردی جاہر سے نہیں سند رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر مبنی ہوگا۔

۱۶ الفاظ کے لحاظ سے بھی یہ قول درست نہیں کیونکہ چاند گہن پہلی راست کو نہیں چھوڑتا اور سورج گہن نصف پہنچتا ہے۔

علاوہ اسی کے ماہ رمضان کی ان جائزگوں میں باب اور مجامع اللہ کے زمانہ میں بھی رمضان میں کسوف و خسوف ہوا۔ جو سند میں دکھایا د ملاحظہ ہو کتاب یوزائف دی مکتوب کاتب کا دجال مصنف مولوی عبدالحکیم ایم بی مقبول از مکتبہ الشیخ

حصہ دوم برہان مریح صفحہ ۴۳۔

ہیں۔ مومنوں پر یہ نشان منور علی قدر علم کی طرف مہسوس کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان باز تھا ہے۔ اور اس سے سب کے بعد ہی کا کذب ہونا لازم آتا ہے۔

(معاون ص ۵۸)

یہ مصرعہ ۱۵۔ "تَوَدُّهُ لَعَلَّہُ سَلٰی کُلِّ سَلٰی" اور نمبر ۱۶۔ "مَنْ مَتَّ كَفَى تَحْتِیْ تَحْتِیْ" کے تحت اس نے پرتیز تحقیر سے ایہ بڑا چھایا کیا۔ "دو نمبر ۱۷۔ "فَاَفٰی حٰۃً نَحْدَ یَوْتِ اَحَدٍ مِّنَ الْغُلَامِیْنَ" یہ دونوں ابھام چھاندہ عید کے تحت میں ایک ہی سنوں اور ایک ہی بیڑ لنگ کے تحت درج میں اور دراصل ان پر کوئی مستقل حکم نہیں بلکہ مرزا صاحب کی تہ کی ترقی دکھانا منظور ہے۔

کہ مشروع میں اپنے کو ادنیٰ اللہ اور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اولوالعزم پر تشریف لایا اور پھر سیدہ سلیمہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم درجہ کے خصوصیات میں شریک و شریک بن بیٹھے۔ اور تمام ان امتیازی خصوصیات میں اپنے کو شامل کر لیا جن میں تمام کو شریک کا حق نہیں ہوا اور ہمہ ایم دھو سے دھوئے عظیم السیماہ کو محترمہ عالمیہ سے سینوں کو سیدہ ملیحہ مستقل طوبیہ سے پیش کر کے اصل امثال یوسف سے برہوتی کرتے ہیں۔ چھاپے الفاظ میں ایک مستمال قائم کر کے ایک لفظ لفظ کی غیر متعلق جواب دے ڈالے۔

بتاؤ محمد دعا عید کو بھی تسلیم ہے کہ ان ہجرت میں مرزا صاحب اپنے آپ کو امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم اوپر لٹھ انقلاب نوٹ دباؤں پر نفیست دیتے ہیں اور پھر کتاب حقیقتہ الوجودی کے صفحہ ۹ پر مرزا صاحب بھی اس معضون کو ان الفاظ میں ظاہر فرماتے ہیں غرضی اس حد کثرتی افی اور مودہ فیض میں کہ امت میں سے ہیں ایک فرد مخصوص ہوں اور میں قدر چھ پہلے دینا ارادہ ابدال اور انقلاب میں امت میں سے گئے ہیں ان کو یہ حصہ شریک نیست کا نہیں دیا گیا۔

ویدار اللہ اور انقلاب دباؤں پر نفیست اس میں ستم ہے انیاء ماسی پر نفیست کا بیدار اعلان ہے۔

انجید گر چہ بود اندیس

من بعد فارہ کمتر ہے

انچہ داد است ہر چہ اجام

دادن جام در جمع

کم نیم من بعد میر و سہ

سرگرد و دروغ بست و لعین

(رد میں انوار المسیح)

پس مذکورہ بالا ابھامات شمر کوئی سے ایک تمہید اور نہ قرار دیا ہے۔ سید مرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے صفات مخصوص میں شریک و شریک بننے کو کہ دنا ادنیٰ اللہ انقلاب نوٹ دباؤں پر نفیست دی پھر ایجاد سابقین پر بعد ازاں سب مریدین اور کوثر و تقید کے عقیدین نے اسے تسلیم کر لیا تو سید مرید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے تحت دل دنا است تک رسائی کا دعویٰ کرنے لگے۔

اسی تہذیبی ترقی کے ثبوت کے واسطے حقیقتہ الوجودہ صفر ۱۳۵۰ (۱۳۵۰ م) منظور ہو

عدالت خود تمام اہمات کو طائفہ فرما کر میرے اس دعوٰی کی تصدیق کر سکتی ہے۔ مگر وہاں کوئی مسلسل مربوط عبادت نہیں۔ بلکہ بے ربط علیحدہ علیحدہ فقرات مختلف اہمات۔ بلکہ کچھ نقل کئے ہوئے ہیں۔

نمبر (۶)

آسمان سے کئی تخت۔ تو سے پر تیرا تخت سب سے اوپر پھیل گیا۔

ظاہر ہے کہ آسمان سے نبوت کے تخت ٹرنے میں۔ نیز اگر ہر صاحب مدعی ولایت ہوتے۔ اور اپنے آپ کو صرف ولایت کا تخت نشین شمار کرتے تو ان تختوں سے ہر دم بھی ولایت ہی کے تخت مراد لیتے۔ مگر ہر صاحب تو بزم خود و عود پر نبوت ہیں۔ اور گھٹیا یا مجاری نہیں۔ بلکہ بقول مرزا محمود صاحب فرق نہ جو معنی نبوت کے قرار دیتے ہیں۔ اس کے رو سے حضرت صاحب ہرگز مجازی ہی نہیں۔ بلکہ حقیقی اور گھٹیا نہیں۔ بلکہ بڑھیا ہی ہیں۔ پس جب کہ مرزا صاحب تخت نشین نبوت ہیں۔ تو یہ آسمانی تخت نبوت ہی مراد ہوں گے۔ مگر صاحب بالکل واضح ہے۔ کہ آسمان سے نبوت کے تخت ہرے مگر میرا (یعنی مرزا صاحب) تخت سب تختوں سے اوپر پھیلا کر اس کی کسی تخت اور کسی ہی کی تخصیص نہیں۔ اور جیسا کہ آگے معلوم ہو گا۔ کہ مرزا صاحب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل خصوصی تک بانٹتے ہیں۔ پس بلاشبہ اس مرزا صاحب کے تراشیدہ اہمات میں نہ صرف انبیاء سابقین بلکہ سید الاولین سرور عالم محمد بن آدم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی توثیق ہے۔ جس کے بعد محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان ظہور میں پڑ جاتا ہے۔

اس کے مقابلہ میں مولوی منظور احمد صاحب سنبھلی کی سیف یمانی یا تقویٰ سر الاسمان و طوائف المعارف سے حضرت سلطان الادب و خواجہ نظام الدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ یا شرح الشیوخ حضرت شیخ شہاب الدین بہروردیؒ کی اُڑ لہنا بالکل بے سود ہے۔ کیونکہ وہاں مقابلہ خدا کے جلال و جبروت کا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ کوئی بھی مخلوق خدا کے ہم قدم نہیں۔ بلکہ سب اس گھاٹے ننگوں ہیں۔ نبی یا ولی۔ لن یستغفک المسیح ان یموت عنہ۔ لا الہ الا اللہ لا شریک لہ۔ حضرت مسیحؑ جنہیں ان کی قوم خلیا خدا کا پوتا اور ملائکہ جنہیں یہود اللہ کی بیٹیاں کہتے تھے۔ خدا کی عبودیت سے منہ نہیں موڑتے۔ بلکہ انسا ہی مجر و نیاز کا اعتراف کر رہے ہیں۔ خود سید الاولین والاخرین امام الیقین محبوب الالہین صلی اللہ علیہ وسلم بار بار امانا خدا و رسول فرماتے رہے اور اس شہابی مجر و انکسادی و نیاز باد گاہ یزدی میں پیش فرما رہے ہیں جس کی حد نہیں بخلاف مرزا صاحب کے وہ چونکہ نبی ہیں۔ اور بزم دباطل خود تخت نبوت پر بیٹھ گئے ہیں۔ پس آسمانی تختوں سے تخت نبوت اور مرزا صاحب کے تخت کا سب سے بالا ہونے سے تمام انبیاء ماسبق اولاد کے تختوں کی کھلی ہوئی توثیق ہے۔ جس کی کوئی بھی تاویل نہیں ہو سکتی۔

پیران میر سید الطائفہ عبد اللہ درمیشانیؒ فرماتے ہیں۔ ان کے ارشاد قدحی۔ ہذا علی

حقہ کل دلی۔ جس دلی کی تصریح خود موجود ہے۔ نیز وہ خدا کا ستر و عود دار نبوت نہیں۔ بلکہ او یا د صمت سے ہیں۔ لہذا

اُن پر نہ کوئی اعتراض ہو سکتا ہے۔ نہ باہر سے کوئی شخص کی گئی ہے۔ بخلاف مرزا صاحب کے کہ وہ مدعی نبوت ہیں۔ اور وہی کی کوئی تصریح نہیں۔ بلکہ وہ تمام انبیاء سابقین پر اپنی فصیلت کے مدعی ہیں اور بطاعت فرما چکے ہیں۔

انبیاء گمراہ۔ بودہ اندھے	من بحر قال نہ کم قزم زکے
آنچه دادہ است ہرنی راجام	داد آں جام مارا مقام
کم زیم زان ہم۔ بروی یقین	ہر کہ گوید دروغ بہست و لعین

(۷)

افغانی مہم لحد نبوت احد من الصالحین .

مختار مدعا علیہ دہی بنی اسرائیل کے متعلق جو فصیلت کی آئینیں ہیں۔ اُن کی آڑ چاہی ہے۔ حالانکہ میں اوپر تفصیل سے عرض کر چکا ہوں۔ کہ ہر ایک کا مقابلہ اُس کی ہم جنس و ہم مسلک سے ہوگا۔ نبی کا نبی سے امتی کا امتی سے ہیں بنی اسرائیل یقیناً اپنے زمانہ اور مابین کے امتیوں پر افضل ہیں ہاں جو امتیں اس تک معرض وجود میں نہیں آئیں۔ وہ اس سے مراد نہیں۔ اسی طرح مرزا صاحب چونکہ بزعم خود مدعی نبوت ہیں۔ اور فرما رہے ہیں۔ کہ مجھے اللہ نے وہ جابو کی کو مالین سے ز دیا۔ مقال پر انبیاء ہی مراد ہوں گے۔ اُن کے زمانہ کے ہوں۔ (جیسا کہ اُن کی تقریر یا اٹھانہ "مدعیان نبوت پنجاب میں موجود ہیں و دو چار سے میں خود مل چکا ہوں۔ اکثر سے تظلو کنہ بت ہے۔ خود قادیان میں نور احمد کا علی مدعی نبوت موجود ہے) بار بار ماہ سابقہ کے عرض یہ کہ انبیاء کو ہم پر فصیلت کا دعویٰ ہے۔ اور اس سے مختار مدعا علیہ نہ معلوم کیوں پچنا چا چلتا ہے۔ جب کہ مرزا صاحب خود بھی کھانا کھاتے ہیں۔

انبیاء گمراہ۔ بودہ اندھے	من بحر قال نہ کم قزم زکے
آنچه دادہ است ہرنی راجام	داد آں جام مارا مقام
کم زیم زان ہم۔ بروی یقین	ہر کہ گوید دروغ بہست و لعین

(نزدل المسیح صفحہ ۹۹-۱۰۰)

باقی رہا اگر یہ شبہ ہو۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خلیل اس سے مستثنیٰ ہوں۔ تو اس کا ازالہ اُن کے ہی تقریر سے ہو جائے گا کہ یہ تمام کلمہ و شرک کی جماعت اہمست اہمست قائم کی گئی ہے تاکہ لوگ بدک نہ جائیں۔ جیسا کہ مرزا محمود صاحب نے تحقیقۃ النبوت کے صفحہ ۱۵۱ و ۱۵۲ پر اس امر کا صاف لفظوں میں اقرار کر لیا ہے۔

اسی سہکت قدیمہ کے تحت اللہ تعالیٰ نے صورت مع موجود سے سلوک کیا اور آپ کی جماعت کو محبت سے ابتلاؤں سے بچایا مگر آپ کو یک لخت ریح کی وفات اور اپنی نبوت کے اعلان کرنے کا حکم ہوتا تو آپ کی جماعت کے لیے سخت مشکلات کا سامنا ہوتا۔۔۔

پچھرو ۲۵ سال بعد وفات میرے کے مسئلہ پر سے پروردگار تعالیٰ ایسی مسند بنوستے پر ایک پروردگار ہا تاکہ جماعت اپنے اندر ایک مینوٹی پیدا کرے:

میرزا صاحب کہ فرماتے ہیں میں بھی وہی عادت ہے۔ کبھی کبھی کوئی نہیں مطلب کہ یہ بیان کر دیا۔ کہیں مجبور ہو کر اسلامی فرقہ کا انجم کر دیا۔ اور یہ قول نہ ہونا تھا۔ کیونکہ جس طرح ارشاد ہوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہر مدعی نبوت و جلال و کذاب ہو گئے۔ اور خود میرزا صاحب ہی وہل کا یہ معنی بتاتے ہیں۔ کہ اس حدیث کے مضمون کا نایب مندرجہ ذیل حوالہ سے جوتی ہے۔

۱) ”وہ حال کے پیش ضروری ہے کہ کسی ہی برقی کا تالیف ہو کر پھر مسیح کے ساتھ باطل ملا دے۔“
 ۲) ”مگر سنی محض پر زبانت کی جاتے تو اس کا نام عربی زبان میں دہلی ہے اور اس کے مرتکب کا نام وہال ہے اور چونکہ زندہ کوئی نیامی نہیں مل سکتا کہ یہ پڑھنے ہی کے تالیف جب وہل کا کام کریں گے تو وہی وہال کہلاؤں گے۔“
 (تبیح رسالت صفحہ ۳۰۰ جلد سوم)

(۸)

علم نبوی میں مقابلہ

فائدہ عبادت میرزا صاحب۔

”ابن مریم مرد و جلال اور باوجود وہ توحج کی حقیقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر مشکف نہ ہوئی چونکہ سامنے کوئی نمونہ نہ تھی۔ اور اب میرزا صاحب پر وہ جو ہو نہ مشکف ہو گئی۔“

(انزال کلاں صفحہ ۲۸۴)

یہ عبارت جس طرح سے پیش کی گئی ہے اس سے مختار مدعا علیہ کو بھی انکار نہیں۔ اسے یہ بھی مسلم ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ابن مریم۔ وہال۔ یا جوج و داتوج کی حقیقت جو ہو نہ مشکف نہ ہوئی۔ اور کا سقہ اسے نہ تھے۔ بلکہ ان کی حقیقت سمجھنے میں اجتہادی غلطی تھی۔ و میرزا صاحب نے کا حقہ سمجھ لیا۔ لہذا ان پر اورد مذکور کی حقیقت مشکف ہو گئی۔

بہ نیاغ صرف مندرجہ ذیل امور میں ہے۔

۱) کیا یہ اجتہادی امور ہیں۔

۲) نبیاء سے اجتہادی امور میں غلطی ہو سکتی ہے۔

۳) ان امور میں اگر میرزا صاحب کا علم باوجود امتی ہوئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر پڑھ جائے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی تفضیل و توجہ نہیں۔

الحجوب

(۱) ابن مریم - اور دجال - دیا جو ج و مانو ج کا علم اعتقاد میں سے ہے۔ ذکر اجتہاد میں سے ہے۔ ہر مسلمان اس سے واقف ہے۔ علامات قیامت امور دنیہ ایمانہ میں سے ہیں۔ تمام کتب عقائد میں امور اعتقاد دنیہ ایمانہ کے تحت مذکور ہیں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا تذکرہ کئی جگہ کے بعد آپ نے یہ تمام امور دینی قرار دیئے ہیں۔ کہ
 ﴿هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ تَنْكِحُ يَحْصِلُ لَكُمْ دِينُكُمْ ۖ اِنَّ اُولَئِكَ قَالُوْا لَوْلَا اِنَّ اللّٰهَ عَلِيْمٌ دَسْمٌ ۚ كَذِبٌ ۚ﴾ - تمہیں دین سکھانے کے لئے ہے۔

اور تمام دنیا جی کہ مرزا صاحب کا بھی اتفاق ہے۔ کہ امور دنیہ ایمانہ میں انبیاء غلطی سے پاک ہوتے ہیں۔ اور خطا کی گنجائش نہیں ہوتی۔ ملاحظہ ہو عبارت مرزا صاحب۔

وہ لیکن امور دنیہ میں اس خطا کی گنجائش نہیں ہوتی۔ کیونکہ ان کی تبلیغ میں منہاجب استہ ۱۱۲ مقام ہوتا ہے، ان

(زالہ کلاں ص ۳۸۱)

ابن مریم کے نزول وغیرہ میں مرزا صاحب اور مرزا یونس نے بہت کچھ لکھا ہے۔ تعجب ہے کہ پھر بھی اُسے امور ایمانہ میں قرار نہیں دیتے۔ میں اس کے واسطے کہ وہ ان عقائد مدعا علیہ کے مسلم بیروگ عوامہ جہ وہاب شیعہ کی کائنات پیمائش کرتا ہوں کہ۔ فَقَدْ خَلَقْتُمْ مِزَاجَ الْوَحْيِ الْحَقِّ اِنَّ رَحْمَةً بِجَسَدِكَ اَلٰی الْبَشَرِ ۚ وَالْاَبْجَادِ : بِفَا ذٰلِكَ وَ اَجِبْ ۔
 (دلائل اثبات ص ۱۳)

یعنی عیسائی کا نزول آسمان سے کتاب اور سنت سے ثابت ہے۔ پھر فرماتے ہیں کہ حق یہی ہے کہ غلطی ابن مریم اسی جہد خنصری کے ساتھ زندہ آسمان پر اٹھائے گئے اور اس پر ایمان لانا واجب ہے۔

لہذا یہ تمام مذکورہ امور دنیہ ایمانہ ہیں۔ جن میں نبی سے کسی قسم کی بہتادہی غلطی ناممکن ہے۔ اور ان امور میں کسی امتی کا علم نبی سے نائد ماننا کھلم کھلا ہے کیونکہ یہ امور دنیہ سولے وحی ربانی کے عقل سے معلوم ہی نہیں ہو سکتے۔ اور نبی بلکہ سید انبیاء اگر ان امور دنیہ اور امتدادی کے سمجھنے میں غلطی کریں۔ تو اصلاح پھر کون کرے گا لہذا ان امور میں مرزا صاحب کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ماننے کے بعد کسی طرح مجدد رسول اللہ کے دوسرے حصہ پر ایمانی قائم نہیں رہ سکتا۔

دوسرا ”انبیاء سے اجتہاد کی امور میں غلطی ہو سکتی ہے“

اس سلسلہ میں بلا وجہ عقائد مدعا علیہ نے فقہر اس - شیعہ الغیب - بدیعہ الشیعہ - شاعرہ السنہ وغیرہ کے متعدد جدید اور قانوناً غیر مسلم حوالے پیش کئے۔

الجواب

پہلا جواب تو یہی ہے۔ کہ جن امور میں یہاں گفتگو ہے۔ وہ امور دنیویہ ایمانیہ ہیں۔ جن میں خود مرزا صاحب کے نزدیک بھی غلطی ممکن ہے۔ وہ میرے یہ قریبن کو مسلم ہے۔ کہ انبیاء سے کہہ خدا نخواستہ اجتہادی لغزش ہو۔ تو وہ ان پر قائم نہیں رہتے۔ مخالفت الہی، ان کو کسی غلطی پر بانی نہیں چھوڑتی بلکہ منجانب اللہ انہیں اس پر متنبہ کر دیا جاتا ہے۔ لہذا ان کو خدا نخواستہ یہ اجتہادی امور بھی ہوتے تو بھی وہی الہی اس میں متنبہ کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جس علم کو مشکف کر سکتی ہے۔ کسی امتی کو تن علم ہونا ممکن ہے۔ بہر حال امور دنیویہ ایمانیہ میں کسی طرح جی کے علم پر کسی امتی کے علم کو تصدیق نہیں ہو سکتی۔

ایک مخالطہ کا جواب

یہ بھی مرزائیوں کا محض مخالطہ ہے۔ کہ ابن مریم اور دجال یا جوج و ماجوج کی حقیقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر مشکف نہ ہوئی تھی۔ اور مرزا صاحب پر مشکف ہو گئی۔ میں مرزا صاحب اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تحقیقات کو سامنے رکھ کر خلافت سے درخواست کر دیں گا۔ کہ وہ خود تواریخ کر لے۔ کہ مرزا صاحب یا مرزائیوں کے ادعائی باطل میں ذرہ برہر صدق کا شائبہ نہیں۔

ابن مریم کے متعلق مرزا صاحب کی رائے

کہ خود مرزا صاحب اولاً مریم کے رنگ میں پیدا ہوئے۔ پھر ان میں عیسیٰ کا حاصل فرما لیا ہے۔ پھر تقریباً ۱۰ ماہ بعد درجہ اٹھا۔ اور نہ کچھ کے بیچ لے گیا۔ پھر اپنے آپ سے خود ہی پیدا ہو گئے لہذا وہ مریم بھی ہوئے اور ابن مریم بھی۔

آئکہ گوید ابن مسیحیم چون شدی	جست او فاضل زردار ایزدی
آئی فضلے قادر و رب العباد	در بر این نام من مسیحیم نہاد
دست بودم برنگ مسیحی	دست نادارہ بر پیران زئی
بچو بکرے یا نمم غشودنا	اد رفیق راہ حق نا آشنا
بعد ازین اس قادر و رب المجید	روح یکتے اندام مسیحیم دید
پس بر بخش رنگ دیگر شدی	زادان مسیحیم سب ابن زلی
زین سبب شد این مسیحیم نام کن	زانکہ مسیحیم بود اول گلام کن

بعد ازاں مزخج حتیٰ علیٰ شہم
ابن جہم گفت است بیہا میں
شد جائے مرگن ہر تو قدم
گرنے والی برائون راہیں
حکمت حق را ز با داہیے
نکتہ مستور کمر قبہ کے

(تحفۃ الوری صفحہ ۳۳۶)

مفتاد مدعا علیہ باوجود غیر متعلق ہونے کے اس بحث میں متعدد جگہ ابن مریم دجال یا جوچ یا جوچ وغیرہ کی پیشگوئی کے مرزا صاحب کے زمانہ میں وقوع اور جوچنے کی تصریح کی جس کی بنا پر ہم بھی مجبور تھے کہ ان پر مسدود کے متعلق اور ان کے وقوع پر ایک مفصل بحث کریں اور حالات کے سامنے ایک مکمل مرزا صاحب کے خیالات و دینی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات گرامی کا نقشہ پیش کر دیں تاکہ حالات خود و لائق فرمائے مگر چونکہ علامت غایبہ کی رائے گرامی میں وقوع وغیرہ کی بحث غیر ضروری اور موضوع مقدمہ سے بالکل بیحدہ ہے اس لیے میں عدالت کے حکم کی پابندی اور احترام کو مد نظر رکھتے ہوئے جس قدر حصہ و تفرج سے تعلق رکھتا تھا مذکور کیا ہوں۔

اب صرف اس حصہ کو لکھا ہوں جو مرزا صاحب کی پیش کردہ اصل عبارت میں مصرع اور بابہ انزعاج ہے۔
مائی جابا۔ ہائے آقا و مولا اعظم الدین و الاقرین پر مرزا صاحب کا یہ محض بہتان اور اتہام صریح ہے کہ ان مریم دجال یا جوچ و ما جوچ کچھ تو کو حقیقت مشکف نہ ہوں اور نہ دینی تہی نے اس کی حقیقت کا پتہ دیا بلکہ اہل تشکیک اور متنازل و متشابہ جیسوں سے تہم کی گئی۔ تفصیل کا موقع نہیں میرا دعویٰ ہے کہ کسی چیز کی وہاں صحت اور انکشاف نام کی نہیں تہہ بھی صورتیں ممکن ہیں وہ صاف صاف واضح اور صریح الفاظ میں بیان فرمادیں۔

یعلیٰ ابن مریم نے ان کے نزدیک تصریح فرمائی ان کا حیلہ شریف در میان قدرنگ سفید سرفنی عامل بال دونوں شانوں تک بہت سیباہ اور پنگدار ہیں نہاٹے کے بعد جوتے ہیں گھونگر دالے غرور ہی مسعود معانی سے ملتی جیسی شکل ان کی خودک کی تصریح کر لو بیابا جو چیزیں ملک پر نکلیں وہ متنازل فرمائیں گے دقت نرول دیکھو سے زرد رنگ کے پہنے ہوئے سر پہ ایک طویل ٹوپی جسم مبارک پر ذلہ دونوں ہاتھ فرسختوں کے کندھوں پر رکھے ہونے ہاتھ میں ایک چھوٹا نیزہ حربہ جس سے دجال کو قتل کریں گے جس کا فرقہ آپ کی سانس پہنچے گی وہ فوراً مرجائے گا غمزدہ و مشتکی کی یا مع مسجد کے شرقی منارہ د گوشہ پر ان مسلمانوں کی جماعت میں اتاریں گے جو مسلمان مع مہدی دجال سے ٹرنے کو جمع ہوں گے۔ جن کی تعداد آٹھ سو مراد اور چار سو مستورات کی ہوگی وہ لوگ نماز کے واسطے صفیں درست کر رہے ہوں گے امام مہدی ان کے امام ہوں گے حضرت مہدی ہی علیہ السلامت کے لیے بنائیں گے اور وہ نکاح کریں گے جب امام مہدی پیچھے بیٹھنے لگیں گے کہ حضرت عیسیٰ ان کی پشت پر ہاتھ رکھ کر انہیں کو امام بنائیں گے اور وہی نماز پڑھائیں گے وہ نماز صبح کا وقت ہوگا۔ بعد نزول صرف چالیس سال دنیا میں رہیں گے ان کا نکاح حضرت شعیب کی قوم کے قبیلہ میں ہوگا جس سے اولاد بھی بھیگا سر صلیب و قتل منظر پر فرمائیں گے نماز سے

جنت و دوزخ ہوگی مگر حقیقت اس کی جنت دوزخ اور دوزخ جنت ہوگی۔ اس کے زمانہ میں ایک دن سال بھر کے برابر ہو کر ایک ماہ اور ستر ایک ہفتے کے برابر ہوگا باقی ایام سب دستور چوں گے۔ وہ ایک گدھے پر سوار ہوگا جس کے دونوں ہاتھوں کا دیرانی فاصلہ چالیس ہاتھ ہوگا اس کے ساتھ شیشیا لہیں ہوں گے۔ جو لوگوں سے کام کریں گے۔ سب وہ بدل کو کچھ گاؤہ پانی برسائے گا جب منع کر دے گا۔ قحط ہو جائے گا۔ ماہ زاد اندھے اور ابریں کو درست کر دے گا۔ زمین کے پوشیدہ خزانے اس کے حکم سے باہر آکر اس کے پیچھے ہو جائیں گے۔

ایک نوجوان آدمی کو بلا کر تھوڑے سے دو ٹکڑے کر دے گا تو پھر اسے بلاتے گا تو وہ صبح سالم بنتا ہوا سامنے آجائے گا۔ اس کے ساتھ ستر ہزار یہودی ہوں گے جن کے ساتھ جرأت تلوازی ہوں گی۔ لوگوں کے عین فقر ہو جائیں گے ایک دجال کا اتباع کرے گا وہ سلاطین کا مستحکم ہی میں لگھڑے گا اور مسرا دیائے فرات کے کنارہ پر اس کے ساتھ ساتھ جہاں کسے کسے مسلمان ملک شام کی بیٹیوں میں جمع ہو کر بیت المقدی لشکر دجال کے پاس پہنچیں گے۔ اس لشکر میں ایک شخص ایک سرخ پاسبان یا سفید گھوڑے پر سوار ہوگا۔ وہ یہ سارا لشکر بشید ہو جائے گا۔ ان میں سے ایک بھی واپس نہ آئے گا۔ دجال جب حضرت عیسیٰ کو دیکھے گا تو اس طرح پچھلے گئے گا جیسے نمک پانی میں اس وقت تمام یہودیوں کی ٹنگست ہوگی۔ پھر عیسیٰ اسے باب لہ پر تلی کر کے اپنے نذر پر اس کا ٹول دکھائیں گے و نیزہ وغیرہ۔ عدالت جلاظ فرمائے اس انکشاف تمام کہ مختلف مرزا صاحب کے کردہ فرماتے ہیں کہ ”مسیح دجال جس کے آنے کی انتظار تھی یہی بادلوں کا گھدہ ہے جو ٹنڈیوں کی طرح تمام دنیا میں پھیل گیا ہے“

(الارادہ ص ۲۰۶)

مد نصاریٰ کے علماء۔ بی بی شک و حال مہم ہیں :-

(حاشیہ حاشیہ البشر ص ۶۶)

یا جوج و ماجوج

قرآن پاک میں ہی کافی ذکر ہے یا جوج و ماجوج مفسدون آلہ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ یا جوج و ماجوج کو نکلے گا جن کا سیلاب تمام عالم کو گھیرے گا اس وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام تمام مسلمانوں کو کوہ طور پر جمع فرمائیں گے یا جوج کا اجمالی معنی جب دریا سے طہر ہو کر گدھے گا تو دریا کے سب پانی کو پی کر صاف کر دے گا اس وقت بوجہ قحط و غیرہ ایک ماس بیل لوگوں کے لیے سو دینار سے بہتر ہوگا پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام یا جوج کے واسطے بد و عافرائیں گے اللہ تعالیٰ ان کے گھسے میں ایک ٹھنی نکال دے گا جس سے سب کے سب دغہ مر جائیں گے پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام مسلمانوں کو لے کر کوہ طور سے زمین پر اتریں گے مگر تمام زمین یا جوج و ماجوج کے مردوں سے پر ہو جائے

جو کب بھر برہمکے وہ دروازے کی خدمت سے مافرمانیں گے، اللہ تعالیٰ بارش برسلے گا جس سے تمام زمین وصل جائے گی پھر زمین اصل رنگ پر پھولوں اور پھولوں سے بھر جائے گی وغیرہ وغیرہ سب مسلم شریف مسخرا حمد ابوداؤد دارقطنی وغیرہ میں موجود ہے۔

اس قدر کشف تمام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد و مطومات میں ہے مگر مرقا صاحب کو نظر نہیں آتا اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی اس تحقیقات کو ترجیح دے رہے ہیں کہ۔

”ہر یاجوج و ماجوج سے مراد وہ تعدادی ہیں جو روسی دیروانیہ کی قوموں سے ہیں“
اب عدالت خود ملاحظہ فرمائے کہ مرقا صاحب کا کس قدر صریح پتہ شان ہلکت آتا دوسری صلی اللہ علیہ وسلم پر تھا اور اس مقابلہ میں کس قدر صریح توہین تھی جو کلمہ شریف پر ایمان کے سراسر منافی ہے۔

فَيُخْرِجُ اللَّهُ هَذِهِ الْأُمَّةَ إِذَا دُخِيَ اللَّهُ إِلَى عِيْسَى ابْنِ مَرْيَمَ إِذْ هُوَ آتٍ بِالْحَقِّ
عَبَادِي إِلَى الطُّورِ وَبَعَثَ اللَّهُ يَاجُوجَ وَمَاجُوجَ وَهُمْ مِنْ كُلِّ سَبْعٍ يَنْسِلُونَ فَيَمْلَأُونَ بِهَا دَارَهُمْ عَلَى عِيْدِهِمْ طَبَرِيَّة
فَيُخْرِجُونَ مَا فِيهَا وَيُخْرِجُهُمْ فَيَقُولُ لَقَدْ كَانَ ابْنُ الْبَقَرَةِ مَعَهُمْ يَسِيرُونَ هَاقُ فَيَنْفَعُوا إِلَى جِبِلِّ الْخَمْرِ وَهُمْ
بِهِتَ الْمُقَدِّمِينَ فَيَقُولُونَ لَقَدْ قَتَلْنَا مَنْ فِي الْأَرْضِ هَلْهُمْ فَلْيَقْتُلْ مَنْ فِي السَّمَاءِ خَيْرٌ مِنْهُمْ فَيَنْفَعُهُمْ إِلَى السَّمَاءِ
فَرَدَّ اللَّهُ عَلَيْهِمْ ثَنَابَهُمْ مَعْصُومِيَّةً دَمَا وَيَعْمُرُ بَنِي اللَّهِ وَأَصْحَابَهُ هَاقُ تَكُونُ رَأْسُ الْخَمْرِ لِأَحَدِهِمْ
خَيْرًا مِنْ مَانَةِ حِينَادٍ لِأَحَدِهِمْ الْيَوْمَ فَيُؤْخَذُ بَنِي اللَّهِ عِيْسَى وَأَصْحَابَهُ فَيُرْسَلُ اللَّهُ عَلَيْهِمُ الْكَفْكَفُ فِي
مَقَابِهِمْ فَيُعْبَحُونَ قَوْمِي كَسْرَتِ لَقَسٍ وَاحِدَةً شَرِيحَةً بَنِي اللَّهِ عِيْسَى وَأَصْحَابَهُ إِلَى الْأَرْضِ فَلَا
يُعْبَدُ فِي الْأَرْضِ مَوْضِعٌ شَرٌّ إِلَّا مَلَأَهُ زُهْمُهُمْ وَنَفْنَهُمْ فَيُؤْخَذُ بَنِي اللَّهِ وَعِيْسَى وَأَصْحَابَهُ
إِلَى اللَّهِ فَيُرْسَلُ اللَّهُ طَيْرًا كَأَعْنَاقِ الْجَحْتِ فَيَعْمَلُهُمْ فَيَنْظُرُهُمْ حَيْثُ شَاءَ اللَّهُ وَفِي رِوَايَةٍ
نَظَرُهُمْ لَتَجْعَلَ وَيَسْتَوْقِدُ الْمُسْلِمُونَ مِنْ قَسَمِهِ وَتَنَابَهُمْ وَجَاءَ بِهِمْ مَنِينٌ ثُمَّ يُرْسَلُ
اللَّهُ مَطَرًا لَا يَكُنْ مِنْهُ بَيْتٌ مَدَّادٌ وَلَا ذُبَابٌ خَيْرٌ مِنَ الْأَرْضِ حَتَّى يَتَرَكِبَهَا كَالْمَرْكَلَةِ الْخَمْرِ
(رواه مسلم) (مشکوٰۃ صفحہ ۳۴)

ترجمہ: قرآن میں صحاح لے ایک ایسی حدیث میں فرمائی ہے کہ ذکر فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے..... یہیں
اسی ارشاد میں کہ اللہ تعالیٰ عیسیٰ علیہ السلام کو مطلع فرمائیں گے کہ میں ایک ایسی مخلوق کو نکالوں گا جس کے ساتھ کوئی مقابلہ نہیں کر
سکتا لہذا میرے ان بندوں کو تم طرح کی طرف سے جائزہ دیا یاجوج و ماجوج کو نکالیں گے جو نہایت جہالت کے ساتھ ساری دنیا
میں پھیل جائیں گے اہل حسان کا بپ بپر طہ پر برہمکھا میل کا لیا حیا ہے گندے گا تو اس کی پانی پلے گا پھر پانی میں گے
جس میں ہنگامہ خیر ان کا جب ایمان سے گدے گا تو گے گا کہ کسی رسالہ پانی تھا میرے چلے جائیں گے یہاں تک کہ جبل افر

بک پیغمبر تھے وہیت المقدس کا پہلا شہ ہے پھر کہیں گے ہم نے تمام زمین والوں کو قتل کر دیا اور آسمان و طوں کو کٹی کر دی بھر اپنے نیرزد کو آسمان کی طرف ماریں گے اللہ تعالیٰ ان کے تیر خون الودہ کر کے واپس لوٹائیں گے اور اللہ کا نبی اور اس کے اصحاب محصور رکھ جائیں گے تاکہ ملائکہ الشواہد کے نزدیک سود بنا دے یہاں وہ نعمت ہوگی پس اللہ کا نبی جیسے علیہ السلام اللہ اس کے اصحاب اللہ تعالیٰ کے حب میں دعا کریں گے پھر اللہ تعالیٰ ان یا جوج و ما جوج پر لعنہ کے ہاتھ پر بھیج دیں گے پس وہ (یا جوج) زمین پر مگر گریں گے جیسے ایک نس کے موت۔

حالات خود ہی ملاحظہ فرمائیے کہ ان سرزمین یا جوج و ما جوج کی حقیقت کما حقہ کس قدر انکشاف نام سے ہوئی ہے مرزا صاحب کیا انبیاء اولو المعرف نے بھی یوں بیان نہیں کیا کہ اس قدر تفصیل کسی آسمانی کتاب میں دی جاتی ہے پھر بھی مرزا صاحب کا یہ بہانہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ان سرزمین یا جوج و ما جوج کی حقیقت مومنو متکشف نہ ہوئی جیسی کہ بھیرا اس قدر توہین محتجب ہے کہ جس کے بعد کسی طرح ایمان قائم نہیں رہ سکتا۔

قولی محمد مدعا علیہ۔
 ”ان امور میں اگر مرزا صاحب کا علم باوجود امتیازی ہونے کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر برپا ہو جائے تو آنحضرت کی تفسیر تو جہی نہیں ہے۔“

الجواب

جب یہ ثابت ہو چکا کہ یہ علم علوم کا ایسا واحد و غیر ایسا نہیں ہے اور مرزا صاحب کا معنی تمام مسلمانوں کو انہیں امور سے اختلاف کی بنا پر کلمہ کہتے ہیں پس ان اہم امور میں کسی شخص کو علمی غفلت دینا اور اس کو علم ایک حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قرار دینا اور خود ہی دونوں تحقیقوں میں توازن کر کے اسے قائم کر سکتی ہے کہ مرزا صاحب کے خیالات محض جھوٹا بیانیہ ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پر اپنے علم کو ترجیح نہ دیتے۔

یا جوج و ما جوج

مرزا صاحب

یا جوج و ما جوج سے مراد وہ نساء کی ہیں جو روس اور برطانیہ کی قوموں سے ہیں حاشیہ حواہ البشیری صفحہ ۱۸۱
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تحفہ

یہ مسئلہ ایک حد تک قرآن پاک کی مدی البی نے ساں کر دیا ہے کما قال اللہ تعالیٰ ان یا جوج و ما جوج مفسدون فی الارض فہذا نجعل الیک خرجا علی ان تجعل بیننا و بینہم سدا۔ قال ما سکون فیہ دی خیرا عینوف بقوۃ واجعل بینکم و بینہم ردما التوفی ز جواحد ید حق اذ اما وی بین الصد فبین

قال انفضوا. حتى اذا جعله نادا قال اتوفى امرؤ عليه قطرا فما استطاعوا ان يظفروه وما استطاعوا له نقبا. قال هذا رحمة من ربى فاذا جاء وعد ربى قبله وكاد كان وعد ربى حقا.

ان آیات میں کس تفصیل سے یا جوج و ماجوج کا تذکرہ ہے اور لوگوں کی درخواست پر ذی القرنی کا سد سکندری قائم کرنے اور اُس کے ٹوڑنے یا سوراخ کرنے پر تاقرب قیامت قادر نہ ہونے اور عمر قرب قیامت اُس سد سکندری دیوار کے حکم خلدی کا ٹوٹنے وغیرہ کا اس سے عدالت اندازہ کر سکتی ہے کہ روس و برطانیہ اور نصدی کا وجود بھی نہ تھا یہ تو میں موجود ہیں اور یلجوج و ماجوج کے نام سے موسوم ہیں اور قیامت کے قریب نکلیں گے۔

ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

(۱) عن حذیفة من اسید الغفاری قال اطلع النبی صلی اللہ علیہ وسلم علینا ونحن نتذکر فقال ما تذکرون قال نذکر الساعة قال انها لن تقوم حتی تروا قبلها عشر آیات فذکرو الدخان والدجال والداية وطلوع الشمس من مغربها وتزول عیسی بن مریم ویاجوج ماجوج۔۔۔۔۔ الم هما قبیلتان من ولد یافث من نوح علیہ السلام۔

مشکوٰۃ صفحہ ۸۸ باب العلامات میں یہی الہام

ترجمہ :- حذیفہ بن اسید غفاری سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہم پر ظاہر ہوئے اور ہم ذکر کر رہے تھے تو فرمایا کہ کیا ذکر کر رہے ہو عرض کیا کہ قیامت کا ذکر کر رہے ہیں فرمایا کہ وہ ہرگز نہ قائم ہوگی یہاں تک کہ تم اس سے قبل دس نشان دیکھو گے پس ذکر فرمایا دجوان اور دجال اور دایۃ الارض اور مغرب سے سورج کا نکلنا اور عیسیٰ بن مریم کا آسمان سے نازل ہونا اور یاجوج اور ماجوج کا آنا الخ۔

یہی السطور حاشیہ میں ان یا جوج و ماجوج کا یافث ابن نوح کی اولاد سے ہونے کی ہی تصریح ہے۔

(۲) عن السنن ابن سعد (قال فی حدیث طویل) ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔۔۔ کھلا ہوا کفر ہے جس کی دنیا میں نظیر نہیں مل سکتی۔

ہمارا تو یہ مای ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمام علوم اولین و آخرین کے جامع ہیں جیسا کہ فرماتے ہیں کہ اعلیت علم الاولین والآخرین۔۔۔ تمام وہ علوم جن کا تعلق کالات سے تھا جن کی شان محبوبیت کے لیے

حضرت تھی تمام بادشاہوں کے محبوب علی اللہ علیہ وسلم میں مجتمع ہیں تمام دنیا کے ادیب، انبیاء و ملائکہ اور دیگر کائنات عالم کا علم ایک پلہ میں رکھ دیا جائے اور سیدنا نبی اکرم کا علم نہیں بلکہ ایک ذرہ علم محمدؐ سے ایک پلہ میں رکھا جائے تو یہ بحر آنحضرت علی اللہ علیہ وسلم کے علم کا چلہ بھاری ہوگا۔ تمام انبیاء و اولیاء و علائکہ مقررین اس کا اندازہ کیا کر سکیں کسی کا وہم گمان بھی وہاں تک رسائی نہیں کر سکتا حضرت امام ابوہریرہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

ومن جودك الدنيا و حضرت یہاں

روح کا علم ایک جھلک ہے علم محبوب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کس کوئی مسلمان تو اس کو نہیں کوہند بلکہ برواشت نہیں کر سکتا ہاں مرزا صاحب کے بیعتی کے نزدیک مرزا صاحب کی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر علمی قہریت میں کوئی توہین نہ ہو تو یہی خطر الہامیہ ملاحظہ فرمائیں وہ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے دور کو ہلاک اور اپنے بروز زری رنگ کو بدر کامل قرار دیتے ہیں جیسا کہ آگے بسند توہین میں مذکور ہے۔

حضرت مولانا تھانوی اور مولانا سہارنوی پر اتہام

مرزا صاحب کی عصمت جب کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان بلانے میں شامل نہیں کرتی تو ہر گمان دین اور علماء ربانین اس کی دست داری سے کب بچ سکتے ہیں۔

چونکہ حفظ الایمان اور ایمان فاعلہ کی منسل بحث آگے جہاں پر اتہام الحریج اور بیرونی اور دیوبندیوں کا ذکر آئے گا اسی ہے اس لیے تفصیلاً تو عرض نہیں کرتا صرف مختارہ ماحیلہ کا قول نقل کر کے اجمالی جواب کی طرف اشارہ کر کے بہتان عظیم عدالت پر واضح کر رہا ہوں۔

قول مختارہ ماحیلہ۔

”تعجب کی بات ہے کہ برادر عزیز ان اشخاص نے کیا ہے جن کے معتقد اور مشوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ لکھ چکے ہیں پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صریح ہو تو دیانت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب صمدی بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بکر بلکہ ہر مومن اور مومنہ بلکہ جمیع حیوانات و مہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی دیکھی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے پر مخفی ہے۔“

د حفظ الایمان مسند مولوی اشرف علی صاحب تھانوی ہمنو

مختارہ ماحیلہ نے نام مبارک و خبر استغنا سوال و جواب حلف کر کے درمیان سے ایک عبارت کاٹ کر جو وہ دوسرے کی تکرار نقل فرماتے ہیں کہ اگر بقول زید صریح ہے اپنی رائے اور عقیدہ نہیں قطع و برید کر کے پیش کیا اور اس

سے اس نامائزہ مضامین کی سہی کی کہ خدا نخواستہ حضرت مولانا تھانوی کا مذہب ہے حالانکہ ہر ایک اختر کا جواب
ہوے جس میں زید کا ایک عقیدہ نقل کیا گیا ہے وہ جواب میں فرماتے ہیں کہ اگر یہ قول تیسرے صحیح ہو تو اس میں رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی توہین لازم آئے گی کیونکہ زید کے اس قول سے لازم آئے گا کہ یہ لفظ عالم الغیب معاذ اللہ جانوروں اور باطلوں
تک بولا جاسکے حالانکہ یہ سلسلہ ناجائز و باطل ہے نہ تو یہ کہ قول پر حکم لگایا ہے یہی اللہ اس باطل عقیدہ کو رد کر رہے ہیں
اللہ تعالیٰ مدعا علیہ عدالت کو یہ مضامین دے رہا ہے کہ انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم جانوروں جیسا بتایا انہیں سفید جھوٹ
تخلیف ہی کوئی بول سکتا ہو مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی کو بھی ایسا مضامین ہوا جس پر خود مولانا تھانوی اس عبارت
کے متعلق ایک سوال کیا گیا ادا انہوں نے جواب مرحمت فرمایا۔

ہر رد سوال و جواب بحسب مدعا ذیل میں۔

۱۔ بخود دست اقدس حضرت مولانا مولوی الحافظ المصنف الشاہ اشرف علی صاحب دہلی فیو حکم العالیہ۔
بعد سلام مذکور عرض ہے کہ مولوی احمد رضا خاں بریلوی یہ بیانی کرتے ہیں اور جہاں ان میں آپ کی نسبت لکھتے ہیں
کہ آپ نے حفظ الایمان میں اس کی تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا علم جیسے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا
ہر ایک اور پر یاگی بلکہ ہر جانور اور ہر چارہ لٹے کو حاصل ہے اسی لیے امور ذیل حیات طلب ہیں۔

(۱) آیا آپ نے حفظ الایمان یا کسی کتاب میں ایسی تصریح کی ہے؟

(۲) اگر تصریح نہیں تو بطریق اورم بھی یہ مضمون آپ کی کسی عبارت سے نقل سکتا ہے؟

(۳) آیا ایسا مضمون آپ کی مراد ہے۔

دسی اگر آپ نے نہ ایسے مضمون کی تصریح فرمائی نہ اشارہ مفاد عبارت ہے نہ آپ کا مراد تو ایسے شخص کو جوہر اعتقاد رکھے
یا ملاحظہ یا اشارہ رکھے اسے آپ مسلمان سمجھتے ہیں یا کافر۔

بیخود اوست و جبر و۔

بندہ مکررتی محسن مقامہ

الجواب

مشفق مکرّم سلّم اللہ تعالیٰ۔ اسلام علیکم آپ کے خط کے جواب میں عرض کرتا ہوں کہ

(۱) میں نے یہ غیبت مضمون کسی کتاب میں نہیں لکھا ادا لکھتا تو وہ کفار میرے قلب میں بھی اسس مضمون کا کبھی
ظہر نہیں گذرا۔

(۲) میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم بھی نہیں آتا چنانچہ اخیر میں عرض کر دیں گا۔

(۳) جب میں اس مضمون کو غیبت میں لکھا ہوں اللہ میرے دل میں بھی کبھی اس کا ظہر نہیں گذرا جیسا کہ اوپر معروض ہوا تو میری
مراد کچھ جو لکھا ہے۔

(۳) جو شخص مبہم، مستعار رکھے یا بلا اعتبار صراحتاً یا اشارتاً یا بات کہے میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھنا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے۔ نعوس قطیعہ کی اور تنقیص کرنا ہے حضور سرور عالم غفر بنی آدم علی الشریعہ وسلم کی۔ یہ تو خواب ہوا آپ کے سوالات کا اب آخر میں اس جواب کی تہنیت کے لیے مناسب سمجھتا ہوں کہ حفظ الایمان کی اس عبارت کی مزید تالیف کروں جس کی بنا پر مجھے تہمت لگانی گئی ہے گو کہ وہ خود بھی بالکل واضح ہے۔

اولیٰ میں نے دعویٰ کیا ہے کہ علم قیب جو بلا واسطہ ہو وہ تو خاص ہے حق تعالیٰ کے ساتھ اور جو بلا واسطہ ہو وہ مخلوق کیسے ہو سکتا ہے مگر اس سے مخلوق کو عالم الغیب کہنا جائز نہیں اور اس دعویٰ پر دو بیس قائم کی ہیں: ۱۔ اس کے آگے بڑی دقت اور صفائی سے بیان فرمایا ہے ۲۔ (بسط ایمان صفحہ ۹ و ۱۰)

آخر کتاب میں فرماتے ہیں کہ ”بعضہ تعالیٰ میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ ہمیشہ سے آپ کے افضل الموقوت فی حیث الکمالات الطیبہ والعلیہ کے باب میں یہ ہے کہ بعد از خدا بزرگ کوئی قصہ مختصر۔“

ملاحظہ ہو

حفظ الایمان و بسط ایمان صفحہ ۱۵

اس دیہود نسبت بہتان کا جواب سولے اس کے اور کچھ نہیں ہو سکا کہ اخوان امری ان الذین انشا صیدو الصیاد قول غلامہ واسیلہ۔

”اور کہتے ہیں کہ سنیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے غایت ہوئی غفر عالم علی الشریعہ وسلم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے وبراہین قاطعہ مؤلف مولوی خلیل احمد فی ثنوی۔ معہ قد مولوی رشید احمد صاحب گنگوٹی ص ۵۱) اس میں بیس لکھ کا مقابلہ آنحضرت علی الشریعہ وسلم سے کہے شیطان مخلوق کا علم آنحضرت علی الشریعہ وسلم کے علم سے زیادہ بتلایا ہے کیا اس میں آنحضرت میرا سلام کی قرین نہیں ہے اور یہ عبارت سورہ ایل کی مشعر نہیں:“

”یہاں اصل عبارت قطع و برید کے حسب منشاء یک کسب معصوم بنایا ہے اگر کل عبارت نقل کر دیتے تو یہ دم دگان بھی نہ ہوتا تفصیل تو آگے آگے گ صرف اجمالاً گذارش ہے کہ یہ عبارت جہاں سے شروع ہے وہیں سے پیش کر دینا ایک سطر اور یہ ہے کہ یہ عبارت لی جائے تو معلوم ہو جائے کہ کس علم میں گفتگو ہے اور یہ اپنا عقیدہ ہے یا کسی اور کا۔“

”در الحاصل نور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا دیکھ کر علم عجز زمین کا غفر عالم کو خلاف نعوس قطیعہ کے بلا دلیل حسن قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کوئی ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی غفر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نص میں کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے:“

(براہین قاطعہ صفحہ ۵۱)

اصل یہ ہے کہ یہ کتاب براہین قاطعہ یک اور کتاب ہزار ملاحظہ مؤلف مولوی عبد الصبح صاحب لا مپوری کی شرع ہے

اور وہ علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو محیط زمین اور گزنی وغیرہ کا جو شیطان کا علم سے متعلق ہے یوں ثابت کرتے ہیں کہ جب یہ علم شیطان کو حاصل ہے تو کمترین خلاق ہے تو سرور صلی اللہ علیہ وسلم جو افضل الخلائق میں انہیں کیوں نہ ہونا چاہیے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کفر و شرک سے انہیں منع فرماتے ہیں کہ کوئی حقیقت و حیرت ہے کہ اللہ کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شیطان لعین جیسے دشمن ضلالت کا کیا جائے پھر شیطان کو علم و جہاد میں کا شیطان کا علم ہے جو تصور سے ثابت ہے یہ شیطان کا علم حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے صرف تیاں فاسد سے پاک نفس سے ثابت کرنا عظیم الشان کفر و شرک اور توہین نبوی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ شیطان کا علم سے ذلت گرامی سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف تھی البتہ عثمانی علوم کے ذرہ ذرہ کا علم اللہ تعالیٰ نہا پتے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا کیا ہے بخلاف مرزا صاحب کے کہ وہ علوم دنیویہ ایمانیہ میں اپنے کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ادا اعلیٰ جانتے ہیں حالانکہ مرزا صاحب کیا کوئی بھی اولو العزم نبی مقرب فرستے ان علوم میں آپ سرور کائنات سے افضل کی مسادہ بھی نہیں ہو سکتا اور یہی عقیدہ ہے مولانا خلیل احمد صاحب کا اسی برہمن قاطعہ کے شروع صفحہ ۳۰ پر تحریر فرماتے ہیں پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر و عمام علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تعزیر و شرف و کمالات میں کسی کو مثال آپ کا نہیں جانتا۔

اس مخصوص عبارت کے اور اس بہتان عظیم کے متعلق حضرت مولانا سے خود دریافت فرمایا گیا ہے سوال اور جواب درج فرمایا۔ بحسبہ صحت ذیل ہے۔

”مجھے مت شریف محمد مکرّم جناب مولانا مولوی خلیل احمد صاحب مدرس اول مدرسہ مظاہر العلوم بہار پور سکون انیسٹھ مامت برکاتہم بعد عرض نختہ ماوراء عزم ہے مولوی احمد رضا خاں بریلوی سلام الحرمین میں آپ کی نسبت تحریر فرماتے کہ اپنے کتاب براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ایلیس کا علم جی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے اور خلیل دیا نص طلب ہیں۔“

- (۱) کیا اس مضمون کی آپ نے براہین قاطعہ یا کسی دوسری کتاب میں تصریح فرمائی ہے۔
- (۲) اگر تصریح نہیں تو بطریق لزوم کے اشارۃً و کنایہ بھی یہ مضمون آپ کی عبارت سے مفہوم ہوتا ہے یا نہیں۔
- (۳) اگر یہ مضمون صراحتہً مفہوم نہیں ہوتا اور مفہوم ہوتا ہے تو یہ معنی آپ نے مراد لیے ہیں یا نہیں۔
- (۴) اگر یہ مضمون آپ نے صراحتہً بیان فرمایا نہ کنایتہً اشارۃً آپ کے کلام کو لازم نہ آپ کی مراد تو جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا کہے کہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے علم سے ایلیس کا علم زیادہ ہے اس کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر کافر۔

(۵) جس عبارت کو خان صاحب بریلوی سے نقل کرتے ہیں اسی مضمون مذکور کو اس کا مفاد صریح بیان کرتے ہیں اس عبارت کا صحیح مطلب کیا ہے۔

بینوا و تو جدوا۔

(بندہ محمد رفیع حسن عفی عنہ)

مختص عبادات حجاب حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مدنی رحمہ اللہ۔

الجواب وحسن الوصول الى الصواب . مولوی محمد رضا خان صاحب بریلوی نے جو بندہ پریر الزام لگایا ہے بالکل باطل اور لغو ہے اور میرے سائنڈ ایسے شخص کو کہ ترو مرتد ملعون جانتے ہیں جو شیطان علیہ السلام کی کسی مخلوق کو بھی جناب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں زیادہ کہے جتنا نیکرہ و جہن کا طور صفر ہم میں یہ عبارت موجود ہے میں کوئی ادنیٰ مسلم بھی غیر عالم علیہ الصلوٰۃ کے غریب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا انتہی خان صاحب بریلوی نے مجھ پر یہ محض اتہام لگایا ہے اس کا سبب دوزخ جزا ہو گا یہ کفر یہ منہمکوں کو شیطان علیہ السلام کا علم ہی صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے بلکہ میں کسی عبارت میں نہ صرف غلطی ہے نہ کنایتہ۔

خرمن خان صاحب بریلوی نے یہ محض اتہام ہو کہ کذب خالص بندہ کی طرف منسوب کیا ہے مجھ کو تو مدت الف کھمیں دو سو برس بھی اس کا نہیں ہو کہ شیطان کیا کوئی دلی فرشتہ آپ کے علم کی برابری کیسے کہہ جائے کہ علم میں زیادہ ہو یہ عقیدہ جو خان صاحب نے بندہ کی طرف منسوب کیا ہے کفر خالص ہے اس کا مطالبہ خان صاحب سے دوزخ جزا ہو گا میں اس سے بالکل بری ہوں اور آپ کہہ دینی بالند شہید اہل اسلام عبادات برائین کو بخود ملاحظہ فرمادیں مطلب صاف اور واضح ہے ۔ حرد و حلیل احمد و حقدہ
انکہ للآمر ہولند

خلیل احمد

عدالت ملاحظہ فرمائے کہ یہ کیسا بھڑوٹ اور اتہام ہے ہم اس کے متعلق کیا نکلیں عدالت خود ہی ملاحظہ فرمائے کہ یہ کس قدر اتہام ہے جو شخص میں عقیدہ کو کفر کہے اس کو اس کے ذمہ دعوہ دیا جائے کس قدر ظلم صریح اور کفر کا شوق ہے۔

(قطع ہو چکا صفحہ ۱۰۹)

جرم دعا علیہ کت ۳۹ / مارچ ۱۹۷۷ء

اب یہ مستند واضح ہو گیا اور ثابت ہو گیا کہ یہ بہتان صرف اپنا عیب چھپانے کے لیے نکالا اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ہمارے اعتراض کا جواب کوئی بھی نہیں دے سکتا مرزا صاحب نے اہل ائمہ و مدینہ میں ابن مریم اور دجال و باجوج و باجوج کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اپنے علم سے کم اور رہنا رہا یہ افضل بنا کر وہ عظیم الشان زبردگداز تو ہیں کہ بے یسے کوئی مسلمان بھی برداشت نہیں کر سکتا اور پھر اس کے بعد مہمہ الامور لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پر حق ہے جب تک صاف نفقوں میں تو یہ ذکر کرنا ایمان دار نہیں ہو سکتے۔

تَا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا

تو لختار مدعا علیہ

مختار مدعا علیہ نے خطبہ اپنہ برائے کی عبارت مندرجہ ذیل پیش کی ہے اور غلام ہے کہ نفع میں کما وقت سے لے کر یہ تمام...
 سبب حلف اللہ علی، مسزئی، لایۃ اور اس نے اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ خود باقد مرزا صاحب نے آنحضرت کے نفع میں
 کو نظر استخفاف سے دیکھ کر اپنی فتح کو بڑا بتایا ہے حالانکہ یہ نتیجہ نکات سرسبز باطل اور فساد منشاء و منکر ہے جس فتح میں
 کی طرف آپ نے مذکورہ بات عبارت میں اشارہ کیا ہے اس کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی تھی اور بزرگان امت
 محمدیہ بھی پہلے آئے ہیں اور خود مختار مدعیہ اور گولیاں مدعیہ بھی یہی اعتقاد رکھتے ہیں کہ مسیح موعود اور ہمدی کے زمانہ
 میں اسلام کو دوسرے مذاہب پر ایسی فتح اور غلبہ حاصل ہوگا جو پہلے کسی زمانہ میں نہیں ہوا بلکہ ان کا تو یہ بھی عقیدہ ہے کہ مسیح اور ہمدی
 دیگر مذاہب والوں سے موائے اسلام کے اور کچھ قبول نہ کریں گے اور جو مسلمان نہیں ہوگا اسے تلوار کے گھاٹ اتار دیں گے اور
 دنیا میں سوائے مذاہب اسلام کے اور کوئی مذہب نہ ہوگا اگرچہ ہمارے نزدیک دین کے مقابلہ میں جبر کرنا مذہب اسلام
 کی رو سے جائز نہیں ہے لیکن اتنا ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ مسیح موعود کے زمانہ میں اسلام دھاکل غایبہ اور حج باہرہ کی رو سے تمام
 ادیان پر غالب آئیگا اور ہم حاکم میں اسلام کی تبلیغ و اشاعت نہ ہوتی تھی وہاں بھی شمس اسلامی طلوع کرے گا اور ظلمات
 ہی نہ رہیں گے اور نواہل کو بھی اپنی شعاعوں سے نورانی بنا دینا چاہیے کہ آہستہ آہستہ گمراہ مسیح کے لوگ اسلام کو اختیار کریں گے۔

اور دنیا میں دیگر مذاہب کے پیروانی نہیں تعداد میں رہ جائیں گے کہ وہ معدوم کے حکم میں ہوگا۔

سبب مادۃ مختار مدعا علیہ نے غیر متعلق اور لایہنی تاویلات سے طول دے کر وقت گزاری کی ہے اور اصل مسئلہ کو
 لاکر صاحب کو خبط کرنا چاہا چنانچہ مسئلہ بریڈنگ یہ تھا کہ وہ اپنی فتح کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فتح پر ترجیح دینا، خدا است
 خود خود فرما سکے کہ بلا کسی تاویل کے یہ مضمون مرزا صاحب کی عبارت اور آفاق کے ترجمہ سے واضح ہے اور جس کتاب
 کا حوالہ ہے یعنی خطبہ الہامیہ میں کامو موعود یہی ہے کہ اپنی غیبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے زمانہ پر ثابت کی
 جائے اصل عبارت وہ مندرجہ مرزا صاحب کے ترجمہ کے ملاحظہ ہو۔

وَقَدْ مَضَىٰ وَقْتُ فَتْحِ مَبِیْنٍ فِی زَمَنِ نَبِیِّهِ الْمَصْطَفٰی وَیَقِیْ فَتْحِ اٰخِرٍ وَهُوَ عَظَمٌ وَاَكْبَرُ وَاَخْتِمْ

من غلبۃ اولی وقد ران وقتہ وقت المسیح الموعود من اللہ المرف الودود وارحمہم الراحمین
والیہ اشأ فی قوله تعالی سبحان الذی اسوی بعبدہ لیلۃ من المسجد الحرام الخ انسجدر
الاقصا الذی بارکنا حولہ ففکر فی هذه الایۃ ولا غرر کا لغافلین ۔
ترجمہ حسب ذیل ہے ۔

اور ظاہر ہے کہ فتح میں کا وقت ہمارے نبی کریم کے زمانہ میں گزر گیا اور دوسری فتح باقی رہی کے پہلے غلبہ سے بہت
بڑی اور زیادہ ظاہر ہے اور مقدر کہ اس کا وقت سیح الموعود کا وقت ہوا اور اسی طرٹ خدا نے تعالیٰ کے اس قول میں اشارہ
ہے کہ سبحان الذی اسوی بعبدہ اس آیت میں فکر کر اور غافل کی طرح مست گزر خطیہ الہامیہ ۱۹۳۱ء
اب عدالت خود ہی ملاحظہ فرماوے کہ مرزا صاحب کس فکر سے اپنے زمانہ کی فتح کو بزم خود حضور کی اس فتح میں ہر
تزیج دے رہے ہیں جس کی شہادۃ باری تعالیٰ نے انا فتحنا لک فتحا مبیناً وی ۔ اور الیوم اکملت لک
دینک وحاتم علیک الخ سے اس کی رجسٹری کر دی اس فتح میں کی عظیم الشان بشارت آدم علیہ السلام سے لیکر
عیسیٰ علیہ السلام تک کسی نبی کو سیر نہ ہوئی ۔ حتیٰ کہ خود حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فتح کے وقت اعلان فرمایا کہ آج شیطان
اس بات سے بالکل ہو گیا کہ اللہ کے گھر میں اُن کی پرستش کی جاوے ۔ تعجب ہے کہ پودھوں صدی کے مدعی نبوۃ اور کفر
امت جس نے چالیس کروڑ پرستان توحید اور غلامان سرور در عالم فخر نبی آدم صلعم کو ایک لخت معرفت اپنے نہ ماننے کی
وجہ سے کافر و دائرہ اسلام سے خارج کر دیا اپنے نہ ماننے والوں کو سحر حرامی و لہ الزنا بنایا ان کی عنت مآب متورات کو
کتیاں بنایا اسلامی توحید دنیا سے نابود کرنے اور شان رسالت محمدیہ صلعم کے مٹانے میں کوئی دقیقہ اٹھا نہ رکھا ۔
علماء اسلام جو اس کی اس اسلام دشمنی کا پروردہ بنے نقاب کرتے ہیں انہیں یہ دانت ۔ فرقہ مولیان ۔ اور گندے گندے
خطابات عطا کیے غرض بجائے اسلام کی ترقی کے محدود دے چند اپنے ہم نوا کفر نواز مسلمان باقی رکھ باقی سب کو کافر
اور بزم خود دائرہ اسلام سے خارج کر دیا اپنے زعم میں باطل میں اسلام اور خدا کے مشن کو شکست دی جو تیرہ سو ساں
میں کوئی بھی نہ دے سکا اس پر یہ ستم ظریفی کہ سرور در عالم فخر نبی آدم صلعم کی فتح میں بزم میری فتح بہت زائد رائج اور
غالب و ظاہر ہے ۔ پھر میں تک قناعت نہ کی بلکہ اللہ پر بھی افتراء اور بہتان باندھ کر کفر کی تکمیل کر دی کہ میری اس
فتح پر خدا نے سبحان الذی اسوی بعبدہ لیلۃ من المسجد الحرام الخ کی آیت میں اشارہ فرمایا ہے جو شخص
مسلمان کے گھر پیدا ہوا وہ جانتا ہے کہ یہ آیت کریمہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج جسمانی کا بیانی ہے جو کہ خود
مرزا صاحب اس کے منکر ہیں اس لیے اس آیت میں وہی تو ہیں سرور در عالم کا اشارہ بتا رہے ہیں کہ میری فتح حضور
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی فتح پر بہت زیادہ غالب و رائج ہے اتنی رافضی عبادت کے ہوتے ہوئے مختار مدعا علیہ
کی لول لاطال تاویلات قابل التفات ہی نہیں ۔ علاوہ اس کے اس کا نوا قرار یہی ہے کہ مرزا صاحب کی فتح میں حضور فخر

دو عالم کی فتح پر غالب و راجح ہی ہے ہاں یہ تاویل کر رہا ہے کہ مسیح کے زمانہ کا غیر سب کے نزدیک اس سے بڑھ کر ہو گا وغیرہ وغیرہ حالانکہ یہ صریح منہ بول ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فتح میں اور آپ کے بابرکت زمانے سے بڑھ کر کوئی بابرکت اور فتح و عزت کا زمانہ ہو ہی نہیں سکتا یہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود ہی فرما رہے ہیں۔ عید القدس و قد فی ثم الذین یلونہم شدہ الذین یلونہم ہر اٹھارہ شریف، میرا زمانہ تمام قرون سے بہتر ہے پھر وہ جو اس کے قریب آئے پھر وہ جو اس کے بعد آئے ہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم دو دفعہ عاشقوں کا زمانہ وہ تھا کہ دایع سکون کے مراکز پر پرچم اسلام لہراتا تھا اور علاوہ دینی ترقیوں کے صاحبِ تخت و تاج تھے اور دینِ مسلمانوں اور اسلام پر جو مصائب و آلام ٹوٹ رہے ہیں اس سے کوئی باخبر انسان نادارفت نہیں جہاں سے کہیں اللہ ایکو صائب آتی تھیں وہاں آج گر جاسکے نافوس کی آوازیں آنہی ہی مسجد ابا مصعب اور اسپین کے صرف حالات بڑھتے اور تو اور خود بزمِ خود مسیح موعود نصارے کے مٹانے اور پرچمِ سلام لہراتے اور اسلام ہی دنیا میں پھیلانے آئے تھے تمام پرستار ان توحید کو اسلام سے بزمِ خود خارج کر کے خود اودان کے اتنی نصارے کے ظلام بستہ ہیں اور اس پر اس قدمہ نازاں ہیں کہ نصارے کو تائید میں ستر اہلادیاں تعینت کر کے بھردی ہیں سب ہندو شریعت مسلمانوں سے نکل کر نصارے کے قبضہ میں گیا تو اس پر پراغان کیا اور مبارک باد خوشیاں منائیں۔ ملک منظر کو عیسائی سلطوت پر مبارک باد کا عربیہ لکھا کہ یہ عربین مبارک باد دی اس شخص کی طرف سے ہے کہ جو یسوع مسیح کے، ہر طرح کا بد قول سے نیکو ہو کر آنے آیا ہے و تھو جہر یہ مل

سادہ جیسے پاکیزہ مسئلہ کو شخص خوشنودی نصارے اور گورنمنٹ برطانیہ کے واسطے غراب بنا کر منور قرار دیا اور اس نے خلافِ عربی و فارسی لکھ کر حاکم اسلامیہ میں صرف خوشنودی نصارے کے لیے شائع کئے ملاحظہ ہو کتاب البربر مر نصارے کی حکومت کو اللہ کی رحمت اور ان زمانہ کو نبی لہا تو سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بابرکت زمانہ سے بڑھ کر بتایا جس کی تفصیل آگے رہی بلکہ آگے فرض ہے کہ تمام مسلمانوں کا متفقہ عقیدہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ اور پھر بعد ان کے زمانہ ہر لحاظ سے باقراظاہری و باطنی نعمات سے پر ہے اس سے بڑھ کر ممکن ہے ہاں حدیث میں ہے کہ خیر القرون کے بعد ایک زمانہ آیا والا ہے کہ میں میں جھوٹ فریب شائع ہو جائے گا اور امانت کی بگڑ خیانت رائج ہوگی۔ شدہ باقی من بعد ہم تو صیح حوالب و ۲۶ یو قنوں (الحديث بخاری شریف)

ہجرت دربیانی تھے حضرت امام مہدی اور سیدنا عیسیٰ علیہ السلام این مریم کے ہاتھوں پر اختتام پذیر ہوں گے۔ یہ آج تک کوئی بھی نہ سمجھا کہ ان کا زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اور ان کی نعمات سرور عام صلی اللہ علیہ وسلم کے نعمات بدرراج ہوں گے یہ شخص اختراع و درکندہ خاص ہے۔

حضرت مولانا اسماعیل شبیر علی صاحبِ امامت مدظلہ سے ملکر اس کا کہ پیش کیا علاوہ اس کے قطع ہرید میں بہت کچھ

جس میں اللہ کا گھر ہنسے کے لئے توں اور سلطان مصطفیٰ پاک اگر گنا ایک دس رکھا جائے رومی مزاج اور غالب رہے گا
بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موصحات میں سے اردی درہم کے فتح بھی تمام عالم کے فتوحات پر رائج اور غالب ہے۔
مؤمن کے قلب سے باری تعالیٰ سرورِ زمانہ کی غفلت سے سب کو کے اس غفلت غفلت علیا سے محروم کر دے وہ
اس غفلت کو کہیں سمجھ سکتے ہیں آخر جو جلیل و ابوبہب رشتہ ان محبوبیت کو پوشیدہ ہے خدا کا فیصلہ ہے کہ کیا مست تک ورنہ
محمدی اور پیران بولہبی کی جنگ جاری رہیگی۔

باقی فتح علیہ السلام سے جو ایک ٹکڑا کاٹ کر پیش کیا ہے میں مدامت کی توجہ اس غرت غفلت کو انا چاہتا ہوں کہ وہ خود
برادر اسفہ بلکہ مانبل اور مابعد کو لا محقق فرمائے کہ اس میں تحریف کیا اور نہ ہوا کھلے گی پیش کر رہے جارت سے پہلے منہ
پر بھی بین موجود ہے وہ اس لئے خدا کے نزدیک اسی کا بنی مرزا غلام احمد صاحب کا انہوں نے مصطفیٰ کا قہور مانا گیا ہے اور
اس کا زائد رسول کریم کے زمانے میں معراجی کا سننا اور غیر اور اس کی رد معانی بجلی کا آنری سرا شمار کیا گیا ہے، عدالت خود غلط
فرماتے کہ مرزا صاحب نے اپنا قہور یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قہور اور امتداد خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کا
منہا اور تعلیمات کا غری سرا قرار دیا ہے یہاں اس سے اور بھی بڑھ کر کوئی تحقیق موجب تو ہیں ہوگی کہاں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا قہور کہاں مرزا غلام احمد صاحب اور کہاں ان کا زمانہ معراج زمانہ اور کہاں یہ جو دہویں صدی میں
کفر و شرک کے اور کین ہے فرض یہ کہ عنوان بھی در حقیقت لا جواب ہے کہ غیر متعلق اس قدر باتیں مختار دعا علیہ نے
پیش کر دیں مگر جب تک مرزا صاحب کا مجموعہ صحت غفلتوں میں اس تقریر عقیدہ سے پیش نہ کیا جائے کسی تاویل
سے مرزا صاحب کا ایمان محمد رسول اللہ ثابت نہیں ہو سکتا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات

قرآن مجید دعا علیہ

مختار دعائے مرزا صاحب کے مندرجہ ذیل دس آیات کا ذکر کیا ہے۔

- ۱۔ ہُوَ الَّذِي أَوْسَلَ رَسُولًا يَا لَيْلَاهُ وَ دِينَ لَاحِقًا لِيُظْهِرَ كَا عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ۔
- ۲۔ نَا أَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ۔
- ۳۔ عَسَىٰ أَنْ يَبْعَثَكَ إِلَيْنَا مَقَامَ مُحَمَّدٍ۔
- ۴۔ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ۔
- ۵۔ قَدْ أَنْكَبْتُمْ لِحَيْوَتِكُمُ اللَّهُ فَإِنَّ يَحْيَوْنِي يُحْيِيكُمْ اللَّهُ۔
- ۶۔ وَمَا يُذْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنَّ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ۔

۷۔ دما دمیث اذ دمیث ولكن الله رحن .

۸۔ ما كان الله ليعذبهم و انت فيهم .

۹۔ لولال لما خلقت الافلاك .

۱۰۔ سبحان الذي اسرى ببعد .

الابلیات کے تسلی معنی زد میرے لئے۔ المراض کیا کہ ان میں میں مقامات اور مراتب کا ذکر ہے وہ آنحضرت کی خصوصیات میں اور جو ان خصوصیات کا انکار کرے اس کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان کیا وہ اگر بڑا مرتبہ بھی نہ الہ ۷۱ اللہ حمد رسول اللہ کہے تو قابل قبول ہیں۔

سوائے تمام امور کا جواب گوہ مدعا علیہ نیز کے بیان میں مفصل مذکور ہے اور اس میں ائمہ اور اکابر اولیادامت محمدیہ کے اقوال سے ثابت کیا گیا ہے کہ اگر کسی پران آیات کا انقاد جو کہ میں سے نامی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شائب ہو تو بطریق اعتبار یہ مطلب نکالا جائے گا کہ وہ مرتبہ یا مقام بطریق عزائست جس لائق کہ ملیم ہے علی حسب التفرقة اس کو نصیب ہو گا اور اس امر وہی میں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مال میں شریک سمجھا جائے گا اس لئے ملاحظہ ہو بیان مطہرہ گوہ نہ مدعا علیہ ص ۱۲۷۔

اولیایان مطہرہ کوٹ نہیں جس کا حوالہ ہے اکثر جگہ لایا گیا ہے اور اس بحث میں اکثر حوالے اسی سے ہیں جو اصل دیکھ کر اصل میں نہیں جیسا کہ آخر میں آئے گا۔

دوسرے مختار مدعا علیہ نے حسب قار۔ ملاحظہ کے۔ یہ ان خصوصیات کے دلانے کی انتہائی کوشش کی ہے اور بلاوجہ غل از وقت اس جگہ اس بحث کو اٹھا دینا ہے کہ کسی کو قرآنی آیات الہام ہو سکتے ہیں یا نہ حالانکہ قرآنی آیات الہام ہونا دراصل جس کی منفع بحث لہی جگہ پر آئیگی اور خصوصیات محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم میں کسی غیر کو شریک مانگنے صرف خصوصیات محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم جگہ ان کے واسطے سے اصل ذات و شان محمدیہ اور ان کی رسالت کا انکار اور امر ہے صرف مدعا ہے کہ ان آیات مثلاً انا اعطیناک الذکوۃ۔ حسنی انت یبعثک ربک عتاکم ما حمود او ما دسلناک الا رحمة للعالمین۔ لولال لما خلقت الافلاك وغیرہ کے مصداق صرف سید الانبیاء محبوب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور یہ خصوصیات ہیں جن میں آپ کا شریک کائنات عالم میں کوئی نہیں نہ جبرئیل و میکائیل اور نہ ملائکہ مقربین نہ اولیاء اولو العزم اور نہ انبیاء علیہم السلام۔ کسی کو شریک ماننا صرف شرک فی الرسالت نہیں بلکہ مرتبہ سے آپ کی خصوصیات کا انکار کر کے آپ کی رسالت ہی کا انکار کرنا ہے جس کے بعد کوئی کتنی ہی مرتبہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ زبان پر لائے۔ کلمہ پر ایمان دار نہیں ہو سکتا۔

یہاں مذکور بالا امور تفسیر قابل بحث ہیں۔

(۱) کیا کسی شخص کی خصوصیات کا انکار مستلزم اس کے انکار کو ہے۔

(۲) کیا مندرجہ بالا دس القابات و خطابات خصوصیات محمدی علیہ السلام سے ہیں۔

(۳) کیا مرزا صاحب کے علاوہ کسی ہی دلی فرشتہ نے اپنے کو ان آیات کا طالب اور ان القابات خصوصی میں کسی طور پر اپنے کو یا کسی کو شریک و شریک نام ہے۔

الجواب :-

(۱) کیا کسی شخص کی خصوصیات کا انکار مستلزم اس کے انکار کو ہے اس کے ثبوت میں میں نے تمہیدی طور پر گواہ علیہ السلام اور سید کاوالہ پیش کیا تھا کہ خصوصیات، تجزیہ پر بھی ایمان لانا ضروری ہے اور انکار خصوصیات انکار ذات ہے اصل الفاظ لا غلبہ ہوں در خصوصیات تجزیہ پر بھی ایمان لانا ضروری ہے انکار خصوصیات انکار ذات ہے۔ (جرح گواہ ۱/۲)

۱/۲ تاریخ مستلزم

محمد اشرف یہ متفق نہایت اور مسلم ہے لہذا اس پر کسی دلیل کی حاجت نہیں۔

نتیجہ (۲) کیا مندرجہ بالا دس القابات و خطابات خصوصیات محمدیہ سے ہیں، اصل بحث مخصوص لانا القابات اور انہیں خصوصی خطابات میں ہے کہ ان کا وہ مفہوم جو آپتے الفاظ میں تو لڑ ہو کر ڈال ہے اور مخصوص ان امتیازی خصوصیات و القابات و خطابات کا مطلب و مصداق صرف سید المرسلین علیہ السلام کا ہونا ایسا یہ امر ہے کہ کسی مسلمان کے دہود اس پر کسی دلیل کے قائم کرنے کی حاجت ہی نہیں کون نہیں جانتا لولا لہما حدثت الا فلاک و ما ارسلاک ۷۱

رحمة للعالمین ان اعطینا لک الکواثر عسی ان یبعثک ربک مقاماً محموداً وغیرہ صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب ہے اور حضور کے سوا اس خصوصی امتیاز میں کسی نبی یا ولی کو خطابات نہیں گئے مگر اسی پر دعویٰ صدی کے درمیان خود کے دور کی ایک یہ عجز و اوجھل ہے کہ ان جہاں ہر جہاں دلائل پیش کرنے پڑتے ہیں۔ مختار مدعا علیہ نے ادھر ادھر کی غیر متعلق باتیں لاکر معاملہ کر دلائے کی ناجائز سی انتہا کی پہونچا دی۔ مگر محمد اللہ ایک ہوالہ ضیافت سے ضعیف بھی ایسا پیش نہ کر سکا جس میں مخصوص ان القابات و خطابات سے کسی اور نبی یا ولی کو خواہ بذریعہ ابہام خاص ہی سے نواز لیا گیا ہے کسی بزرگ کا اس مقام سے فیض حاصل کرنا اس سے اپنے قلب کو منور کرنا اور چہرے پر مگر ان خطابات و القابات مخصوصہ کا مصداق و مخاطب ہونا اور باس ہے اولیاء اللہ اور مویا سے کو ہم بعض تعداد کی صفت و قدرت سے فیض پاس ہے بعض صفت ملحق سے بعض صفت توفیقی سے مگر وہ مصداق قدیر اور قافی اور رائق تو نہیں ہو جاتے بعض اری تعلق کے مقام جلال سے وابستہ ہوتے ہیں بعض صفت جمال سے مگر اللہ کے بجلال و جمال کے مصداق یا اس کے شریک و شریک نہیں کہلاتے نہ ان خطابی القابات کے سختی ہوتے ہی اس سلسلہ میں منقل بحث تو نقیب کے تحت میں بلکہ و جملہ آئینی اس جگہ ہونا بحث میں مختار مدعا علیہ نے غیر متعلق حوالوں سے مثالہ درنا

یاد رہے اور اسے بے نقاب کرنا ہوں۔ مختار مدعا علیہ نے نتیجہ کے طور پر اپنے ملبومہ بیان کے مٹا دے اور اس کے کولے دے کر لکھا ہے کہ ان صفحات میں اس امر کی تائیدیں کہ مقام محمود و قیوم مراتب میں ادلیا و الشکر کو حصہ ہے اور ادلیا و امت بھی بطریق وراثت اس میں آپ کے شریک ہو سکتے ہیں۔

الجواب ان کے پیش کردہ حوالہ جات کی حقیقت تو اسے معلوم ہو جائے گی۔

اور صرف یہ گزارش ہے کہ ان مقامات سے ادلیا و الشکر کو حصہ ملنا اور ان کا اس سے وابستہ ہو کر فیض حاصل کرنا اور بہتر ہے اور ان انقیابات و خطابات کا مصداق و مخاطب ہونا اور امر ہے جیسا کہ ازہر بر حرمین کو پہلے ہوں۔ ان مقامات سے فیض حاصل کرنا ایسا ہی ہے جیسے ذات محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے فیض کا حصہ لینا ہے مگر ذات محمد ص سے فیض اور حصہ لینے والا عین محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو نہیں ہوتا اس طرح ان مقامات سے حصہ لینے والا ان خطابات کا مستحق نہیں ہو سکتا۔

ثابت مختار مدعا علیہ سو خیائے کرام کے مشاغل اور ذکر اور انشغال سے نا بعد ہے سو خیائے کرام کے بیان مختلف استعمالات کے لحاظ سے مختلف مراتب سے تعلیم ہوتے ہیں، کوئی مقام خدا کا مراتب ہے کوئی مقام جہاد کا کوئی مقام لڑائی کا کوئی موسوی کا کوئی میسوی کا کوئی مقام محمود و قیوم مراتب کا اور ان سے حصہ لینے کا یہ مطلب ہے کہ یہ مقامات سالک پر مشتمل ہو جائیں اور ان کے خصوصی فیض سے اس کا قلب منور ہو جاوے یہ معنی نہیں کہ ان خصوصی خفائی و امتیازی خطابات و انقیابات کے مستحق یا شریک و شریک ہوں گے۔ اسی سلسلے میں مندرجہ ذیل پارہ حوالہ مختار مدعا علیہ نے پیش کئے ہیں، شرح شریع بحر العلوم ص ۱۶۱ بدرہ مجددیہ (نور النبی) ج ۱ دیران معین، شرح فصوص الحکم اس میں حوالہ دیا ہے کہ مبرج میں ہر دو گواہ نہ وہ کتاب پیش کر سکے نہ اس کے مصنف کا نام و مذہب بتا سکے نہ وہ کوئی مسلم قابل اعتماد کتاب ہے اس نے مصنف ایک معمولی شخص دیکھیں، محمد سکندر پوری لکھا۔

یہی ہے حوالہ ۲، بھی فصوص الحکم ایک غیر متعارف شرح کا حوالہ ہے جو مرقیائے کرام کے نزدیک دوسرے شروح کی طرح مسلم و مجتہدین اور نہایت قطع و برید سے پیش کیا ہے۔ باوجود اس کے کسی ایک حوالہ میں یہ نہیں کہ ان خصوص مذکورہ بالا انقیابات و خطابات سے اسی انداز پر کسی نبی یا ولی کو نازل کیا ہو۔ لہذا میرے یہ تمام اعتراضات بالکل بدستور لاجواب ہیں۔

تفصیلی جواب۔

حوالہ ۱ شرح مفتوی مولانا اردم

”میں درآورد کارگر یعنی عدم“ تا یہ بھی منع و مانع را بہم۔

کی شرح میں ”ابن عبد الصلی صاحب بحر العلوم نے تحریر فرمایا ہے کہ ایک مقام فتاویٰ صفات کا ہے جو حدیث قریب

ہذا مضافاً علیہ انہ صنفی اور خطاب کو بن ہے مگر یہ مجددیہ کی سادہت میں کوئی پناہیں نہ لے سکتا کہ آیت مذکورہ کا مخاطب
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کوئی نبی و ولی ہو سکتا ہے بخلاف اس کے قرآن پاک و احادیث مجربہ میں اس کی تصریح موجود
ہے کہ اس آیت کریمہ کا خطاب صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے اور یہ آپ کے ایسے خصوصیات میں سے ہے جس میں اولین
و آخرین میں سے کوئی نبی یا ولی شریک نہیں ہو سکتا قرآن حکیم و من الیل فتحہ جد بہ ذالذلہ للہ علیہ السلام ان یبدلک
ذلک متاعاً مرحوماً ہا یہ آیت اپنے سیاق و سباق کے درمیان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص ہے
اور اس کا خطاب ہی صرف آپ ہی کو ہے تمام قرآن پاک اور احادیث و آثار صحابہ افعال ائمہ اور بزرگان دین کے اشادات
میں کبھی اس خصوصیت میں کوئی اور آیت کا استعمال کسی اور نبی و ولی فرشتہ کے واسطے نہیں کیا گیا۔

ہاں مقام محمود کا مرتبہ و درجہ عطا ضرور ہے مگر وہ ویسا ہی ہے جیسا کہ مقام فنا اور مقام دنیا وغیرہ
جس کا مدعا صرف اس قدر ہے کہ مالک پر اس کی حیثیت نکلتی ہو جاتی ہے انسان کے نفس و برکات کا اس کے آئینہ قلب
پر انعکاس اور پر نور ثابت اور یہی مطلب الایا اللہ کہ مقام محمود سے صدر ملے گا ہے ورنہ بصری قرآن حکیم یہ خطاب اور اس
آیت کے مصداق نبی رحمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں کوئی بھی اس کا شریک و ہم پیم نہیں بلکہ اس میں کسی کو شریک و ہم
ماشاشرک فی امر سالتہ ہے جس کے بعد کلمہ شریف کے جزو ثانیہ پر ایمان ناممکن ہے اور یہ مجددیہ میں باوجود فہم و علم ہونے کے
اس آیت کا خطاب اور اس کا مصداق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی اور کو قرار نہیں دیا گیا کہ اوپر عرض کر چکا ہوں صرف
مقتارہ عالمیہ نے مغالطہ دیا ہے اگر اس آیت کے خطاب اور اس کے مصداق میں کسی کو شریک مان لیا جائے تو ان احادیث
مجموعہ کے خلاف ہوگا جو صحت و تسلیم میں اعلیٰ پایہ کی کہیں۔ ملاحظہ کے واسطے نمونہ اس کے متعلق مختصر فیصلہ دے۔ ہا رسالت
صلی اللہ علیہ وسلم پیش ہے۔

تمام محمود کے متعلق سید الانبیاء صلعم کا فیصلہ

۱۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ذاکسی حلقۃ من علی الجنة ثم اقوم من یحیی
العرش الیس بعد من الخلق بقوم ذلک منام المجدد و خیری۔ ترمذی شریف و مشکوٰۃ شریف باب
فصل النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ہ۔ اس حدیث کے تحت میں لغاتین شیخ رحمہ اللہ نے تصریح فرمائی ہے کہ یہ مقام محمودیت
ہی صاف نفوس میں واضح ہو گیا ہے کہ اس موعودہ تمام محمود میں کوئی بھی مخلوق میں ایسا نہیں جو اس پر فائز ہو سکے۔ سوائے ایک
ذات گرامی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جو قائم النبی ہیں۔

(۲) بخاری شریف میں ایک باب پہلے باب قولہ علی ان یبعثک و ذلک متاعاً مرحوماً و ذالذی صرف اس
آیت کا خطاب اور اس کا مصداق قائم اور مخصوص کرنے کے واسطے متعلق باب باند صاحب ایک طویل مفصل حدیث میں فرمائی

ہے جس کے آخری الفاظ یہ ہیں یوم یبعثہ اللہ المقام المحمود۔ یعنی وہ دن ہوگا کہ میں دن اللہ صرف اپنے حبیب کو مقام محمود پر فائز فرما دے گا۔ بخاری شریف ج ۲۔ ص ۶۸۶۔

(۳) بخاری و مسلم میں متفقہ احادیث موجود ہیں جس میں مفصل شفاعت نبویہ کے ذکر کے بعد یہی آیت عسیٰ ان یمحدثک ربک مقاماً محموداً تلاوت فرما کر ارشاد ہے و هذا المقام الذی وعدہ ربکم۔

(۴) دارمی شریف میں اس مقام محمود کی تعریف میں یہ لفظ موجود ہیں۔ دیاب الشفاعۃ مشکوٰۃ ص ۱۸۱

شما قوم عن یمین اللہ مقاماً یمیقن الادلون و (الکسودون مشکوٰۃ ص ۱۸۱) یعنی مقام محمود خدا کے دایسے طرف ہے جو صرف مجھے ملے گا اور اس پر تمام اولین و آخرین الگے پچھلے بلا استثناء غلبہ اور شک کریں گے۔

(۵) اور ان دنوں اور اس کی دعا کی حدیث میں بھی مقام محمود کی تشریح اور معرفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تفصیل کی تصریح کی ہے مشکوٰۃ ص ۶۵۰

مرزا محمود صاحب غلیفہ قادیان کا فیصلہ

مختار مد علیہ اور اس کے گواہوں کے نزدیک کتاب اللہ اور کتاب الرسول سب مرزا صاحب کے اور ان کے خلفاء کے تابع ہے اور ان کے مقابل دراصل کسی آئینہ یا حدیث کو نہیں مانی سکتے ملاحظہ ہو جرح گواہ ۲ مارچ ۱۳۳۲ء لیکن مرزا محمود صاحب کی تمام تصانیف پر ایمان ہے اور وہ سب کی سب بلا استثناء مسلم ہیں ملاحظہ ہو جرح گواہ ۲ مارچ ۱۳۳۲ء لہذا میں ان کے غلیفہ ثانی کا فیصلہ پیش کرتا ہوں اگر اس آئینہ کے بغیر کا خطاب اور اس کا وعدہ معرفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے، اور یہ حضور کو انعامات الہیہ میں سے ایک انعام عظیم ہے ملاحظہ ہو انوار خلافت غلیفہ محمود صاحب۔

کیونکہ یہ آؤ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ مقام ہے جس کی نسبت خدا نے تعالیٰ نے فرمایا ہے عسیٰ ان یمحدثک ربک مقاماً محموداً اگر ہمارا رسول کریم سے اسی عظیم الشان درجہ کے ذریعہ سے تعلق قائم ہو جسے اللہ تعالیٰ نے مقام عظیم کے طور پر آپ کے لیے وعدہ فرمایا ہے۔

(انوار خلافت ص ۱۸۱)

ہو اسے بھی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں زینتاً نے کیا خود پاک دامن ماہ کنعان کا

(اس سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے)

(۱) آیت عسیٰ ان یمحدثک ربک الخ میں وعدہ الہی معرفت آنحضرت کے واسطے ہے۔

(۲) یہ مقام محمود رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا بڑا انعام ہے۔

(۳) یہ مقام محمود اللہ تعالیٰ نے آپ کے لیے بطور انعام عطا فرمایا۔

نتیجہ

پس مختار مدعا علیہ کے نزدیک قرآن و حدیث قابل استناد ہوں یا نہ ہوں اللہ کے فیصلہ و دم صاحب یعنی مرزا محمود صاحب کا فیصلہ بہر حال باقی ہو گا اس کے بالمتبادل پر یہ مجھ پر کیا کسی ہی ذوالی کا فیصلہ قابل التفات نہیں۔

لہذا ثابت ہو گیا کہ مقدمہ محمود جس کا وعدہ عسلیٰ ان بیعتوں میں سے تھا ان بیعتوں کا یہ ہے خصوصیات محمدیہ اور ان کا یہ ہے ایک ایسا امتیازی طعنی ہے جس میں کسی کی بھی شرکت نہیں ہو سکتی اور کسی کو اس کا مقابلہ بھی نہیں ہو سکتا کہ مرزا صاحب نے اس آیت کو چیل کیا ہے کہ نہ ان کے ہمارے مرزا صاحب عسلیٰ ان بیعتوں میں سے تھا ان بیعتوں کا یہ ہے خصوصیات محمدیہ اور ان کا یہ ہے ایک ایسا امتیازی طعنی ہے جس میں کسی کی بھی شرکت نہیں ہو سکتی اور کسی کو اس کا مقابلہ بھی نہیں ہو سکتا۔

مختار مدعا علیہ نے مخالفوں کی بہت سی کی مگر کسی ایک نبی دونی کچھ ایسی عالم صوفی کے قول سے بھی یہ پیش نہ کر سکا کہ اس نے اپنے کسی کے واسطے عسلیٰ ان بیعتوں میں سے تھا ان بیعتوں کا یہ ہے خصوصیات محمدیہ اور ان کا یہ ہے ایک ایسا امتیازی طعنی ہے جس میں کسی کی بھی شرکت نہیں ہو سکتی اور کسی کو اس کا مقابلہ بھی نہیں ہو سکتا۔

(۱) مولانا شرح خصوص الکلم شیخ محمد الرزاق قاسانی کا ہے: فذلہ المقتراہ محمود شرح خصوص الکلم مطبوعہ مصر ص ۵۵

الجواب

(۱) ادویہ شرح کوئی معتبر شروع سے نہیں ہو رہی ہماری سلم ہے (۱) خود مختار مدعا علیہ کے مسلم ہند گ علامہ امام عبد الوہاب شرعی جن سے زائد شیخ اکبر کا کلام کوئی سمجھ نہیں سکتا۔ مرزا محمود صاحب فیلہ قادیان مقام ممبئی آغسٹ کے خصوصیات سے بتا رہے ہیں۔ حاشیہ برائیت دارالافتاء (۲) مختار مدعا علیہ اور گواہان مدعا علیہ نے فیلہ انعام محمود کا کلام دہرایا ہے تاکہ بے ربط ہو کر مخالف کے لائق ہو سکے ورنہ آیت عسلیٰ ان بیعتوں میں سے تھا ان بیعتوں کا یہ ہے ایک ایسا امتیازی طعنی ہے جس میں کسی کی بھی شرکت نہیں ہو سکتی اور کسی کو اس کا مقابلہ بھی نہیں ہو سکتا۔

وہم حوالہ فتوح النیب کا ہے

بہر عبد القادر چیلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ انسان توئی کرنے کرنے اسی مقام پر ہو جاتا ہے کہ وہ ہر رسول و نبی و صدیق کا وارث ہو جاتا ہے (فتوح النیب مقالہ م ص ۱۲)

الجواب۔ مگر یہ تو جہ نہیں بلکہ مائل مطلب اور یہ بھی باقی و باعد سے بے ربط قطع و برید اور خیانت سے پر ہے

تمام عقائد مدعا علیہ کو ذرہ برابر مفید نہیں بلکہ سمجھ میں نہیں آتا کہ عقائد مدعا علیہ سے یہ غیر متعلق ہوا کیوں پیش کیا یہاں نہ تو تمام محبوب یا خصوصیت مشترکہ کا ذکر ہے نہ کسی خصوصیت سے کسی نبی یا ولی کی شرکت یا ذکر یہاں تو صرف اس قدر ہے کہ انسان تمام تعلقات غیر اللہ پروردگار کو جب اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ہو جائے تو انبیاء و صدیقین کا وارث ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ نبی کی وراثت نہ تو دینا دو۔ اہم میں ہے نہ کسی مقام کی شہادت میں بلکہ وراثت انبیاء کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ نبیوں کے علوم سے فیضیاب ہو۔ اس پر سرکارِ مرہون صلی اللہ علیہ وسلم کی خود شہادت پیش کرتا ہوں ان العلماء ورثة الانبیاء وان الانبیاء ولھم یدرؤا دینا واولا درھما و انما ودرشوا العلم ضمن اخذہ استحق بحفظ و احقر (مسند احمد - ترمذی شریف، ابوداؤد و تشریف ابن ماجہ - دارالمنکرات کتاب العلم)

یعنی علماء انبیاء کے وارث ہیں اور انبیاء کی وراثت دینا دو درہم وغیرہ میں نہیں ہے ان کی وراثت صرف ایک علم میں ہے اور کسی شے میں نہیں جس نے ان کا علم حاصل کیا اُس نے ان کی وراثت کا بڑا حصہ حاصل کر لیا۔ راولی ہی بخاری شریف میں پانچ ترک کے سلسلہ میں ہے کہ۔

ہم انبیاء کے گروہ کی وراثت کسی دینا دو درہم میں نہیں عاری ہوتی بلکہ صرف علمی وراثت ہے علم کے سوا اور کسی شے میں وراثت انبیاء و رسول یا ولی ہی نہیں ہو سکتی۔

پس حضرت شیخ الطائفہ سید عبدالقادر جیلانی ؒ کے ارشاد کہ ہر نبی و رسول کا وارث ہوتا ہے صرف اس قدر ہے کہ انبیاء و رسول کے علم سے قدر مراتب حصہ پاتا ہے اور ان کے فیوض و برکات سے مستفیض ہوتا ہے۔

یہ کفر یہ مطلب ہرگز نہیں کہ عقائد مدعا علیہ کے ارشاد کہ مفاہد دینا چاہتا ہے کہ ان کے خصوصی مراتب میں شریک و ہم ہونا چاہتا ہے ورنہ ہر نبی و رسول کو سیدنا و نزل فخر بنی آدم شفیع المذنبین رحمۃ اللعالمین محبوب رب العالمین ماننا پڑے گا اور اسے مرزا صاحب کے مریدین تو تسلیم کرینگے مگر کوئی مسلمان جس کے دل میں قدر برابر ایمان ہو کسی مقرب سے مقرب کہ اللہ تعالیٰ کے آخری نبی محبوب خاص مراد و در عالم علیہ اللہ علیہ وسلم کا شریک و ہم تسلیم نہیں کر سکتا بلکہ اسے سخت ترین توہین و ارگاہ رسالت کی خیال کرے گا۔ یا پھر حال و حال دلوں میں سے

انہی حصہ حق دناات چو بگھڑی شاید کہ نادان فتدلی صعود خود بینی

الحجاب

اس میں کہیں کوئی بھی اشارہ یا اعتراض امور کی جانب نہیں اور یہ شرع میں موقیہ و کرام کی اصطلاح سے تاوانقی کی بنا پر صلی اللہ علیہ وسلم نے نقل کر دیا۔ ورنہ موقیہ و کرام کی اصطلاح میں مقام قتاد اور قتاد کا آخری مقام دنا فتدلی ہے اور اس پر مسود سے مراد دروغی تعلقات کا انقطاع اور رب العزت سے تعلق کا استقامت استوار ہونا ہے اس

سے ہر مطلب نہیں کہہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عیاد اُبانہ شریک و سہم ہوتے ہیں۔ اس کی مزید تشریح کے لیے روایت الیاء کی پہلی غزل ملاحظہ ہو۔

نیز حضرت خواجہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ فرمودہ اور ہمہ ادست سے تعلق رکھنے والے ہیں جس بران کے مندرجہ ذیل اشعار درج ہیں۔

کیسکہ عاشق و معشوق تو یکتا ہیں ہمہ ادست	حریف غلوۃ دساتی انجمن ہمہ ادست
اگر بدیدہ تحقیق ینگری دالہ	کہ ناظر دل و شہد ریان دکن ہمہ ادست
ز جام عشق نہ منصور زخو و آمد و بس	کہ دارنیز ہم گفت کویا دکن ہمہ ادست ؟
نما بزار گذر کن کہ ماہ من ہمہ ادست	دیوان معین مسلا

من نیگویم نا انا الحق یا ر میگوید بگو	چوں نگویم یوں مراد لدا ر میگوید بگو
خواہ اس پیش کردہ شرک غزل کا مطلع ملاحظہ ہو۔	دیوان معین مسلا
اگر بچشم حقیقت دہود خود بخود	قیام جلا اشیاء بہود خود بخود
پیش کردہ شعر کے بعد تیسرا شرب ہے کہ۔	

یہ بند دیدہ ز ایمان کہ تا نہ عین عیان نہ

اور مرزا صاحب صوفیاء اکرام کے حصۃ الوجود سے بالکل در را در علیحدہ ہیں بلکہ اُسے اچھا ہی خیال نہیں کرتے اور اپنے فدائی دعویٰ کی بنیاد بھی اس پر رکھنا پسند نہیں کرتے ملاحظہ ہو آئینہ کلمات اسلام! پس مرزا صاحب کے کلام کی تائید حضرت خواجہ غریب نواز رحمہ اللہ تعالیٰ کے کلام سے کہ نامرت خواجہ صاحب کے مشرب سے ناداننی بلکہ خود مرزا صاحب کے مذہب سے بھی ناداننی کا ثبوت ہے۔ غلام یہ کہ یہ شعر بھی مختار مدعا علیہ کے بے مفید نہیں بلکہ مسئلہ متنازعہ سے بالکل بے ربط ہے۔

چھٹا حوالہ کتاب اثبات الالہام والہیۃ مسطور ۱۴۲۲ھ مؤلف مولوی عبد الجبار غزنوی، اگر الہام ناشر یک سمجھا جائیگا۔

الجواب

(۱) مدعیہ اور اس کا گروہ مقلد خفی ہے۔ اور مولوی عبد الجبار غزنوی غیر مقلد دلائی بلکہ تقلید شخصی کے شرک سمجھنے والوں کے سرگروہ ہیں۔ لہذا ان کا کوئی حوالہ جب کہ اُن سے اصولی اختلاف ہے ہم پر حجت نہیں جملہ اسلامی قربانی یا ارپہ نصانعت یا بدو احمدی مصنف ہو سیکے مختار مدعا علیہ نے تسلیم نہ کیا۔

(۲) مولوی عبد الجبار غزنوی کوئی بڑے عالم بھی نہیں بلکہ اپنے زمانہ کے عالموں میں متوسط درجہ میں شمار ہیں۔

(۳) قرآن پاک و احادیث و اقوال بزرگان سے خصوصیت ثابت ہونے کے بعد مولوی عبد الجبار کا انکار محض منہ پر ہے۔
 (۴) مولوی عبد الجبار نے اس سلسلہ میں جو آیات نقل کی ہیں وہ خصوصی القاب کی حد تک نہیں گزیر خطاب، مخصوص پر خطبات، عامی پر مکرر آیات و ما ارسلاہ الا رحمة للعالمین، علی ان یبحثلہ ربک مقاماً محموداً و تہویر۔
 یہ آیات اور اسی طرح خصوصی نواہد لیساً خلقت، لا فلاک وغیرہ خصوصی القاب ہیں، عرب کہ در تری تھا یا کتاب و القابات کسی دوسرے کے واسطے بنیادی استعمال کرنا بھی قانوناً جرم ہے تو خداوند تعالیٰ نے جو خطابات اپنے مخصوص احباب پر پیدا فرمائی آدم کو معاف فرمائے ہیں وہ کیونکر دوسرے کے لیے استعمال ہو سکیں گے
 ساتواں حوالہ فتوح الغیب مقالہ ۴۸ ”ثم قد فہ ان اللہ لا یکبر فتعاطب بانک انہ یومدینہ محکس امین“
 یعنی جب تو مرتبہ فنا میں کمال کو پہنچ جائے گا تو تیرا خدا کی طرف رجوع کیا جائے گا اور خدا تعالیٰ تجھے مخاطب کرے گا کہ انک الیوم لدینہ مکین امین۔

الجواب

انک الیوم لدینہ محکین امین کسی ہی کا خصوصی لقب خدا کا دیا ہوا نہیں بلکہ یہ وہ فقرہ ہے کہ عزیزِ معزز سیدنا ابو سعید علیہ السلام کو جہل سے بلا کر فرمایا تھا کہ انک الیوم لدینہ حکین امین۔ آج سے آپ میرے نزدیک با عزت اور امانت دار ہیں۔
 پس نہ تو یہ باری تعالیٰ کا علم کیا ہوا خطاب ہے نہ کوئی لقب درجی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات سے اسی کا کوئی تعلق ہے۔ لہذا یہ حوالہ اس جگہ بالکل بے ربط ہے۔
 آٹھواں حوالہ مقامات ابہام ربانی مطبوعہ دہلی ص ۱۳
 ”محمد دلت ثانی رح کے سب سے چھوٹے فرزند حضرت شاہ محمد یحییٰ کے تولد سے چھ روز قبل حضرت مجدد صاحب کو ابہام ہوا تھا۔ انا نبشورہ بعد از ہر نیمہ یحییٰ اسی روایت سے ان کا نام محمد یحییٰ ہوا

الجواب

(۱) مقامات ابہام ربانی غیر مسلم کتاب ہے تو حضرت مجدد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی تالیف ہے نہ ان کے کسی مستند تلمیذ کی بلکہ ان کے سلسلہ کے ایک۔ زبرد کی کتاب ہے جس میں یحییٰ کے کچھ حالات قلمبند ہیں اور اہل سلسلہ کے نزدیک اُس میں رطب و یابس امور صحیح ہیں۔

(۲) اس میں کوئی خصوصی لقب یا خطاب کسی دوسرے کی واسطے استعمال نہیں ہوا بلکہ جس طرح حضرت ذکر یا علیہ السلام کو ایک بیٹے کی بشارت دی گئی تھی اس طرح حضرت مجدد صاحب کو بھی ایک بیٹے کی بشارت دی گئی، در بشارت کی مشابہت کا کوئی اعتراض نہیں بلکہ خصوصی لقب اور خطاب کی شرکت کا سوال ہے وہ اور انبیاء کے ساتھ

نہیں بلکہ سید الانبیاء علیہ السلام کے ساتھ کہہ کر ادا کیا ہو کے ساتھ تو علیہ السلام امت محمدیہ کو بھی ایک قسم کا ارتباط حاصل ہے جیسے کہ خود حضرت علیؑ نے فرماتے ہیں علماء امتی کا نیا بنی اسرائیل میری امت کے علماء بنی اسرائیل کے نبیوں کی طرح ہیں ایسا یہ حوالہ بھی امر متنازعہ ہے غیر متعلق ہے۔

نوالی عظمیٰ کتاب نواب محمد پرویز رحمتہ اللہ علیہ

الحمد لله الذي جعلنا منكم في الامم اثنتين ببركة محمدية المخلصة وفوة النسبة لقرب مع الله ورسوله غنیه الصلوة والسلام واهل بي في قبلي بالانوار الخاص ان احبهم بينهم من احبهم الله تعالى وادعهم الى الطوبى المحدث بما انزل الله في كتابه من الايات التي هي شاهدات المعينات على حقيقة ولا تتم اهلها وهم المستقيمون ما امرت فان تولوا عن طريقتك الحق فقل حسبى الله انما يريد الله ان يصيبهم بما وعد للفاستين وان كثير من الامم لفاسقون افحكم الباطل في يفتون في زمان يحكم الله باياته ما يشاء حسب رضاء في رسول محمد عليه الصلوة والسلام على لسان محمد بين الخالصين ومن احسن من الله حكما تقوم به قنون وذا قيل لهم نقلوا الى ما انزل الله في القرآن واسمعوا كيف اقتبس بالآيات وابلذك دعوت الحق ما عاكر حد الى الان على هذا نهج المرحي وتعالوا الى رسوله واخذوا المخلصة التي هي الطريقة الحققة قالوا احسننا ما وحدنا عليه اباءنا من الطرق الاخر ولو كان اباءهم لا يعلمون شيئا ولا يهتدون هذا الامر في الله ببيانته وحكمته ان احكم به بينكم فحكمتم بحكمته بينكم بالقسط ان الله يحب المتقسطين و اراني ربي آيته الكبرى واعطاني كتاباته العليا وانا في هذا الكتاب بونا داني بالخطاب حيث قال في يا خديفة الله ويا آيات الله اني شهدت بصوديتك فاشهد انت بالوهديق و انت عهدي ومقبول ومقبول رسولك قلت يا رب اقمه ان لا اله الا انت واشهد انك علو كل شئ شهيد انت الهى ومعبودى وليس وراءك مقصودى ونا عتره حبيبك وبصحة عندك وانا لا يا عبد الله ويا عارف بالله اني جعلتك مظهر اجامع اهل ظهورى الى فاذهب باياق الى كل مخلوقاتي وهو من اجسام الالهى والجمع المحمدي فمن اطاعك فقد اطاع الله والرسول قلت يا رب قبلت جميع احكامك ودعوت الخلق الى دينك واسلامك فاهد هم الى والى ابى لا هديهم اليك الى رسولك وانت تهدي من تشاء وقال يا مورد والواردات ويا مصدر الآيات انا سمعنا ان ابيه الناس لعنهم يرشدون ولكن انشر الناس لا يعلمون قلت يا رب تعلم ما في نفسي ولا اعلم ما في نفسك ان تعرفهم فانهم عبدك وان تغفر لهم فانك انت العزيز الحكيم وقال قد تكونت الحقيقة زائدة مما كشفت على لا تظهرها الله

۱۔ جواب

اس سے مختار دعا علیہ یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ آیات قرآنہ مکمل رہا یا نازل ہوئی ہیں اور اس میں وہی مخاطب ہوا کرتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔

یہ بحث بفضل اللہ تعالیٰ وحی کے سلسلہ میں آئیگی یہاں صرف اس قدر گزارش ہے کہ مختار دعا علیہ کا یہ دعویٰ کہ آیات مندرجہ علم الکتاب الہاماً مکرر ان پر نازل ہوئیں۔ محض حضرت خواجہ میر درد رحمہ اللہ علیہ پر افتراء ہے اور بہتان ہے مگر میں اس کے متعلق کافی مواد ہے بڑی بڑی جگہ پر اسے لگا اور بہت کچھ بحث ابتدائی میں پیش ہو چکا میں انہیں دو نو پیش کردہ کوئیشنوں سے یہ ثابت ہے کہ یہ آیات قرآن کی اثری ہوئی ہیں قرآن ہی سے لے کر اقتباس کے طور پر یہاں مستعمل ہوئی ہیں۔

مکمل الہاماً نازل نہیں ہوئے ہیں پہلے کوئیشن کے ابتدائی الفاظ

”ان احکوم بینہم من احکام اللہ تعالیٰ وادعہم الی الطریقۃ المحمدیۃ بھما“ نزول اللہ فی کتابہ من الآیات الخ“

”یعنی اللہ تعالیٰ نے انہما فرمایا کہ ان مسلمانوں میں اللہ کے احکام سے فیصلہ کیجئے اور طریقہ محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بنائیں انہیں ان آیات سے دعوت کیجئے جو اللہ نے اپنی کتاب (قرآن پاک) میں نازل فرمائی ہیں“ ملاحظہ فرمائیں کس قدر صاف و صحیح عبارت ہے کہ جو قرآن پاک میں آتری ہیں ان کے ذریعہ سے دعوت طریقہ محمدیہ کی مسلمانوں کو کیجئے یہ کسی نہیں کہ الہاماً مکرر آپ پر آیات مندرجہ قرآن کی اثری ہیں بلکہ تصریح ہے کہ اپنے وعظ و دعوت میں وہ آیات استعمال کیجئے جو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب قرآن میں اتاری ہیں کس قدر عظیم الشان افتراء و بہتان ہے کہ مختار دعا علیہ کے پیش کردہ حوالہ یہ ابتدائی تمہید اور اسی قدر واضح فیصلہ ہو اور پھر وہ اس سے عدالت کو مخاطب دہی کی ناجائز سعی، کوسہ عدالت کے دہرو اس عظیم الشان کذب بیان کے بعد اس کی گواہی یقیناً ساقط اختیار ہونی چاہیے۔ اور مزرا صاحب بھی فرماتے ہیں کہ جس کی ایک بات غلط ثابت ہو جائے اس کی دوسری باتوں کا بھی اعتبار نہیں ملاحظہ ہو پڑھتے صرف ص ۲۴۔

دوسرے حوالہ کے ابتدائی میں ہے ”واکتب الآیات فی کتابک قرآن کی آیتیں اپنی کتاب میں لکھو، پھر خدا کے ارشاد کا حوالہ دے کر فرماتے ہیں۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ (اكتبتم ما یات الخ) یہ سب امور تصریح ہیں اس امر کی کہ وہی قرآنی آیات ہیں جنہیں بطور اقتباس کے موقع و محل پر خدا تعالیٰ کے حکم سے اپنے مضمون میں چسپائی کیا ہے اور خدا تعالیٰ کے حکم سے انہوں نے یہ خدمت رشد و ہدایت اختیار کی ہے نہ اپنی رائے سے قول مختار دعا علیہ۔

میں نے اپنے دعویٰ کے درجہ فہم دیکھتے رہے۔

(الف) اس کا مصداق حضرت علیؓ علیہ السلام ہیں نہ کوئی اور نبی و ولی۔

(ب) اس کا مقبول ہونا ہے کہ اس کا مصداق اور کوئی کسی غیر نہیں ہو سکتا

دلیل

بابت: بحث میں شخص قرآن و احادیث و اقوال بزرگان سے یہ تمام چیزیں مدلل کی گئی ہیں یہ تو کم بختوں کا مادہ مفکورہ نہیں بلکہ صرف ایک آیت کے نقل پر انکفائت ہوں۔ قرآن پاک میں یہاں یہ آیت مذکور ہے: اسی جگہ تصریح موجود ہے کہ اس کا مصداق نہ تو کسی سید المرسلین علیؓ علیہ السلام ہیں نہ کوئی اور نبی و ولی۔ اس وجہ سے یہاں بھی تصریح ہے: علیؓ، انہیں ماہ و کفنی و نیکہ و عید۔ میں دیکھ رسول کے پیچھے اور اس کے دین کا تمام احوال و احوال پر فوقیت اور سب کا ناسخ ہونے کا ذکر فرمایا۔ ممکن تھا کوئی ناواقف اس سے کوئی اور نبی و رسول یا ولی مراد سے یہاں ہذا باری اللہ نے اس کے منسل ہی اس کا مصداق نامزد فرمایا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ رسول جن کی ورجن کے دین پاک کی امر پر مدد کی گئی ہے وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اس آیت کا مصداق کسی ظہر پر کسی تاج سے کسی اور کو قرار دینا جائزہ اس کے کہ ان حضرت علیؓ علیہ السلام کی خصوصیات ہیں شرکت اور حضرت علیؓ علیہ السلام کی خدمت ورجن ہے اس نفس قرآن کا ہی ذکر ہے جس میں نام پاک ہے کہ اس مصداق کی تعیین ہے۔ لہذا اس میں نہ صرف ایک جگہ مستحق و ذکر ہے۔

اب اس امر کا کہ اس کا مصداق کوئی اور ہوتا یا ممکن ہے یہ ثبوت پیش کیا ہے کہ نہ اس آیت کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ جل جلالہ نے اپنے رسول پر ایت یعنی شریعت اور مستقل رسد کے ساتھ جو چیزیں جو تمام زمینوں کا شیخ و نورا ہے۔ اور ان کا ہر جہ سے ہر قانون اور مرزا صاحب کے اختیار کی یہ منفعہ مستند ہے۔

کہ حضرت علیؓ علیہ السلام کے بعد کوئی شریعت اور ورجن جو باقی کا شیخ جو ہیں اسکا میں امر اس کا مصداق کوئی شخص علیؓ علیہ السلام کے بعد کسی طور پر یا جائے تو نہ تو اسے لگا کر یہ صاحب شریعت ہو جائے تو اس کا دین اور ان صاحب کا جس میں اسلام بھی شامل ہے ناسخ قرار دیا جائے جو باقی ناقص و کفر ہے۔ ہر حال میں ایت کا مصداق کسی اور کو ماننا نہ صرف ایک کفر بلکہ متعدد کفروں کو مستلزم ہے۔ مختار مدعا علیہ کے ابتدائی الفاظ یہ ہیں۔

اور قرآن مجید کی آیت ہے جس میں دین اسلام کے دیگر معنوں پر غلبہ کی طرف اشارہ دیا جاتا ہے اور یہی آیت۔

مرزا صاحب پر بعد علیہ السلام نازل ہوئی ۱۲۱۰ھ

گمراہی و غلط فہمی نے میرے دماغ کے اصول کو تسلیم کر لیا کہ اسی آیت میں دین اسلام کے تمام احوال پر غلبہ کی طرف اشارہ ہے اور غلط ہے کہ یہ ورجن کے لئے مقرر ہوئے ہیں آخر انہیں سید الانس و الجن علی اللہ علیہ وسلم کے کوئی اور نہیں بھیجا گیا۔

نہی تھی کہ یہ نفر حامل ہے نہ کسی ولی و فرشتہ کو نیز اس کے مصداق کو قرآن پاک نے محمد رسول اللہ کہہ رکھے تھے فرمایا۔
ہر کتا دعدا علیہ کا یہ کہنا کر دو اور یہی آیت مرزا صاحب پر بذریعہ ابام نازل ہوئی الخ ۱۰ کھلا ہوا کفر کا اقرار ہے
جو کسی تاویل سے ٹل نہیں سکتا کیونکہ یہ وہ آیت ہے کہ مرزا صاحب لکھی کسی اور اولوالعزم نبی پر بھی نازل نہ ہوئی بلکہ کسی اور نبی
میں بھی اس کا نزول ماننا کفر ہے۔ (مختار دعدا علیہ کی تاویلات دیکھو)

باری اور دین حق کی مختار دعدا علیہ نے کچھ غلط تاویلیں تصنیف کیں اور کچھ مرزا صاحب سے نقل کیں مگر ایسی آیت ہیں
کا مصداق قرآن پاک نے خود متعین فرما دیا ہے کسی اور کو قرار دینا خواہ کسی تاویل سے جو نفس قلمی کا کھلا ہوا انکار اور قرآن
پاک کلام الہی کے ساتھ ٹٹھا کر کلمے سے صرف کفر لکھ کر کفر سے کفر ہے اور اگر کسی قسم کی تاویلات سے انسان غلامی حاصل کر سکتا
ہے تو پھر عیاناً یا شر کوئی قرآن پاک کی تمام آیات متعلقہ تو حید و صفات باری تعالیٰ سے متعلقہ رسالت و خصوصیات محمدی اللہ
علیہ وسلم اپنے اور پر اسی تاویل سے چسپاں کر سکتا ہے اور کسی قسم کا کفر نہ پہنچا بیٹے۔ یوں تو حید اور رسالت کا سنسلی دینا
سے ناہید ہو جائے گا ہر شخص اپنے لیے فردائی صفات اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم انساب استمالی کرتا رہے گا حالانکہ
کوئی بھی مسلمان اس کے کفر و بغاوت کو نہیں مقرر نہیں ہو سکتا۔

مختار دعدا علیہ نے اور بھی رسالت اور مزاج خیر و شر سے مرزا صاحب کی کچھ تاویلات نقل کی ہیں کہ دعدا وہ ہے
جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور دین حق کے ساتھ بھیجا تاکہ اس دین کو تمام دینوں پر غالب کرے ۱۱
میں عرض کر چکا ہوں کہ قرآن نے اس آیت کا مصداق محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرار دیا ہے جو نفس قلمی سے
ثابت ہے مگر مرزا صاحب کہتے کہ۔

”آیت قرآنی الہامی برآء میں اس عاجز کے حق میں ہے ۱۱ جو انسانی اب تو کسی جواب کی حاجت ہی نہیں کیونکہ مرزا
صاحب نے اسی قرآنی آیت کو اپنے حق میں مان لیا اور اپنے آپ کو اس کا مصداق ٹھہرایا گو الہامی برآء میں بھی اور قرآن پاک
کی نص قلمی ہے کہ یہ آیت ہر طرح سے صرف محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں ہے۔ ہذا یہ اعتراض بالکل لا جواب
رہا اور الہامی برآء کی آثار ہرگز مسترد نہیں ہو سکتی۔

رسول کی تاویل یا اور فرستادہ مبعوث سے کرنا اور دین سے اس کا غلبہ دلائل سے مراد لینا کہ تمام ملتیں دلائل میں
کے ساتھ ہلاک ہو جائیں گی وغیرہ وغیرہ سب مذکرانہ بدتر از گناہ سے زائد وقعت نہیں رکھتا۔

غیر اہل اعتراض تو صرف اس قدر ہے کہ یہ آیت صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں ہے جو نفس قرآنی
سے ثابت ہے۔ اور مرزا صاحب اپنے حق میں یہی آیت قرآنی قرار رہے ہیں۔

یہی کوئی بھی تاویل کی جائے جب تک اس آیت کی خصوصیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے باقی ہے کسی اور
کو مصداق ماننا ایسا اٹلی کفر ہے جو زائل نہیں ہو سکتا اور خصوصیت کا انکار بالخصوص اس آیت کی خصوصیت مشخص ایک کفر

ہے۔ کیونکہ یہاں نصوحیت از خود کو کے نصیحتی سے ثابت ہے کسی حدیث یا کسی بزرگ کے قول سے نہیں جس کے انکار کی گنجائش ہو۔

مرزا اور مختار مدعا علیہ کے دو عظیم الشان بہتان

(۱) مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ ”اسی آیت میں جو پیش گوئی ہے پیرائندہ اسے اکثر علماء کرتے آئے ہیں کہ مسیح موعود کے حق میں ہے“ ۱۱

محض اقرار اور جھوٹا بہتان ہے۔ کسی عالم نہ بانی نے یہ آیت یا اس کی پیش گوئی علاوہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مسیح موعود کے حق میں نہیں بنائی۔

(۲) مختار مدعا علیہ کہتا ہے کہ ”اسی آیت کے متعلق تفسیر ول میں بھی مذکور ہے کہ اسی آیت کے حقیقی مصداق اور انبیاء دین علی الخالقین مسیح موعود اور مہدی مسعود کے وقت میں ہوگا۔“

یہ بھی محض جھوٹ اور افتراء ہے کسی ایک اسلامی تفسیر میں یہ نہیں کو اس آیت کا حقیقی مصداق مسیح موعود یا مہدی ہوں گے بلکہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حقیقی مصداق بنیں قرآن ہی۔ اس کے ساتھ ہی عداوت مرزا صاحب کا یہ فیصلہ ملاحظہ فرمائیے کہ وہ ظاہر ہے کہ جب ایک بات میں کوئی جھوٹا ثابت ہو جائے تو پھر دوسری باتوں میں بھی اس پر اعتبار نہیں۔ مثلاً ہوالہذا؟ چتر معرفت ایک حوالہ منصب راحت مشفق کیا ہے کہ در تلال اللہ تبارک و تعالیٰ ہوالہذا؟ اور سل دسلوہ کپانہ ذی و دین الحق لایظہر علی الدین کد ظاہر است کہ انہ اسے ظہور دین و دہانی پیر صلی اللہ علیہ وسلم یوقوت آمدہ و اتمام آل و دوست حضرت مہدی خواہد گردید ۱۱

اس میں کہیں اللہ تبارک و تعالیٰ نہیں کہ اس آیت کے حقیقی مصداق مہدی ہوں گے بلکہ صرف یہ مطلب ہے کہ غلیظ دین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہو چکا اور ختم نہیں ہوا بلکہ مذہب اسلام برابر ترقی کرتا رہے گا اور چارہ دانگ عالم میں اس کی اشاعت ہوئی رہے گی حتیٰ کہ جب تک دنیا ختم ہوگے اور امت کے آخری مبلغ امام مہدی ظاہر ہوں گے۔ تو ہو کر دنیا ختم ہے دینی بھی ختم ہوگا اور مہیا کہ حدیث میں ہے جب تک روئے زمین پر کوئی ایک شخص بھی مشرک نہ ہوگا ۱۱ ہے قیامت نہ آئے گی جب تمام باطنی خیر و باطنی اسلام ختم ہو جائیگے اور دنیا میں صرف شر و اناس باقی رہ جائیگے ان پر قیامت قائم ہوگی ملاحظہ ہو مشکوٰۃ کتاب استغفار و اشراط الساعۃ۔

(خلاصہ جواب)

اس آیت کے حقیقی مصداق صرف محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنیں قرآنی ہیں۔ کسی نے بھی کسی اور کو اس آیت

میری امت قیامت کے دن اٹگی جس کے برتن ستاروں کے شمار میں ہیں۔
اس سے ثابت ہوا کہ حوض نہر خیر کثیر سب کا حاصل ایک ہی ہے۔
کہو تو اس حوض و نہر خیر کثیر فرماتے ہیں۔

ائمہ مفسرین کا فیصلہ

(۱) تمام مفسرین نے کوثر کا مصداق وہی حوض کوثر اور نہر کوثر قرار دیا ہے اور جنہوں نے کوثر سے خیر کثیر مراد لیا ہے وہ یا تو وہی خیر کثیر مراد لیتے ہیں جو حوض کوثر ہے یا دیگر خصوصیات نبویہ کو بھی شامل کرتے ہیں جیسے کہ کمالین ہیں خیر کثیر کی تفسیر کی ہے کہ من النبوة والقران والسنة اعدت و نحوھا مبدءا اعطاه الله صلى الله عليه وسلم من الفضائل النبوية والاخر وية۔ کہ خیر کثیر سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوہ قرآن شفاء وغیرہ وہ فضائل نبویہ اور اخروہ مراد ہیں جو صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دئے گئے ہیں بہر حال اس آیت انا اعطيتك اللغو سے خطاب صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے اور میں خواہ بمعنی حوض کوثر ہو جیسا کہ متبادر اور عادیث اور تفسیر سے ثابت ہے۔ یا خیر کثیر کے معنی ہیں ہو۔ کیونکہ امام المفسرین حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تفسیر میں یہی خصوصیات نبویہ ہیں قرار دیتے ہیں۔ عن سعید بن جبیر عن ابن عباس قال انکوثر خیر الذی اعطاه الله کہ کوثر سے وہی خیر کثیر مراد ہے جو صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا نہ شریعت غیر سے، عطا فرمایا گئی تھی۔

پس جب کہ مرزا صاحب نے اسی آیت انا اعطيتك اللغو سے اپنے آپ کو مخاطب اور مصداق مان لیا خواہ وہ پھر ازناویل جو خصوصیت محمدیہ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خطاب امتیازی اور لقب خصوصی میں شرکت یقیناً ثابت ہو گئی ہو کھلا ہوا شرکت فی الرسالة ہے اور جس کے بعد کسی طرح ایمان کلمہ کے جزو اخیر حمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نہیں ہو سکتا اب مختار مدعا علیہ کی یہ تاویلات کہ مرزا صاحب نے کسی جگہ یہ دعویٰ نہیں کیا کہ مجھے حوض کوثر دیا گیا بلکہ کثرت یا خیر کثیر مراد لی ہے انہی نے سودا اور لغویں۔ اعتراض کسی معنی نام پر نہیں بلکہ صرف یہ ہے کہ یہ خصوصی خطاب محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے اس میں کسی اور کی شرکت ایمانی کلمہ کے منافی ہے جس کا مختار مدعا علیہ نے کچھ بھی جواب نہ دیا۔ پس یہ دوسرا غیر صحیح لا جواب رہا۔

قول مختار مدعا علیہ

”یہ الہام براہی احمد یہ میں بھی موجود ہے جب کہ آپ کو یہ مولوی سلمان سمجھتے تھے اللہ وہاں صرف آیات نقل کی ہیں کہ یہ اسلام کا حقانیت کے دلائل ہیں اُس وقت دعویٰ نبوت و رسالت تھا اس کا مصداق اپنے کو قرار دیا تھا۔ سلمان اس معاملہ میں سمجھتے تھے کہ ان کے مصداق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور یہ رسالت محمدیہ کے دلائل ہیں مگر جب نبوت

سے مرزا صاحب نے یہ ردہ اٹھایا اور اپنے کو قہدا محمد رسول و نبی بنا کے ان کا مصداق قرار دیا تو یہ صرف علماء بلکہ تمام مسلمان و فرقہ اسلامیہ عرب و عجم کے ان کا تکفیر کرنے لگے۔ اور خود مولوی محمد حسین بٹالوی جنہیں مختار مد علیہ نے یہاں تائید و پیش کیا ہے تکفیر میں پیش پیش تھے۔ اور یہی وجہ بات جو جب تکفیر قرار دیں ملاحظہ ہوا شائعہ السنۃ ۱۳۷۷ و ۱۳۷۸۔ مرزا غلام احمد صاحب کا دبیانی زمانہ تالیف براہین احمدیہ کے پہلے آپ کی سوانح عمری کا یہ فیصلی علم نہیں رکھتا، مگر زمانہ تصنیف براہین سے جو بھروسہ ملتا دھوکہ دینا آپ نے اختیار کر لیا ہے خصوصاً سنہ ۱۳۷۷ سے جب سے آپ نے الہامی بیٹا لکھنے کے بعد گوئی کی اور اس قسم کی اور بیٹگوئیوں میں علی الخصوص سنہ ۱۳۷۷ سے جب سے آپ نے مسیح کو موعود ہونے کا دعویٰ منتشر کیا ہے اس سے آپ کی کوئی تحریر کوئی تقریر کوئی خط کوئی تصنیف خالی نہیں ہے اس پر قیاس ہو سکتا ہے کہ پہلے زمانہ میں خصوصاً استخوان مختار دینا آپ نے اور پھر بدالت میں سا با سال اپنے تصدیقات کرنے کے وقت آپ کا یہی حال رہا ہو گا۔ (اشاعت السنۃ ۱۳۷۷)

(خلاصہ)

احقر اہل معرفت انا اعطیناک انکوشتو کے خطاب میں شرکت پر ہے۔ یہ ایک مرزا صاحب اس خطاب میں اپنے آپ کو شریک ماستہ میں خواہ کوئی بھی سنی میں شرک بالرسالتہ رہینگے اور کلام تو حید پر ایمان نصیب نہیں ہو سکے گا۔

کیونکہ اگر پر دلائل سے ثابت ہو چکا کہ اس کا خطاب اور مصداق ہر سنی سے صرف آغفرت علی الشر علیہ وسلم ہیں نہ کوئی اور۔ مگر مرزا صاحب اس کا مصداق صرف تمہارا ہے۔ آپ کو بتاتے ہیں ملاحظہ ہوا اجماع احمدی مثلاً کہ قریب اس آیت کا مصداق ہے یہاں ظاہر شرک کے آنحضرت علی الشر علیہ وسلم کے مصداق ہونے سے انکار ہے جو خلاف نص قرآن اور عربی کھڑا ہے۔

(۳)

عنہی ان یبطلن دینک مضافاً معصوداً

قول مختار مد علیہ و مختار مد میر نے اسی اہام سے بھی عدالت کو یہ ملاحظہ دینا چاہیے کہ اگر یہ مسیح موعود نے اس آیت قرآنی کا اپنے آپ کو مصداق ٹھہرایا ہے حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے مختار مد میر نے واقعہ البلاء ملکہ کا حوالہ دیا ہے اور مشہور ہے کہ اس کا ترجمہ درج ہے وہ واقعہ نظر انداز کر لیا ہے جس پر در حقیقت کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ اور وہ یہ ہے وہ وقت قریب ہے کہ میں اسے مقام پر پہنچے کھڑا کروں گا کہ دنیا تیری حدود بنا کر سے گی مرزا صاحب نے یہ معنی کئے ہیں۔ اس میں بھی صاحب مادہ پہلو بدل کر جواب دینا چاہیے یہاں بھی معنی اور مطالبہ میں بھٹ و اختلاف نہیں بلکہ بھٹ معرفت اسی قدر ہے کہ یہ خطاب عنہی ان یبطلن دینک مضافاً معصوداً معرفت آنحضرت علی الشر علیہ وسلم

کہ ہے اور امر عمومی بحث میں بیڈنگ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات کے تحت میں محض گزر چکا کہ یہ خصوصی خطاب آیتہ مذکورہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے ہے اس میں کوئی نئی و نوئی شریک نہیں قرآن پاک کا سیاق و سباق بھی اسے تفسیریں کو ثابت کرتا ہے۔ امام ربیع بن خاری و سلم و دیگر صحاح اس کی ثبوت میں ہیں کہ چکا بول کہ اس آیتہ کے مخاطب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں اور یہ مقام موجود صرف ایک ہی شخص کو ملے گا کوئی دوسرا عقلاً و شرکاً و سیم نہیں۔ اور وہ صرف ذات گرامی سیدنا الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ امام ربیع بن خاری و سلم بھی اس کی دہر تفسیر میں مذکور ہے کہ جب آپ باری تعالیٰ کی دائیں جانب کھڑے ہو کر شفاعت گیری فرمائیں گے جس سے تمام انبیاء و صالحین انکار اور نفی نفی کہہ چکے ہوں گے اسی وقت آپ اس مقام شفاعت پر کھڑے ہوں گے یہ مقام محمود کہتے ہیں اور تمام اولیٰ و آخرین آپ کی حمد کریں گے اور یہی مراد وعدہ عسیٰ ان یشکون ربک مقاماً محموداً سے ہے مرزا صاحب نے اس خصوصی مقام محمود اور اس آیت کے خطاب میں اپنے آپ کو بھی شامل کیا ہے جو کھلا ہوا شرک فی الرسالۃ اور توہین سرکار صلی اللہ علیہ وسلم اور منافی کلمہ کو یہ خصوصاً اس ہزرو ثانی، محمد رسول اللہ کے ہے۔

مرزا صاحب نے بغیر یہ آیتہ عسیٰ ان یشکون ربک مقاماً محموداً اپنے آپ پر چسپاں کیا ہے جو ان کے شرک فی الرسالۃ ہو نہ کہ کافی ہے، مختار مدعا علیہ اس کا ترجمہ خود مرزا صاحب کا ہی ایمان احمدی مثلاً سے یہ نقل کر رہا ہے کہ میں ایسے مقام پر پہنچے کھڑا کروں گا کہ دنیا پوری شاکر رہے گی یہ بغیر ترجمہ اسی آیتہ کا ہے خواہ مقام محمود کا لفظ نقل کیجئے کہ کیجئے کہ ایسے مقام پر کھڑا کروں گا کہ دنیا پوری حمد و ثنا کہے گی ایک ہی بات ہے۔ ہر حال اس ترجمہ کو ایتہ کافی نہیں۔ مرزا صاحب کی دنیا میں کوائے ان کے متعلق تمام دنیا نے تعریف نہ کی ہوں ہی تو دنیا میں کسی نبی حتیٰ کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام دنیا نے حمد و ثنا نہ کی ہر حال آخرہ ہی کی حمد و ثنا مراد ہے اور وہی شفاعت گیری کے وقت ہے جب کہ آپ اس مقام شفاعت پر فائز ہوں گے اور تمام دنیا و اولیٰ و آخرین ہر دروازہ سے ایسے ہو کر اس دروازہ پر آئیں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بجائے نفی نفی کے انا ہا انا ہا کہ ہاں میں اس کے واسطے ہوں اور یہی موجود مقام محمود ہے کہ عسیٰ ان یشکون ربک مقاماً محموداً جس میں کوئی بڑا سے بڑا ناجی و ملقب فرشتہ شریک نہیں ہوئے۔ مرزا صاحب کے کوائے نے یہ آیتہ کسی لڑت اپنے یا کسی اور پر چسپاں کی ہر حال سے چسپاں کرنا جائز نہ تھا۔ بس یہ اعتراض بھی بالکل ناجواب، باوجود کچھ بھی مختار مدعا علیہ نے اس کے تحت لکھا یا کہ صاحب پہلو سے غیر متعلق۔

(دو قیر متعلق و غیر مسلم حوالے اور ان کی حقیقت)

اس سلسلہ میں مختار مدعا نے دو قیر مسلم حوالے نقل کئے ہیں۔

پہلا حوالہ شرح خصوص الحکم کا۔

خداوند تعالیٰ دو گواہان مدعیہ کے مسلم پیشوا شیخ عبدالرزاق قاسمانی نے مہدی مومنون کے بیٹے بھی مقام محمود
تجربہ کیا ہے چنانچہ نثر صومسی الحکم بنی تحریر فرماتے ہیں کہ "فقد اختلف المحمود کہ مہدی کے بیٹے مقام محمود ہے شرع
خصوصاً حکم منہوۃ ص ۵۲۔۔۔"

یہاں جو بحث مختار مدعا علیہ کا یہ طاعظہ قرآنی کہ عبدالرزاق قاسمانی کو مختار مدعا علیہ گواہان مدعیہ کا مسلم پیشوا بتایا
جسے مالانکہ عدالت میں دیکھا کر ڈسویہ ہوئے کسی ایک گواہ سے ان کے مسلم یا غیر مسلم ہونے کا سوال نہیں ہوا خاص میں جو عدالت
عدالت کو معاذ اللہ دینے کے واسطے سننے گیا مختار مدعا علیہ مسلم ہونا بخود پیشا سوال پر محض جواب ہے۔ اور مختار
مدعا علیہ برابر اس قیہر مسلم بتا رہا یہ بھی پتہ چل گیا ہے۔

معاذہ غیر مسلم اور اس شرع کے قیہر متبرک ہونے کے یہ والہ غیر متعلق ہے کیونکہ صرف اقلہ مقام محمود یعنی قابل ستائش
مزید ماہہ انتہای نہیں بلکہ آریہ کریمہ علی ان یبعثک ذک من مقاماً محسوساً کے خطاب اور اس کے اپنے یا کسی
اور پر چسپاں کرنے میں گفتگو ہے یہاں اس کا ذکر کرنا تک نہیں یہاں صرف اس قدر ہے کہ مہدی قابل تکریم خدمت
انجام دینگے پس ان کے بیٹے قابل تکریم مزید ہو گا یہ اور جزو ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خصوصی خطاب
علی ان یبعثک ذک من مقاماً محسوساً نہ اپنے آپ کو شریک کرتا اور اپنے اور اس پر چسپاں کرنا دوسری
جہیز ہے اور مرزا صاحب اسی پہلے جرم کے مرتکب ہیں اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری ہتک ہے۔
دوسرا قول ہے یہ جہیز کا ہے کہ

"وهذا المقام المحمود الذی لا یشترک فیہ من الادیب، والمرسل الا اولیاء اہمیتہ"
اور نہ محمود میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انبیاء اور رسولوں سے کوئی شریک اور وارث نہیں مگر وہ اولیاء جو آپ کی
اہمیت سے ہوں الخ۔

الجواب

۱) اولاً یہ کتاب غیر مسلم ہے ناقابل اعتبار ہے۔

(۲) جہیز کے وقت باوجود بار بار سوال کے کہ کتاب پیش کر کے نہ معذرت کا نام دے سکے۔

(۳) اس میں یہ بتایا کہ کوئی نبی اور رسول مقام محمود میں شریک نہیں سوائے وحی کے اور مرزا صاحب مدعی نبوت و رسالت
نہیں ہیں یا وہ نبی و رسول نہیں یہ دعویٰ محض جھوٹ و افتراء ہے یا مقام محمود میں شریک نہیں۔ اس شرکت کا ادعا بہتان
عظیم ہے جس سے بڑھ کر جس قرآن و نبیوں کوئی کرتا نہیں ہو سکتا۔ ومن اعظم من اختاری علی (اللہ کذلک قرآن حکیم)
مقتدری علی اللہ سے بڑھ کر کوئی ظالم و کافر نہیں ہو سکتا۔

(۴) اس پر یہ مجدد و رہبر کی ہمارے میں جو اولیاء اہل سنت کو مقام نمود میں وارثت بتا رہے ہیں اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ اولیاء اس مقام پر فائز یا اس میں داخل ہو جاتے ہیں بلکہ وہ ہرگز اس مقام پر کثرت نہیں لے سکتے ہیں جیسے شاہی دربار کی کسی کو سیر کرانی ہوتی ہے اور بتایا جاسکے کہ یہ شہنشاہ عظیم کا مقام ہے۔ یہ وزیر عظیم کا یہ وزیر اعلیٰ کا یہ خواص و مغربین شاہی کا اس کا مطلب ہرگز نہیں کہ یہ دیکھتے اور سیر کرنا والا اس مقام پر فائز ہو گیا بلکہ صرف اس کا شاہد کیا۔

(۱) ایک ساری ضابطہ

یہ امر قابل لحاظ ہے کہ اولیاء اللہ اقبیاء کو امام کے وارث ہوتے ہیں مگر نوحۃ اور ہر وہ شخص جو مقامات نوحۃ سے متعلق ہو اس کی وارثت صرف ان کا ملکی شاہد بن نہ ان میں دخول اور اس پر فائز ہونا بلکہ مقامات نبوت کو دایرے دیکھتے ہیں جیسے کوئی مسند کے پانی میں ستاروں کا نظارہ کرے بلا واسطہ اعلیٰ نظارہ بھی محال ہے باریز بطلانی رحمتہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ایک تہہ رسوئی کے سرے کے برابر مقام نبوت کو دیکھا تھا کہ جتنے کے قریب ہو گئے۔

اس ضابطہ کا اول فریقین کے مسلم بزرگ شیخ عبدالحی باب شہرانی رحمہ اللہ ابن عربی رحمہ اللہ نے کتابت ہوئی ہے کہتا ہوں۔ ملاحظہ ہو جو مرحلہ گواہ مرید راہ ہے مسئلہ

۱۱) لا ذوق لذائق حقیر الا نبیاء حتی تقتلکم علیہ واما نورا وکما تروہم الذبحہ مرفی السماء کما سبقت فی مسطہ فی مبحث الاولیۃ (۱۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰)

اسی سے مندرجہ ذیل امور مسلمہ ثابت ہوئے۔

- (۱) کوئی دلی باوجود رفعت شان کے مقامات انبیاء تک نہیں پہنچ سکتا۔
- (۲) درائشہ معرفت یہ ممکن ہے کہ اتنے حاصل سے فطادہ کرے جیسے نیچے کاشمی اعلیٰ طین کا یا زمین کا باشندہ آسمانی ستاروں کا
- (۳) دخول تو درکنار یہ فطادہ بھی انتہائی پرداز ہے جس کی تاب یا زبرد سطاوی رحم بھی باوجود اس بلالت شان کے نہ دے سکے مگر فطادہ معرفت کوئی کے سرے کے برابر تھا۔

(نتیجہ)

مقام محمود بھی مقامات انبیاء بلکہ فخر الانبیاء مسعود المرسلین علیہ السلام کے خصوصی مقامات سے ہے۔ پس اگر کوئی دل اس سے درائشہ حاصل کرے تو معرفت اس قدر کہ اس کی انتہائی پرداز ہوگی کہ اس کو کون فطادہ کرے جس طرح زمین والے آسمانی ستاروں کو دیکھتے ہیں اس میں دخول اور اس پر فائز ہونا محال قطعی ہے اور مرزا صاحب نے اپنے پر آئینہ حسنی ان بیعتك دین مقام محمود اچھا کر کے مزید نکر اور شرک نے الرسالہ کیا ہے جس کے بعد کلمہ کو حیدر پر ایمان نصیب ہی نہیں ہو سکتا۔

بہر حال یہ حوالہ باوجود غیر مسلم ہونے کے معرفت اصطلاح مونیاعہ سے ناواقف ہی پر مبنی تھا اور یہ اعتراض بھی سابقہ اعتراضات کی طرح باطل جواب ہے۔

(۴)

وما ارسلناک الا رحمة للعالمین

مقام معاملہ سے یہاں بھی دائرہ اعتراضی پہلے گیز کر کے غیر متعلق جواب دیا اور اپنے اس طرز سے اس کے اجواب ہونے کو بھی تسلیم کر لیا۔

محض نہ فقط رحمة للعالمین میں ہے نہ رحمة البشر و نہ رحمة عالم میں بلکہ اس آیت کریمہ وما ارسلناک الا رحمة للعالمین کے خطاب اور مصداق میں ہے۔ کہ یہ معنیہ آیت کسی اور پر چسپاں ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اور ہم نے اہل بحث میں قرآن پاک کے بیان و بیان نیز دیگر عقلی و نقلی دلائل سے یہ امر اچھی طرح مت واضح کر دیا ہے کہ وما ارسلناک الا رحمة للعالمین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خصوصی خطاب اور اخص ترین مقام میں اس میں کوئی نہی و دلی و رسول و تطیب آپ کا شریک و مستقیم نہیں نہ آج تک نہ سو سال میں کسی نے اس آیت کریمہ کو سوائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی نبی یا ولی یا اپنے پر چسپاں کیا جو بھی اس خصوصی خطاب میں اپنے آپ یا کسی کو شریک مانے یا اس پر اس آیت کو چسپاں کرے وہ شرک نے الرسالہ ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جنگ کو نہو الا اور ان کے ناموس پاک پر حملہ کرنا وہاں کہ ایمان کی طرح محمد رسول اللہ پر نہیں ہو سکتا اور مرزا صاحب نے حقیقتہ الہوی وغیرہ و ما ارسلناک الا رحمة للعالمین کا خطاب اپنے کو جنگ کے

برکت کریمہ اپنے اوپر چسپائی کی ہے۔ لہذا ان کا ایمان کبھی کبھار تو حیدر کے دوسرے حصہ پر نہیں ہو سکتا جیسا کہ دلائل سے ثابت ہو چکا کہ پہلے حصہ پر بھی ان کا ایمان نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اس کی تخصیص دراصل صاحب کو بھی تسلیم ہے لکھتے ہیں کہ یہ پھر دوسری جگہ کہا: وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ یعنی ہم نے کسی خاص قوم کے لیے رحمت نہیں بھیجا بلکہ اس لیے بھیجا ہے کہ تمام جہان پر رحمت کی جاسکے پس جیسا کہ خدا تمام جہان کا خدا ہے ایسا ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام جہان کے لیے رسول ہیں اور تمام دنیا کے لیے رحمت ہیں اور آپ کی ہمدردی تمام دنیا کے ساتھ ہے کسی خاص قوم سے نہ صرف مطلقہ بہتر شرف ملنا محضاً رحمت علیہ نے بھی اسے اولاً نقل کیا ہے اور گویا تخصیص مان لی ہے مگر تاویل یہ کرتا ہے کہ:

”اور اصل صاحب کا دعویٰ صحیح موجود اور ہمدی مسعود ہونے کا ہے اور پہلے علماء اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہمدی بھی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح رحمت عالمی ہو گا۔“

اس کے ثبوت میں بحاشے کی سلم حوالے کے دو جہرہ زیر تسلیم حوالے پیش کئے ہیں۔ پہلا حوالہ اشاعت لا شرط الساعة کا فالحمدي رحمة الله كما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال الله تعالى وما أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ و الحمدی یعنی رحمت ہے جیسا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم خدا کی رحمت تھے لہذا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ہم نے تجھے تمام جہانوں کے لیے رحمت بنا کر بھیجا ہے اور ہمدی آنحضرت کے نقش قدم پر چلے گا۔“

الجواب

(۱) اولاً یہ سید محمد شریعت کوئی مسلم عالم نہیں نہ ان کی کتاب مسلمات قرینین سے ہے۔ (۲) یہ ان کی ذاتی رائے ہے جس کے ثبوت میں نہ کوئی آیت قرآنی ہے نہ حدیث نہ کسی امام کا قول نہ کسی بزرگ کا ارشاد نہ کسی فقید یا مکمل و محدث و منسیر کا ارشاد اور اللہ کے رائے جمہور یا کسی مسلمان پر حجۃ نہیں۔ (۳) یہ مایہ انزعاع سے غیر متعلق ہے ہمدی کا اللہ کی رحمت ہونے کا اس میں کوئی شک ہے اللہ کی رحمت ہونا اور شے ہے اور وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ کا مخاطب ہونا اور اس آیت پر کچھ نہیں کرنا اور چیز یہ کہ اللہ کے تمام نیک بندے انبیاء و اولیاء صلحاء و سب دنیا پر اللہ کی رحمت ہیں۔ جیسے جوئے مدعیان نبوة اور بکار اور دشمنان خدا دنیا کے لیے اللہ کی رحمت اللہ تعالیٰ ہے۔

گومار سنا ان لا رحمة للعالمین سکھ رہے ہیں کہ ہم نے آپ کو رسول بنا کر نہیں بھیجا مگر تمام عالموں کی رحمت کے لیے یعنی آپ صرف رحمت ہی ہیں اور سرسبز پارِ رحمت جلافت انبیاء و اولیاء سابقین کے کہ وہ یسین اور ابراہیم کے لیے رحمت تھے نہ مخالفین و اعداء کے واسطے کیونکہ ان کا تخریب الی بآنا تعازی میں و ضلالتے جاتے تھے صوبہ میں صبح کر کے خنزیر ہند بنائے جاتے تھے پھر برساتے جاتے تھے طوفانی سے انہیں منور ہستی سے نیست و نابود کیا جاتا تھا مگر ہمارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کو لایطوفائے امتیاز ہے کہ دنیا میں قدم رکھا اور یہ تمام عذاب اور عالم گیر عقوبتیں آپ کی رحمت کے

گزشتہ کلمہ ذکر دلکشی۔ فتویٰ مذاہب سے آپ کے اصحاب بھی مامون رہے اور اعداء الذمیل والجریب وغیرہ بھی اور بیوں میں دشمنی بھی نشان تھی اور عترت و مذاہب کی بھی۔ مگر یہاں فتویٰ لحاظ سے صرف رشتہ ہی رشتہ ہے اسی لیے اور کسی عرق کو یہ خطاب عطا نہ ہوا۔ بلکہ صرف مدنی تائیدار سید الذراری علیہ السلام کو خطاب ہوا کہ دعاؤں سے مستانہ اور رحمتہ للعالمین پس یہ وہ خصوصیت ہے جس کی تخصیص کسی دلیل کی محتاج نہیں۔ مسلمان کا پھر پھر واقفیت ہے کہ وہاں سید علیہ السلام رحمتہ للعالمین صرف آخراحت علیہ السلام کا بلا شرکت غیرہ کے اقیانوس ہے جسے کونہ آدمی حاصل کر سکتا۔ نور و ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام نہ دلیا، اللہ بطور وراثت پاسکی اُسے مرزا نظام احمد اپنے سے استعمال کر رہے ہیں یہ ضروری کیا تھا جسے یاغیان و عجمائے اشیال نشانہ باہم سے فرمال دیکھا گئے

يَا نَبِيَّ هَت قَبْلِي هَذَا دَكْتَنَسِيَا هَنَسِيَا

دور ابوالقلاوی۔ شہید بر جلد ۲ ص ۱۰۰

دو نظار رحمتہ للعالمین صنف خاصہ۔ مولانا علیہ السلام کی نہیں ہے بلکہ دیگر انبیاء و اولیاء و دیگر علماء نامید بھی موجب رحمتہ عالم کہتے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں ہذا ایک دوسرے کے لیے اس لفظ کو تیار کر بولا جائے تو جانتے رہے۔ فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۰۰

الجواب

۱۔ مولانا رشید احمد صاحب لکھوی رحمۃ اللہ علیہ کا بعض گواہوں کے سلسلہ اکابر میں ہونا اور بات ہے اور ان کی طوٹ منسوب شدہ ہر کتاب کے ہر جزو کا مسلم ہونا اور بات۔

۲۔ فتاویٰ رشیدیہ نہ حضرت مولانا لکھوی رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف ہے نہ اُن کے زبان میں۔ جس کی گئی نہ انہوں نے نظر ثانی کی۔

۳۔ فتاویٰ رشیدیہ میں کچھ فتاویٰ ہیں جن میں اکثر مولانا رحمۃ اللہ علیہ کے ہیں اور بہت سے دوروں کے بھی چنانچہ مولوی احمد رضا قاسم صاحب بریلو نے بھی ان میں فتاویٰ سے ہیں اور مولوی لطیف اللہ صاحب کے بھی۔

۴۔ ان کو جس کہے کے اولاً ایک غیر مستند مرنہ زلین مراد آوی نے شائع کر دیا ہے اور غیر مستند کی وضاحت سے خصوصاً منہ و قفا۔

۵۔ اُن پر کسی معتبر عالم نے نظر ثانی بھی نہیں کی نہ کوئی تصدیق و توثیق۔

۶۔ ان میں اکثر فتاویٰ کے متعلق اکابر علماء درجہ بدرجہ فرماتے رہے ہیں کہ مولانا رحمۃ اللہ علیہ کے نہیں بلکہ غلط اُن کی بدعت منسوب ہیں۔

۷۔ القاسم اور شہید وغیرہ میں اس کے کل فتاویٰ نہ معتبر ہونے کا نوٹ بھی لے سکتا ہے۔

۸۹۔ مولانا تصانیف کثیرہ کے مصنف ہیں نیز ان کی ہدایت کی تقاریر بھی چسپ علی ہیں ان کی کسی تحریر تعقیف یا تلامذہ و مسمیٰ کے نقل میں یہ مسئلہ موجود نہیں بلکہ اس کے خلاف نقلی موجود ہیں۔

۹۰۔ مختار مدعا علیہ نے اس عبارت کے نقل کو غیر مسلمین و دانشور تیار کی اور اس کے اوپر لفظ الجواب تصانیف کر دیا تاکہ اس کا قبل سے رابطہ نہ معلوم ہو سکے۔

۱۰۱۔ یہ دراصل ایک مستفی کے استناد کا جواب ہے جسے خیانت مختار مدعا علیہ نے نقل کیا مالا لکہ تمام مختار مدعا سے مستفی کے سوال استفتائے تابع اور اسی روشنی میں لکھے اور جیکھے جاتے ہیں۔

۱۱۱۔ میں اور میری کرایا ہوں کہ یہاں گفتگو رحمتہ اللعلین لفظ رحمتہ عالم و غیرہ میں نہیں بلکہ مسلم ہے کہ تمام یہاں اولیا بلکہ صلیا است موجب رحمتہ عالم ہیں بلکہ بحث یہ ہے کہ یہ مخصوص خطاب اور بعض آیہ و احادیث کے لئے رحمۃ اللعالمین کسی اور پر چسپاں ہو سکتی ہے یا نہیں اس کا یہاں کوئی ذکر نہیں ہذا یہ اس جگہ سے غیر مستفی ہے۔

۱۲۱۔ یہ فتوے بھی نظر غائر سے دیکھا جاتے تو ہمارے دلی کی تائید ہے کہ بخیر موصول کریم صلی اللہ علیہ وسلم رحمتہ عالم چہ میں سب سے اعلیٰ اور تمام انبیاء و اولیاء کو آپ رحمتہ اوقیٰ فرما رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ اعلیٰ کا خطاب اور خصوصی لقب اوقیٰ کو نہیں دیا جاسکتا و ہذا دسلطانك الا رحمة للعالمین کا خطاب سوائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو نہیں ہو سکتا۔

۱۳۱۔ آیت میں تو خطاب خاص ہے ہی ”لفظ رحمتہ اللعلین“ بھی دراصل کسی کے لیے تجویز نہیں فرماتے ہیں بلکہ یوں فرماتے ہیں کہ اگر دوسرے کے لیے بتا دیں کہ لا یا سائے تو یا ترب ”یلا تا دیں اعلیٰ استعمال اس کا بھی جائز نہیں۔“ تا دیں کا لفظ بتا رہا ہے کہ اس لفظ کا استعمال بھی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کسی کے واسطے امتیاز کے تحت غلط ہے۔

۱۴۱۔ اس میں تصریح لفظ رحمتہ اللعلین ”دوسرے کے لیے اس لفظ“ بار بار منہ مصنف کے لفظ کو دہرانا بھی بتا رہا ہے کہ اہل کے اعلیٰ یعنی یا آیت کریمہ و ما ارسلناک الا رحمة للعالمین کو حضرت مولانا بھی مخصوص خطاب تسلیم فرما رہے ہیں ورنہ بار بار لفظ کا دہراؤ نہ فرماتے اور ہدایت گفتگو صرف آیت و ما ارسلناک الا رحمة للعالمین کے خطاب اور اس کے کسی پر بلفظہ چسپاں کر سکتے ہیں جس کی آدم علیہ السلام سے آج تک سوائے مرزا صاحب کے کسی مسلمان کے کام میں ایک نظیر نہیں گویا اس پر ایک قسم کا اجماع متفق ہو چکا ہے کہ یہ مخصوص خطاب و ما ارسلناک الا رحمة للعالمین صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے اور یہ آیت کسی پر چسپاں کرنا شرک ہے لہذا سوائے سوائے کسی کو حیدر موجب تحقیق میں شان محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جس کے بعد مرزا صاحب کے گھر میں ذرہ برابر شبہ نہیں ہو سکتا مذکورہ بالا تقریر سے اچھی طرح واضح ہو گیا کہ ہمارا یہ اعتراض بھی بالکل لا جواب ہے اور یہ دونوں حوالے علاوہ اس قدر

شبہات اور قطعی نہ ہو چکے یا نکل غیر متعلق ہیں اور مختار مدعا علیہ نے دانستہ احترازی پہلو بچا کر جواب دیا ہے جس میں دراصل اس کے لہجہ اور لہجہ کا بڑا حال قرار ہے بقدر الحمد۔

نوٹ: یہ بھی واضح ہو چکا کہ کوئی بھی ترجمہ اور تاویل پر اس آیت کا کسی غیر پرچسپاں کرنا ہی شرک ہے۔ الرسالہ اور موجب تنقیص نشان سید المرطین علیہ السلام کے یہ کیونکہ خصوصی خطاب و خطابات کسی غیر کے واسطے بلفہلہ استعمال کرنا کوئی معنی میں بول جرم قرار دیا جاتا ہے اور کسی طرح بھی جائز نہیں ہو سکتا۔ (۵)

قل ان کنتمہ تعبدون اللہ فاعبدون یحببکم اللہ۔ جو کام شرک ہے کہ ابھکی بدترین یہودی اور آریہ نے نہیں کیا، یہ ہر فرد صوری حدی کے وہی نبوت نہ کرنا نہ رکھی ہے اور خدا ماننے والے آقا و مولا سید المرطین علیہ السلام سے مرزا صاحب کو دیکھ کر نہ عداوت ہے آپ کا کوئی بھی خصوصی کمال نہیں پھوڑتے۔

جس پر یہ بے باکی سے حملہ ذکر کون دنیا میں وہ مسلمان ہے جو اس سے واقف نہیں کہ محبوبیت خداوندی حاصل ہونا آنحضرت علیہ السلام کی بعثت کے بعد سے صرف آنحضرت علیہ السلام کی غلامی میں ہے اور اسلام کا پھر پھر واقف ہے کہ ارحم الراحمین اللہ فاعبدون یحببکم اللہ آنحضرت علیہ السلام کو خصوصی خطاب ہے اس سے بھی اور کسی کو نہیں نوازا گیا اس کو اپنے یا کسی اور پرچسپاں کرنا آنحضرت علیہ السلام کو خصوصی خطاب ہے اس سے وشرک ہے الرسالہ متافی کہ توحید ہے جس کے بعد لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ علیہ السلام پر ایمان ناممکن ہے۔

قرآن پاک کی یہ آیت اور خطاب بائبل و انجیل سے تلاوت فرما دیں نص قطعی سے اس خطاب کی تنقیص سرکار دو عالم علیہ السلام کے لئے ثابت ہے مختار مدعا علیہ کا یہ کہنا کہ ہر مختار مدعا علیہ کے اس ابہام پر احترازی کا بھی یہی جواب ہے کہ قرآن مجید میں اس آیت میں آنحضرت علیہ السلام ہی مکرر دی گئی لیکن اس ابہام میں موجودہ زمانہ کے لوگوں کو خطاب ہے کہ وہ آپ کی پیروی کریں انہی محض فقرہ اور پھر مقررہ جگہ مذکورہ ہر تراز گنبد ہے اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ نزول قرآن کے زمانہ میں تو یہ آنحضرت علیہ السلام کے لیے مخصوص تھا مگر مزا کے ابہامی زمانہ میں مخصوص نہ رہا لہذا صلی و لا قوۃ الا باللہ آنحضرت علیہ السلام کی اتباع کا موجب محبوبیت الہی ہونا ہمیشہ ہمیشہ کے لیے قیامت تک ہے۔

یہ آیت کہ قرآن مجید میں ہر ابہام میں کسی اور پرچسپاں ہو ہی نہیں سکتی، اور کیا کوئی ابہام قرآن کے خلاف ہو سکتا ہے۔ مختار مدعا علیہ کا یہ کہنا کہ قرآن میں یہ آنحضرت علیہ السلام کے لیے مخصوص ہے مگر یہ ہی بعینہ ابہام میں اس کے خلاف مرزا صاحب کے لیے ہے۔ دراصل اس کا اقرار ہے کہ مرزا صاحب کے ابہام اپنی ابہام میں کیونکہ قرآن کے مسئلہ بزرگ سید المرطین علیہ السلام کے اور علامہ عبد الوہاب عثمینی رحمہ اللہ کیسے کہ امتیاز علوم اربعہ کے مسئلہ پر اسے تفصیل سے بیان کیا ہے بلکہ ابہام و کشف شریعت ظاہرہ یا نص کے مقابل کفر اور تبلیغ غیلاقی فرمایا ہے اور ایسے شخص کا خیر و احوال میں شمار کیا ہے۔

ہر حال یہ مخصوص خطاب اور یہ آیت کسی طرح چسپاں ہونا جائز نہیں ہے حضرت آدم سے آج تک کسی

۱۳) اس جواب کا مکمل بھی وہی ہے جو خدا مد علیہ کا جس کا مصلح جو لب عرض کر چکے ہوں پھر حبیب کو ہی آئیہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خطاب میں ان لیا تو تخصیص تو ثابت ہی ہو گئی اس کے بعد کسی طرح کسی پر چسپاں کرنا اس تخصیص کو یا علی اور شرک نے انرا سا کرنا ہے بلکہ شان مجربیت صلی اللہ علیہ وسلم کو گھٹا پائے جو سوائے مرزا صاحب اور مرزا یونس کے کسی کا بیوہ اور مجرب مشغلہ نہیں۔

۱۴) اس واقعہ میں بھی کسی آریست بامدیت و تفسیر فقہ کسی صحابی امام بزرگ عالم کے قول سے اس کا ثبوت نہیں کہ یہ آیت کسی اور پر چسپاں ہو سکتی ہے بلکہ حبیب تک وہ مرزا کے مستفہد مرزائی تھے مرزا یونس کو طرح طرح سے تہو میں کر سکتے تھے حبیب اللہ سے تو بہ درجہ کی تفریق دی تو جس قدر توجہ و تخیل کر کے ہے وہ دیتا پر واضح ہے موری صاحب موملہ کے اس رسالہ اشاعت السنہ کے اگلے خالی طالعہ فرمادیں۔ مرزا ایت کی جڑیں ہلا دی ہیں اور مرزا صاحب اور ان کے متبعین کے دہل و فریب اشکا کر دینے میں کوئی شک نہیں پھر یہ نمونہ لا حظ ہونے لگا تاہم باطلہ عقائد وین سلام و ادیان ملتہ کے ساتھ جو بیرون اور دھوکا دینا آپ کا ایسا وصف لازم آن گیا ہے کہ گویا وہ آپ کی ہر شے کا ایک جزو ہے زمانہ کالیست براہین احمدیہ کے پہلے آپ کی سوانح عمری کا یہ تفصیلی علم نہیں رکھتا مگر زمانہ تصنیف براہین سے جو جو بیرون دھوکا دینا آپ اختیار کیا ہے خصوصاً سنہ ۱۲۸۵ سے جب سے آپ نے الہامی بیانات کو بے ہوشی کی پیشکش ہو گئی اور اس قسم کی پیشکش ہو گئی تھی کہ میں نے انھیں سننے سے جب سے آپ نے سچ موعود ہونے کا دعویٰ مستحکم کیا ہے اس سے آپ کی کوئی تحریر کوئی فقرہ کوئی خط کوئی تصنیف خالی نہیں اس پر قیاس ہو سکتا ہے کہ پہلے زمانہ میں خصوصاً امتحان غلامی میں قبل ہونے اور پھر مدت میں ساہ سال اپنے مقدمہ است کرنے کے وقت آپ کا بھی حال رہا ہو گا و اشاعت السنہ

قول ختم مد علیہ اور اس الہام میں مولوی کی تفسیر کا وہ بھی ہے چنانچہ مرزا صاحب نشان آسمانی جہود میں اس الہام کو ذکر کر کے کافر ہو جاتا ہے اور ایک طرف مولوی لوگ غزوئی کھد رہے ہیں کہ اس شخص کی ہم عقیدگی اور پیروی سے انسان کافر ہو جاتا ہے اور ایک طرف خدا تعالیٰ اپنے اس الہام پر متواتر اور سے رہا ہے یعنی مخالفین کو اس الہام میں جو ایسا دیا گیا ہے کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عاشق و صادق ہے اور اسی کا شہیدائی ہے اس سے اس کی پیروی اور اس کی تقلید انسان کو نسا کا محبوب بنا دیتی ہے۔

مولویوں کا دہشیں بلکہ ان کی تائید ہے کہ چونکہ مرزا صاحب کے ذخیرہ کتب میں اس سے ایک عدد کا اضافہ ہو گیا اور ثابت ہو گیا کہ کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ایسے الفاظ استعمال کرنا مصلح مرزا صاحب کا دین اور فریب ہے دزد وہ اپنے عقیدہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ خصوصیت میں ہمسرا و شریک کہہ سکتے ہیں اور برابر ہتک و توہین میں ہر گز ہر جتے ہیں ان کے مخالفی ایمان و اسلام بلکہ ان کی اعتبار نہیں۔ دراصل حبیب کا دلائل سے ثابت ہو چکا مرزا صاحب اور مرزا یونس کا ایمان نہ لالا لا اللہ پر ہے نہ محمد و مولا اللہ پر نہ ایمان محل پر نہ مفصل پر۔ مرزا صاحب کی تقلید انسان

کو خدا اور رسول کا دشمن اور شیطان حسین کا دوست بنائی ہے جیسا کہ مفصل گزرا اور آگے آ رہا ہے۔

(خلاصہ)

مخصوص اعتراضی پہلو کہ یہ آیت کسی پر چسپاں نہیں ہو سکتی اور اس خطاب میں مشارکت شرک فے الرسالة ہے مخبر مدعا علیہ بالکل دالستہ نظر انداز کر گیا اور اس کی ایک نظیر سلم وغیر سلم نہ لاسکا لہذا یہ اعتراض بھی بالکل لاجواب رہا۔

(۶)

وما دمیت اذ دمیت ولكن الله دحی

یہاں بھی مختار مدعا علیہ دیکھ کر اس کا بھی وہی جواب ہے جو مابقی کا اعتراضی پہلو سے گزر کیا بحث صرف اس قدر ہے کہ یہ مخصوصی خطاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا امتیازی امتزائی انتخاب ہے اس کا کسی اور پر چسپاں کرنا موجب تنہک و تنقیض شان گرامی سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور شرک فے الرسالة کی یہ بھی ایک قسم ہے جس کے بعد کلمہ توحید پر ایمان باقی نہیں رہ سکتا۔

اس خطاب کو آدم سے آج تک نبی صحابی ولی امام بزرگ نے اپنے خدا کسی کے لیے استعمال کرنا یا اسے چسپاں کر کے جائز نہ سمجھا۔ مختار مدعا علیہ بھی اس کی ایک نظیر بھی کسی غیر مسلم کتاب کی بھی نہیں کر سکا بلکہ اس کی خصوصیت کا اعتراض مرزا صاحب کے الفاظ میں کر گیا کہ

”ہمارے سید و ملائکہ و اولاد و اولاد کے ذریعہ سے نہیں بلکہ خود اپنی روحانی طاقت سے پلائی گئی اس نے عدائی طاقت دکھائی اور مخالفت کی فرج پر ایسا عداوت کا اثر پڑا کہ کوئی ان میں سے ایسا نہ رہا کہ جس کی آنکھ پر اس کا اثر نہ پہونچا ہو اور وہ سب اندھوں کی طرح ہو گئے۔ اور ایسی سراسیمگی اور پریشانی ان میں پیدا ہو گئی کہ مدہوشوں کی طرح جھانکا شروع کیا اس سجزہ کی طرف اللہ جل شانہ اس آیت میں اشارہ فرماتا ہے وکرمیت اذ دمیت الخ یعنی جب تو نے اس مدعی کو چھینکا وہ تو نے نہیں چھینکا بلکہ خدا تعالیٰ نے چھینکا یعنی درپردہ طاقت ابھی کام کر گئی انسانی طاقت کا یہ کام نہ تھا لہذا یہ اعتراض بھی بالکل بے لوث جواب ہے کیونکہ ہمارا اعتراض جیسا کہ ابھی ذکر کیا صرف خطاب میں مشارکت

اور اس آیت کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی پر چسپاں کرنے کا تھا جس کا جواب بن پڑا اور مختار مدعا علیہ نے پہلو بچا کر استدلال ہی خط کر دیا کہ ”یہ اعتراض کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزے کو اپنی طرف منسوب کر لیا بالکل غلط اور مخفی بہتان ہے۔“ قیثاً بہتان ہے کیونکہ میں نے یہ اعتراض ہی نہیں کیا ہمارا دعویٰ تو یہ ہے کہ یہ آیت خصوصیات نحو یہ سے ہے جیسا کہ اصل بحث میں دلائل بینہ سے واضح کر آیا ہوں اس کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کسی پر چسپاں کرنا کسی معنی سے درست نہیں بلکہ توہین نبوی ہے اور کسی مسلمان نے کسی تاویل سے حقیقتہً یا مجازاً

اس کو کسی پرچہ پا کر نادر و انیس بھیجھا، مسلمانوں کے اعتراضات کے بعد مرزا صاحب کی یہ تشریح دیکر اس سے اشارہ ان اشارات کی طرف معلوم ہوتا ہے جو ماری میں شامل ہو رہے ہیں: البشری ۲۰ مشق

علامہ معمل انگیز ہوئے کے اصل اعتراض یہ ہے آیت قرآنی کو جو خصوصیات محمدیہ سے بھی مرزا صاحب نے اپنے اوپر پرچہ پا کر کیا اس کا جواب نہیں دی سکتا۔ جب تک کوئی فیکر اس کی عام اسلامی سے پیش نہ کریں یا کوئی آیت حدیث کسی صحابی امام بزرگ عالم کا قول اس تاویل سے جو اذ استعمال کا پیش کریں۔

مزید برآں جس البشری سے اسے نقل کیا ہے اُس میں بھی نقل کی خیانت موجود ہے کیونکہ وہاں آیت کا وہی ترجمہ موجود ہے جو قرآنی آیت کا اُسے درمیان سے دیدہ و دانستہ نظر انداز کر دیا اصل قول جسے کہ "۳۲" ۱۰/۱۰/۱۰ مشق ۱۰

و ما یطیع الا الله و ما یطیع الا ما یأمر الله و ما یحکم فی الشیء الا بالقرآن (تقریباً) تو نے مٹھی خاک نہیں پھینکی تھی جب پھینکی تھی تو اللہ سے پھینکی تھی (تشریح) حضرت مسیح موعود نے فرمایا اس سے اشارہ ان (استہزاء) انما ابی اس آیت کے اس ترجمہ کے بعد پھر کسی تو میرے کسی پرچہ پا کر قیامت اور کفر کو رو بالاکر دے گا۔ اس سے مختار مدعا علیہ نے (بشری ۲۰ مشق) درمیان سے قطع کر دیکر خیانت کا ارتکاب کیا۔ بہر حال یہ اعتراض بھی سابق اعتراضات کی طرح بالکل بلاجواب ہے جو اب کی طرف اشارہ تک نہیں بلکہ جو تاویل کی اُس سے اصل اعتراض اور مضبوط ہو گیا۔

(۷)

و ما یطلق عن الہدی ان هو الا وحی یوحی

تمام مسلمان اہم سابقہ کے متبادل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس خصوصی امتیاز کو نہایت فخر و مبالات کے ساتھ پیش کرتے چلے آئے ہیں کہ یہ فیکر کسی ولی اور مہتمم کو کیا اور اور العزم انبیاء کو ہم صلی اللہ علیہ وسلم اللہ و روح اللہ علیہ السلام کو بھی میسر نہ ہو کہ ان کی تمام گفتگو اللہ کی وحی ہو۔ حضرت مولانا درویش رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ

گفتہ لوگ گفتہ اللہ بود گرچہ از معلوم بعد اللہ بود۔

مرزا صاحب کو میرزا آقا اور اس عزت پر بھی حملہ کر ہی دیا اللہ اس میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہمعمر بن بیٹھا اور کلام شریف پر ایمان سے ہاتھ دھویا۔

مختار مدعا علیہ سے ان کلمات کا جواب یہ نہیں آتا: دھڑا دھڑا کی لایح غیر متعلق تاویلات سے وقت پورا کر کے کسی کی کتاب ہے اعتراض تو یہ ہے کہ یہ آیت انھیں ترین خصوصیات محمدیہ میں سے ہے اس کا استعمال اللہ اس کو کسی پرچہ پا کر کرنا سخت ترین توہین اور شرک ہے لہذا وہ ہے جس کے بعد کلام شریف کی جزو ثنائی پر ایمان قائم نہیں رہ سکتا۔ سیدنا آدم سے آج تک کسی نے اسے اپنے یا کسی نبی وحی پر چہ پا کر نہیں کیا۔ اگر کیا ہو تو ایک مثال غیر مسلم کتاب ہی سے دکھا دیں مثال قرآنی نہ جواب بن پڑا یہ تاویل کر کے جان بچائی کہ "مختار مدعا علیہ" اس اہام پر وہی اعتراض ہے جو پہلے ابھالوں پر کیا ہے اس

۱۔ اسی طرف سے بھی جواب ہے کہ قرآن مجید کی آیت کے مصداق تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں اور مرزا صاحب کے اس اہام سے یہ مراد ہے کہ آپ کے اہامات خدا تعالیٰ کے کھرت بھی ہیں۔

(الجواب)

(۱) یہ کہنا کہ یہ وہی اعتراض ہے اور وہی ہمارا جواب ہے کس قدر غلط ہے اصل اعتراض سے جواب نہ بنا دیوں گا لہذا ہم بھی اعتراض کرتے ہیں کہ جس طرح پہلے اعتراضات لاجواب ہیں اسی طرح یہ بھی لاجواب ہے اور ان شاء اللہ العزیز زینت نمک جواب ناممکن ہے۔

(۲) یہ عجیب منطکہ نیز جواب ہے کہ "ما یمنطق عن الہوی ان ہوا لادھی یوحی"۔ قرآن پاک میں جب مذکور ہو تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد ہوں اور خصوصیات محمدیہ سے قرار پائے مگر مرزا صاحب کی اربعین جلد ۲ مشک پر بعینہ یہ آیت مرزا صاحب کی خصوصیت بن جائے۔

(۳) جواب توجیب ہو سکتا ہے کہ کسی آیت یا حدیث یا صحابی کی غوث کے کلام سے اس کی تخصیص باطل کر دیں یا کسی اور کے واسطے جواز استعمال کی نظر پیش کریں اور یہ ان شاء اللہ تاقیامت ناممکن ہے ان بے سود تاویلات سے کفر نہیں مل سکتا نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قرآن کا اس سے جواب ہو سکتا ہے۔

قول مختار مدعا علیہ۔

در چنانچہ آپ اس اہام کا ترجمہ پہلے ان دو اہاموں کے ساتھ یہ کرتے ہیں۔ ہم تم قرآن کریم کو چھوڑ کر کس حدیث پر چلو گے۔ ہم نے اسی بندہ پر رحم نازل کی ہے اور یہ اپنی طرف سے نہیں لیا بلکہ جو کچھ تم سنتے ہو وہ خدا کی وحی ہے۔ (اربعین ص ۱۸۸)

صرف اس ترجمہ کو لڑانے کے واسطے اس کے ساتھ دو اہام جو اس سے کچھ رابطہ نہ رکھتے تھے ساتھ ترجمہ میں نقل کر دیئے اور اس کے متعل بعد کا اہام جو مستحق ایک کفر تھا چھوڑ دیا۔ "وفاقتنی فکان قاب قوسین او ادنیٰ" باوجود اس تمام غریب اس کے آیت "ما یمنطق عن الہوی ان ہوا لادھی یوحی" کا وہی ترجمہ مرزا صاحب نے بھی کیا جو مسلمان کرتے ہیں کہ وہ اپنی طرف سے ہیں لہذا بلکہ جو کچھ تم کہتے ہو خدا کی وحی ہے، اس ترجمہ سے جملے کسی کے جواب کے اعتراض اور مغبوط ہو گیا کیونکہ یہ خصوصی امتیاز امدہ آیت کہ "یہ کسی ترجمہ کے ساتھ جو خصوصیات محمدیہ سے ہے بلا کسی تاویل کے مرزا صاحب نے اپنے اذہر چسپاں کی اور اپنے کو سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کا ہمسر اور آپ کے کلمات و فضائل خصوصیات محمدیہ سے بے بلا کسی تاویل کے مرزا صاحب نے اپنے اذہر چسپاں کی اور خصوصیت شریک و ہم طہیر ادیاسی سے بڑھ کر کیا تمہیں ہوگی اللہ اس عظیم الشان شرک نے الرسانہ کے بعد کلمہ شریعت پر ایمان کیونکر متبر ہو سکتا ہے

اس آیت کریمہ کا مصداق یعنی قرآن اور سیاق و سباق نیز معاویہ صحیحہ بلکہ اجماع اسے کے معرفت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 ہیں۔ کسی آسانی کیلئے حدیث تفسیر تارخ صحیحہ دینی عالم کے اقوال و اشارات میں اسے کسی اور پر چسپاں نہیں کیا گیا نہ تحت مدعا علیہ
 یا تو براہ تبادید مہد کے ایک غیر مسلم ضعیف سے ضعیف نقل پیش کر سکا۔ پس مرزا صاحب کا شرک خدائے ارسالہ اور نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم کی جبری اور تنقیص و تکرین پر دے طور پر واقع ہو گیا۔ جس کے بعد کلام شریف پر ایمان کمال قطعی ہے۔ پس اس میں
 قارئان کا اضافہ یا یہ تاویل کہ قرآن میں آیت سے اہل کفر اور اس ابہام میں قادیان کے باشندے مراد ہیں محض بے سود
 اور اصل اعتراض سے غیر متعلق ہے نیز بخلاف اعتراض کسی ترجمہ نامائی پر نہیں بلکہ اس آیت کے کسی پر سوائے آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے چسپاں کرنے پر تھا جو بدستور سابق؛ مثل الجواب ہے بلکہ جواب کا اشارہ ملک نہیں۔

(۹)

(سبحان الذی اسزى بعبدہ الخ)

اور پاک ذات وہی خدا ہے جس نے ایک ذات میں تجھے میرا کیا حقیقتہ الاموی مشہ

ربانی بھی وہی متاثر ہے ہر مسلمان واقف ہے کہ سبحان الذی اسزى بعبدہ الخ کی غلط فائدہ معرفت
 محبوب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے مخصوصا سے ہے آدم علیہ السلام سے آج تک کسی نبی دینی کو اس سے نوازا
 نہ گیا۔

اس آیت کو کسی طرح اپنی شراکت یا یہ چسپاں کرنا بارہ و رسالت کی خدمت ترمیم تو جی اور شرک خدائے ارسالہ سے ہیں کے
 بعد کلام شریف پر ایمان نہیں رہ سکتا مگر مختار علیہ اس سے پہلو بچا کر بچائے اس کے کہ اس کے چسپاں اور استعمال کرنے
 یا بدستور تنقیص کا کوئی ضعیف سے ضعیف حوالہ پیش کرنے سے یہ سوڈا اول پیش کی کہ اس اعتراض کا بھی وہی جواب ہے کہ
 قرآن مجید میں جس اسری کا ذکر ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محض ہے اور اس ابہام میں جس اسری کا ذکر ہے
 وہ اور ہے۔

فراہ جواب جو یا نہ متعلق ہو یا غیر متعلق ہی الفاظ جواب کے واسطے پیش ہیں۔

دلائل خود توجہ فرمائے کہ جب یہ آیت سبحان الذی اسزى بعبدہ الخ باقرار مفتار مدعا علیہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محض ہے تو یہ تنقیص کہ قرآن میں مختص ہے اور حقیقتہ یا ابہام میں نہیں محض لغو ہے یہ تصوی
 القاب دنیا جہان میں جہاں کہیں بھی جس رنگ میں ہوں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مخصوص ہیں ان کا کسی پر کسی طرح چسپاں
 کرنا درست نہیں نہ ابتدائے قریش نہ ہم سے آج تک ابنا لیا اعتراض انا سوائے مرزا صاحب کے کسی نے چسپاں کئے
 ہیں تمام دینی اسرار پر ایک تفسیر موجود نہیں۔ اس کی تشریح بشری ۱۱۷۷ھ سے یہ پیش کرنا کہ

۲۳) مسیح بن الداء اسوی بعدہ کیسلا - دپاکہ ہے وہ ذات جس نے اپنی بندت کورات کے وقت میں مسکرا لینی فدا لے دگر ہی کے زمانہ میں حرارت سے مشابہ ہے سرفت اور فتن تک لونی طور پر پہنچا یا۔ شخصیت سے اور توبہ ہے۔

۱) اولیٰ اس جیسے کہ یہ عزرا صاحب کی تشریح نہیں بلکہ ابو منصور ابنی کلرک حکمہ تادی تشریح اور ترجمہ عزرا صاحب کے ترجمہ تنبیہ اوجی سے کچھ معاصر بھی ہے۔ اور یا ابو منظور ابنی اور ان کے ترجمہ کتاب کے غیر مسلم ہونے کو متاثر مدعا علیہ اور گواہی مدعا علیہ اجماع وادی کے تحت میں شہود سے کہہ آئے ہیں

۲) جب عزرا صاحب کی تشریح ہوئی ہے وہاں نہایت تفصیل تشریح یا عزرا صاحب کا اسم گرامی اضافہ کرنا ہے یہ کہ اس کے سلاطین سے واضح ہے۔

۳) یہ ایہام نسبتہ اوجی سے منقول ہے وہاں ترجمہ بھی نہیں مذہب تشریح کچھ ہے۔

۴) کوئی بھی تاویل پر اعتراض بہ متور لا جواب ہے کیونکہ اعتراض اس آیت کے پسپا کرنے پر ہی اس کا کچھ بھی جواب نہ ہو سکا

دوسرا جواب یہ اس میں حصہ پنجم کا پیش کیا ہے۔

”ایک ہی ذات سے سیر کرانے سے قصد یہ ہے اس کی تمام تکمیل ایک ہی ذات میں ہوگی اور یہ ذات چار چیزیں اس کے سلوک کو کمال تک پہنچا یا۔“

۱) اس کا اول سے بھی اعتراض آیت کے بعد کے پسپا کرنے اور اپنے نسب کو اس شطب ہی شریک و سیم کرنے کا یہ متور باقی رہا۔ بلکہ نظر غائر سے دیکھا جائے تو مضبوط ہی ہو گیا۔ یہ باتوں راستہ آہستہ آہستہ نکال کر دیکھا جائے تو حق اللہ علیہ وسلم کی شان ہے۔

۲) سمیرا ایک مجددی اعلیٰ غیر مسلم خوالہ سوانح عمری امام ربانی مطبوعہ لاہور ص ۱۰۰ کا پیش کیا اور جو کہ لاشعہ اور دل کو سالہ سال سے پیش کرتے ہیں حضرت کو آنا غائبیہ عربی و مرادی ماس ہوئی۔

(الجواب)

۱) اولیٰ کتاب غیر مسلم سوانح غیر معروف شخص محمد بن ابی کلیم کا اور شخص صاحب کی کیفیت باب غفائد میں اس کا تذکرہ بھی بیجا ہے۔

۲) یہ ایک خوش عقیدہ مرید کا اپنے بر کے حق میں مسکن ہے کسی پر کیا محبت۔

۳) حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کے مشہور سوانح حیات و ان کی تاویلات میں اسی کا تذکرہ نہیں۔

۴) اس غیر مسلم مرید کو اس نے سے بھی جواب نہیں ہو سکا کیونکہ جس آیت کی بحث ہے یہ یعنی مسیح بن الداء اسوی

(۲) اعلیٰ مصداق لولائک لہما خلقت الافلاک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں مگر کلی طور پر مرزا صاحب بھی مصداق لولائک لہما خلقت الافلاک ہیں۔

(۳) صریح نفاۃ قتل المؤمن اعظم عند اللہ من زوال الدنیا اور این ماہر لزوال الدنیا اھون عند اللہ من قتل مؤمن بغیر حق

کے حاشیہ سنہی میں رد ورج ہے کہ المراد بالمؤمن الکامل الذی یکون عارفاً باللہ تعالیٰ وصفاته فانہ المقصود من خلق العالم لکونہ مظہراً لایات اللہ واسرارہ ماسواہ فی هذا العالم الحسی من السنن والارض مقصود لاجلہ و مخلوق لیکون مسکنالہ و محلاً لتفکرہ مضار دوالہ اعظم من زوال المتابع (ابن ماجہ صیٹ حاشیہ مصری) کہ حدیث میں مؤمن سے کمال مؤمن مراد ہے جو اللہ تعالیٰ اور اس کے صفات کا عارف ہو کیونکہ پیدا نش عالم سے وہ ہی مقصود ہے اس وجہ سے کہ اللہ تعالیٰ کے آیات اور اسرار کا مظہر ہے۔ اور اس کے علاوہ جو عالم عمرسات میں زمین و آسمان میں اس کی خاطر ان کے بنانے کا مقصد کیا گیا اور اس لیے وہ پیدا کئے گئے کہ تا وہ کمال مؤمن کہا جائے سکونت اور محل تفکر ہوں لہذا کمال مؤمن کا زوال اعظم ہے تابع کے زوال سے۔

(۱۱ الجواب)

(۱) پہلا دوسرا تمبر ایس میں متراض ہیں کیونکہ پہلے میں روحانی آسمان مراد ہے اور دوسرے میں ہی محسوس آسمان صرف کلی و بروزی کا فرق ہے۔

(۲) نیز پھر اے آسمان مراد ہوں یا نئے خدا کے پیدا کیئے ہوں یا بقول مرزا صاحب اپنے کشتی بنائے ہوئے تمام کائنات عالم کے علہ غائی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کا وجود باجمود ہی ہے نئے پُرانے جہانی روحانی کی تفصیل نہیں یقیناً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر لحاظ سے مصداق لولائک لہما خلقت الافلاک میں کسی تاویل سے یہ لقب سیدنا آدم سے آج تک کسی نبی دلی قلب نبوت نے اپنے یا کسی دوسرے کے واسطے نہ جائز رکھنا نہ استعمال کیا اس کو کسی پر کسی طرح خواہ وہ کلی و بروزی طور پر کیوں نہ ہو چسپان کرنا شرک ہے المراسلہ موجب تنقیص سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اور منافی ایمان کہ توحید ہے۔

اعتراض صرف استعمال اور چسپان کرنے پر ہے کسی مخصوص لحاظ مخصوص معنی اور مخصوص تاویل پر نہیں مختار مدعا علیہ اعتراضی پہلو یہاں بھی نظر انداز کر گیا اور اس اعتراض کو بھی لای جواب چھوڑا۔

تیسری تاویل کا جواب

(۱) یہ صریح بیان سے بالکل غیر متعلق ہے کیونکہ اس میں تو صرف اس قدر ہے کہ کسی مومن کو ناقص قتل کرنا اللہ کے نزدیک دینا ذرا ل ہونے سے نرا اوڑھ بڑھ کر ہے ۔

اور ظاہر ہے کہ تمام دنیا انسان اور انسانِ کامل مومن کی خادم اور وہ خندوم ہے اور خندوم کے مقابلے میں خادم کی حیثیت ہی کم۔ لولہ لہا خلقت الافلاک سے دور کا بھی تعلق نہیں۔

(۲) حاشیہ سندی غیر مسلم جدید والہ ہے نہ وہ حاشیہ کسی مسلم محدث کا ہے کہ کسی پر حجت ہو۔

(۲) اس میں کہیں بھی نولاد لکھا نہ ہو، لہذا خلقت الافلاک کا خطاب مومن کامل یا کسی کے واسطے نہیں بتایا ہے اس میں تو صرف مندرجہ ذیل امور مختار مدعا علیہ کے اپنے من مانے ترجمہ سے نکلتے ہیں۔

(۱) مومن کامل عارف باللہ تمام مخلوق میں مخلوق بالذات ہے۔

(۲) عالمِ محسوسات زمین و آسمان اس لیے پیدا کئے گئے کہ تا وہ کمالِ مومن کی جائے سکونت اور محلِ تفکر ہو۔

مومن کا دل کی نفع رسانی اور محل سکونت اور چھائے ٹھکانے ہونا اور بابت ہے اور کسی کا علت غائی مصداق - مولانا

لہذا خلقت الافلاک ہو تاکہ اگر اُسے بیدار نہ کرتا تو آسمان بیدار نہ کرتا یہ اور چیز ہے نفع اور سکونت میں انسان کے ساتھ موجودات بھی شریک ہیں ہاں انسانی نفع مقصود بالذات ہے اللہ تعالیٰ مقصود بالطبع۔

یہ بات نہیں کہ اگر مومن کمال کو پیدا نہ کرتا تو افلاک و دنیا پیدا نہ کرتا۔ سب اسی کے صدقہ میں موجود ہوا۔

بلکہ یہ شانِ مروت سید بنی آدم یا حضرت ابرہاد عالم صلے اللہ علیہ وسلم ہی کی ہے جن کو باری عزاسمہ نے فرمایا۔

لولا ربنا خلقت الافلاك

احمد مختار مدعا علیہ کو بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کو اصل مصداق ماننا پڑا بہر حال ماہہ الشریعہ سے اسے کوئی

تعلق نہیں رہیں لہذا لے لےما خلقت الاہلہ کعبہ پر چسپاں ہے رتہ کسی کر علت غائی وجود اخلاک قرار

اولیے صوفیہ یہ ہے کہ زمین انسان کا مل رکھے رہتے اور آسمان اُس کے شکر میں بھی مستعمل ہے باقی پیداوہ بھی صدقہ میں

سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے ہے بلکہ یمن کامل اور خود ایمان کا وجود بھی انھیں صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا صدقہ ہے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا نہ کیا جاتا تو نہ صرف زمیں و آسمان بلکہ زمین اور ایمان جنت و دوزخ عرض و کبریا کائنات

عالم کا ایک زورہ بھی پیدا نہ ہوتا مگر صاحب کے متبعین ہزار صاحب کو با عرش ایجا د عالم یا ایجا د افلاک مانتے

یہی مسلمان تو صرف اللہ کے محبوب اولین خلق سید الاولین و الآخرین کو صدق ہو لایا، لہذا خلقت الافلاک

[illegible]

تہذیب تو بین الاقوامی ہے

اور مثال کھڑی کر دیتے ہیں جیسا کہ یہ اصل بحث میں مدلل پیش کر چکا ہوں۔

”حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی پر بہتان“

مختار مدظلہ نے فتاویٰ رشیدیہ ج ۴ ص ۴۱ سے ایک فتوے پیش کیا ہے۔ جس میں آؤل ما خلق، اللہ تعالیٰ
و غیر بعض اعاویث کے محدث کے متعلق سوال کیا گیا تھا مولانا کا جواب دیتے ہیں کہ ”یہ حدیثیں کتب صحاح میں موجود نہیں
مگر شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے اول ما خلق اللہ مذکور کو نقل کیا ہے کہ اسی کی کچھ اصل ہے۔“

اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ حضرت مولانا اسی کے منکر ہیں اور جو کہ نہیں محض بہتان ہے یقیناً یہ حدیث صحاح ستہ میں
نہیں کہ دوسری اعاویث کی کتب میں ہے مگر سند کے لحاظ سے محدثین کو اس کے حدیث نہ ہونے کا مال ہے مگر مضمون پر
سب متفق ہیں کہ افلاک اور تمام عالم صرف حضرت علی علیہ السلام کے وجود پر وجود کا مدعا ہے اور حدیث مولانا
لما خلق اللہ دنیا براہ مضمون کہ موجود ہے سند بھی درست ہے۔ جس کی تصحیح علامہ ابن حجر کی رقم نے اپنے
فتاویٰ میں کی ہے۔ بحر مال سند کی قوز میں بحث بھی نہیں حدیث مولانا منکر ہی یا کسی اور عالم نے مصادیق مولانا
لما خلق اللہ الا فلان اور باعث ایجاد عالم و تخلیق سادات کسی اور کو بتایا ہو تو پیش کریں مگر یہ جز نہیں کر سکتے
دلو کہان بعد صمد بعد صلی علیہ السلام یہ اعتراض بھی بڑی ہی اسی کے کہ اکثر اسی پہلو نظر انداز کر دیا جائے باطل
لامر اب ہے۔ بعض اصل بحث سے ملاحظہ فرمایا جائے۔ امامہ بخاری نے نقل نہیں کرتا۔

عنیت کا دعویٰ

محمد رسول اللہ والذین معہ اشکاء علی اللعائن

شرک و کفر ہوتا ہے شرک تھے اعدائے اللہ اور شرک تھے الصفات مرزا صاحب اپنے آپ کو آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے ایک ایک خصوصی صفات میں شرکت کا دعویٰ کرتے کہتے ہیں محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جسے چنانچہ بحث میں اس
کے واسطے مندرجہ ذیل حوالہ پیش کئے ہیں۔

۱) منم یسبح تران و منم یحکم خدا منم محمد و احمد کہ جتنے باشند (در زمین)

۲) اور خدا نے آج سے میں ہرگز پہلے براہین احمدیہ میں میرا نام محمد و احمد رکھا ہے۔ اور مجھے آنحضرت کا وجود
قرار دیا ہے۔ (ایک خطی کا ازالہ)

۳) یہ عراقی کتاب میں اس کلام کے ترمیم ہی یہ وی الہی ہے کہ محمد رسول اللہ والذین معہ اشکاء علی اللعائن
الکذا اس وی الہی میں میرا نام محمد رکھا گیا ہے اور رسول بھی (ضمیمہ حقیقۃ النبوة ص ۴۴)

بہر جب کہ مرزا صاحب اور تمام ان کے متبعین علیٰ ہمتی مرزا غلام احمد صاحب کو بھی محمد رسول اللہ سمجھتے ہیں اور ان کے خیال میں
 نواسے بنائے اس آیت محمد رسول اللہ واللہ اعلم بالصواب مرزا صاحب کو دیا ہے تو یہ وہ کلمہ
 لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ہے۔ یہ سنیوں کی تو قیامی کھال یا مہر ہے کہ اس محمد رسول اللہ سے مردان کے
 محمد رسول اللہ ہیں یا نہ ہوں۔ تاہم ظاہر ہے کہ مرزا صاحب کا اٹھتی محمد رسول اللہ بخیر صاحب ہی کو مراد ہے کہ
 لہذا انہی کا ایمان ہی کلمہ یہ نہیں ہو سکتا جب تک مرزا صاحب محمد رسول اللہ ہونے سے انکار نہ کریں اور ان کے متبعین
 اس کے ساتھ رجوع نہ کریں۔

۳۰۔ یہ بھی تباہیست بحث میں چکا ہوں کہ آیت محمد رسول اللہ واللہ اعلم بالصواب مرزا صاحب
 نے بھی بلکہ بہ شہادت خداوندی و کفی باللہ شہید اور صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے
 بلا شرکت غیر ہے۔ جسے اس مرزا صاحب کا اپنے اور مرزا صاحب کے نامادہ و بی بیٹ تصنیف کا انکار و شہادت
 خداوندی کی نکتہ یہ ہے جو توحید الہیہ و بلا شریک و کفر و شرک پر مشتمل ہے۔

۳۱۔ عین محمد اور انبیاء کا وجود ہر نبی میں محمد پر ذریعہ توحید الہیہ
 سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا دیکھ کر ازواج مطہرات تک پہنچ کر جب میں نے حضرت عبداللہ بن ابی قحافہ سے کہا: ہذا
 ربنا (احیاء و ایت)

۳۲۔ سیدہ فاطمہ زہرا سیدہ ابراہیم و دیگر ولادت کی ہنگام یہ بھی محمد میں تو ان کے توالد و علیا و ابائے بھیر گئے
 ۳۳۔ سیدنا امام حسن و امام حسین رضی اللہ عنہما تو ان کے ان کے ناما جان ہوتے و غیر وغیرہ۔
 ۳۴۔ تمام صحابہ اہل بیت اولیاء و اقطاب و ابدال بلکہ تمام مسکن کی تو بن تو ان اولیاء کے تخت میں یہ منسلک گاہ
 تعجب کے واسطے ملاحظہ ہو۔ بیان گواہ میرے علیہ سلسلہ توحید اولیاء و توحید نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم۔

”ختم مدح میر کی تاویلات رکیکہ کا جواب“

”لایہ کہ کوئی بھی تاویل کریں اعتراض ہی لا جواب ہے کیونکہ بنیاد نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واللہ اعلم
 صہ خ کے اپنے اور حیرت چال کرنے پر ہے جس کی نزات کسی نبی معجزی کی قطبیت سے نہ کی کسی آسمانی صحیفہ یا حدیث تغیر
 کلام فقہ یا کسی غیر مستند کتاب ہی میں کسی کوئی تغیر نہ رہتا رہا علیہ اس کی ایک تغیر یعنی رسک ہذا اصل اور اس کو
 لا جواب ہی رہا۔ محمد اندر اس بیٹہ لنگ میں ہر اعتراضی پہلو پہنچایا اور تمام اعتراض لا جواب اور اقراردی مقرر ہے۔
 ۳۵۔ مرزا صاحب کا دعویٰ میں محمد ہونے کا مختار مدعا علیہ اور اس کے گواہوں کو مسلم ہے نیز محمد رسول
 اللہ واللہ اعلم بالصواب مرزا صاحب کو ہر مسند میں اور جواب میں ہر مسند رکیکہ تاویل میں

کرتے ہیں۔

- (۱) آپ نے کسی کام میں نہیں ملنا کہ میں جہانی محاطات وہی عمدوں جو آفت سے سادھے تیرہ سو برس پہلے آئے تھے
 (۲) آپ فرماتے ہیں کہ میں ملی اور بروزی طور پر وہی عمد ہوں۔
 (۳) خدا کی طرف سے اعلان دیا گیا ہوں کہ میرا نام نہیں ملے گا واسطہ میرے پر نہیں بلکہ آسمان پر ایک پاک و عود ہے
 جس کا دوسرا افادہ میرے شامل مال ہے جسے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو ملحوظ رکھ کر
 (۴) مشابہت کی وجہ سے محمد کہا گیا۔

(الحجۃ الیہ)

- (۱) اول جہانی مردمان کی طرف سے محمد بنو نوح بن نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بہت مہترمانہ طریقہ کی خاطر مرزا صاحب
 نے یہ بھی تصریح فرمادی ہے کہ
 اور خدا نے آیت سے میں ہوں پہلے براہین احمدیہ میں میرا نام محمد و احمد رکھا اور پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کا وجود ہی قرار دیا نہ بخلاف مذکورہ مناسبت فرمایا میں محمد بنو نوح کے ساتھ آیت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود ہی
 قرار دے رہے ہیں اس سے زائد کیا تصریح ہوگی۔
 ایسا یہ حکم خدا علیہ کی رائے ہے کہ ان محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی عینیت کا دعویٰ ہے وہ وہی ہیں ہر وقت سے ہر
 نبی و رسول پہلے دنیا میں ان کا ہر ایک نبیوں کے سامنے جلوہ افروز تھے یا کوئی اور۔
 (۲) علی و بروزی کی تاویل کا پہلا جواب یہ ہے کہ خدا کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی اس قدر اعلیٰ و ارفع
 ہے کہ ملی و بروزی طور پر بھی اسے یہ مثل نہیں لگائی جیسا اور غل و مردہ نہیں ہو سکتا کہ کسی طرح اس کا ثبوت ہو سکتا
 ہے۔ اس طرف کہ اس کا وجود میں وجہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہو جائے یہاں کہ مرزا صاحب یہ آپ کی شان
 مجاہدیت کی کیا فانی کا شائبہ کہ کوئی ان کا شیعہ اور مجسم و شریک جی نہ ہو شیطان میں۔ ہر ایک کے شکل بن
 کر ان کی عینیت گرامی کے محبوب کی شکل تو ایسی ہی جی میں ہی ملتا۔ خود ارشاد فرماتے ہیں میں دانی فی
 الہم نہ فقد دانی فانت المشرقین لا یتواہی بلیا کا یمنعش فی امانات فی صلی
 اللہ علیہ وسلم۔ بخاری شریف میں ہے کہ محمد بنو نوح میں دیکھا کہ وہ واقعی جی کو دیکھ کر کوئی شیطان میرا
 نقشہ نہیں پاسکتا۔ میری شکل ہی مل سکتا ہے۔

پھر حال کسی تاویل سے عینیت محمدیہ ہو اور اپنا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود قرار دیا جائے درست
 نہیں۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ بروزی سے جی کوئی تعارض نہ پیدا ہوئی، ایسا کہ مرزا صاحب خود کہتے ہیں اور پہلے
 آنحضرت کا وجود ہی قرار دیا گیا بروزی میں دینی نہیں ہوئی۔ دراستہ ایک نطفی کا لہر۔

۳۶۔ جواب یہ ہے کہ مرزا محمود صاحب جنہیں کہاجوں نے اپنا ایمان بتایا ہے اور جس کی تصانیف ان پر حجۃ میں علی و برور کیا کی تفصیل خدا کی وحی میں نہیں بتا سکتے بلکہ نفس مرزا صاحب کی انگساری و ذہنی پر غول کر سکتے ہیں تو یہ اصل یہ واقعہ نہیں بلکہ یہ آخر علی و برور نہی کی پسے ورنہ دراصل وہ انگساری کے طور پر ہے (لاحظہ ہو ذوال ہدیٰ قبل سابقہ)

۳۷۔ یہ کہنا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام قبضہ کا واسطہ ہیں اس لیے عنایت محمدی کا دعویٰ ہے نفس مغرب ہے کیونکہ دنیا باقی ہے کہ واسطہ اور ذمہ دار غیر غیر ہوئے ہیں اور آج تک کسی عقل مند نے واسطہ اور ذمہ دار کا قول نہیں کیا۔

۳۸۔ مشابہت تبار کی دیت میں محمد کہا گیا جو اولیٰ نہ ہونے کیونکہ خود مرزا صاحب نے صریح فرما دیا ہے کہ محمد ان کے پیچھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود ہی قرار دیا ہے اور پھر مرزا صاحب نے اہل توہین محمد اور پیچھے سے بڑھ کر مانتے ہیں۔

محمد پھر آخر آئے ہیں جم ہیں
احمد بڑھ کر پہلے سے ہیں موشاں میں
محمد دیکھنے میں جس کو اہل
تلام احمد کو دیکھے قاضیاں میں :

قاضی صاحب کا یہ عقیدہ مرزا صاحب کے کلام کی روشنی میں ہے جیسا اول بحث میں بحوالہ خفہ (بابیہ شریعت پر) کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پشت ہلال اور مرزا صاحب کا برور و بدر کمال ہے جس سے یہ ماننا نکلا کہ مرزا صاحب نہ صرف میں محمد بلکہ پہلے سے کمال ہیں عیاذ باللہ۔ دوسرے اندر کے محبوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی کی مشابہت تبار یا فنا بھی کفر ہے انتہائی پروردگار متربان بارگاہ الہی کی یہ ہے کہ ان کے مقامات و کمالات کا بڑا نظارہ کریں جیسے زمین والا آسمان کے ستارے کو دیکھتا ہے جیسے کہ قرآن مجید کی مسلم کتاب البراۃ و اقیات و ابواب کے حوالہ سے پیش کر چکا ہوں۔

بزرگان دین پر مختار مدعا علیہ کا صریح بیان

مختار مدعا علیہ سے اس مسئلہ میں تین حوالہ پیش کئے ہیں اور تینوں غیر مسلم پیش کئے ہیں

(۱) مقامات امام - باقی -

(۲) شرح قصص الحکم قاضی -

(۳) حاشیہ شریعتی بحر العلوم -

(۱) (بحوالہ)

(۱) مقامات امام ربانی سلسلہ مجددیہ کے ایک غیر محدث اور غیر مسلم شخص کی مرتب کردہ مولا الخ ہے جو بحث

نہیں ہو سکتی۔ اس کا حوالہ نہ مغرب سے نہ حضرت زکوی عالم دین اسلام کی کتاب کی خوشی کسی بزرگ نے کی۔

حق خدا در ایسے نازک مسئلہ کفر و اسلام میں ان تضامین کا ذکر ہی فضول ہے۔ خود گواہان مدعا علیہ اپنے بیانوں اور جرح میں تسلیم کر چکے ہیں کہ مذاہب کی قطعاً حیات کا انشاء ہے نہ تخلیات کا احادیث صحیحہ جو احاد کے دربار میں ہوں ان کا بھی اقتباس نہیں۔ علاوہ بریں گفتگو تو یہ ہے کہ بن محمد کا دعویٰ صحیح ہے یا نہ اور محمد رسول اللہ و نذیر مہدیا ملا وہ سرکار دو عالم صلے اللہ علیہ وسلم کی اور ہر حیران ہو سکتا ہے یا کوئی خدا اس کا معصدا کی طرح ہو سکتا ہے ہی یا اس حوالہ میں کہیں یہ نہیں اصل حوالہ خاطر ہو۔

”حقیقت محمدی یا مقام محبت و مجربیت ممتاز ہے ذاتیہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے اس مقام میں تابع کو اپنے سے ایسی مشابہت و مناسبت پیدا ہو جاتی ہے کہ گویا تبعیت و ربانیت اسٹھ گئی اور اشیاء تابع و متبوع نہ ال ہو جاتا ہے اور ایسا تو ہم جوتابہ کہ گویا تابع و متبوع ہر دو ایک ہی چیز سے پانی پیتے ہیں یا ہم آغوش ایک کنار اور ایک ستر میں گزرتا ہیں اپنے نہیں قطعی اپنے متبوع کا جانتا ہے۔

اس میں متذہب ذیل فقرات قابل لحاظ ہیں۔

۱) ”حقیقت محمدی یا مقام محبت و مجربیت ممتاز ہے ذاتیہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم“

۲) ”اس مقام میں تابع کو اپنے متبوع سے ایسی مشابہت و مناسبت پیدا ہو جاتی ہے کہ گویا تبعیت و ربانیت اسٹھ گئی“ اور اشیاء تابع و متبوع نہ ال ہو جاتا ہے۔

۳) ”ایسا تو ہم جوتابہ کہ گویا تابع و متبوع ہر دو ایک ہی چیز سے پانی پیتے ہیں“ لگہ تابع اپنے نہیں قطعی اپنے متبوع کا جانتا ہے۔

تفصیلی جواب

اول یہاں گفتگو حقیقت محمدیہ اور مقام محبت میں اس تعلق پر ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خدا کے ساتھ ہے۔ جس کا ثبوت پہلا فقرہ ”حقیقت محمدی یا مقام محبت و مجربیت ممتاز ہے ذاتیہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم“ ہے اور وہ بھی وعدۃ الوجود کے فرقہ پر جس سے مراد صاحب برکات ظاہر کر چکے ہیں۔ ملاحظہ ہو آئینہ کمال است اسلام بہر حوالہ ابی۔

یہاں کسی کا ذات محمدی یا وجود پاک محمدی صلے اللہ علیہ وسلم میں شرکت کا تذکرہ کیا نہیں جس کا مراد صاحب کو دعوت ہے کہ خدا نے آج سے ہیں برس پہلے براہین محمدیہ میں میرا نام محمد و احمد رکھا اور مجھے آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کا وجود ہی قرار دیا۔

الجواب

مولانا محمد امجد علی اعظمی نے ایم بی بی نہ تھکتے نہ سڑتے نہ خنجر نہ کھنجر اور فلسفی مشہور ہیں کی نے ان کا موصوفہ میں بھی شمار نہیں کیا ان کی اسے کسی نہ کیا جتن ہو سکتی ہے خصوصاً کتاب میں۔

۱۰۔ زعمی نہ تربت نہ کیم جانت محمد کا دعویٰ اس کا دور کا اشارہ ہے کسی نہ نے اس کے کسی قلوب کے کبھی میں محمد جو بیچ دعویٰ کیا ہے نہ تو باہر یہ جملہ نہ یہ کتاب نہ کہانہ کبھی کسی نے یہ پوشش میں کہا نہ سکر ہیں۔

عاصمیر باد ابر مولانا جو اس میں اس پر اہم صاحب فلسفی لکھتے ہیں کہ چونکہ قلوب کا قلوب دینے باطن و سیرت محمد سے اللہ علیہ وسلم کے تعلیم استنباط ہے۔ ہوا کتابت اور بزرگوں کے قلوب و سیرت باطن، یہ ہو گا کہ وہی شخص ہو جائے پس باہر یہ ہمسایہ جو نہ قلوب و فہم میں ہو گا کہ وہی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو گا۔

یہ مولانا محمد علی کی اپنی مشق ہے اس کا کوئی قول کہی کہ اس کے کلام سے نہیں ہوا قابل انکشاف بھی نہیں۔ دراصل یہ ثابت نہیں کہ کسی نے میں محمد علیہ السلام پر اس کا دعویٰ کیا ہو یا محمد رسول اللہ و اللہ ہی ہے۔
ایک یا کسی پر سچا یا کیا ہو یا کسی کو اس کا مصداق محمد یا ہو۔
بہر حال یہ جو دعویٰ ہوئے کے یہ نواس غیر متعلق بھی ہیں۔

۱۱۔ مختارہ صاحب کی ذہنی کردہ حجرات اس ترتیب سے وہاں نہیں بلکہ یہ خیال نہ تقدیم و تاخیر اور قطع و پیوستہ سے نہیں کی گئی ہے۔

آخر تک مختارہ صاحب نے نہ کہا ہے کہ انہیں کے یہے غلط ہو بیان گواہ ہا وہاں بھی ہی بعینہ تاویلات اور معنی حوالے میں صرف کتابت کے دو اور حوالہ ہیں جس میں حضرت علی علیہ السلام کا تعلق اور خصوصی احوال نسبت کا ذکر ہے اس دعویٰ بعینہ یا مصداق آیت محمد رسول اللہ و اللہ ہی ہے۔۔۔ یہ کا ذکر نہ لک نہیں والی کھی ہوئی خیانت اور قطع و پیوستہ اس کے نقل میں کی ہے کہ اس پر انسانیت شرابی ہے چونکہ وہاں دو تکرار تکرار انبیاء کے صلوات و صلوات ہیں بعد ازیں یہ شک کے تحت ان کے اصل مذکور اور خیانت بنا فی جائے گی۔ ان شمار و شمار انہی اسی گزروں کا خیال کر کے مقامات امام باہی اور منہج حضور و اس میں یہ غرضی کا قول کہ وہاں تو مختارہ صاحب نے ذکر کر دیا اور ان دو قول حوالوں کا نام لکھا اور محض مختارہ نے کے دیکھنے چند صفحات کا حوالہ دیا یہ ناگہ لوگ مخاطب ہیں کہ کچھ اور غرضی محض و لائق ہوں کے مالا کہ ان کے ذکر نہ مالات و بات رکھ کے حوالہ ہاں کچھ بھی نہیں انشا خدا تعالیٰ تقریباً ہی کہہ رہے ہیں۔

بہر حال میں محمد ہوئے کا دعویٰ اور آیت محمد رسول اللہ و اللہ ہی ہے۔۔۔ ہوا پختہ چسپاں کرنے کا کفر بہ سند سابقہ جواب رہا ایک ضابطہ کا بھی جواب نہ ہو سکا۔

(۱۲)

منم سیح زبان ومنم کلیم خدا
منم محمد و احمد کہ جیشے با سند
اس کا منسل جواب الجواب عنینیت کے پیڈنگ کے تحت پیش کر چکا ہوں۔ دعویٰ عنینیت کی مذکورہ بالا
تقریرات کے بعد تریاق اقلوب کے دوسرے جن گول مول مغالطہ آمیز اشارے اور براہین احمدیہ صہ بنجم صہ کی مغالطہ
آئیزہ جہارت ذہنی کا جواب بن سکتی ہے۔ انہی کی تشریح نہ اس کا اصل اعتراضی پہلو اور پیش کردہ پوائنٹ سے کسی قسم
کا تعلق ہے۔

(۱۳) ڈانہا بھی اسی ہے وہ عنینیت کے دعویٰ کے تحت یہ مذکور ہے اور
یہ اس شریعت پر مبنی ہے
اسی تیسرا ایک حوالہ ہے۔

مرزا صاحب کا جواب

فتنا و مدعا علیہ نے اس پیڈنگ کے تحت ایک عمومی جواب کا رنگ دے کر پھر کمر بخت کا اعادہ چاہا
ہے تاکہ اپنے مغالطہ کی تکمیل کر سکے۔
اس سلسلہ میں تین جواب نقل کئے ہیں۔

پہلے جواب میں براہین احمدیہ ج ۲ اور ج ۳ اور انزال اوہام ص ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ کے چند وہ حوالہ پیش کئے ہیں
جس میں وہی غلطی و پروپیگنڈا واسطہ مذہبی واسطہ تابع و تبعہ کی تائید میں ہیں جس کا منسل جواب گویا کہ جن کا خود مختار مدعا علیہ
اس کا نتیجہ نہ نکلتا ہے۔

”آپ پر ان باتوں کا نزول برکت متا بخت معطلہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے مخدوم اور مقبول کے ہوتے اور
آپ ان کے خادم اور تابع ہیں؟“

مگر کبھی خادم ہیں مخدوم تابع ہیں متبع و تابع ہیں سلطان یا اس کے خصوصی امتیازی احباب میں سریرک و پیغم
ہو سکتا۔ اس کے انکشافات اپنے اوپر اس لحاظ سے چسپاں کر سکتا ہے۔

دوسرا جواب۔ مرزا صاحب نے اپنی کتاب اربعین ص ۱۰۲ اور انجام انجم میں تحریر کر کے مخالفین کو مباہلہ اور
بالقابل واکر کرنے کے لیے دعوت دی ہے چنانچہ الہام لادرس والسماء معك كما هو معي

البعین ص ۱۰۲ انجام آتھم ص ۱۰۲ انت منی بمنزلہ توحیدی و تقویدی اربعین

ص ۱۰۲ انجام آتھم ص ۱۰۲ انت اسم الاعلیٰ اربعین ص ۱۰۲ اور انت منی ص ۱۰۲

الخلق اربعین ص ۱۰۲ انجام آتھم ص ۱۰۲ کان اللہ نزل من السماء انجام آتھم ص ۱۰۲

انما تمنا لك فتعصا صبيح اربعين مة صة انجاءم آتھم صة هو الذي ارسن ورسوله
 بالهدى ودين الحق ليفظروہ علی الذین كلہ اربعين مة صة انجاءم آتھم صة انا اعطيتك
 انكوا اربعين مة صة انجاءم آتھم صة وما اذسلناك الارحمة للعلمين اربعين مة صة
 قل ان كنتم تحبون الله اربعين مة صة انجاءم آتھم صة سبحان الذي اسرى بعبدہ
 انجاءم آتھم صة ما ينطق عن الهوى اربعين مة صة -

یہ تدرج میں اور ان تمام اہل بات پر غماز مدعو تھے اعتراض کیا ہے، انجام آتھم میں مرزا صاحب نے یہ اہل بات
 مدعو دیگر اہل بات لکھ کر الخ۔

یہ عجیب جواب رہا کہ مرزا صاحب نے یہ کفریات لکھ کر غافل کو مہالہ اور باغیال بد دعا کی دعوت دی ہے ہذا
 یہ سب پتے ہیں۔

اگر یہ مقابلہ دیا جائے کہ دعا و صلاوت وغیرہ مقدمہ نماز سے غیر متعلق ہے اور برابر صلاوت کی طرف سے منوع
 قرار دئے گئے ہیں مگر چونکہ جو ان ہی سے ضابطہ بحث میں دیکھا رہا ہے اسی سے نہایت مختصر جواب عرض ہے
 جن غافلوں کو دعوت مہالہ ہے اس میں مولوی ثناء اللہ امرتسری بھی ہیں جنہوں نے بطور قرض کہا۔ جو ہونا ہو۔ اس
 کا انجام یہ اسی کے سامنے ہے۔

نور مرزا صاحب نے بھی ایسے تمام مخالفین سے فرمایا تھا اور مولوی ثناء اللہ صاحب کے اس سے میں کہا۔
 یا اللہ! میں میرے ان تقدس کا دامن ٹھیکہ کر تیرے جناب میں ملتی ہوں کہ میں اس قدر اللہ میں بچا بیٹھ فرما اور جزیری گئے
 میں حقیقت میں مضمر اور کذاب ہے اس کو صادق کی زندگی میں ہی دنیا سے اٹھالے۔ اور دیا میں یہ غلط ذکر کئے۔
 رہنا اختر بنادین غومنا *

پر ۲۵ اپریل ۱۹۰۶ء پھر کی بولایا کر سہ

لکھا تھا کاذب مرگیا ہمیشہ کذب میں پکا تھا پہلے مرگیا۔
 وازہا بل مرزا۔ ۱۱ ستمبر ۱۹۱۲ء

مفصل بحث مولوی ثناء اللہ صاحب کے رسالہ فیض مرزا میں موجود ہے۔

بہر حال مہالہ اور باغیال دوسے بھی اہل بات کے ان کفریات کی تائید کے ان کی تردید اور مرزا صاحب کا مقتری علیہ
 اور کافر و مرتد ہونے کی ثابت ہو رہا ہے

ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں نہ نیکانے کی خود پاک دامن ماہ کتال کا

محمد رسول اللہ ﷺ کے لاجواب نمبر

تہذیب، خصوصیات نبویہ پر بھی ایمان لاتا فردی ہے ہرج گواہ مکرم مارچ ۲۲ء انکار خصوصیات انکار ذات ہے الخ۔

(وہ بھی کتب مخصوص اعتراض پہلے نظر انداز کر دیا)

- (۲) اسلامی عقیدہ آخری نبی سے انکار توالہ کی چندان حاجت نہیں۔
- (۳) معراج جسمانی کا انکار اور اپنے لیے اس جیسے شیعہ وثابت کرنا میر معراج جسم کشف کے ساتھ نہ تھا بلکہ اعلیٰ درجہ ... تا۔۔۔ اس قسم کے کشفوں میں مولف خود صاحب تجربہ ہے۔
(ازالہ کلاں ص ۱۱۱)
- (۴) شیعہ ائمہ کو خصوصاً تمکیر کے اُس سے دویا لاپتے لیے بتایا ہے
لہ خسف القمر المنیر وان لی غسلاً القدر ان المنیر ان تنکر
ترجمہ مراد اس کے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے پانچ کے خوف کا نشان ظاہر ہوا اور میر سے
یہ ہے جاندار سورج دونوں کا اب تو کیا انکار کرے گا۔
(قصیدہ اعجازیہ ص ۱)
- (۵) اپنی فتح کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فتح پر ترجیح۔
اور ظاہر ہے کہ فتح مبین کا وقت ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں گزر گیا اور دوسری فتح باقی رہی
کہ پہلے غلہ سے بہت بڑی اور زیادہ ظاہر ہے اور مقدمہ تھا کہ اس کا وقت مسیح موعود کا وقت ہوا اور اسی کی طرف
خدا تبارک کے اس قول کی طرف اشارہ ہے۔
سبحان الذی امری بعید لیل من المسجد المحرام الی المسجد الاقصا الذی
بادکنا حولہ۔ خطبہ الہامیہ ص ۱۹۳ و ص ۱۹۴

دستبر اجر اب

برای احمدیہ جب شائع ہوئی تو اس پر مولوی محمد سید ٹانوی نے دیوبند لکھا اور خلاصہ مطالب کتاب جس میں ایک عنوان مؤلف ابہات بھی لکھ کر ان الفاظ میں اس کتاب پر اپنی کفریت کی اور یہ عبارت صرف اسی امر کے ثبوت کے لیے پیش کرتا ہوں کہ تراجم ابہات برای احمدیہ میں درج ذیل قابل اعتراض نہیں کتاب کی تخریق مقصود نہیں یہ اس کتاب کا خلاصہ مطالب ہے اب ہم اس پر اپنی رائے ... تاکہ ... مزاجی چکھا دیا ہو۔ (۱) شاعر السنۃ بیٹے (۲) مؤلف برای احمدیہ کے ابہات پر ایک دو مولویوں نے اعتراض کئے تھے جن کا مولوی محمد حسین ٹانوی نے مفصل اور مدلل جواب دیا وہ کیا کہ ایسے ابہات کا ہونا جائز ہے۔ اور اسی کتاب میں یہ ابہات بھی مدرج ہیں یہی پرختا دھریہ نے اعتراض کئے ہیں چنانچہ البشری میں جو اربعہ برای احمدیہ یہ ابہات درج ہیں (۱) الارض والسماء کما هو معہ البشری ص ۱۵ (۲) قرآن تعالیٰ کتاب اور میرے منہ کی باتیں ہیں برای احمدیہ ص ۲ (۳) رہنما عا ج البشری ص ۲۱ (۴) انت مقیمتہ لا یسجد الخلق البشری ص ۲ (۵) کان اللہ نزل من السماء (۶) الہام شہ کا ہے (۷) البشری ص ۲۱ (۸) انا فتحتھا لک فتحا مبدئ البشری ص ۲۱ (۹) هو الذی ارسل رسولہ بالہدی البشری ص ۲ انا اعطیناک اکلوت البشری ص ۲ (۱۰) عسی ان یبدئ ربک مقام محمود البشری ص ۲ (نادی نزل السامی ص ۲) (۱۱) وما ارسلناک الا رحمة للعالمین البشری ص ۲ (۱۲) قل ان کثرتم تحمون اللہ فاتبعونی وحبیبکم اللہ البشری ص ۲ (۱۳) وما کان اللہ لیبذ بہم وانت قیہم البشری ص ۲ (۱۴) مباحات الذی امری بعبادہ البشری ص ۲ (۱۵) محمد رسول اللہ والذین معہ اشہد ان علی الکذاب ص ۲

میں اور بھی ابہات اس قس سے ہیں جیسے انا علی مراد مستقیم فاصد بہ ما تو صر البشری ص ۲ وانذر عشیرتک از فوجین ص ۲ وغیرہ وغیرہ ہیں لیکن اس وقت ان ابہات کا نزول جو کتاب ہے اور ایسا ہونا قابل اعتراض نہیں ہے جواب اگر غفلت کر رہے تو میر کیا تھا اس نے تو اور کفریات کی ایک کھل مٹ چکی کر دی اور یہ ابی احمدیہ وغیرہ کی دیکھا بیکار کر دیں کہ چونکہ یہی مولوی محمد حسین بشاری جنہوں نے تخریت کی ہے اور برایہ کی گول مول تاویلات سے متاثر کیا ہے، جب انہیں دیگر کتب مرزا صاحب اور ان کے وعادی سے حقیقت حال کا انکشاف ہو گیا تو سب سے پہلے مرزا صاحب کی انہیں کفریات کی بنا پر بدعت تکبیر کی ہے اور مرزا صاحب کے اتباع سے نائب ہو کر ان کا کفر و ارتداد آخر وقت تک یاد دہانک عالم میں شائع کرتے رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو اشاعر السنۃ ۱۵۸ ص ۷۰ بحوالہ سابق ویک تادی۔

۱۰۱. ہمارے مصلیٰ امام احمد رضا علیہ السلام کے علم سے فارغ ہونا اور نصرت علیہ السلام کے علم سے ہم ہائے منہیں و نوبین۔ (مکملہ دارالکونین ص ۱۰۱)
۱۰۲. حضرت علیہ السلام پرانی سیدہ کی فقیہہ اللہ علیہ السلام کی شہادت۔
۱۰۳. خدا نے مجھے ہر ایک سزا سے محفوظ کیا۔
۱۰۴. آسمان کے کئی کئی درجے میں پروردگار کی رحمت کی آفتاب۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۰۴)
۱۰۵. ان کی کئی کئی نعمت پر رخصت ہو کر رہا ہوا۔
۱۰۶. مائی مائے صوفیہ حضرت احمد علیہ السلام کی رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (استغناء ص ۱۰۶)
۱۰۷. اللہ تعالیٰ کی خطابات خصوصی و القابات کو اسے ہر سچاں کو ملا اور حضرت علیہ السلام کا شریک درکیم ہوا۔ (امام احمد رضا علیہ السلام کی رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔)
۱۰۸. وہ صوفیہ حضرت احمد علیہ السلام کی رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۰۸)
۱۰۹. فلاں کہنے نے جبریل اللہ تعالیٰ کی رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۰۹)
۱۱۰. صوفیہ حضرت احمد علیہ السلام کی رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱۰)
۱۱۱. اور مجھے بتایا گیا تھا کہ ہر ہر قرآن و حدیث میں سورہ مائدہ و نور کی آیت کا معنی ہے کہ ہو اللہ کی رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱۱)
۱۱۲. عسیٰ کہ میری رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱۲)
۱۱۳. ان کے سب کے لئے کوئی رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱۳)
۱۱۴. نور اللہ کی رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱۴)
۱۱۵. وہ رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱۵)
۱۱۶. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱۶)
۱۱۷. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱۷)
۱۱۸. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱۸)
۱۱۹. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱۹)
۱۲۰. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۲۰)
۱۲۱. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۲۱)
۱۲۲. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۲۲)
۱۲۳. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۲۳)
۱۲۴. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۲۴)
۱۲۵. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۲۵)
۱۲۶. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۲۶)
۱۲۷. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۲۷)
۱۲۸. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۲۸)
۱۲۹. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۲۹)
۱۳۰. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۰)
۱۳۱. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۱)
۱۳۲. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۲)
۱۳۳. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۳)
۱۳۴. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۴)
۱۳۵. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۵)
۱۳۶. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۶)
۱۳۷. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۷)
۱۳۸. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۸)
۱۳۹. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۹)
۱۴۰. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۰)
۱۴۱. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۱)
۱۴۲. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۲)
۱۴۳. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۳)
۱۴۴. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۴)
۱۴۵. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۵)
۱۴۶. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۶)
۱۴۷. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۷)
۱۴۸. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۸)
۱۴۹. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۹)
۱۵۰. رحمت میں ہر کمالات کی کوئی کمی نہ تھی۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۵۰)

۱۴۴) میں آدم ہوں میں نیت ہے بول رہی توح یوں تا محمد و احمد و اول (حقیقۃ الہی ص ۸۷)

۱۴۵) اور خدا نے آج سے بیس برس پہلے براہین احمدیہ میں میرا نام محمد و احمد رکھا اور مجھے آنحضرت کا وجود ہی قرار دیا

بے حقیقۃ النبوة ص ۲۶ و ص ۲۷

دراختہ ہے کہ یہ مرزا صاحب کی عادت انفاق تھی بلکہ طرہ مستحرب سے تلاش کر کے آنحضرت سے اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات میں مداخلت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین الہیہ کا محبوب ترین شغل ہے اسی کی تائید میں سرٹ ضیفہ اموی سے بحوالہ سابق اتنے ابہات اور تاڑیکہ ویر پر نوشتہ پیش کرتا ہوں۔

۱۴۶) قل انی امرت انما اول المؤمنین۔

۱۴۷) قل جئکم بالحق و الحق الباطل ان الباطل کان زھوقا۔

۱۴۸) الرحمن علیہ القرآن

۱۴۹) انا فتحت لك فتحاً مبيناً۔

۱۵۰) یا شمس یا قمر انت منی و انا منک۔

۱۵۱) داعیاً الی اللہ و مرجاً منیراً۔

۱۵۲) انتک بأعیننا (خاص الخاص خصوصیت)

۱۵۳) و ما فتد لی فکان قاب قوسین و ادی۔

۱۵۴) ان الذین ینب یدنک انما ینب ید اللہ ید اللہ فوق ید یمہ۔

۱۵۵) قل انما انا بشر مثکم یولج الی انما اللہم اللہ و لیل

۱۵۶) لیخبرک اللہ ما تقدم من ذنبک و ما تأخر۔ (خاص الخاص)

۱۵۷) و علمک ما لم تعلم۔

۱۵۸) انا ارسلنا الیک رسولاً ما هدأ لہما ارسلنا الی ذرعت رسولاً۔

۱۵۹) یقول انک لمن اللہ منہ علی صراط مستقیم تنزیل العزیز الوحید۔

۱۶۰) اللہ نشرک لک صمدک البشر و صمدک

نقیحہ

پس خود شخص یا خود قرار لا اللہ الا اللہ محمد رسول اللہ۔ خود محمد رسول اللہ سے اور میں محمد کہے اور کھائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آفری نبی نہ مانے آپ کے معراج جہان کا انکار کر کے اپنے واسطے بارگاہ ثابت کرے مجزہ سنی انصاف کو معمول دکھا کے اسی سے بڑھ کر اپنے لیے جائے اپنی فتح کو آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی فتح میں پرترجح دے اپنا علم دینی امور میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر زائد بتائے اور نازل
 لما خلقت الافلاك خويته وما ارسلناك الا رحمة للعالَمين
 اپنے کو بھی مایں نطق عن الہدی - علوان یبیشک ربک متراً
 محمداً ۱۰ - اپنی شان میں ٹھہرائے سبحان الذی اسوی - دنافندلی فکان
 قلاب قوسین او ادفی شاکت ہمار کے ان الذین یبایعونک انما یبایعون
 اللہ - بھی اپنے اوپر چسپاں کرے انا فتحنک فتحاً مبیناً لیفقر
 لک اللہ ما تقدم من ذنبک وما تاخر و انک باعیننا
 داعیاً الی اللہ و سراجاً منیراً - یس انک لمن
 الم سلیین - بھی ایک دودھ نہیں تقریباً چالیس خصوصیات میں شریک و مسلم ہیں بیٹھے اور پھر بھی
 ان کا ایمان مکمل پر قائم رہے کیونکہ باور ہو سکتا ہے ہر مسلمان سمجھ سکتا ہے کہ ایسا شخص کر دے ہر تیر لا الہ الا اللہ
 اللہ محمد رسول اللہ کا اقرار کرے جب تک ان کفریات سے رجوع نہ کرے۔ لا الہ الا اللہ محمد
 رسول اللہ۔ یہ ان کا ایمان نامکمل ہے۔

محمد انور صاحب اور ان کے متبعین کا کلمہ توحید لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ۔
 پر ایمان نہ ہونا ۲۲ مرزا صاحب کے جواب دلائل و حواشی سے ثابت ہو گیا۔ جس کے فیصلہ کے لیے کسی اور دلیل
 کی ضرورت ہی نہیں یقیناً مزائیت اختیار کرنا کفر اور کھلا ہوا ارتداد ہے جس کے بعد نکاح یقیناً منسوخ ہو جائے گا۔
 جیسا کہ ابتدائی بحث میں نتیجہ کی روشنی میں مفصل پیش کر چکا ہوں کلمہ توحید پر ایمان ہونے کا مسئلہ ختم ہو گیا۔

مرزا صاحب اور ان کے متبعین کا ایمان ایمان مجمل پر نہیں

أمنت بالله كما هو بالسماء وصفاته وقبيلت جميع احكامه -
 اس سلسلہ میں مفصل تقریباً ۱۲ دلائل پیش کر کے ابتدائی بحث میں ثابت کیا گیا کہ ایمان مجمل کے کسی حصہ پر مرزا صاحب
 اور ان کے مریدین کا ایمان نہیں ہے۔ نہ جب تک اسے ترک نہ کریں ہو سکتا ہے۔ مختار مدعا علیہ نے اس کے جواب
 کا اشارہ و کنایہ نام تک بھی نہ لیا۔ گویا تسلیم کر لیا کہ ایمان مجمل کے کسی حصہ پر مرزا صاحب کا ایمان نہیں۔ ایمان مفصل
 پر مرزا صاحب اور ان کے متبعین کا ایمان نہیں، ایمان مفصل منقول از الزوال و الامام (۵)

(۱) أمنت بالله (۲) مثل شکستہ (۳) و کتبہ (۴) و سلسلہ (۵) والبعث بعد الموت
 (۱) أمنت بالله۔ مختار مدعا علیہ نے یہاں اس سلسلہ میں کوئی جواب نہیں دیا پہلے لا الہ الا اللہ کے

سلسلہ کے بیانات میں لکھا گیا۔ پس ہم بھی عدالت کو ان مترک لا جواب سوالوں کی طرف توجہ دلاتے ہیں۔
جی کا جواب میں نام لگ رہا اور ان کے پوتے پوتے آمنت پاشہ پر کسی طرح ایمان نہیں ہو سکتا۔

(۱) رملشکتہ - غلطکہ پر ایمان کا یہ مطلب نہیں کہ زبان سے ملائکہ کہے ورنہ یہود بھی تو ملائکہ پر ایمان رکھتے تھے۔ مگر آپس ان کی خفیفت کے خلاف بیانات اللہ مدد کی بیٹیاں اور غلام سفر بھی زبانی اقرار کر رکھے تھے۔
مگر کراکب اور سیارات کو ملائکہ قرار دیتے تھے۔ بلکہ ملائکہ کی اسی حقیقت اور صفت پر ایمان لانا ضروری ہے جو قرآن پاک اور احادیث و اصطلاح شرع میں موجود ہے۔

(۲) قرآن پاک میں ملائکہ کے متعلق اسی قدر آیات ہیں کہ ان کی حقیقت اور تصور شرعی بالکل بوجہ ہو جاتی ہے
اس بحث میں کسی قصہ تفصیل عرض کر چکا ہوں۔ یہاں نمونہ چند آیات پیش ہیں۔

(۱) تَنْزِيلُ عَلَيْهِمُ الْمَلٰٓئِكَةُ اِنْ يَّاتُواْ -

(۲) تَنْزِيلُ الْمَلٰٓئِكَةِ وَالْمَرْءُ مِنْ اَمْرِ دٰهُم -

(۳) عَلَيْهَا مَلَائِكَةٌ غِلَاظٌ شِدَادٌ لَا يَعْصُوْنَ اِلٰهَ مَا اَصْرٰهُمْ

وَيَقْعُدُوْنَ مَا بَيْنَ يَدَيْهِمْ -

(۴) وَمَنْ عَتَدَ لَآلِئِكَبَرُوْنَ عَنْ عِبَادَتِهِمْ دَلَّيْتُكَوْنَ -

(۵) بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُوْنَ

(۶) وَاِذْ قُلْنَا لِلْمَلٰٓئِكَةِ اسْمِعُوْا لِيْ اَسْمِعُكُمْ دَلَام

(۷) وَاِذْ قُلْنَا لِلْمَلٰٓئِكَةِ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَةً -

(۸) جَاعِلٌ الْمَلٰٓئِكَةَ رُسُلًا اُولٰٓئِیْ اَجْنِبَةُ مَخْنٰی وَثَلٰثٌ وَّرَبَاعٌ -

(۹) وَنَزَّلْنَا الْمَلٰٓئِكَةَ حٰثِیْنَ مِنْ حَوْلِ الْعَرْشِ یَسْمَعُوْنَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ -

(۱۰) وَالْمَلٰٓئِكَةُ اَمْرًا اِلٰیْهِ تَلٰثٌ عَشْرَةَ كَاْمَلَةً

یہ صرف نمونہ ہے ورنہ بہت سی آیات مفصل موجود ہیں۔

شرعاً ملائکہ کی حقیقت

چونکہ ملائکہ کے وجود کی نسبت تصدیقاً نامادیات اور مجازاً تو جہات بیان کی گئی ہیں اور تعلیم اسلام پر دساتیر و
وہ کی تعلیم کو ترجیح دی گئی ہے ملائکہ کے فی الخافہ وجود کا انکار کیا ہے اور دیرا و دساتیر کے مذہب کے

چلے تین ہزار فرشتوں کی تعداد کا بتانا۔ اور میں نے ان کی خدمت لانا چہرہ پر آنے پر فرشتوں کے سامنے اٹھ کر کہا کہ انا اور میرے والدین کی خدمت لانا کہا ہے۔ اور اچانک یہ سب ارواح کو اکٹھے کیا۔ یہی دعا اور اوج ہے جن کو فوراً پھر بھی جینسی نہیں۔

خدا سب سے اعلیٰ اور وحناً متمتع تھا بس تو میری ۔۔۔ کہ مجھ پر پھر رحم نہ کرے اس کے پاس
وہاں فرشتے بھیجا اور وہ اس کے سامنے بھرپور مردوں کی کڑکھڑائی ہوئی۔

قَالَ اِنَّهُ اَنَا رَسُولُ رَبِّكَ لَا هَبْ لَكَ عِلٰلًا مَّا فِيْكَ كَيْتُ ۚ ثُمَّ اَمْسَ الْاَمْرَ مِنْكَ
 يٰٓمُؤْمِنِيْنَ فَاذْكُرُوْا نِعْمَةَ اللّٰهِ اَلَيْسَ اَمْسَ الْاَمْرَ مِنْكُمْ ۚ
 كِيَا ۙ سَبِّحْ رَحْمٰنَ رَبِّكَ كَيْفَ يَشَاءُ ۚ يَوْمَ تَسْمَعُ اَصْوٰتَ اَلْاَغْوٰى يَخْرُجُ
 فَاَمَّا اَلَّذِيْ كَانَ مُدْبِرًا فَاُولٰٓئِكَ لَا يَخْرُجُوْنَ ۚ

اب طاہریت کی طرف رجوع کیجئے۔ اول اس حدیث کو بیچئے کہ ایک سال آیا اس کی صورت و خلق بد اس صحابہ کو حیرت میں ڈال دیتے والے تھے اس نے اسلام اور ایمان کے متعلق سوال کئے اور پوچھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ خانہ حج پر چلیں ۲۵ گھر یہ ہے کہ جب تک کہ وہ حج نہ کرے۔ تو حجہ اور سعادت جبریل تھے اس سے آئے تھے کہ تم کو تمہارا حق سکھائیں۔ اور وہ بخاری سلم ترجمہ اپنی روایت میں مابعد روایت کہ اس کے باوجود بھی حضرت عمر فاروقؓ نے دوسری حدیث عن ابن عباسؓ رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

یہ مدد دھڑا جیو میں لے لیں۔ فراسہ علیہ آفات الحوب در کواہ البعاریہ،
تذکرہ مورخ کے لکھنے پر مبنی ہے۔ بر صلاح جناب پٹنہ گھوڑا پکڑ کر کھڑا ہے۔

سید بوکر کھوٹے سے پوسو ہو کر آنا درج کو کب کا کام ہے یا خداوند کے فرشتے کا جبریل علیہ السلام کا کھوٹے سے
پرچہ تھوڑا ناجو در فزون کا ان کو دیکھنا سامری کا خاک نعل اسب و شمشیر لایا جبریل اور قرآن مجید میں بھی ہے انکا ذکر آسان ہے
احادیث صحیحہ اور بھی اس امر سے متحمل نہ تھی اس سلسلہ در در تک جبریل علیہ السلام کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم
برصواتا مہمانان میں رسول کریم کے ساتھ قرآن مجید کا دور کو ناز جیہ صحابی کی شکل پر آتا رسول کریم کا ام المومنین عائشہ یا صدیق
سے فرمانا کہ یہ جبریل ہے اور تم کو سلام پہونچاتا ہے وغیرہ۔

پس مسلمانوں کو لازم ہے کہ یہ مقابلہ و شادات نبوی کے مقتضات مجبوس کو صحیح خیال نہ کر بیٹھیں اور اویان مختلفہ کتبائیں دیکھ کر کراہ نہ کریں میں صرف اسی عام جواب پر اکتفا نہ تاہوں جس میں تقریر بان تمام تادیات رکیکہ کا قرآنی اضافہ میں جواب ہے جو مختار مدعا علیہ نے کی نہیں۔ فرشتوں کی ایک دو تعداد بھی نہیں بلکہ بے شمار ہے جیسا کہ حدیث مسلم میں ہے کہین "معمورین ہر روز ستر ہزار فرشتے داخل ہوتے ہیں جن کی ہر جہت کے دربارہ بارہ باری نہیں آتی۔

قال النبي صلى الله عليه وسلم في صفته بيت المعمور قل هو يدخله كل يوم

تفاسیر و کتب عقائد

تفاسیر اور کتب عقائد کے بعض حوالہ بحث کے وقت ذکر کیجئے عبادہ کی ضرورت نہیں، مختار مدعا علیہ نے ان کے نزدیک کا ذکر نہ کیا، عقائد و تفاسیر کی کتابوں میں ملائکہ کی شرعی مکمل صحت موجود ہے جس میں اس وقت صرف ایک گواہ مدعا علیہ اور مختار مدعا علیہ کے مسلم بزرگ امام ابو الوہاب شعرائی کی سب سے مستند کتاب یہ ایضاً ثبت و ایضاً ہر کے حوالہ پر اکٹھا کرنا جوں ملا خطہ ہو۔

ریو اقصیت و الجواہر جلد ۲ ص ۲۴۰ مبحث ۳۹

وہ سارا مبحث ہی ان کی شرعی مذکورہ بالا تصدیق اور ارجح کو ایک کی تردید ہی ہے۔

مرزا صاحب کافر شتوں کے متعلق عقیدہ

- ۱۔ فرشتے نفوسِ نیکہ اور ارواح کو ایک کاتب ہے (مفہوم فرشتہ کرام مسلم)
- ۲۔ ہر کچھ جو تائب و سیدہ سے ہوتا ہے اور کچھ نہیں (تو بیخ کرام جو الہ سابق)
- ۳۔ جبریل زمین پر آئے نہ آتے ہیں (تو بیخ کرام مفہوم مسلم)

اصل اعتراض

اگر ملائکہ کو نفوسِ نیکہ اور ارواح کو ایک کاتب ماننا بالکل شریعت کے خلاف ہے البتہ یونانیوں اور دیگر پندہ سنتوں کا نزدیک عقیدہ ہے وہ شرع کو ایک وسیع بات سے تمام اختلافات منک کرنا چاہتا ہے کہ مرزا صاحب قرطیہ میں "اور آج تک کسی نے اس امر میں اختلاف نہیں کیا کہ میں قدر آسمان میں سیارات اور کو ایک پاسے جاتے ہیں وہ کائنات الارض کی تخلیق و تربیت کے لیے ہمیشہ کام میں مشغول ہیں" مشکوٰۃ باب السطر

اور احادیث میں بخاری و مسلم کی حدیث "مخلوقنا جنوہ حسیکنا" الخ موجود ہے جس میں "مخلوق" کو باری تعالیٰ کی زبان پر کفرین بالحد قرار دیا گیا ہے جو بارش برینک نسبت سارہ یا پتھر کی طرف کرتے ہیں نیز اسی حدیث میں "بھی تصریح موجود ہے کہ میں نے سنا رسول میں علاوہ تین اہل کے کوئی اور تائید کام مانا اس نے البتہ نزدیک دست افترا کیا (۱) نصیحت سارہ دنیا (۲) رجوع شیاطین (۳) ہدایت راہ۔

پس ملائکہ کی یہ خبیثت شرعی کے سراسر خلاف ہے لہذا ان عقائد کے ساتھ ایمان یا ملائکہ نہیں ہو سکتا۔

مختار مدعا علیہ کی تاویلات عقلیہ

(خلاصہ تاویلات) ایسا ان باللائکہ

- (۱) مرزا صاحب کے سراج منیر پر امین - امام الصلیح - آئینہ کمالات پندرہ صوفیہ کے چھ والے حیات البشر کے۔
 (۲) اور توحید مرام سے چند گول گول والے تاویل کے لئے نقل کئے۔
 (۳) تفسیر طبریزی و یو اقیست - تفسیر سرسید۔

الجواب

الجواب یہ تقریباً کتب اسی زمانہ کی ہیں۔ جب کہ مرزا صاحب کا کفر بہت کچھ شہور تھا اور وہ بھی شفا دہائی کے دنیا کو دھوکے میں رکھنے کا سعی کرتے تھے۔

(۲) میں اصل بحث اور اسی جواب الجواب میں مرزا صاحب کے متنازعہات کی ایک سلسلہ پیش کر چکا ہوں اور ان کی یہ عادت ہی ہے کہ مطلقاً مدعی نبوت کو کافر بھی کہتے ہیں۔ اور دعویٰ نبوت بھی کرتے ہیں اپنے کو نبی کہتے والوں کو دجال بھی کہتے ہیں اور مسلمان بھی ہمدلی نبوت پر لعنت بھی بھیجتے ہیں اور رحمت بھی وغیرہ۔

- (۳) میں نے صریح جہاد پیش کی ہے اس کے جواب میں گول گول دلیل جہاد سے جواب اور تاویل کے واسطے کافی نہیں۔
 (۴) جس کی سنا سن اور متنازعہ باتوں کی عادت ہوں اس کی ایک جہاد سے دوسری جہاد کی شرح نہیں بن سکتی۔
 (۵) کسی کافر ذات اور نفسی دلائل اور صریح حوالہ جہاد سے راضی ہونے کے بعد اس قسم کی تاویلات قابل انتفاع نہیں نہ زیادہ تفصیل کا وقت نہیں اصل بحث کے حوالہ پر چھوڑنا ہوں۔

(جواب) تو صریح مرام سے میں نے جو حوالہ پیش کیا ہے وہ نہایت صریح ہے اور مختار مدعا علیہ نے جو حوالے پیش کئے ہیں۔ ان سے صرف اشارہ یہ تاویل نکالنی چاہئے۔ کہ تعلق لائکہ کا ادراج سے اس قسم کا ہے یا دراصل لائکہ کا ادراج کو ایک کا نام نہیں بلکہ روح یا جان کا مفکد صرف ان کے خدیوہ عقل کی وجہ سے استعمال کیا ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔
 اگر اپنی بصیرت پر پیشہ نہیں کہ لائکہ بھی امور غیبیہ میں سے ہیں ان کی حقیقت ہم خود اپنی عقل سے نہیں قائم کر سکتے بلکہ شریعت غزالی تعلیم کردہ حقیقت پر انکشاف کرنا ہو گا اور بلاشبہ اب کوئی بھی تاویل کی جائے مرزا صاحب نے وہ حقیقت شری بدل ڈالی۔ ہذا ان کا ایمان لائکہ پر جو نہیں سکتا۔ جب تک اس سے صاف الفاظ میں اولاً مر جوع کر کے اس شریعت کی پیش کردہ شریعت پر قناعت نہ کریں تفصیل محض تفسیر نہیں کرتا عدالت ملاحظہ فرمائے۔

جواب ۲۰۔

(۱) انجیر عزیز کا حوالہ،

اسی کی کہیں ارواح کو ملائکہ قرار نہیں دیا مطلب بالکل واضح ہے مگر اصل کتاب سے ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ ملائکہ کی تفسیر بالکل شریعت کے مطابق ایک دو تیس متعدد جگہ اسی تفسیر میں موجود ہے اور فلاسفہ و فیرکار وہی بخوف تعویذ و جادو استفسار نہیں کرتا۔

(۲) بروایت کمالہ ج ۲ صفحہ ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ بحث ۲۰

”ان حیمیم النجوم الی حق استحق العوذ“

اس میں مختار مدعا علیہ کے مفید طلب کوئی بات نہیں کیونکہ ملائکہ کو اکابر و نجوم وغیرہ پر مسلط ہونا اور باطنیت اور ارواح کو اکابر ہونا اور چیزیں مرزا صاحب تو نفوس فکیہ اور ارواح کو اکابر کا نام ملائکہ بتاتے ہیں جس کی نفی صاف انفال میں اسی صفحہ کے اگلے صفحہ پر موجود ہے۔ اہل آسمانی فرشتوں کی حقیقت و صفات شریفہ بیان کر کے لکھتے ہیں کہ (قَالَ فِي الْمَشِيءِ وَ هَذَا بَعْدَ ذَلِكَ) (روایت ج ۲ صفحہ ۵۷ بحث ۲۰) شیخ ابوالبرکات العزیزی ابن عربی سلم گواہ مدعا علیہ فرماتے ہیں کہ ملائکہ ارواح کو اکابر سے بالکل خلاف و متضاد حقیقت ہیں کیوں کہ ارواح کو اکابر اسماء و خدوات کا پورا سکتی ہیں اور فرشتے کسی عمل سے قابو نہیں آ سکتے۔ لہذا حضرت شیخ رحمہ اللہ کا دامن قدس مرزا صاحب کی تائید سے پاک ہے۔ یہ صرف مختار مدعا علیہ کا مخالف ہے۔

(جواب ۲۱) سرسید کی تفسیر مسلمانوں پر حجت نہیں اور اسی قسم کے پیچری اور دہری ستانہ کی بنا پر لوگ حق کے اسلام میں شکیہ کرتے ہیں مگر چونکہ ہم اپنے اکابر سے دینی طور پر معلوم جواب ہے کہ وہ آخر میں ان تمام بد عقیدہ گروں سے ناسخ ہوئے تھے اس لیے ہم انہیں اسلامی زمرہ میں شامل کرتے ہیں اور اسلامی انتظامات سے یہ دکر تے ہیں جیسا کہ اوپر عرض کر چکا ہوں۔ مرزا صاحب کی اگر تمام کفریات اور غری بخوف سے تو یہ ثابت ہو جائے تو انہیں بھی ہم رحمۃ اللہ علیہ کسی کے کوئی ذاتی نزاع تو ہے نہیں۔

پہلی تہذیب نکلا کہ مرزا صاحب کہ ایمان اسلامی ملائکہ پر نہیں اور ان کا عقیدہ کفریہ کی ایک بھی نظیر اسلامی مٹ رہی نہیں ملتی نفس مختار مدعا علیہ کا مخالف ہے۔

(تذکرہ ملائکہ)

مختار مدعا علیہ نے بلاوجہ اس بحث کو طول دیا اختلاف اس قدر ہے کہ مرزا صاحب نزول جبریل اور ملائکہ کے صریح سے منکر ہیں اور بدین اثرا انداز ہی بناتے ہیں۔

” نزول کی اصلی حقیقت جو صرف اثر اندازی کے طور پر ہے نہ واقعی طور پر یا در کھنی چاہئے تو فیج مرام سہا رات کے غور و خیر کی تاثیرات کا نام نزول ملائم ہے۔ تو فیج مرام منزل کے تو فیج مرام خورد و شک و ملحقہ انفوس نکلے۔ اوداع کو اکسب ملائم ایک ہی ہے۔ ملحقہ تو فیج مرام خورد و شک“

جہاں سے بالاسے واضح ہے کہ ملائم کے حقیقی طور پر نزول کے منزا صاحب صحت منکر ہیں اور انہیں سہا رات کا انفوس فطریہ اور ان کی اثر اندازی کا نام نزول بتاتے ہیں قرآن و احادیث سے ملائم کا نزول تفسیق یا باہما ہے نہ صرف اثر اندازی اور فتمثل لہما بشرا مساویا۔

انسان پر کران کے سامنے آئے۔

(۲) فارحرائیں دی کے کو اثرات و بخاری شریف

(۳) جبریل علیہ السلام کا کسی انسانی شکل اور وجہ کلی معانی کی صورت میں حقیقتہً نہ اثر اندازی کے طور پر اثرات اور صی یا کا دیکھنا (نعمانی شریف)

(۴) جبریل علیہ السلام کو اصلی صورت پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو منظر دیکھا (مسلم)

(۵) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جبریل کو دیکھا کہ کسے پتھر سوزا رہتے تھے، بخاری و ترمذی ملائم۔

(۶) نزول کے متعلق تفصیل اوداع کے اقسام کے واسطے مسلم قرینہ کی نزدیک ملائم شیخ عبدالباق شاعرانی کی کتاب الیواقیت والحوار جمعیت (۲۴) ملاحظہ ہو۔

بہر حال خواہ انسانی شکل میں آئیں یا کسی اور اصلی جو یا انسانی یہاں صرف بحث اس قدر ہے۔

کہ نزول حقیقی بہت صرف اثر اندازی اور اوداع کو اکسب یا انفوس نکلے کا نہ نہیں۔

مرزا صاحب کے اسی ادعا و باطل پر کہ۔

نزول کی اصلی کیفیت صرف اثر اندازی کے طور پر ہے نہ واقعی طور پر۔

مختار مدعا علیہ ایک کوالہ بھی اسلامی نظر پر سے پیش کر سکا مثالی اور غیر مثالی شکل پر بحث کرتا رہا، جو موضوع سے بالکل غیر متعلق ہے تمام اہل اسلام نزول ملائم خواہ مثالی شکل ہو یا حقیقی واقعی طور پر مانتے ہیں، اور یہی قرآن اور احادیث و کتب عقائد سے ثابت ہے۔

اور مرزا صاحب صرف اثر اندازی مانتے ہیں نہ واقعی نزول میں نزول ملائم کا واقعی طور پر انکار کر کے یہی مانتے ہیں کہ کفریات میں ایک اور کفر کا اضافہ کیا۔

(و کتبہ)

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا انبیاء صالحین پر وحی یا کتب بجانب اللہ نازل ہوئی وہ قطعی اور یقینی ہیں اور آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد چرک دہی خون کا لاغیان اور زہاد مذہب سے بعد از موت دہی اگر کسی کو کچھ تکلیف ہو وہ ابہام ہی ہے اور دہی بیوہ کی کثرت فطری نہیں ملاحظہ فرمائیے ایسا ارباب راجہ اور سلطان راجی ابہام ہا آگے دہی کے مسئلہ میں اس کی تفصیل آئے گی
ابن قتیبہ رحمہ اللہ نے یہی گواہی حضرت جی، شریف علیہ السلام کے بعد کوئی ایسی دہی ابہام پر نہیں طرح ارمان رکھتے ہیں وہیابی، یعنی اللہ کی
مذہب پاک کتابوں پر بتائے یا ان میں سے کسی ایک کی دہی تو یہی کہے یا موقع تفصیل معذرت استمال کرتے اس کا ایمان کسی طرح
کتیب البیہ پر قابل؛ فتا، نہیں ہو سکتا گوہ مان سے کہنا ہی کہنا ہے۔
مرزا صاحب نے مذکورہ بالا امور کا ارتداد کیا۔

ملاحظہ فرمائیے نوبت فرمائی۔

۱۱۔ جب کہ مجھے لہی دہی پر ایسا ہی ایمان ہے جیسا کہ تورات اور انجیل اور قرآن کریم اور یہیں ملاحظہ

۱۲۔ قرآن خدا کی کتاب اور میرے منہ کی بات نہیں، خبیثہ انوی ص ۷۴

۱۳۔ آنجناب منعم و دہی خدا بخدا پاک و افش ز خطا۔

۱۴۔ ہجو قرآن منہ اشتر و غم از خطا علم حسین است ایمان در میں دہی

۱۵۔ مرزا صاحب کی عادت بد زبان اور سخت کلامی کی تھی چنانچہ جب مرزا صاحب سے لوگوں نے اسی کی گھرنت کی تو

جواب یہ فرمایا کہ وہاں دانت لکھ اس طرح کا ہوا گالی نہیں دوسرے اور اگر ہر ایک سخت اور آزار

دے تو تو کو شخص جو میرا کہ مرارت اور تلخی اور بد زبانوں کے دشنام کے مہوم میں داخل کر سکتے ہیں تو پھر اور تو کو نہاڑے گا

کو سارا قرآن گوہیوں سے پر ہے اندازہ ہر جہم مشیہ دہی مرزا صاحب کا نیکہ عادت ہے کہ اپنی تمام تعلیمات قرآن پاک اور

جی کو ہم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے لکھتے ہیں۔ (الغیا ذ باذہ)

(۵) قرآن پاک کے ہر کسی آسمانی و غیر آسمانی ابائی یا غیر ابائی کتاب کے الفاظ محمدی کے واسطے پیش نہیں کئے گئے یہ صرف

قرآن پاک کی انصاف میں امتیازی شان ہے کہ ان کلمات فی دہی محمد بن عبد اللہ علی عبد اللہ

فانوا حدود من مثله قل لئن اجتمعت الجب والافرن علی ان یا شریعت

ہذا القرآن لا یاتون بمثلہ ولو کان بعضهم لبعض ظہیر۔

مگر مرزا صاحب نے اپنا قصیدہ اعجازیہ بطور محمدی اور مقابلہ کے قرآن کی طرح اعجاز قرار دے کر پیش کیا مذکورہ بالا

وجوہات کی بناء پر مرزا صاحب اور ان کے مریدین کو ایمان و کتبہ پر نہیں ہو سکتا۔ عقل ابتدائی جو مشیہ ملاحظہ

ملاحظہ فرمائیے کی تاویلات

ملاحظہ فرمائیے۔

قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے منہ کی بات نہیں۔

۱۱ جواب

ہمارا اعتراض فقینۃ الوحی کے اہام پر ہے جو ۱۵: ۱۹ کی ہے اور جواب البیان ۱۱: ۱۵ کی عبارت سے مناسبت پر رہا

جستہ بخانہ -

(۲۱)

(قبائلی حدیث بعدۃ یوہنن)

مختارہ عاقلہ اس پر طول طولی تقریر کی مگر اصل عربی والٹر اس کو ذکر تک نہ کیا اور اس صورت ہیئت سے نہ تھا بلکہ اس کی تفسیر جامع البیان و مدارک سے نقل کی تھی کہ

ہو ائو لا حدیث یسا ویہ اوین ائوہ فلا حدیث حسن بالایمان منہ جامع البیان مع ان معجزۃ بآہارۃ من بین کتب مسما ویہ ذلک و لکنا بعد یوہنن ۱۵ (مدارک)

یعنی کوئی کتاب کوئی دہی کوئی بات قرآن پاک کے مساوی اور ہم پلہ نہیں۔ کوئی آسمانی کتاب اس جیسی معجزہ ہے جس کسی کتاب پر اس جیسا اس کے بعد ایمان نہیں ہو سکتا۔ اور مرزا صاحب فرماتے ہیں۔

”مجھے میری دہی پر ایسا ہی ایمان ہے جیسا کہ توریت اور انجیل اور قرآن پر“

آپ محمد من بشروم زدی خدا بعد پاک و اشتر خطا۔

بجو قرآن منزہ اشتر و اتم از خطا با میں دست ایمان و در شیں

اس کے بعد جواب میں مختارہ عاقلہ کا یہ کہنا کہ مختارہ عیہ سے آیت تو پیش کر دی اس کا مطلب نہ سمجھ سکا۔ حالانکہ میں نے اپنا مطلب نہیں بلکہ اثر مفسرین کا نقل کیا ہے۔ پھر خود ترشحید و اپنی تفسیر اور لفظی تاویلات کو نہ کہ تفسیر سے مراد ہے منہ سے یہ مطلب ہے وہیں محض بے سواد درنا قابل اتقا نہ ہیں۔ کیونکہ جب اصل پوائنٹ ہی چھوڑ دیا تو غیر متعلق امور کا جواب ہم سے متعلق نہیں۔ ہم نے تبرعاً جواب دیا ہے ورنہ ہماری طرف سے غیر متعلق کہنا کافی تھا۔

جواب تو یہ ہوتا کہ مرزا صاحب جیسی تو ہیں آیت و عبارت کسی مسلمان کے کلام سے پیش کرتے صرف اپنی طرف سے اس واقعہ عبارت میں تاویلات پیش کرتا محض بے سوہے جیسا کہ اوپر عرض کر چکا ہوں۔ مختارہ عاقلہ کا یہ کہنا کہ مرزا صاحب کی دہی قرآن کے باطل موافق ہے اس کا کوئی ٹکڑ بھی قرآنی تعلیم کے معارض نہیں محض غلط بلکہ باطل قرآن کے خلاف ہے جسے کہ اوپر نمونہ ذکر چکا۔

جیساکہ مختار مدعا علیہ کو یہ تسلیم ہے کہ

۱۱۔ مرزا صاحب نے قصیدہ "بجائز" کو بطور تحفہ پیش کیا۔

۱۲۔ اور خطیب "ہمایہ" کے نام ل پر لفظ "ایہ لکھا" اور یہ بھی کہ اس کے مثل کوئی نہیں دے سکتا۔

۱۳۔ اس خطبہ "ہمایہ" پر ہے: "وہ کتب الجسدان یسقطن بضمہ"۔۔۔ "یہی مرزا کوئی بشر

نہیں کہ یوں ظہر برداشتہ بیاد کو جسکے سر پر قرآن کے مقابلہ میں کوئی گرامر رکھی ہوئی آسمانی کتاب یوں

مقابلہ کے مقابلے سے پیش نہ کی ہو"۔ حضرت علی المرتضیٰ کو باوجودیکہ "فصلہ العو ب سقے اور خود

فرماتے ہیں: "فصلہ العرب و العجم و لا فصل"۔ کبھی اپنا

کلام عربی نہ فرماتے، اسے پیش کیا یہ صرف حضرت آدم سے دنیا است تک قرآن کی خصوصیت تھی مگر مرزا صاحب

نے اسے خاک میں ملا دیا اسلئے تو اسے توہین ہی سمجھتے ہیں ہاں مختار مدعا علیہ تو توہین سمجھ ہی نہیں سکتی وہ مختار مدعا

مختار مدعا علیہ کی تاویلات (کیکھ)

مسئلہ: نسبت جو بلی ماہرست ہی نہ تھی کدیر تاویلات کا خلاصہ پیش کرتا ہوں تاکہ ان کی حقیقت معلوم ہو جائے۔

۱۔ اور جو "ایہ لکھا" دعویٰ ہے کہ آپ کدیر کوئی استاد پر وازی کا معجزہ جس میں آپ تمام دنیا کے آدمیوں پر غالب رہے

اور عرب و عجم میں کوئی آپ کا مقابلہ نہ کر سکا اس سے عطف ہوا تھا:۔

(الجواب)

یہ بات کہ ان کو عرفی منشاء پر وازی کا معجزہ تھا اور جو بلی و عجم میں کوئی آپ کو مقابلہ نہ کر سکا نہایت مضحکہ خیز ہے

تعبیہ "بجائز" کی صرفی قوی معنی "کلیب بال" ملاتے شائع کردہ "ایہ لکھا" پر ہندی مذہب علم بھی نہیں کر سکتا قصیدہ "بجائز" کا صرف

ایک شعر جو اسبابی لفظ نہایت سکے واسطے پیش ہے۔

و اما حسین فاذا کدہ "دشت کو بلا"۔ ایہ "ایہ لکھا" تب کون فاضل نظر وافر قابل ملاحظہ ہے۔

باقی "تاویلی" کہ قرآن کے حقائق ظاہر کرنے کو یہ تمیز لکھا بعض نحو ہے۔ قرآن پاک کی دوسری کسی لحاظ سے ہو تو ہمیں

کلام آجی ہے اور قرآن کے عقائد و غیرہ کا نیز بعض متاخر ہے۔

دراصل علم اس سے اب تک لازم نہ آیا اسلئے باطل قطعاً ناقضی قضا ہے۔

(الجواب)

یہ کوئی مدعی جواب سے عاجز آجائے۔ تو یہی کہہ کر کہتے کہ اسلئے باطل قطعاً ناقضی قضا ہے اس کا

ہیں کوئی شکوہ نہیں۔

(تامول ۱) اگر اس سے قرآن کی توبین ہے تو قرآن کو بھی توبین کا مرکب ماننا پڑے گا اور

(الجواب)

(۱) یہ وہی بات ہے کہ مرزا صاحب نے کلام کا اعتراض قرآن پاک پر دہرایا۔

(۲) اعتراض صرف مغلطائیت پر نہیں، بلکہ اس پر بھی کہ کوئی اس جیسا نہیں سکتا۔

(تامول ۱) انھدی وجہۃ السنوس۔ وغیرہ سے تاویلات۔

(الجواب)

اپنی بلاغت قرآن کے بعد یا نفل جو کچھ انہیں تھدی اور مقابلہ میں اپنا کلام قرآن کی لڑائی میں کر کے قرآن پاک کی غصیت پر جو بوند ہے اس کا جواب نہیں ہو سکتا۔

(۴)

قرآن گالیوں سے بڑ ہے

مختار مدعا علیہ اپنی عادت کے مطابق اعتراض اور استدلال کا خلاصہ قطع ویر کر کے نقل کرتا ہے۔ اور مختار مدعا علیہ کے ذمہ لگاتا ہے۔

یہاں اس فقرہ مذکورہ بالا پر اعتراض نہیں، بلکہ اعتراض یہ ہے کہ مرزا صاحب کی سخت کلامی جس کا مقصد اور پریش کر چکا ہوں۔ اند آگے آئے گا۔ جب اعتراض کیا گیا، تو فرما اسے بیان واقعہ کہہ کے قرآن پاک کے ذمہ لگا دیا۔ کہ اگر یہ گالیاں جرم بیان واقعہ ہیں گالیاں ٹھہریں تو قرآن پاک کو گالیوں سے پرانا بنا پڑے گا۔

میں اعتراض صرف اس قدر ہے کہ مرزا صاحب کی غصت کلامی اور بد زبانی جیسا سوز کلمات کو اگر سب و شتم کو لگانی کہا جائے تو بقول مرزا صاحب قرآن پاک کو گالیوں سے پرانا بنا پڑے گا۔ یہ مقابلہ قرآن سے اپنی سخت کلامی کا ان دلائل اور دیگر حوالجات سے جو اور پریش ہیں، پس کے مرزا صاحب کے ایمان بالقرآن کو خطرہ میں لگاتے ہیں۔ اور ان اصول کے بعد ایمان بکتابہ کا دعویٰ محض زبانی اور ظاہر ہے۔ عمارت کاٹ کے نہیں پتھر کی کہ نادر لگائی ہو جائے۔ نہ اسنے فقرہ پر صرف اعتراض ہے کہ قرآن گالیوں سے بڑ ہے۔ یہ تو مختار مدعا علیہ کی تصنیف ہے۔ ہمارا اعتراض تو پورے مضمون اور اپنی سخت کلامی کا قرآن پاک کے پائیزہ طرز خطاب پر قیاس کہہ کہ ہے جس کے جواب کی طرف مختار مدعا علیہ نے اشارہ کیا۔ کیا غیر متعلق نہیں اور تنبیہ کلامی کر کے صغیر سیوا کر ڈالا اور یہ اعتراضی پورا منط لا جواب کا جواب ہی رہا۔

باقی مرزا صاحب کا کشتی نوح اور مواہب الرحمن وغیرہ میں قرآن کے مخالف بیان کرنا جواب کے لیے کافی نہیں

بیب کہ ہر سچ توین لاہور ایہ پرہیز ہو چکی اور مرزا صاحب کی جو نگرہ ست ہی شعاع رضی پرست کی تھی اس سلسلہ ان کا ایک کلام دوسرے کی شرح کیا ان سلیکٹا بیب کو اور مشعل عرض رہے ہوں یہاں مرزا صاحب کا اسان کلیمہ سلاطی اصول پر ثابت نہ ہو سکا۔

نوٹ: افتخار مدعا علیہ نے مضمون ضبط کر کے اور منظرہ کے واسطے سہ توین کے (نمبر ۱۵) بمقام قاسم احمد (۱) حریت کی توین بے ربط توین کے سلسلے سے لیکر یہاں ایمان متصل کے سلسلے میں پھوڑ دیا ہے۔ اور پھر اس کے بعد دوسرے شروع کیا ہیں یہ نمبر ۱۶ اور ۱۷ کی توین کے سلسلے میں ذکر کروں گا کہ وہ مضمون بے ربط نہ ہو جائے اور ایمان متصل کے دو کتبہ کے جواب کو ختم کر کے دوسرے شروع کرتا ہوں۔

دوسرے سلسلے

مختار مدعا علیہ نے چارویں پیش کردہ ایک دلیل کو بھی حوالہ دیا بلکہ ذکر تک کر دیا اور صرف اس کہنے پر اکتفا کیا کہ مرزا صاحب اور آپ کے تمام پیروں اللہ تعالیٰ سے تمام بھیجے ہوئے دعووں پر ایمان لاتے ہیں اور اس زبان فی اقوال کی تا بعد تحفہ الرحمن از الامام چہتم معرفت سے پیش کی کہ وہاں رسول بھیجے یا ان پر ایمان لائے یا دیگر ایمانیات کا ذکر ہے۔ حالانکہ اعتراض یہ تھا کہ جو شخص انبیاء کرام اور اللہ تعالیٰ کے رسولوں کے متعلق یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ

امیاء مگر چر لہو را آمد جسے	من ہر فرمان نہ کمتر از کسے
آنچه داد دست بر حق را جام	داداں جام را مرا بتمام
زنده شد ہر تہی یا مدغم	ہر دوسے نہاں بہ پیرو انہم
روضہ آرام کہ تھاں کس بنگ	میرے آنے سے ہر کالہ بھڑک دیا
آدم نیز احمد مختار	در پریم یا مٹ جسم لہو را
منم شیخ زبان و منم کلیم خدا	منم حمد و احمد کہ مجھ جی با خدا
میں کبھی آدم کبھی موسے کبھی یعقوب ہوں	نیز ابراہیم ہوں تسلیم ہی میری جے شہاد
ایک منم کہ حسب بشارات آدم	پیسے کیا است تا حمد یا بہ منم
ابن مریم کے فکر کو چھوڑو	اس سے بڑھ کر تمام احمد ہے

ساتویں یہ بھی کہہ کہ یہ باتیں شاعر نے نہیں بلکہ واقعی ہیں۔

تو وہ گویا ان سے ایمان ہمارے لائق ہو گا کہ اس کا ایمان اللہ کے رسولوں پر نہیں ہو سکتا۔

مختار مدعا علیہ نے بھی اسے جواب دیا کہ یہاں نظر انداز کر دیا کیونکہ مرزا صاحب کے ان کفریات اور

..... ذلک یوم الخلود -

نوٹ

مشکوٰۃ نہایت عمدہ کتاب ہے جو کہ تمام علماء و محدثین کے ہاں سے قبول کی گئی ہے۔ اس نے دینی امور کی مفصل بحث کی ہے۔

یہ کتاب درمات ترک کی بنا پر ہے۔
 ان قیامات و عبادت سے معلوم ہو کہ کیا امت کے حق میں کتاب کے بعد صحت ہے یا نہیں۔ اور ہمیشہ یہ کہ
 ہر ہم نیا چیزیں اس موقع پر ہے۔ اور حضرت آدم و نوح علیہ السلام سے ایک کتاب لکھی گئی
 یہ کتابت سے پہلے وغیرہ لکھی گئی تھی۔

نہایت عمدہ کتاب کا بیان کیا ہے۔ اور یہ کتابت سے پہلے لکھی گئی تھی۔ اور ہمیشہ یہ کہ
 مطبوعہ کردیا۔ اور اس کتابت سے پہلے لکھی گئی تھی۔ اور ہمیشہ یہ کہ
 ناکافی اور بلوغت و خیر و شر و غیرہ میں۔ اور ہمیشہ یہ کہ
 کے تذکرہ کیا کرتے ہیں۔ اور ہمیشہ یہ کہ
 مرزا صاحب اور ان کے ہاتھ والوں کا بیان مفصل اور اس کے بعد بھی اور جب تک جہاں سے پیش کردہ فقہاء سے
 صاف غلطیوں پر جوچ کر رہیں کیا امت تک ایمانیات کے کسی شیعہ کسی جزو ایمان میں ہو سکتا۔

استدعا

یہ وہ حوالہ جات تھے جو مرجع برائے ایمان و عقائد کو بھی معلوم ہیں۔ اس میں عبادت کا ایک اور حوالہ بھی ہے۔
 کرنا چاہتا ہوں کہ علی بن ابی طالب کے آئینہ فیصلہ کے واسطے یہی مصدقہ کافی دوائی ہے۔
 کیونکہ دعا علیہ کو اپنے اہل بیت کے گواہ و گواہی کے واسطے یہی مصدقہ کافی دوائی ہے۔ اور مرزا کا ایک
 تصدیق ہے۔

لہذا تنقیح کے واسطے یہی مصدقہ کیا دعا علیہ نے عربیہ فارسی یا مرزائی اختیار کیا ہے۔ بلاشبہ
 ثابت ہو گیا۔

تنقیح کے واسطے یہی مصدقہ کیا دعا علیہ نے عربیہ فارسی یا مرزائی اختیار کیا ہے۔ بلاشبہ

اس کے اثبات کے واسطے یہ کافی ہے کہ مرآتیت اختیار کرتے ہیں۔ اور ہمیشہ یہ کہ
 محمد رسول پر ایمان بھل گئے۔ اور ہمیشہ یہ کہ
 اصل امت بنانے والے ہیں۔ اور ہمیشہ یہ کہ

من الله تعالى والبعث بعد الموت پر۔

یہ ایمان کی بنیادیں اور اصول تھے اس کے بعد ایمان کیا چیز ہے میں مرزا صاحب کی اتباع اور کفر و ارتداد و لازم و ملزوم ہیں پس تفتیح کا اور سراصر بھی ثابت ہو گیا۔

باقی ائمہ اس سے فصیح نکاح ہونا جو دوسری نتیجہ ہے وہ ہر دو گروہوں کو مسلم ہے کہ عام حکم اور تعال فصیح نکاح کا ہے جیسا کہ گزشتہ چکاپس میں صحت میں ذکر کی تھی مدعیہ ہوتی پانچے۔ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ۔

(ایمان محل و فصل کی بحث ختم ہو گئی۔)

وجوہات تکفیر و ترتیب نشان

(۱)

دعویٰ وحی نبوت

بحث متعلقہ وحی

مختار مد علیہ کی تبیین و تقریر

اس موضوع پر بحث کی ضرورت اس سے پیش آئی ہے کہ گروہان مدعیہ نے مطلقاً او عارضی وحی کو کفر قرار دیا ہے چنانچہ گروہ مدعیہ نے اپنے بیان میں کھوایا ہے کہ او دعویٰ کفر ہے اگرچہ مثلاً نبوت ہو اور اگر کوئی شخص مطلقاً وحی کا دعویٰ کرے تو وہ نبوت کا دعویٰ نہیں کرتا بلکہ کفر ہے اور اپنی آدم میں وحی پیغمبروں کے ساتھ مخصوص ہے اور غیروں کے لیے کشف الہام یا وحی اخبری ہو سکتی ہے اور وحی کی تشریف کی ہے کہ فرشتہ بھیجا جائے۔ فلاں سے جا کر کہہ دو اور اپنی ٹائید میں شرعی شفا کا حوالہ بھی پیش کیا ہے لیکن باوجود اس کے مختار مدعیہ نے صرف وحی رسالت کو بند قرار دیا ہے گروہ مدعیہ کا بیان مختار مدعیہ کے اس دعویٰ کو باطل ثابت کرتا ہے۔

یہ گروہ مدعیہ نے ۲۱ اگست کو جواب جمعہ تعلیم کیا ہے کہ آیت ہا کان لبشر میں جو طرق وحی بیان کئے گئے ہیں وہ امت محمدیہ پر بند ہیں اور گروہ مدعیہ نے مطلقاً وحی کے بقا و ستے بکرا نکار کیا ہے کہ وحی نہیں ہو سکتی کیونکہ نبوت اور وحی لازمی ہے اگر دوسری وحی آسکتی ہے تو ممکن ہو جائے گا کہ قرآن شریف کا کون سا حکم منسوخ ہو جائے،

(۱) جواب:

تقدیر ماعلیہ کا یہ نفس مخالفہ و فریب ہے اس نے اپنی شہادت میں لکھوایا تھا کہ "خود ہی دوم نے لکھوایا کہ ادعاء دہی کفر ہے آخری بحث میں میں نے اس کی یہ کذب بیانی سے تنصیب کی اور گواہ مرا کی اصلی عبارت نقل کر دی کہ وہ لکھوایا ہے میں کہ .. ایسے ہی ادعاء نبوت اور ادعاء دہی نبوت بھی کفر ہے کتنی واضح عبارت میں دہی نبوت کی تصریح فرما ہے میں مگر مختار ماعلیہ کو مطلق دہی تسلیم کرتا ہے اس کا کوئی علاج نہیں۔

اب بروائی بحث کے اس ابتدائی مذکورہ بابہ میں متعدد جہز خیل الہامات پیش کئے ہیں اور اپنی مخالفہ دہی کا یہ گواہ پلدا نبوت ہم پہنچایا ہے میں عدالت کی بہداشت کے لئے ایک کالم میں اس کا بہتان اور دوسرے میں

اصل حقیقت پیش کرتا ہوں

اصل حقیقت

بہتان

(۱) چنانچہ گواہ مرا نے اپنے بیان میں لکھوایا ہے کہ ادعاء دہی کفر ہے اگر کوئی شخص کہے کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بجائے مجھ پر دہی ہوتی ہے اور وہ قرآن کی طرح ہے تو وہ کا قریب .. ملاحظہ فرمادیں کہ گواہ مرا نے کس صفائی سے خود ہی معنی کر کے تفسیر کر دی کہ ادعاء اس دہی کا کفر ہے جو قرآن کی طرح دینے دہی نبوت ہے جو اس نے کہیں مطلق دہی نہیں کہا نہ مطلق دہی کا مطلب ہے بلکہ قرآن پاک جو مسلمہ و فضیلت دہی نبوت ہے اس کی طرح جو اپنی دہی کا دعوئے کرے وہ کافر۔

پس گواہ مرا پر یہ بہتان ہے کہ اس نے مطلق دہی کے دعویٰ کو کفر بتایا بلکہ دہی نبوت و اصوات کو کفر بتایا ہے جو قرآن کی طرح ہو لہذا مختار ماعلیہ کے دعوئے سے میری خلاف نہیں اور اگر کوئی شخص مطلق دہی کا دعوئے کرے تو وہ نبوت کا دہی نہ بھی ہو تب بھی کافر ہے

میں اخترا ہے یہ عبارت مجھے پہلی عبارت سے متصل ہے اور مطلق کا لفظ ہرگز نہیں مذکور یہی مختار ماعلیہ کی تصنیف اور اس کا مطالبہ ہے اسی دہی نبوت کو جو قرآن کی طرح بھی جائے گواہ مرا بیان کر رہے ہیں نہ وہاں لفظ مطلق دہی ہے نہ وہ نبوت کا دعوئے نہ ہو اصل عبارت یہ ہے "اگر کوئی شخص کہے کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مجھ پر دہی ہوتی ہے اور وہ دہی نبوت کی طرح دینے دہی نبوت و اصوات ہے" تو وہ کافر ہے اس کے کفر کے اثبات کے لئے تمام مذکورہ عبارات کافی ہیں کیونکہ دہی دینے مذکورہ بالا لازم نبوت ہے جو شخص اس دہی نبوت مذکورہ کا دہی ہو

(۳) ایک فقرہ بھی جبرئیل لائیں وہ بھی وحی نبوت و رسالت ہے جو بندہ جسے (ازالہ مشابہت) گریہ نہ کرے (میرزا صاحب)
 نتیجہ سوم جو وحی بندوں پر بحث ہو اور اس کی اتباع لازم ہو وہ تشریحی کہلاتی ہے۔ (ابن میں نیا حکم ہو ملاحظہ
 ہو جرح گواہ ۱۷ مارچ ۱۹۲۲ء)

جس میں نئے احکام ہوں وہ تشریحی ہے۔
 جبرئیل تشریحی ہوتا ہے اور اس کی وحی خواہ برائی دہی کیوں نہ ہو تشریحی اور لوگوں پر چھڑا ہوتی ہے نیز کوئی نہ کوئی
 نیا حکم اس میں مستند ضرور ہوتا ہے خواہ صرف اپنی نبوت کے اعلان ہی کا۔ ملاحظہ ہو جرح گواہ ۱۷ مارچ ۱۹۲۲ء
 نیز ملاحظہ ہو ازالہ اوہام ص ۲۳۸ تصویر ابھی تازہ ہو تا براہر ہے تفصیل کے لیے بیان گواہ مدعیہ ۱۷ ملاحظہ ہو۔
 مرزا صاحب کی عبارت اور نتیجہ نمبر سوم کی روش سے وحی نبوت کی تشریف مندرجہ ذیل ہے۔

(۱) اہل حق میں شان نبوت ہو جائی ہو اس کی وحی نبوت ہے۔

(ب) توسط جبرئیل ہو خواہ ایک ہی فقرہ وحی نبوت ہے۔

(ج) جو بندہ الی پر چھڑے۔

(د) جس کی اتباع لازم ہو

(ه) جس میں نیا حکم ہو۔

(و) صرف اپنی نبوت کے اعلان ہی کا حکم جو وہ بھی وحی نبوت بلکہ تشریحی ہے۔

(۶) چرموٹری وحی نبوت و رسالت کی ہوتی ہے۔

(اقرار دہی و گری)

ہمارے مدعا کا جہاں تک تعلق ہے وہ صرف مرزا صاحب کی امت کو بلکہ ان کے خود صاحب خشتہ نبی کو بھی مسلم ہے
 کیونکہ ہمارا دعوئے ائمہ و وحی نبوت و رسالت ہے اور وحی نبوت و رسالت کا ائمہ اور مرزا صاحب کو بھی مسلم ہے ملاحظہ
 ہوں حوالہ جات عند جبرئیل۔

(۱) لیکن وحی نبوت پر تکریر ہو برس سے ہر گز گئی۔ (ازالہ اوہام ص ۲۳۸)

(۲) ملائکہ وحی نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد منقطع ہو چکی ہے۔ (حاجتہ انبشری ص ۲۲)

اب اس تسلیم کے بعد کسی جدید مستند لال اور بحث کی ضرورت ہی نہ تھی مگر پھر بھی عوام کو ملاحظہ سے بچانے کے
 واسطے اصل بحث میں میں نے تمام پیش کردہ آیات و احادیث و اقوال کا مدلل جواب دیتے ہوئے ان کی خیانت
 اور قطع و برید سے نقاب کو دی تھی۔ اب جواب بحث میں بچائے ان کا کوئی معقول جواب دینے کے انہیں

فرمودہ دلائل کا کمرہ مار دیا گیا ہے اور کہیں کہیں شُرٹناک نجاتی اور تحریریت ہے اس لیے پھر مفصل جواب کی طرف رجوع کرنا ہوں۔ ورنہ ضرورت ہی نہ تھی یہاں تک میرے دعویٰ کا تعلق ہے مدعا علیہ اور اس کے نجی اور گراہوں کو تسلیم ہے

نجاتی مدعا علیہ نے مندرجہ ذیل ہیڈنگ تک قائم کیے ہیں

- (۱) کیا وحی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص ہے۔
- (۲) کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد باب وحی غیر تشریفی سدود ہے۔
- (۳) کیا قرآن مجید سے بعد وحی پر کوئی دلیل نہیں۔
- (۴) کیا اعدادیث سے بنا وحی غیر تشریفی پر کوئی دلیل نہیں۔
- (۵) کیا بقول وحی غیر تشریفی حقیقہ و سلفت صالح کے خلاف ہے۔
- (۶) کیا مسیح موعود کے نزدیک ہر قسم کی وحی صحیح ہے۔
- (۷) کیا مسیح موعود اپنی وحی کو قرآنی وحی کے برابر قرار دیتے ہیں۔

(۱)

وحی انبیاء کے ساتھ مخصوص نہیں۔

اس سلسلہ میں بظاہر سنا ہے کہ رابطہ و غیر متعلق آیات معانی اور مطالب بگاڑ کر تحریریت معنوی کے ساتھ پیش کی گئی ہیں مگر دراصل پابرجا جن کا اجمالی جواب تو یہ ہے کہ یہ تمام آیات وحی لغوی یا الہام کے متعلق ہیں اور ہمارے منگو وحی نبوتہ وحی رسالت میں ہے اس کی تخصیص کا دعویٰ ہے۔ مگر مرزا صاحب کو بھی مسلم ہے مطلق وحی کی تخصیص کا نہ ہمارا دعویٰ ہے نہ ہم اس کے جواب کے تکلف ہیں۔

تبرعات مفصلی جواب بھی پیش کرتا ہوں

ایة اولیما کان لبشر ان ینکلمہ اللہ الا وحیا۔۔۔۔۔ الخ غلامہ

استدلال مدعا علیہ۔ بشر نبی اور غیر نبی کو عام ہے۔ لہذا وحی انبیاء سے مخصوص نہیں۔

یہ معینہ شہادت والا استدلال مکرر دہرایا ہے جس کا جواب مکمل اور حلال و مفصل ابتدائی بحث میں دے چکا ہوں ہیں کا خلاصہ یہ ہے کہ اسی آیت میں خدا کے انسان سے ہم کلام ہونے کے اقسام بیان کیے گئے ہیں وحی نبوت کا انبیاء سے مخصوص ہونے کا ذکر تک نہیں اور اگر اس سے خارجی دلائل اور شان نزول کی روشنی میں وحی نبوتہ مراد ہو تو بشر سے نجی مراد ہوگا۔ بسا کہ اسی کے شان نزول سے ظاہر ہے اور نجی بھی بشر ہوتا ہے صرف وحی الہی نجی کو عام بشر کے افراد سے متنازع کرتی ہے۔

خلاصہ استدلال۔ ام موسیٰ نبی۔ تھیں پھر بھی ایسی شانداران پروری ہوئی۔

(الجواب)

یہاں وہی شاندار اور غیر شاندار کا ذکر نہیں بلکہ وہی نوحہ کے متعلق بحث ہے اور وہی نوحہ اس میں مراد نہیں جیسا کہ مختار مدعا علیہ کہ بھی مسلم ہے۔ کہ

دگر وہ مدعا علیہ کا مقصود اس آیت سے غیر انبیاء پر وہی کا نزول ثابت کرنا ہے نہ وہی نوحہ مختصاً۔

نیز اس آیت میں وہی بجئے الہام ہے جیسا کہ جامع البیان ص ۱۴۲ پر ہے۔ وَاَوْحَيْنَا اِلَيْهِمْ
الْاٰمَ مَوْحًى۔ یعنی اوحینا الہما کے معنی میں ہے کہ ہم نے موسیٰ کی ماں کی طرف الہام کیا کہ وہی جلا میں پر تفریح ہے کہ وہی
بجئے الہام ہے پس جب یہاں الہام مراد ہے تو غیر متعلق ہونا الغیر من الشمس ہوگا۔
تیسری آیت۔

اذکر فی الکتاب مریم النح

بہ توحی آیت۔

واذ قالت الملائكة یا مریم ان الله یمشک الخ

پانچویں آیت۔

واذ قالت الملائكة یا مریم ان الله اصطفاك الایہ

خلاصہ استدلال۔ مریم نبی نہیں۔ پھر جبرئیل پیغام الہی لائے اور ان پر وہی ہوئی۔

(الجواب)

یہ بعینہ وہی استدلال ہے جو شہادت میں آپ کا اور ابتدائے بحث میں اس کا غیر متعلق دے ربط ہونا پیش کر
چکا۔ جس کے لا جوابی کا مختار مدعا علیہ کو بھی اعتراض ہے کیونکہ اس جواب کا ذکر تک نہیں کیا۔ میں مکرر اعدا کے طول دینا
نہیں چاہتا۔ عدالت خود ابتدائے بحث سے ملاحظہ فرما لے یہاں صرف اس قدر کافی ہے کہ غیر انبیاء پر ہمیشہ وہی
بجئے الہام ہوتی ہے اور نزول جبرئیل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قبل غیر انبیاء پر بھی ہوا ہے کہ بصورت الہام ہے
لہذا یہ آیت وہی نوحہ کی تفصیل پر دلالت نہیں کرتی۔ اور وہی بجئے بخاری الہام وغیرہ کی تفصیل بلا نبی کے ہم ہی
مدعی نہیں۔ لہذا یہ حوالہ محض بیکار ہے۔

چھٹی آیت۔

وامراتہ قاضیۃ فضعکت فبشرناھا باسمحق الخ

الجواب

یہاں بھی وحی نورت مراد نہیں بلکہ الہام ہے جیسا کہ تفاسیر میں مصرح ہے اور مفصل جواب ابتدائی بحث میں دے چکا ہوں جس کا جواب الجواب کیا ہو سکتا نام تک نہیں ملے گا اور اسی کی وجہ سے کازیاتی حال سے استراحت ہی کرنا پڑا۔
ساترین آیت۔

قلنا یا ذا القرنین امان تعذب الایة

یہاں بھی قہادت کا کمرہ استدلال دہرایا ہے میں بھی ابتدائی بحث کے مدلل جواب کی طرف عدالت کی توجہ مبذول کرتا ہوں۔ جو حضرت ذوالقرنین کو نبی کہتے ہیں الہی کے نزدیک کریم آیت انبیاء سے مخصوص ہے اور جو انہیں نبی نہیں کہتے ان کے نزدیک یہ الہام ہے جیسا کہ علامہ سیوطی نے کہا ہے لہذا یکن تبلیغاً پس انہوں نے یہ تفسیر کی ہے قلنا یا ذا القرنین۔ یا الہام۔ ہم نے ذوالقرنین سے بدلیہ الہام گفتگو کی بلایم بک منت نظامی و بی ہذا یہ الہام ہوا۔ اور گفتگو وحی بلکہ وحی نورت میں ہے اور یہاں وحی نورت کجا مطلق وحی کا بھی لفظ نہیں۔ لہذا بالکل غیر متعلق ہے۔

مختارہ ما علیہ لایہ کہنا کہ مکتدہ کے متعلق نبی وغیرہ کی اختلافات مختارہ میں نے ابن جریر کی طرف متوجہ کیا بعض اختراعات اور بہتان ہے۔ میں نے حضرت تفاسیر کا ذکر کیا ہے اور مختارہ ما علیہ کے سوال پر تفسیر کے کحوالہ بتایا تھا تفسیر کے کحوالہ سے بھی مسلم ہے۔ بلایم کا حوالہ پیش کر دیا گیا۔

تفسیر ابن جریر کا حوالہ بتایا ہی نہیں گیا۔ جواب بن نہیں چلتا اسی قسم کے لایم اور شرمناک بہتان واقعہ سے مبرا رہے۔
برآمدی چاہتا ہے۔

نتائج مختارہ ما علیہ کا جواب

قول مختارہ ما علیہ ان مذکورہ بالا آیات سے مستند جہ ذیل امور ثابت ہو گئے۔

- (۱) وحی انبیاء علیہم السلام سے متعلق نہیں۔
- (۲) جن طریقوں سے اللہ تعالیٰ انبیاء علیہم السلام سے کلام کرتا ہے انہیں طریقوں سے غیر انبیاء ولی اور اولیاء ولی وغیرہ کے ساتھ کلام ہوتا ہے جیسا کہ آیت نمبر ایک سے ظاہر ہے۔
- (۳) فرشتوں کا نزول بھی غیر انبیاء ولی پر ہوتا ہے اور خدا تعالیٰ اپنی بات فرشتوں کے ذریعہ سے پہنچاتا ہے جیسا کہ آیت ۴۷ و ۴۸ سے ظاہر ہے۔

جوابات مرتبہ

جواب ۱۱ بحث وحی نورت میں ہے اس کا غیر ضمیمہ پر ہوتا ثابت ہو سکا۔

(۴) اسی آیت میں جب وحی نبویہ مراد ہے تو انبیاء سے مخصوص ہے اور اویا کو وحی اپنے اہام ہوئی ہے وہی آیت کے تحت میں اگر داخل مانی جائے تو وہ ہم کلائی اپنے وحی عام یعنی نبوی ہوگی۔ پس کی بہانہ بحث نہیں۔ یہاں صرف وحی نبویہ کی تخصیص کا ذکر ہے۔ درجہ شہد کی کمی کو بھی وحی ہوئی ہے۔ و 'خبر بلک' الی 'المنحل' پس اس معنی سے انبیاء کے ساتھ کون مثل منہ تخصیص کر سکتا ہے۔

(۳) یہ پیغام بھی گویا واسطہ ملا کر ہو۔ مگر اہام ہے جب کہ فتوحات میں معجزے کر کے ہوا واسطہ ملک بھی ہوتا ہے۔ تفصیل کے واسطے فتوحات سے باب اہام کا بیان ملاحظہ ہو نیز اصل ابتدائی بحث میں۔

(۳) یہ وحی نہیں بلکہ اہام ہے چنانچہ آیت نمبر ۷۷ میں وحی کا لفظ بھی نہیں۔

(۵) یہاں بھی اہام مراد ہے نہ وحی جیسا کہ تفصیل اور پر عرض کر چکا ہوں۔

(۲)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد باب وحی غیر تشبیہیہ مراد نہیں ہے۔

اس مسئلہ میں میں مختار مدعا علیہ ہے ولأول انصار وحی نبوت کے جواب کی احوال سے کسی کی بحث میں کی تجویز آتی ہے۔

قل مختار مدعا علیہ

وگوا ان وفخار ان مدعیہ سے ایک آیت را حدیث بھی ایسی پیش نہیں کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی الہی نہ ہو تا نہایت جونا ہوا ہے۔

علوم ہوتا ہے کہ مختار مدعا علیہ کے یہ مخصوص الفاظ ہیں جنہیں نامحالہ دہر (نا ضروری ہے خواہ ہو تھو ہو یا نہ ہو۔ یہی الفاظ تقریباً شہادت میں تصریح کا مکمل جواب ہے۔

(ولأول انصار وحی نبوت بعد خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم)

کا یہ ٹکٹ قائم کر کے دستہ چکا ہوں تفصیلی اطلاق ضرورت نہیں۔

پھر بھی مختار مدعا علیہ کی طرف سے نبوت کا مسئلہ ہے کہ ثابت ہوا جو اگر اذ شل ہے کہ یہ ثابت ہو چکا کہ جس میں شان نبوت باقی ہے اور وہی بلا تشبیہ وحی نبوت سے راہ اصیل منہ نیز نبی کی وحی دئی نبوت کہلائیگی۔ مزاج نیز صحت نیز وحی نبوت کو لازم نبوت سے ہے گم م مدعا

پس تمام وہ اولہ جو انقطاع نبوت بعد نبینا صلی اللہ علیہ وسلم یا ختم نبوت پر پیش کئے گئے وہ سب اس مسئلہ پر واضح دلیل ہیں اسی سے صرف ایک آیت کے اعادہ پر اکتفا کی گئی جس پر مرزا صاحب کے متنبہیں نے یہ ملاحظہ دیا

کو کوئی بھی آیت سوائے ایک آیت کے نہیں، نہ کوئی حدیث میں سنئے، نہ کوئی روایت کے خاتم النبیین کے تحت مندرج ہیں

(۱) الذین یؤمنون بجماع نزل البک و ما انزل من قبلک .

(۲) ولقد اوحی الی هذا القرآن لانذار کعبہ ومن یبلغ .

(۳) تبارک الذی نزل الفرقان علی عبدہ لیکون للعالمین نذیراً .

نوٹ (۱) قرآن میں بعد کے تحریر کی ساتھ وحی مطلق کا بھی کسی ذکر نہیں ہے (صفحہ ۲۴)

(۴) ولقد اوحی الیک و الی الذین من قبلک .

(۵) وكذلك یوحی الیک و الی الذین من قبلک .

(۶) قولوا امنا باللہ و ما انزل الینا . . . ۳ . . . مسلمون

(۷) انتم و الی الذین یزعمون الیہ

(۸) و ما ارسنا قبلک من المرسلین .

اس کا ترجمہ و استدلال وغیرہ بیانات گواہی دیتے ہیں اور محقق ممتاز مدنیہ سے ملاحظہ ہو میر تقی میر نے ارشاد فرمایا کہ
کہنا کہ کوئی بھی آیت سوائے ایک آیت کے نہیں، نہ کوئی حدیث میں سنئے، نہ کوئی روایت کے خاتم النبیین کے تحت مندرج ہیں۔
یہ سچے مفقود نہیں، نہ کوئی اثر ہوگا، نہ کوئی اثر ہوگا۔

نوٹ: ملاحظہ ہو۔ (اماریت مفصل ۲۵) بلکہ دعویٰ امور خوار ۲۰۰ سے زائد کا)

(۱) عن عائشۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یبقی بعدک من النبوة متی انزل

المبشرات قالوا یا رسول اللہ فالنبشرات قال اللہ ویا الصالحۃ یراھا المسلم و تروی

لہ (کنز العمال ۱۰ ص ۳۰)

(۲) عن عمران اناساً کانوا یواخذون بالوحی فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

و ان الوحی قد انقطع۔ (بخاری ج ۱ ص ۳۱)

(۳) عن عمر بن الخطاب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وادتبت العرب قالوا نودی

ذکوة و قال ابو بکر لو متعرونی عن الالجاہدتم علیہ و قلت یا خلیفۃ المسلمین۔۔۔۔۔

و قال اجبار فی الجاہلیۃ و عوار فی الاسلام انہ انقطع الوحی و تم الذین یشیق

وانتاجی۔ مشکوٰۃ مناقب ابی بکر ص ۵۲ ج ۲ ص ۳۰ ص ۳۱

(۴) عن انس بن مالک قال صلی اللہ علیہ وسلم ان الرسالۃ و النبوة قد

۵۔ وحوالہ مذکورہ نسیم الریاض ج ۱ صفحہ ۱۱

۶۔ ترجمہ شفاء نگار ص ۱۱۱

عرض ہے کہ صرف دعویٰ وحی نبویہ کی چونکہ مسئلہ نبوت سے اس سے آگے جی تکرار اور تکمیل جی کریم صلی اللہ علیہ وسلم قرار دیا گیا گو دونوں نبوت یکساں ہو پر بحوالہ شفاء شفاء، شفاء، مطالعہ جاری نسیم الریاض وغیرہ اس سے یہ رات نہیں لگتی ہیں لہذا یہ تفسیر بیان بات کو باطل و معیہ العت و معادہ ملاحظہ ہو۔

اس مسئلہ منقولہ دلائل کے بعد یہ کہتے کہ کوئی آیت اور حدیث میں نہ کی گئی تھی یہ جہاں تھی ہے۔

مختار علیہ نے بحث کی پیش کردہ آیات کا کوئی مکمل جواب ہی نہ دیا صرف یہ کہہ کر لانا چاہا ہے کہ وحی کا ذکر نہ ہوا اور بات ثابت اور صمد و مبرنا اور خلافت میں نے غفلت عرض کیا تھا کہ یہاں صرف حدیث ذکر نہیں بلکہ یا وجود اقتضا امتناع کے اس کا ترک ہے جو ہر حتمہ السنہ و وحی پر بھی دل ہے ورنہ ذکر قصہ ترک نہ کیا جاتا۔

صحت ایک آیت کا ہے ربط جواب یا ثابت گویا بحث کی پیش کردہ کلی آیات حوائج ایک کے یا نقل لا یؤیبا ہیں اور روایت و اقوال مختلف لایجاب ہیں۔

ابنہ میں آیات دگواہ عرب کے بیان سے کہ کوئی غیر منسلق جواب کی حاصل تھی کی جیسے ہیں آیات کا جواب کرنا قابل التفات ہے تاہم ہماری جانب سے مختار علیہ کا مطالعہ آشکار کر سیکے واسطے منقولہ چاروں دینوں کا جواب الجواب پیش ہے۔

۱۔ پہلی آیت

وَالَّذِينَ يَبُوءُونَ بِعَهْدِ اللَّهِ لَئِنْ آتَيْنَاهُم مِّنْ فَضْلٍ لَّيْسَ لَهُمْ شَيْءٌ ۚ وَلَئِنْ كُنَّا لَهُم مُّوَدَّةً لَّيْسَ لَهُمْ شَيْءٌ ۚ وَلَئِنْ كُنَّا لَهُم مُّوَدَّةً لَّيْسَ لَهُمْ شَيْءٌ ۚ وَلَئِنْ كُنَّا لَهُم مُّوَدَّةً لَّيْسَ لَهُمْ شَيْءٌ ۚ

فما عسرنا ويلات عقابنا علیہم

جواب کیا ہو سکتا تھا جواب کا نام رکھ کر تاویل میں کی ہیں۔

۲۔ عدم ذکر عدم شیء کو مستلزم نہیں ہے یہ لازم نہ آیا کہ آپ کے بعد وحی نازل ہونے والی نہیں۔

۳۔ اس آیت میں وہی تشریحی کا ذکر ہے اور وہی تشریحی تو نہیں آسکتی لیکن تفسیر میں آسکتی ہے جیسا کہ ہوا قیمت ج ۲ ص ۱۱ پر ہے

انہ لہر یحییٰ لعلنا خیر علی ان بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وحی

تشریحی بعد الانما و وحی نہ تھا۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَقَدْ أَوْحَى إِلَيْكَ الذِّیْنَةُ

۴۔ یہی موجود پر وحی جو کہ بعد اس آیت سے وحی بند کیے ہو سکتی ہے۔

۵۔ اگر سلطان وحی مراد ہو تو بالآخرہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آنے والی وحی جو آپ کے بعد آنوالی نبوت

یا رسالت کو مستلزم ہے مراد ہوگی اس سے اسلوب بدکر یا آخرہ فرمایا ہے

(۱۱ جواب)

جواب۔ (۱) یہاں عدم ذکر نہیں ہے بلکہ فہرست ایلیات سے بالفعل خارج کرنا ہے جو صریح دلیل ہے کہ آپ کے بعد کوئی وحی نبوت نہیں ہو سکتی جس پر ایمان لانا ضروری ہو ورنہ اسے فہرست ایلیات کے سلسلہ میں ترک نہ کیا جاتا۔ مقام ذکر میں بالفعل ترک عدم ذکر میں خرق ہے ترک میں نفی صراحت ہے اور عدم ذکر میں حکم سکوت مندرجہ ہے۔

جواب (۲) اسی آیت کی صورت وحی نبوت کا ذکر ہے کیونکہ من قبلک سے انباء مراد ہیں اور انبیاء پر وحی مقرر ہے مرزا صاحب وحی نبوت ہی کہتا ہے اگر وحی تشریف لائی جائے تو وہ انزال من قبلک کا عوم یا مل جو عائلے کا نیز جو انبیاء و ماہی صاحب اللہ بخت نہ تھے۔ ان کی وحی خارج جو ایلیات کے علاوہ نکلے نہ تھے پس وحی نبوت خواہ تشریف ہی ہو یا غیر سرحدی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بندے جو کچھ کہتا ہے وہ صرف الہام یا وحی مجازی ہی تشریف ہے جو روایت کے حوالہ میں پائی جاتی ہے کیونکہ وہ روایت میں کہ اصطلاح شرع کی وحی قرآنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نکل نہیں ہے صرف ہمارے لیے الہام ہے اور میراں کو ایک قرآنی آیت سے ثابت کیا ہے یہ حوالہ تو ہماری تائید ہے نہ مختار مدعا علیہ کی اس میں غلط تشریف سے متعلقہ مراد لیا ہے حالانکہ اس کے مقابل باقی رہتے وہی نیز صرف الہام ہے، جو مجازاً وحی کہلا سکتی ہے اور شیخ کی یہ مقرر شدہ مشہور اصطلاح ہے کہ وہ الہام کے مقابل وحی تشریف سے وحی نبوت مراد ہے یہی کہ وحی نبوت محدود ہے صرف الہام باقی ہے اور بھی ہمارا مدعا ہے فتوحات میں اسکا تخریج فرمادی ہے کہ

اعلم ان لنا من الله العام لا الوحي فان سبيل الوحي قد انقطع موت رسول الله صلى الله عليه وسلم۔ (فتوحات ج ۳ ب ۲۵۲ ص ۳۱۹)

کہ اجماع صحیح بخاری و ترمذی کے واسطے صرف ایک الہام باقی ہے نہ کہ وحی کیونکہ وحی کا سلسلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد فرماتے سے بالکل قیثاً منقطع و محدود ہو چکا۔

(۳) صحیح موجود بھی الہام ہو گا نہ کہ وحی اور پہل نہیں وحی کا قطعاً یا ہے وہاں الہام ہی مراد ہے یہاں کہ شروع مسلم میں مصرع موجود ہے اور حدیث۔ ما علیہ کے سلم بزرگ علامہ عبد الوہاب شحرانی اور امام محی الدین ابن عربی روایت و فتوحات میں نزول صلی علیہ السلام کے بیان میں تصریح فرما رہے ہیں۔

(۴) وبالآخرة همدیو قنوت۔ سے آخری وحی مراد لینا محض جانت کا ثبوت دیتا ہے تیرہ سو سال میں آج تک کسی کو ہم گمان بھی نہ گیا کہ اس سے مرزا صاحب کی وحی آخری مراد ہے خود بخود ہم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام تا نبیین مقام تمام مقررین صفت صالحین آخرت سے قیامت کا دن مراد سے رہے ہیں مگر مرزا صاحب

کی امت ای سے مرزا صاحب کی دینی مراد ملتی ہے۔

بموجہ متکل نہ حیرت کراہل چہ نور البصیہ

یہ کمالی جوئی تحریرت قرآن پاک ہے، بات تفصیل میں آئندہ دلی بحث میں پیش کر چکا ہوں عدالت خود ملاحظہ فرماوے۔
دوسری آیت۔

قُولُوا آمَنَّا بِاللّٰهِ وَمَا اَنْزَلَ عَلَيْنَا وَمَا اَنْزَلَ اِلٰى اِبْرٰهِيْمَ وَاِسْحٰقَ وَيٰعِصٰى
وَالْاِسْبٰطِ وَمَا اَدْنٰى مِنْهُمْ وَعِصٰى وَ مَا اَدْنٰى مِنَ السِّمْوٰنِ مِنْ دِهْمٍ لَا تُفَرِّقُ بَيْنَ
اَحَدٍ مِنْهُمْ وَ فَعَلْنَا مَعَهُمْ

نماصل اس سند کا گواہ میر تقی میرؒ ایما، مابین کی دینی پر ایمان لائے گا کہ فرمایا اور بعد انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کی دینی کو باوجود مقام ذکر ہونے کے ترک کر دیا تو تھوڑے ہی عرصے کے بعد کوئی دینی جزا نہیں ہو سکتی جس پر ایمان لانا
ضروری ہو ورنہ قبرستان ایمانیات سے دو عوارق نہ کہ باقی۔ یہ دینی حیرت کا سلسلہ ہی نہیں ہے۔

اس کا مختارہ معاملہ سے کچھ جواب نہ ہو سکا صرف یہ کہہ دیا کہ جو پہلا جواب ہے وہی اس کا جواب ہے مگر میں بھی یہی
تذکرہ کرتا ہوں کہ پہلی آیت کے سلسلہ میں بتا دیا ہے، لیکر کا جواب پہلی جواب پیش ہو چکا وہی یہاں بھی کافی ہے۔
تیسری آیت۔

”الَّذِي اَنْزَلَ الْكِتٰبَ الْغٰلِيَّ الَّذِي فِيْهِ اٰيٰتٌ بٰرِزٰتٌ لِّاُولِي الْاَلْبَابِ“

خامس جواب۔ پہلا ہی جواب دہرا کے یہ کہہ دیا کہ صحیح موجود کی یہی چونکہ قرآن اور حدیث کے سوا فقی ہے لہذا
ما اَنْزَلَ مِنْ قَبْلِكَ الْكِتٰبِ فِيْهِ اٰيٰتٌ بٰرِزٰتٌ لِّاُولِي الْاَلْبَابِ۔

(الجواب)

یہ جواب قابل غور ہے کہ ما اَنْزَلَ الْكِتٰبِ وَمَا اَنْزَلَ مِنْ قَبْلِكَ

فرمایا کہ جواب پر ادما پس کے پہلے نازل ہو چکا ہے اور مختارہ معاملہ بعد کا نازل شدہ بھی اس میں شامل کر رہا ہے گویا اس کے
تو ایک خدا نے ما اَنْزَلَ الْكِتٰبِ وَمَا اَنْزَلَ مِنْ قَبْلِكَ کا لفظ محض بحث اور
بیکار و محمل رہا ذی اللہ سبحان کیا، مرزا صاحب کے تئیں مرزا صاحب کی تائیدی قرآن پاک اور مرزا کا دور عالم پر ہے یا
سے مل کر سننے کی نالی نہیں کرتے۔ جواب تو اس قدر نہیں ہے کہ قابل امتحان ہی نہیں مفصل جواب آیت تیسری کے جواب
الجواب دراصل بحث سے ملاحظہ ہو۔

حضرت مولانا گنگوہیؒ پر ہیستار

یہ سادہ سادہ دلچسپی سے دیکھتے جاتے کہ غالباً یہ ہے کہ مختار ان مدنیہ مرزا صاحب کی وحی کو بھی منزل میں لے جاتے۔
کوئی نہیں اور ان کے تمام ائمہ تین گزوی رشید احمد صاحب کنواری جھبہ کی کے اختیارات کو بھی منزل میں لے کر تعالیٰ قرار
دیتے ہیں۔

یہی عدالت کی توجہ نہ رہے صاحب کے اس حرم میں ہستان کی طرح دانائیوں اور بچائے گئی جواب کے تہہ مدعا حد کی
ہمیشہ کردہ جہد استقل کیے دینا ہوں۔

سنیہا جھبہ کی منزل میں لے کر تعالیٰ ہے۔ کیونکہ کوئی گواہانہ رازت و حالات حرم میں سے نہ ہوتے ہیں وہیں تک نہیں کہ ہوتا
ہے ہیں۔ و شاد و مسلمانانہ کلمہ حق تعالیٰ سے کہہ کر تکرار ہوتے ہیں آیت سے جو منزل میں لے کر تعالیٰ ہے کہ کلمہ حق تعالیٰ
یاد ماننے کا ہے ہذا کلمہ ہی اسی میں کہہ کر اس کا تکرار ہوتا ہے اور ہذا ہے۔

اور کیا یہ پاکیزہ کلمہ کیاں مرزا صاحب کی وحی ہوتا اور ان کے گواہانہ رازت و حالات حرم میں لے کر تعالیٰ ہے کہ ہوتا ہے
اور ہذا کلمہ حق تعالیٰ سے کہہ کر تکرار ہوتا ہے اور ہذا ہے۔

وہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔

اس آیت کے گواہانہ رازت و حالات حرم میں لے کر تعالیٰ ہے کہ ہوتا ہے اور ہذا ہے۔

یہی تمام آیات ہیں جن کا حرم میں لے کر تعالیٰ ہے کہ ہوتا ہے اور ہذا ہے۔

اللہ اعلم بالصواب

وہی تمام آیات ہیں جن کا حرم میں لے کر تعالیٰ ہے کہ ہوتا ہے اور ہذا ہے۔

وحی جیسے عاشق زہر و مسلم گواہ را دوست

پس بعد از انقطاع وحی نبوت ثابت ہو گیا بلکہ یہی کہ باوجودیکہ وحی یعنی الہام جو سکتی ہے مگر ہر بھی آنحضرت علیہ السلام کے بعد مقلد وحی کا استعمال بھی کسی کے واسطے جائز نہیں۔

یہ وجہ کثیر ایسے دلائل قطعیہ سے ثابت ہے جس کا ہر ارباب نا قیامت ناکن ہے ان شاء اللہ تعالیٰ

(دلائل بقا روحی غیر تشریعی از روئے قرآن شریف)

مقدمہ: ما علیہ نے اس سلسلہ میں کمر دہی آیات صحیحہ اسی طرز مستدل کے نقل کر دی ہیں جو اس نے شہادت ہی پیش کی تھی صرف ترتیب کو بدل دیا ہے مگر ان کا نہایت مکمل اور مفصل جواب ابتدائی بحث میں دیا جا چکا ہے جس کی طرف نا تمام سا اشارہ کہیں کہیں خود کرتا ہے لیکن صرف اشارہ کے طور پر اس کی پیش کردہ آیات پر معمولی سا تبصرہ کر کے تفصیل ابتدائی بحث کے حوالہ پر چھوڑ دیا ہوں۔

(۱) آیت اول۔ و فیہ الدرجات ذوالعرش یطوق العرش من احوار علی من یطام من عباد

لیندن و یوم التلاق۔ (سورۃ اسراء ۶۰)

تکوا مستدلال۔ اللہ تعالیٰ کا رفیع الدرجات ذوالعرش۔ ہونا اور اس کے مہذول کا پایا یا نا نیز ضرورت انوار نزول وحی کی علت اب میں جیسا کہ یہ تیوں یا تین بدیہی کریم علیہ السلام بھی موجود ہیں تو نزول وحی کے مسدود ہونے کے کیا سبب۔

روح سے ججے یہی ہے کہ وحی مراد ہوگی جیسا کہ بلا این اور تفسیر کبیر میں ہے۔

الحجاب

(۱) یہ آیت بالکل اس مسئلہ سے غیر متعلق ہے کہ وحی غیر تشریعی مائی ہے کیونکہ یہ آیت تو آنحضرت علیہ السلام کے متعلق آئی ہے اور آپ پر وحی تشریعی ہوتی تھی پس اس سے وحی غیر تشریعی مراد لینا محض غوب ہے۔

(۲) بیان نزول وحی کی علت نہیں بیان کی جاتی ہے بلکہ علی من یشاء من عباد۔ کی علت پیش کی گئی ہے کہ چونکہ کفار مکہ کے ذہن میں نبوت کا معیار کثرۃ ملل اور دیوبہی جاہ و جلال تھا اور کہا کرتے تھے کہ انزل الذکر علیہ من بیخنا۔ کیا ہم سب ہی سے اس پر وحی اور کتاب اتاری گئی یعنی یہ شخص کیوں مستحق وحی و نبوت ہو گیا ہم سب باوجود وجاہت و عزت ظاہری و مال و منال کے کیوں محروم رہے خدا نے جواب دیا کہ یہ چیز وحی صرف ہماری نظر احتیاج پر ہی جسے چاہیں تو انہیں تمہارے خود ساختہ معیار ناقابل التفات ہیں کیوں کہ یہ چیز کچھ نہیں بلکہ وہی ہے۔ ہا۔ بجا قرآن پاک میں اس کی تصریح موجود

ہے واللہ بخیر و بوجہ من یشتہ۔ اشدہ پابنا ہے انجی نہت
 سے غرض کرتا ہے شد بعد حیات یجوزی و صلاحتہ۔ نہ بانا
 بنے کہ وہ نہ بانا بنے کوئی کامیہ تعالیٰ میں یہ صفت ہوئی ہے نہ
 اس صلاحتہ بزرگوار و نیست کرہ بخیر خود کے بخشندہ

بجی بزرگوار، ان مدعا علیہ اور خود مرزا صاحب کو بھی قسم ہے

غرض یہ کہ یہاں صفت یشتہ القی و حیران کا سناؤ دینا نہیں بلکہ اس کے ساتھ سلاحتہ علی اس یشتہ
 میں عبادہ کا بھی جتنے کو دل و دلی کے واسطے اپنے میں بندہ کر رہا تھا ہے غرض کہ پابنا بنے بنانا اور مصلحت
 ٹھکانا کی نظر تھا تب پر حیران صفت یہ بھی کہ سب پر حیران مدعا علیہ سے اشدہ شدہ صفت نزول و دلی کی صلاحتہ خود سے
 کر مدانت کو مغلطہ دیا ہے کہ دراصل یہ صلاحتہ نظر تھا تب کی صفت نزول و دلی کی سب کہ خود اس آیت: وروہ صلاحتہ ات
 نیز تقاسیر میں صریح ہو چوہے مضمون جواب کے ہے اس بوت لمانہ ہو۔ اس کا جواب حیران مدعا علیہ سے کچھ بنے صلاحتہ
 نہ کر مال و مالکہ اللہ تعالیٰ کی یہ صفت تعالیٰ میں صریح پہلے ہو چوہے ہے اس کا بھی جو رد ہے جو با کہ کئی امر و ع کے مندرجہ سے
 معلوم ہوتا ہے کہ استمرار بخیر و بوجہ من یشتہ کرتا ہے۔

۱۱ جواب

بعض متناظر ہے در تہی دلیل کوئی آدمی نزول قرآن و تشریفات کے متعلق قائم کرے گا یہ صفت قرآن اور قرآن
 یا تسلی نہ جیسے کی جس طرح اللہ میں پہلے ہو چوہے اب بھی ہو چوہے و رہا بجا اسے اہم نامل یا مسارع سے تعبیر
 کیا ہے نیز استمرار بخیر و بوجہ من یشتہ ہذا صریح قرآن تشریفات بنے برائے کیا صفت تک آئے رہینگے۔ حالانکہ
 یہ حیران مدعا علیہ اور خود مرزا کو بھی سلاحتہ نہیں اور یہی کہہ میں کہ یہ صفت کال ہو چوہے قرآن کال کتاب ہے نہ کہ کسی تشریفات اور
 کتاب بنی ضرورت ہیں ہمارا بھی یہی جواب ہے کہ وہی بھی کال ہو چوہے اب بھی وہی کی ضرورت نہیں کہ قرآن اللہ کی آخری وحی
 ہے اس کے بعد کوئی وحی نہیں بلکہ جو ہوگا، باہر ہوگا خواہ ظاہر کا اسماء ہو چوہے جو کہ جوہے میں یہی ہے سچے پہلے یہ تک
 متعدد آیات اور صریح صریح، مادیت نیز مرزا صاحب کی تصریحات میں کر آیا ہوں۔

بہر حیران مدعا علیہ اور گرامہ مدعا علیہ کے ہی دو مسلم بشریہ صفت میر دو دہوی اور شیخ ابن علی کی تصریح پیش کر
 دی ہے ثانی الذکر امام کی تصریح مکرر پیش کرتا ہوں کہ

(علمہ ان لنا من اللہ اللہ ہر دن الوحی فاب سبیل الوحی قد انقطع مدت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔) (فتوحات ص ۳۰۰ باب ۲۵ ص ۳۰۰)

کہ خوب سمجھ لو ہمارے یہ خدا کی جانب سے صرف ابام سے نہ ہیں بلکہ کئی کئی کار اسماء معنی اجد وصال

بہر حال ان دونوں آیات سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر تشریحی کا سلسلہ ثابت نہیں ہو سکتا اور بعثت قرآن و حدیث بند ہو چکا ہو کچھ کہ باقی ہے وہ صرف اہام یا وحی لغوی و مجازی ہے۔ اور آیتیں چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئیں اور نبوت وحی تشریحی سے متعلق ہیں پس اگر اس سے نزول وحی کا استمرار بقول مختار مدعا علیہ یہ ہلے تو وحی تشریحی بھی بند نہ ہو سکی حالانکہ اس کا وہ بھی قائل نہیں۔

(۳) تیسری آیت :-

اِذَا مَنَّكَ عِبَادِي عَنِّي فَاتَّقِ قَرِيبَ اَحَبِيْبٍ دَعْوَةُ الدَّاعِ اِذَا دَعَا
وہی شہادت والا استدلال مکرر دہرایا ہے۔

(الجواب)

اس بنا پر تو خدا کی ہم کو کلامی ہر کافر سے بھی ثابت ہو جائے گی یہاں تو صحابہ کرام کے اس سوال کا جواب ہے کہ خدا قریب ہے جسے ہم چیکے سے پکار کر یں یا بعد سے کہ بلند آواز سے پکار چکی حاجت ہے جواب یہ مرحمت ہوتا ہے کہ میں قریب ہوں دعا کرنے والے کے دعا قبول کرتا ہوں یا پکارنے والے کی پکار کا جواب دیتا ہوں جب جو پکارنا یا دعا کرنا ہے۔

اور پکارنے والے کی پکار کے جواب کا مطلب یہی قبولیت ہی ہے بیساکہ تمام تعامیر میں مصرع ہے۔ یہاں وحی غیر تشریحی کے بقا کا تذکرہ بھی نہیں۔ اور اگر مختار مدعا علیہ کے مطلب پر دیا جائے تو بھی مدعا ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ خدا کا بندہ کی پکار کا جواب دینا بصورت اہام بھی ہوتا ہے اور بصورت وحی بھی جبکہ اوپر دو قائل قاطع سے ثابت ہو چکا کہ وحی بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منتقل ہو چکی صرف اہام باقی ہے جواب بھی بصورت اہام ہے نہ وحی لہذا اس مدعا اس سے بھی ثابت نہ ہو سکا۔ فصل ابتدائی بحث بھی ملاحظہ ہو۔ اس مدعا سے جواب کے لیے مختار مدعا علیہ کا حاصل اور ناقابل التفات سہی کی ہے اور باوجودیکہ مطلب بگاڑ کر نقل کیا ہے پھر بھی جواب نہ ہو سکا عدالت خود متقابلہ کر لے۔

غواہ دعا قبول کر نیکی معنی ہوں بیساکہ عام مفسرین کا خیال ہے یا جواب جیتے کے بیساکہ بعض کا بقا وحی غیر تشریحی کا ثبوت نہیں نکلتا جب کہ اس کا بھی استدلال قاطع سے ثابت ہو چکا اور جواب کے لیے اہام کافی ہے وحی کی ضرورت نہیں۔ بیساکہ مختار مدعا علیہ کے مسلم بزرگ شیخ محمد بن علی بن محمد الفکر کی تصریحات میں کر چکا ہوں۔ مختار مدعا علیہ کا صرف ایک نکتہ تھی اچیب کے معنی دعا قبول کرنے کے لیے ہیں۔ لیکن اس پر عقل انکس سے بلا کسی سند کے احتمال قائم کرنا میر سے مدلل بحث کے جواب کے لیے محض ناکافی اور ناقابل التفات ہے۔

نیز میں نے یہ بھی عرض کیا تھا کہ آج تک تیرہ سو سال ہی کسی نے اس سے بقا وحی کا استدلال کیا ہے نہ میں

کرے جس کے پیش کرشمے عاجز رہا اور مستدل لال گو یا جواب تسلیم کر لیا۔
 اہم، ہاتھی آیت۔

ان الدین قالوا دینا انقلدہ منہ اسنقا ماہ ذالہ

یہاں بھی جواب کہ دو تئیں نہیں ایک یہ کہ اس سے ملا نزول ملا کہ عند الموت چھوٹ کر بعض مفسروں کی رائے ہے یا نزول ملا کہ مطلقاً صیغہ بعض خرابے ہیں دونوں صورتوں میں بقاء وحی پر اس سے استدلال صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ بحث تو وحی نبوت کے بقاء کے متعلق ہے وحی مجازی یا وحی اہام کے بقاء کے تو ہم بھی منکر نہیں اور وحی نبوت کا اقتدا اور خود مرزا صاحب کو بھی تسلیم ہے، جب کہ گزر چکا۔

بالذکر اہام یا وحی مجازی دنیوی میں نزول ملک بھی ہوتا ہے اس کا جواب ہم بحث میں مختار مدعا علیہ اور کوام مدعا علیہ کے سلم بزرگ کے الفاظ میں دے چکا ہوں کہ بھی اہام ملک الاہام کے ذریعہ سے ہوتا ہے کیونکہ تمام کارخانہ کائنات ملائکہ کے نظام سے وابستہ ہے اہم نزول وحی نبوت یا فرشتہ وحی کسی ایک دلیل سے بھی ثابت نہیں۔ مختار مدعا علیہ نے بھائے کسی بزرگ کے عاجز کر دیت یہ کہہ دیا کہ مختار مدعا علیہ کا یہ کہنا کہ مختار مدعا علیہ کا یہ قول کہ "یسا موت کے وقت ہوتا ہے" ناقابلِ سفات ہے۔ ملائکہ صرف اس آیت بلکہ متعدد آیات میں موت کے وقت نزول ملائکہ کا ذکر موجود ہے اور ہم کلامی بھی۔ **لَقَدْ تَحَكَّنَ اٰدَمُ لِقَاءِ وَاٰتِیَةِ اٰدَمِ** اور اس آیت کے متعلق مفسروں نے یہ تفسیر بھی فرما دی ہے بہر حال اصل بحث کا جواب کیا اس شخص کا بھی یہی جواب دیا کہ ناقابلِ اتفاق ہے اور وہیں پھر پیش کر سکے جس سے مدعا مستدل لال کی کمزوری خیال فرما سکتی ہے۔

اھ، پانچویں آیت۔

قل ان کمتمہ تجبون اللہ فاتبعونی الایۃ

غلام مستدل لال مدعا علیہ غرض تخلیق محبت الہی ہے اور بندہ اور مافیٰ بین محبت و عشق کا رشتہ ہونا چاہئے وہ اقتدار پر گام دینا سے دیدار الہی ناممکن ہو کر نہ اس کی ذات خراء والوداء ہے پس اگر وہی کاسلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عد بندہ بنا جائے تو اقتدار بھی نہ ہی میں محبت کیوں کر ہو سکتی ہے۔

اجواب

۱۱۔ یہ بقاء الہی کا ہوا ہوتا اور عجیب و غریب استدلال ہے نہ سائے میر و موساں ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

سے نہ کہ مرزا نے مرزا صاحب کسی پر منکشف نہ ہوا

۱۲۔ اور نہ یہ کہ تعجب اس پر ہے کہ اپنی ناست پر خدا کو جیسا کیا گیا ہے کیونکہ مخلوق کی محبت کا اہم رشتہ اور

ویدار کی شکل میں پڑتا ہے۔ اسی پر قیاس کر کے خدا کی محبت کو بھی گفتارِ دویدار کا یا بندہ ٹھہرایا۔ حالانکہ تمام اسلاف و مفسرین
خدا کی تعالیٰ کی محبت کا بھی مطلب یہ لیتے آئے ہیں کہ ایصالِ خیر اور قبولِ قرب و برکات سے ملائی کرنا یعنی شریعت۔
اور کثافت میں تواضع و تواضع کرنا ہے کہ محبت و تعصب و غیرہ تو نفسانیات سے تعلق رکھتے ہیں جب کبھی بھی خدا کی نعمت
استعمال ہوں گے اس سے اس کے نفسانی مبادی مراد نہ ہوں گے۔ بلکہ اس کے نتائج انعام و در انتقام و غیرہ مراد
ہیں جائینگے۔

۱۳۰۔ یہاں تو صرف درمیانِ محبت الہی کے لیے یہ اعلان کیا گیا ہے کہ وہ اگر دراصل محبت رکھتے ہیں تو اتباعِ نبوی اختیار
کر لی خدا اس سے محبت کرے گا اور گناہ بخشنے دے گا۔ یہاں ایضاً درج کا ذکر تک نہیں بلکہ یہ غرض لکھ
ڈا دو۔ بلکہ ان خود اس کی شرح کر رہے ہیں اور ہم کلامی کا ترجمہ یا تفسیر کسی ایک بزرگ عالم مفسر نے نہ کیا۔
نیز اسی میں تو اتباعِ نبوی در محبت قرار دیا گیا ہے جس سے جتنے بھی شیعی کی پریم علی اللہ علیہ وسلم ہیں خصوصاً گواہانِ در عالم
کے نزدیک مرزا محمد صاحب اہل سب پر نزولِ وحی اور خدا سے ہم گمان کا فخر اٹاتا ہوگا۔ حالانکہ خدا در عالم علیہ اور اس کے
فریق کو یہ تسلیم نہیں۔

اگرچہ اس سے ہم کلامی مراد لینا قرآن پاک کی تحریف اور تفسیر بالرائے ہے مگر اگر بغرض محال کوئی تسلیم بھی کرے تو
بھی ایفاءِ وحی ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ خدا کی ہم کلامی بصورتِ وحی اور بصورتِ الہام دونوں طرح ہوتی ہے اور اوپر دلائل
سے واضح ہو چکا کہ بندہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وحی کا دروازہ بند ہے صرف الہام یا وحی مجازی و لغوی ہے۔ لہذا ہم کلامی
بھی بصورتِ الہام یا وحی مجازی ہوگی لہذا ایضاً وحی نبویہ کا ثبوت نہ ہو سکا۔ مفسر جواب بحث میں دے چکا، ہم اس
کا مختصر در عالم علیہ سے کچھ بھی جواب نہ دینا آیا۔ اور صرف یہ کہہ کے مثال دیا کہ مختصر در عالم علیہ نے اس پر یہ جرح کی ہے کہ
پھر وحی نبویہ صحابہ پر بھی ہوتی چاہیے حالانکہ بحث اسی موقعہ پر یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر
تشریفی ہوتی چاہیے۔

تقریباً یہ ہے کہ اگر مختصر در عالم علیہ کی مراد وحی غیر تشریفی سے مجازی وحی یعنی الہام اور اُنہی وحی کے مراد ہے جو
شہد کی بھی کوئی ہو سکتی ہے تو اس سے کسی کو انکار نہیں ہر ایک میں یہ شبہ ہو گیا کہ جاری رہے گا اور وحی نبویہ کا
انکار اور اپنے قاطع اور دلائل و اختصار سے ثابت کر چکا اس کا جواب کیا یہاں بھی مختصر در عالم علیہ نے تسلیم ہی کر لیا۔ لہذا یہ تمام
الوہی غیر متعلق اور بے ربط ہیں اور — ان میں وحی کا لفظ تک تبہ یہ نہ کرئی اشارہ اور تاویلاں اگر کوئی جو تار کا اشارہ
ہے تو وہاں الہام اور وحی مجازی کا جو گام نہیں مقرر نہیں۔

۱۴۰۔ ہمیشہ

وَمِنْ أَصْلِ مَعْنَى يَدْعُوۡا مِنْ دُونِ اللّٰهِ مَنْ لَا يُسْتَجِیْبُ دُعَآءَهُمْ

تفسیر الخ

خداوند اس لئے لال چشم خدا کی رہی لسانی فرمادی ہے کہ وہ یہ سار کا جواب دینا ہے اس کا مل پر اب ان کی دہشت میں دیکھا جائے اور میری آیت رکعت میں جواب دہ جواب کے مسئلہ میں بھی کفر چاہتے خواہ اس کے معنی قبولیت دعا کے یہ جائز یا پکارا جواب کے بہ صورت مطالبہ ایک ہی جتنے یہ معنی نہیں کہ جس طرح انسان ایک دوسرے کی پکار کا جواب دیتا ہے نہ ابھی دیکھا ہی جواب دے گا اور نہ کسی کو دیکھا جواب نہ دے تو سچا خدا نہ ہے۔ انبیاء کو ہم کو خدا کا جواب بصورت و نوبت دیا، اور کہ بصورت امام امام حسین کو بصورت عباسی حضرت عباس کا جواب دیا، اور کہ بصورت علی حضرت علی کا جواب دیا، اور کہ بصورت محمد خدا کا جواب دیا، اور کہ بصورت رسول خدا کا جواب دیا، اور کہ بصورت کلام دینا چاہیے۔ یہ ہم دور آپ بلکہ کفار تک یہ نہ ہو کہ خدا کو کسی نہ کسی رنگ میں ضرور پکار رہے ہیں۔ حالانکہ ہم کلامی کاشف میر نہیں آتا کیا خدا صاحب کی جانت تہ انگوٹھیں پکاری پھر کیا خدا ان سب سے ہم کلام ہو تا رہتا ہے نہ ہاں تو معرفت ان غیر ذی روت بتوں و خدا کے کی امتیازی شان بتانا متعلق ہے کہ خدا کے تعالیٰ کی شان میں معیروہ بحسب الاموات ہے یہ شان بتوں کی نہیں یہ مطلب پرگز نہیں کہ خدا کو پہلا دیکھو، ابھی جواب دے گا۔ زندہ پکارا ہے لہذا باندہ من ذلک پھر تعالیٰ میں ہر دو معنی مصرع موجود ہیں۔

اس پر مختارہ عالیہ کا یہ فقرہ کہ خدا مدعیہ کے اس قسم کے اعتراضات سے علم قرآن سے اس کی ضروری ظاہر ہوتی ہے امت کے ایسا نہ ضروری کے حوالہ کو تاہم یہ تقاضہ ہے کہ جو شخص دلال کے جواب سے عاجز ہو جائے اس قسم کی باتیں ضرور کرنا چاہیے۔ دلال کا جواب دال سے ہو سکتا ہے، نیز دلی سے۔

تفسیر الخ

نیز اس کی تائیدی آیات۔

خداوند اس لئے لال۔ بھلاں الوہیت محمودان بالذہب ہم تکلم کو دینا چاہتا ہے۔

الحجاب۔

جو بھی نہ کہ جسے کہ خدا تعالیٰ کی مسرت مستحکم ہو رہا ہے مگر اس کی برصنت ازلی وابدی ہے جب کوئی خطاب نہ تھا، اب بھی وہ مستحکم تھا، اب بھی جب جب کوئی نہ ہو گا تو بھی رہے گا اس کے تکلم کو اپنے اوپر تیاں کہ نا بھی جہا امت بنے اور تکلم بلا ایوات و لسان و لفظ ہے اور اگر صرف مسموع ہی و یا لسان کی شفا خست مستحکم ہونا ہے تو جو لوگ علی و عزیر علیہ السلام کو خدا اور مسموع سمجھتے تھے وہ مختارہ عالیہ کے نزدیک حق بجانب بتوں کے کیونکہ وہ تو تکلم تھے یہ نفس تفسیر

— ۱۲۸ —

یہاں خدائی مزیں رحمت کا ذکر ہے کہ عطا اور وجہ کے دیکھو یہ لیے کی پرستش کر رہے ہیں جس سے خود افضل میں وہ بات بھی نہیں کر سکتے نہ وہ انہیں راستہ بتا سکتے ہیں اور یہ خود بات کرنے اور راستہ بدلنے پر قادر ہیں پس یہ لوگ کسی قدر احمق اور ظالم ہیں یہاں کہیں ابتلاوی کا اشارہ نہ ملے۔ مگر مختار مدعا علیہ اسے قطعی دلیل قرار دے رہا ہے کہ خدا کی منفیت مستحکم ہر زمانہ میں ملے گی کہ رہتی ہے جس میں سلوم ابن دونوں ان کے نزدیک کس سے ہم کام ہے عیاذا باللہ خدا کی حق تعالیٰ ہم کلامی بصیرت وحی نور تھی جس کا سلسلہ خدائے تعالیٰ نے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بند فرما دیا یہ جیسا کہ نفوس بیعتہ اور مسلم فریقین بزرگوں کی تعریحات سے پیش کر چکا۔ اب صرف اہام اور وحی مجاز کا باقی بچاؤ میں بحث نہیں۔ لہذا یہ آیت بھی بالکل غیر متعلق ہے اور دراصل اس کے ثبوت میں مختار مدعا علیہ کے پاس ایک ضعیف سے ضعیف بھی دلیل نہیں اس لیے غیر متعلق اور بے ربط و لاغی پیش کر رہا ہے۔

(۸) انٹرویو کرتے ہوئے

“اهدنا الصراط المستقيم صراط الذين أنعمت عليهم”.

اس کا استدلال عدالت قضا میں سے ملاحظہ فرماتے اگر یہی دلائل ابقاؤ دمی کے ہیں تو پھر اللہ اور دمی نبوت پر ائمہ سے وائے تفسیر ایک ایک فقرہ اور ایک ایک نقطہ بصر است وامت کرتا ہے یہاں انبیاء اور صدیقین اور علماء کا سیدھا راستہ طلب کیا جا رہا ہے کہ مراد مستقیم پر نہ لیں اور مگراد نہ ہوں مگر مختار مدعا علیہ اس سے فترتہ نبوت مراد سے رہا ہے اور اس سے ابقاؤ دمی ثابت کر دیا ہے۔ پس کیا قرآن میں جہاں اللہ کا راستہ طلب کیا گیا ہے وہاں خدا تعالیٰ کا دلوائی اور شیعہ الہیہیت بھی آجائے گی یا نہ آجائے گی؟ مراد اصحاب کا دعوئی خدائی اور ایسے اندر الہیہیت کی ہمیں اس کے تحت بولیں گی۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ نعوذ باللہ من مشرود افئسنا ومن مبدلت احمالنا۔

(۹) نویں آیت۔

كنت قد خيرا من اخراجت للناس الالية .

وزارت عالیہ پاکستان لال بھی اصل بحث عدما علیہ سے ملنا عطف فرماتے ۔

خبر آگیا۔ جوئے کی عادت ظاہر ہے گزیر الرسل کے انتہی ہیں یہاں بھی عادت کی تصریح ہے کہ اخراجیت

الناس تأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم المفلحون -
 کہ لوگوں کے واسطے شاہد بننا امر بالمعروف نہی عن المنکر کرنا اور اللہ پر ایمان لانا نیز ادر بیت سی قرآن و احادیث میں
 خصوصیات مذکور ہیں انہم سابقہ پران کا گواہ بننا مستکونوا مشہد آء علی الناس ہے

ظاہر بڑا ثابت جس سے بھی ان کا دلی داخل ہو تا وہ غیر وہادیت سے ثابت ہے۔ ۹۔ ان پر وہی نوبہ
جوتی ہے یا انیس دینے پر یہی بھی غیر امتہ ہونے کے لئے مختار مدعا علیہ کی تعینیت اور دلیل نہ رہے تیرہ سو سال میں ایک سطر
نہ پیش کر سکتے ہیں ان شاء اللہ تعالیٰ پر ایمان والوں علیہم السلام کے وقت سے تائید اس میں مطلق کے قول پیش کر چکا ہوں کہ وہ ابہام تھا الہام کے بقاؤ
کا کوئی منکر نہیں گفتگو بقاؤ دینی نبوت میں ہے اس کی ایک ضمیمہ سے ضمیمہ دلیل بھی مختار مدعا علیہ یا اس کا کوئی گواہ پیش
نہ کر سکا۔ قلندر احمد

مختار مدعا علیہ نہ پاتی تائید یہی مولوی محمد حسین صاحب پٹاوی سے یہ نقل کیا کہ پناچہ مولوی محمد حسین صاحب پٹاوی
نمبر ہی ثابت کرنے کے لئے کہ امت محمدیہ کے کالمین کو بدریہ ابہام غیب پر مطلق کیا جاتا ہے اس آیت سے دلیل پڑتی
ہے پناچہ وہ کہتے ہیں کہ بعد تسلیم اس امر کے تلمیح کرینگے اضافۃ اللہ فیہ جو ۲۰۶۲ء میں سے تو مبرا مدعا علیہ
کا لازماً استدلال قائم ہو گیا کیونکہ خود کہہ رہے کہ بدریہ ابہام غیب پر مطلق کیا جاتا ہے اور بحث ابہام میں نہیں دینی ہے
وہ فرق کے فرق کے واسطے بیان گواہ مدعیہ نہیں ملا مگر فرمائی۔

مختار مدعا علیہ کا مطلقہ اور ان کا جواب

یہ ہے اس امر کے جواب میں کہ اس آیت سے تیرہ سو سال میں کسی نے بقاؤ دینی نہ سمجھا خود بخود کریم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ
کرام صفت صالحین بلکہ قرآنی تعریضات اس کے خلاف ہیں متعدد جو قول تاویل سے مختار مدعا علیہ نے پیش کیا ہیں۔
۱۱، تفسیر کے بعض حوالے میں نے پیش کئے ہیں یہ شخص جھوٹ ہے اس کی تائید میں ایک حوالہ بھی نہیں کہ اس سے
کسی نے بقاؤ دینی پر استدلال کیا ہے۔

۱۲، قرآن کریم عربی زبان میں ہے اور اُس کے مطابق اُن کی تفسیر کی جاتی ہے اور جو تفسیریں میں نے کی ہیں وہ قرآن
حدیث اور عربیت سے بالکل صحیح ہیں۔

(الجواب)

مختار مدعا علیہ ہے قرآن و احادیث اور اقوال صحابہ میں صریح انقطاع وہی کی تصریح موجود ہے جیسا کہ اوپر حوالہ
نقل کر چکا اور اصل بحث میں آیات اور احادیث نیز اقوال صحابہ و بزرگان بلکہ اُن کے بھی مسلم بزرگ علماء ہی العین ابن عربی
کے ایک دو نہیں سترہ حوالے صاف صاف غیر مشتبہ ہیں کہ چکا پس یہ تفسیر ملاوہ غیر متقول ہونے کے قرآن پاک
احادیث اقوال صحابہ کرام کے بالکل ضد اور متضاد ہے ایسی تفسیر قطعاً تفسیر بالرائے اور حرام و ناجائز بلکہ تصریح
حدیث حدیث تک پہنچ جاتی ہے۔

۴۱۔ جو تفسیر قواعد عربیہ کے مطابق ہے گو کہ کسی اور نے تفسیر نہ کی ہو تفسیر یا لڑنے نہ ہوگی۔

۱۱۔ الجواب

مگر شرط یہ ہے کہ قرآن و حدیث و اقوال صحابہ کے خلاف نہ ہو جیسا کہ مرزا صاحب بھی برکات العلماء میں تسلیم کر چکے ہیں اور یہ تفسیر قرآن و حدیث و اقوال صحابہ کرام کے خلاف نہ ہو جیسا کہ مرزا صاحب بھی برکات العلماء میں تسلیم کر چکے ہیں۔
۴۲۔ متحدہ یونانیوں سے شکایت کہ ناپا جا ہے کہ جو بھی قواعد عربیہ کے مطابق ہو گو کوئی اسے نقل نہ کرے تفسیر یا لڑے نہ ہوگی۔

۱۲۔ الجواب

یہ محض مناسطہ ہے اس سے باطل نہیں یہ ثابت ہیں وہاں اگر انصاف ہو تو اسی حدیث کے معنی میں عرض کرنا ہوں ہاں اگر کوئی دلیل عقلی و نقلی ہو یا کوئی قرینہ عقل و نقلی ہو اور پھر بقدر قوت دلیل و قرینہ کوئی شخص کسی احتمال کو اتنے کھلے ہرگز نہ کھنچے۔

پھر مولانا نے اس تفسیر کو تفسیر یا لڑنے نہیں کیا ہے جس کی تائید حدیث یا عقلی اور نقلی قرائن سے کہ ہے اور اس میں بھی سے معنی نہیں قائم کئے بلکہ عقلی و نقلی دلائل سے مختلف معانی سے ایک معنی کو ترجیح دے دی ہے۔
اور مختارہ عالمیہ سے بلا دلیل و قرینہ جو معنی سے اس تفسیر کی اور پھر خلاف تفسیر حیات آیات و احادیث و اقوال صحابہ و سنت صالحین کی ہے اس کے متعلق اس سے متصل مضمون پر یہ الفاظ ہیں کہ۔

الحجیب کوئی دلیل ہے نہ کوئی قرینہ تو پھر ترجیح احد الا احتمالا ذات محض اپنی عقل اور اس کا دیکھو سلا ہے اس کو قیہ یا لڑنے یا عقلی تفسیر یا ہنوی اور تفسیر حدیث کہہ سکتے ہیں۔ آگے چل کے نتیجہ کے طور پر ارشاد فرماتے ہیں کہ اسے ایسا تفسیر یا لڑنا کہ ہے جو امر مجمل اور متصل ہیں اسلئے ہو چکا کہ اس میں کلام مجمل ساکت ہو اور وہ تفسیر نہ تفصیل میں وہ امر و افع کیا جائے اور غماض ہے کہ ایسا امر کا داخل کرنا تصدیقات نیامی ہیں جو بنا اسے عقول ناقصہ کا کام ہو سکتا ہے۔

ختمہ عالمیہ نے اسی اصول پر تفسیر کی ہے جو حضرت مولانا کی تفسیر کے مطابق بھی تفسیر یا لڑنے اور ناپا جائزہ ہے باقی خود پر تفسیر فرمائی ہے اس کے متعلق اس سے متصل ارشاد ہے کہ۔

باقی جو باتیں جو سید کسی دلیل عقلی یا نقلی کے شائبہ کی جائیں اس کو اہل ظاہر کو تفسیر نہیں ہیں حقیقت میں تفسیر نہیں ہو سکتی بلکہ دو کاموں کے مضمونوں کو اکٹھا کر دیا کرتے ہیں ملا جلا فرماتے ہیں وہ کوئی عقلی تفسیر نہیں کر رہے بلکہ قرآن و احادیث کے مختلف دو جملہ کے مضمونوں کو یکجا کر دیا ہے اس میں اپنے عقل و ادراک کو دین نہیں بلکہ عقلی و نقلی دلیل کی نہ شکی میں ہے اور مختارہ عالمیہ نے تو قرآن و حدیث و اقوال صحابہ و سنت صالحین بلکہ اپنے مسلم بزرگوں کی تفسیر کے خلاف محض اپنی رائے سے تفسیر کی جو قطعاً حرام ہے میں عداوت سے درخواست کروں گا کہ وہ متحدہ یونانیوں سے شکایت کرے کہ اس نے

کے لیے جو نما صاحب کے مادیات نقل کی ہیں اس سے نہیں سروکار نہیں مسئلہ اول امت یہ کیا گیا ہے کہ بیع موقوفہ کو دینی ہوگی اور روح المصلحتہ و حتی المکرر سے یہ پیش کیا ہے کہ یہ وحی پر اسلحہ تیسری نہیں ہوگی۔ انجواب حضرت جیلانی پر وحی جو نافذ ہوگی اس میں اختلاف وحی ضرور ہے۔ مگر معنی ابہام نہ کہ وحی نبوت پر پانچ مسلم کے شرائط نے خود اس کی تشریح کر دی ہے کہ وہ وحی بطور ابہام کے ہوگی نہ خواہ وہ دل میں یا ان بلائے دیا ہو اسلحہ فرشتہ ابہام پر سے ملک الالہام کہتے ہیں۔

یہی ان کے صریح کلام میں ہے کہ انہوں نے جو مسئلہ فریقین سے الوداع پر رتبہ سے نہیں گواہ مدعا علیہ بھی تسلیم کر چکا ہے یعنی امام عبد الوہاب شہرانی نے اور امام محی العین ابن عربی نے وہ تصریح نہ کیا ہے ہیں کہ بیعت امام محمد پر کئے کے آخری اور قائم الولاية ہیں۔ اور اگر یہ وہ اولوا العزم از خواصی رسل سے ہیں مگر جو یہ خصوصیت رہا نہ کہ وہ سرکار دو عالم علیہ السلام کا زمانہ ہے ان کی نبوت و رسالت کا کمال ہو جائے گا۔ اور وہ اس منصب پر نہ ہو گا بلکہ ایک ولی ہو کر تشریف لائیں گے۔ جن کی نبوت بلا حکم کے مطلق ہوگی۔ اور ان کی شرح محمدی علیہ السلام کا ابہام اس طرح ہو گا جیسا کہ اولیاء امت کو رہا ہے ملاحظہ ہوا حضرت راہب و ہرہ و ملک بحث ہم زمانہ عن الفتوحات ملاحظہ الولاية علی الاطلاق فهو عیسیٰ علیہ السلام فهو النبی الی قوله و دیلم بنش عن محمد صلی اللہ علیہ وسلم و یفہمہ علی وجہہ ۵۰ ولایاء۔ ثم بعد ثین فبحتمت النبوة لمحمد والولاية بعیسی۔

ملاحظہ فرمائیے کہ تصریح ہے کہ ان پر امت محمدیہ کے اولیاء کی طرح ابہام ہو گا۔ اور وہ قائم اور ہوں گے جیسے نبوت و تخت علیہ السلام پر ختم ہوگی کوئی آپ کے بعد نہیں رہیں گے اس امت کے آخری ولی حضرت عیسیٰ ہوں گے۔ یہ سب خیال یہاں تصریح کے بعد ملاحظہ ہو گئی ہے کہ کائناتی کا موقع نہیں۔ کیونکہ ابہام یا وحی مجازی کو ہم بھی بند نہیں بناتے نہ سطر وحی پر بحث ہے نہ تو شہد کی کمی کے واسطے بھی مستعمل ہے و داوخی ربك الحق النحل۔ بحث وحی نبوت میں ہے نہ وہ عیسیٰ پر نہ ہوگی۔ بلکہ وحی بحق ابہام ہوگی جیسے کہ اولیاء امت کو ابہام ہوا کرتا ہے۔ امت صریح عبارت ملاحظہ ہوا نہ عیسیٰ علیہ السلام لا یومئنا الا صفا اسی بسمنا فله الکشف ادا فانی والا یعام کما فی هذه الا صفا۔ یعنی ان کے نزول کے بعد انہیں اسی امت کی طرح کشف و ابہام ہو گا فتوحات ۳۴ ص ۳۵ (۱) نزول ابہام بلا جبریل کے ہوئے گئے۔

(انجواب)

جبریل نہ آئے گئے ملاحظہ ہو بر اقیست صحت ۴۵ ص ۴۶

ملاحظہ فرمائیے کہ عیسیٰ پر جبریل وحی نہ لائے نہ محض غلط اور تحقیق کے خلاف ہے اُت شاید اپنے گھر کا حال نہیں معلوم و نہ ایسا کبھی نہیں کہتا۔ سربراہ صاحب کی تو یہاں تک تصریح ہے۔ وحی کچھ ایک فقرہ کہ پہلی شریعت پر عمل کرنا یہ بھی جبریل نہیں لاسکتے یہ بھی بند ہے ملاحظہ ہو۔

کا دامن تقدس اس سے پاک ہے۔

وحی نبوت و رسالت مطلقاً منقطع ہے؟

اسی پیش کردہ فتوحات ۲۸ باب ۲ ص ۲۸ پر تصریح موجود ہے کہ **وَأَمَّا النُّطْقُ الْوَحْيُ الْخَاصُّ بِالرَّسُولِ وَالَّتِي مِنْ نَزْوِلِ الْمَلِكِ عَلَى أَذْنِهِ وَقَلْبِهِ وَتَحْجِيْزِ اسْمِهِ الْبَنِيِّ وَالرَّسُولِ الْخ**

یعنی وہ وحی نبوت و رسالت جو نبی و رسول کے ساتھ شخص بہر فرشتہ اس کے گوش و قلب پر اتارنا ہے منقطع ہو چکی اور نبی و رسول کو نقلی خطاب بھی روک دیا گیا۔ اب کبھی کو نہیں برا جا سکتا۔ کسی قدر وضاحت سے انقطاع وحی نبوت و رسالت کی تصریح فرمایا ہے۔

فرشتہ وحی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کے قلب پر وحی لیکر نہیں آتے رہتا؟

لَاَنَّ الْمَلِكَ لَا يَنْزِلُ بِوَحْيٍ عَلَى قَلْبِ سَيِّئٍ نَبِيٍّ أَصْلًا کیونکہ فرشتہ وحی کسی کے غیر نبی کے قلب پر برکت نہیں آتا یہی عبارت کے تحت ہے نہ صرف نبوت بلکہ ادعاء نبوت کا بھی انقطاع فرمایا ہے۔ **وَأَدْعَاءُ نَبْوَةٍ قَدْ انْقَطَعَتْ** ہر قسم کی نبوت کا دعویٰ منقطع ہو چکا (فتوحات ۲۸ باب ۲ ص ۲۸) یہاں غلط فہمی کو مٹانے کے لئے ص ۲۸ پر واضح ذکر کیا گیا ہے کہ اس کا معنی ہے کہ کوئی خاص قسم کی نبوت مستند و غیر مولد ہے بلکہ انکوہ و کلام ہر قسم کی علمی و روزنی نبوت کا خاتمہ کر رہی ہے۔

مبشرات یعنی الہام اور روایا صالحہ کے سوا کوئی بھی قسم وحی کی باقی نہیں

الَا تَنْظُرُ إِلَى مَبَادِي الْوَحْيِ الْإِلَهِيِّ الْمُنْبَوِيِّ أَمْ هِيَ الْخَبَشَاتُ وَهِيَ الَّتِي لَقِيتَ فِي الْأَمْتِ لَعْدَ انْقِطَاعِ النَّبْوَةِ (فتوحات ج ۳: ۳۰، ۳۱ ص ۳۹)

کیونکہ نبی و کھتا رہا کہ وحی الہی جو کہ مبشرات (یعنی اچھی خواریز یا الہام) وحی من اللہ میں نبوت کے انقطاع کے بعد باقی ہیں اور ہیں۔

کے مبشرات والا شخص نبی ہرگز نہیں ہو سکتا

حضرت شیخ رحمہ اللہ علیہ اسی فتوے میں ۳ سوال ۱۷۲ پر مبشرات کا ذکر کر کے فرماتے ہیں کہ —————
 وہی جزو من اجزاء النبوة وان لم یکن صاحب النبوة نبیاً فتنن لعموم رحمة
 اللہ فما تطلق النبوة الا من انتصت بالجموع۔ یعنی مبشرات اجزاء نبوة
 کا ایک جزو ہیں اگرچہ سب مبشرات نبی نہیں ہوتا۔ کیونکہ غلط ثبوت سوائے اسی شخص کے جو مجموعہ اجزاء سے متصف ہے
 کسی پر بر لا ہی نہیں جاسکتا۔

اسی ج ۳ میں تصریح موجود ہے کہ وہی مطلق مسدود ہے صرف الہام باقی ہے۔

واعلم ان لنا من الله الا الهام لا الوحي فان مبطل الوحي قد انقطع بموت رسول
 الله صلى الله عليه وسلم وقد كان الوحي قبله ولم يحي خبر الهی ان بعده صلى الله
 عليه وسلم وحياً لما قال الله تعالى ولقد اوحى اليك والى الذين من قبلك ولم
 يذكره وحياً بعده وان لم يسزم هذا وقد في الخبر النبى الصادق فى عيسى عليه السلام
 وقد كان ممن اوحى اليه قبل رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يعمل الاستئذان فله
 الكشف اذا نزل والالهام كما لم هذا الامة ولا تخيل فى هذا الهام انه ليس
 بخبر الهی ما هو الا مركب ذلك بل هو خبر الهی و اخبار من الله للعبد
 على يد ملك بقیت عن هذه الملهم وقد يلهم من وجه الخاص بالرسول
 ولبنى ويشهد الملك و يسلطه و يستره بصرة عن ما يوحى اليه و يغو الرسول
 بحس باشره ولا يراه و يستره فيلهم الله با مشاوع ان يلهمه او يوتيه
 من وجه الخاص (فتوحات مكية ج ۳ ص ۲۳۸) ۷

حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے اس عبارت میں تمام تاویلات و شبہات کا نمہ کر دیا اور غیر مشتبہ الفاظ میں مدبر
 کی تائید فرمادی اور اتفاق سے یہ بزرگ گواہ مدعا علیہ کو بھی تسلیم ہیں۔

ترجمہ ملا مظہر ہو۔

غوب سمجھ لو میں خدا کی طرف سے صرف الہام ہو سکتا ہے نہ کہ وہی کیونکہ وہی کا سلسلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دنیا
 سے یقیناً بلاشبہ منقطع ہو چکا۔ ہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل وہی آیا کرتی تھی۔ اور کوئی ایک بھی خدا کی جانب سے
 اطلاع نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی وہی ہو سکتی ہے۔ یا وہی ہے۔ یہی کہ خود اللہ تعالیٰ نے فرمادیا کہ

سیخ رنتر فقہ جہ کی دیگر تعانیات اور مسلمات صوفیہ کے قول سے کام نہیں لے بلکہ ای پیش کردہ حکومت جگہ بہ جگہ راسی بندہ کے لئے جو یہی ہے پیش کیا تاکہ کسی تاویل ضرورہ کا موقع نہ ہو اور عدالت پر کن کی خیانت اور مخالفت اچھی حرکت کہہ سکا جاوے جائے فقہاء احمد۔

اس کے جواب کے متعلق مدعا علیہ کی تاویلات

۱۔ کبھی تو کہہ دیا کہ گواہ و قریب۔ مگر اسے جہاں ترمیم کیا ہے وہ دیکھ لیں کہ فقہ شریع کی تشریح کے ساتھ نہیں بہر اویج وغیرہ۔ اچھے سے ملاحظہ فرمائی کہ جو ترمیم کی گئی اسے کبھی گواہ کی جہاں میں قطع و پرہیز کر کے پیشی پر وی خود ثابت کرنا چاہی۔

مگر میں نے حسنہ۔ اجماع جہاں ترمیم کر دی ہے اس سے اس جہاں کی ترمیم اور ترمیم محترمہ طبع کا مقصد ہی فقہ شریع جو گیا ہے کہ فقہاء مدعا علیہ کی تاویلات کی ایک طرف کی بات ہے کہ اسے بہت نہیں تو جہاں ترمیم کر دی ہے مگر مطلب تو یہ ہے جو کہ حضرت سیخ رحمہ اللہ نے اپنی زبان فیض ترجمان سے لکھا۔ ہمارے ساتھ دلائل شہادہ سے ترمیم کی ضرورت اور قطع کر دی ہے۔ بعد از غیب کو کسی سے مزاد کر کے فقہ شریع میں۔

مابین فقہاء مدعا علیہ حضرت شیخ کی عبارت میں فقہ دیر ترمیم کر دی۔ مگر اسے فقہ سے یہ ترمیم کی ہے اس کی بات کر اپنے کتب و کتابت کرنا باہر ہے۔ میں عدالت ماب پر بھی کر دینا یا بتا ہوں کہ لکھی یا ترمیم کی۔ اس کا جہاں تک تعلق ہے وہ ولای شریع فقہی و لا یشرع الا بموجب اصول حنا حنفیہ۔ ہر ترمیم کی جائے۔ فیصلہ و بحدود و بحدود سے اس پر ایک ترمیم کر دی۔ کسی جگہ پر کوئی شہادہ یا نصیحت قائم کرنے سے وہ اصل کی صرف اس مثال میں ترمیم نہیں ہو جاوے بلکہ یہ بھی ایک ترمیم ہے۔ مگر وہی نو کہ ہے میں اور جو علم میں کو چکا کہ وہ دینی سے تمام اقسام سے کشف اور ہمارے دینی غلوں کے سبب ترمیم اور ترمیم کی۔ اصطلاح خود شہادہ کی زبان فیض ترجمان سے پیش کر چکا کہ اس سے مزاد دینی فقہی نوہا مدیدہ احکام ہوں یا نہ صرف اور یا اس کے واسطے کشف و ابہام ہوا دلائل کے ساتھ رکھے ہیں۔ مگر جزاء ہوتے تھپتھپے ہو چکے۔ اس میں مدعا علیہ کا یہ قدر صحیح نہیں۔

۲۔ میں ترمیم مدعا علیہ کے متعلق جو گواہ لکھا تھا تمام فقرہ اس کی مگر اس کے خلاف نقل کیا ہے وہ بھی ایک مخالف ہے۔ کہ تو کہ جیسے جہاں ترمیم کی ہو چکے ہیں ان پر نہ ہی خود ثابت ہے۔ اب وہ اس استقامت و یقین کے لئے ان پر دینی نہیں لگوں کہ دینی جو ان پر اس کے کہ وہ پہلے ہی تھے۔ اس کی پر دینی خود ثابت ہے۔ مگر دراصل وہ ابہام و کثرت ہو گا اس کی کافی توضیح حضرت شیخ رحمہ اللہ علیہ کی عبارت سے پیش کر چکا ہیں۔ بھلا ہر نوہا دینی ہونا اور ترمیم ہے۔ درحقیقت دینی خود ہونا اور ہر حال میں تاویل بھی ممکن ہو گا۔ اور صرف تاویلات کی بددیشانی سے کبھی گئی ہے۔ مگر شاید کوئی عقلمند

مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ اقوال بزرگان دین کے متعلق

”کلام محمد عربی علیہ الصلوٰۃ والسلام درکار است نہ کلامی محمد بن عبد اللہ بن عربی“ و صدر الدین مولوی و عبد الرزاق حاشی
 مارا جس کا راستہ نہ لکھنؤ قوما کے موبہ از قوما کے یکہ مستغنی ساختہ اندر و کتبوبات امام ربانی مجدداً ثانی در مسودہ
 و فخر اول منشا، یعنی حجت شرعیہ کے لیے کلام محمد عربی علیہ السلام درکار ہے نہ محمد بن عبد اللہ بن عربی در مسودہ الدین
 مولوی و عبد الرزاق حاشی جہاں کلام نص و شرعی ہے نہ نص فصوص الحکم سے قوما و عینہ یعنی تعلیمات آقلہ
 عینہ علیہ السلام نے قوما کے کبر و ذیہ و تنصیف ابن عربی سے ہے نیاز کر دیا ہے۔
 حضرت مولانا فرماتے ہیں کہ

نیست حجت هیچ قول و فعل ہمسر
 قول حق او فعل احمد را گیر

کتوبات میں جا رہا ہے کہ اس شریعت کے مرد میدان ابو نعیمہ و ابو یوسف و ابو حنیفہ و ابو حنیفہ و ابو حنیفہ
 کہ یہاں جواب گواہ مدعیہ نے یہ دیدیا کہ یہ کوئی حجت شرعی نہیں۔ اُن کی ذاتی کشتی تحقیقات ہے جو غلطی ہے اور
 مقام میں تعلیمات جہت جوتے ہیں۔ مختار مدعا علیہ کہ شاید یا دین و راہ و بحیثیت گواہ اس پر شک ہے چکا ہے کہ با
 مقام میں تعلیمات جہت جوتے ہیں کہ احادیث اصا و کلامی اعتبار نہیں۔

دوسرا جواب میں نے پیش کیا ہے۔ کہ اگر اُسے ہم ایک قسم کی حجت ہی فرض کریں۔ تو بھی ہمارے مدعا کے خلاف
 نہیں بلکہ مؤید ہے کیونکہ حضرت مجدد و صاحب روح نے بلا واسطہ کلام الہی کی درخشاں کی یہ ایک انبیاء سے مختص ہے۔
 جسے وحی نبویہ کہا جاتا ہے۔ اور وحی نبویہ کی وہ ایک قسم ہے (دوسرا وہ جو ادیان امت کو تبعیت و درواستہ سے ہوتا
 ہے جس کا تنہائی کمال ہے۔ کہ وہ محنت ہو جائے۔ اور اوپر مختار مدعا علیہ کے پیش کردہ حوالہ سے پیش کر چکا ہوں کہ
 محنت پر وحی نہیں ہوتی بلکہ کثرت سے خصوصی ابہام ہوتا ہے۔

میں مختار مدعا علیہ کا پیش کردہ حوالہ صراحتی کے ترجمہ کے پیش کرتا ہوں۔ العالہ صر العالہ فیہ
 الذی انتہی اسی درجۃ الانبیاء فی الالہام یعنی محدث سے
 ایسا ہم مراد ہے جو ابہام میں انبیاء کے تدرج کو پہونچا ہوا ہو۔ پھر حضرت عمرؓ کو ان کا ازالہ فرماتا ہے صفات
 و صفات۔

اب عداوت خود ہی ملاحظہ فرمائیے کہ اس سے صرف اُن کلام الہی کا بعداً حضرت علیہ السلام ہوتا ہے
 ہوا جو محدث پر ہوتا ہے۔ جو ابہام کا ایک اعلیٰ درجہ ہے۔ اس سے صرف ابہام کا بقا بعداً حضرت علیہ السلام

ان ہم زعمانی است بر زبان او جاری گشته بکلام تعالیٰ این قسم ایہام کہ در دنیا افتد می شود اور نفث فی الروح گویند کہ
 ما قال: لیس فی صلب اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایہان روح القدس۔ نفث فی روحی و اگر بہ نسبت
 یہاں افتد می شود اور نفث سکتہ گویند چنانچہ صحابہ ذکر فرمودہ اند کہ ان بعد ان اسکتہ تنقی علی لسان عمر و قاید۔ و یہی رقصہ ہر مثال این
 شایہ نامہ فی ظلم مروی است و از چند اقسام ایہام خواہست کہ کسی را در متنب و بین عالی مقام و رعایت مقام ہر امر سے
 جو مضبہ مطلق کی مراد ہے۔

لَمَّا بَيَّنَّ مِنَ النُّبُوَّةِ إِلَّا الْمُبَشِّرَاتِ قَالُوا وَمَا الْمُبَشِّرَاتِ قَالَ السُّرُورُ عَمَّا
 بَيَّنَّ نَحْدَهُنَّ وَهُوَ قَوْلُهُ (وَإِذَا عَمِدَهُ كَمَالَاتِ وَلَيْتَ تَعْلِيمُ غَيْبِي) اِسْتَقَالَ قَوْلَ اللَّهِ
 عَالِيًا وَقَالُوا بَلِيغُهُ اِنْ لَمْ يَكُنْ يَحِثُّ فَمَا حَالُوتِ مَلِكًا قَالُوا اِنِّي يَكُونُ
 فَاِذَا مَلَكَ عَلَيْنَا وَتَحْنُ اِحْقَاقًا لَعَلَّكَ مِنْهُ وَلَوْ يَوْبُ سَعْدٌ مِنْ اِلْمَانِ قَالُوا اِنْ اِلْمَانُ
 جَهَنَّمُ عَلَيْكَ وَزَادَهُ بَسْطَةً فِي الظُّلْمِ وَالْجَبَمِ۔

و تاہرست کہ حالت نبی زبور و قال اللہ تعالیٰ موحید عبد ا من عبدنا و اتینا رحمۃ
 من عندنا و طمناہ من لہنا علیہا نصیحت متذکرہ۔ یہاں متذکرہ سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے۔
 ۱۱۔ ایہا کرام کو بھی وہی بوقت است اور ایہا بھی

۱۲۔ ہرگز ایہا کرام کو بھی قطعی پڑتا ہے کہ انی بعد اس کا کلمہ بھی وہی کہ ہوتا ہے۔

۱۳۔ ہر ایہا کرام کو ہر وہی نہیں جیڑے کہ بعد تحدیث کہلاتا ہے۔

۱۴۔ ہر ایہا کرام کو بھی مجاہد اونی کہا گیا ہے۔

مطلق ایہام کی چند صورتیں

۱۔ ہر صورت کلام اور درویش۔ یہ مجھے و اوجبا الی العواہین و اوحینا الی امر موسیٰ و قلنا
 یٰ ادا القدرین۔ یہ سب ایہام و تحدیث ہے ذکر وہی نبوت۔

۲۔ یہی ایہام ہر وقت ایہام ہوتا ہے یہی ہاں ملتا ایہا دوحنا اذ قالمت العملیۃ
 یا موسیٰ و غیر ہر غیر ہر تمام و کہتہ ہواں ہواں علیہ فی پیش کی ہیں۔

۳۔ کبھی اس ایہام کا یہ طریقہ ہوتا ہے کہ فوراً بعد محاسب ایہام کے دل سے جوش نہ آتا ہے۔

۴۔ اس میں سے ہر قسم ایہام کی دنیا کرام کو ہوتی ہے اس سے نفث فی الروح کہنے میں اور جو انہی و اندر کو ہوتا ہے

مذہبی سکیر بکھریں۔

حضرت خود ملاحظہ فرمائے کہ جس قدر وصاحت کے ساتھ وہی آپس کی تقسیم ذرائع ہے اور وہی مطلقاً مسخ و نبی نبوت و رہنمائی کا جو کچھ پہلا سکری ہے بغیر اس کے ساتھ مختصر کردہ ہے جس کے وسیع کوئی مسئلہ و فیہ پوری صورت میں اس کے دو اقسام ہیں اولاً، اسلوب پاک جلتے ہیں درختہ پیش باطنی مکینہ، اہل و کثافت سے غافل و گنہگار کے ہیں یہ باکرمات و کثافت و کثافت کے ہیں وائی کرنا ہے جس میں اس سے بھی بہار کی بنا پر ہوتی اہل باقی ہے نہ وہی نہ یہ یعنی وہی و بعد بقا وہی غیرت بھی کی دین کی اس میں شہرہ ملک نہیں بلکہ اس کے خلاف تھریج ہے یہ صورت مختارہ عالجہ کا مضافہ ہے۔ مدت قرار میں یہ ستہ بلکہ اس کی ساری خدمت فرمائیے۔

ان خدو انی اور صریح صورت کے تعلق میں مدد عالجہ کی مدد جو ذرا لگائی گئی ہے یہاں و غیرت پر جرات و تہارت ہے کہ غیر درویش کے سلم و تہا ویشو بن اب مولوی اسمیں صائب کا جو حوالہ گوان مدد عالجہ نے بخشی کیا ہے وہاں درویش کے خلاف حوالہ درویش کی تائید ہے۔

الحجاب

مولانا مہدی دکانہ فضل و شمسیت اور محبت مدد عالجہ مہدی مدد عالجہ یا مختار مدد عالجہ کا مسخر مقصد و مقصد و مقصد کہہ رہے ہیں جو اصل اصول پر درجہ میں ہوئی ایک سوال جو میں اس سے متعلق نہیں آیا ہے یہی پر مدد تقدیر نبوت موجود ہے نہ صرف بلکہ اس کا فائدہ اس سے اخذ کر لیتے ہیں کہ اس کا فائدہ اس کے لئے مدد عالجہ اس کا حوالہ مصلحت سے پیش کر کے کرنا ہر پیش رو ہے۔

اس کا وائیز و الیہ دیکھا گیا یہ ملاحظہ نہیں ہو رہا اس میں کہی تائید کا اشارہ خانہ تک ہیں جو مذہب و مذہب کے اصول کا دعویٰ بناء و کی غیر تشریح ہے اس پر سب دن ملاحظہ ہو اہل و کثافت جو میں مدد عالجہ کو بتا رہے ہیں مدد عالجہ اور تہا ویشو مکینہ مدد عالجہ یا قیام دور باقی کا مسخر مدد عالجہ و شمسیت و مسودہ میں اس سے اپنی تائید نکالنا تھا مدد عالجہ کی خوش فہمی جو درجہ مطلب واضح ہے۔

(۵) باقی حوالہ تہا ویشو مدد عالجہ کا ہے۔

اس میں این بحر قیمتی کا توکل نسل کیا ہے کہ شہی پر وہی درخت نزول بواسطہ بہر نقل ہوگی۔

ایضاً

اس کا کل جواب اور گور چھا مختار مدد عالجہ مدد عالجہ کا ایک پیسہ و متعدد دوسرے لاکر نقل دیتا ہے مدد عالجہ ہے کہ ان جو قیمتی کی ذاتی رائے ہے جو قرآن و حدیث اور علماء و مسنف کے سراسر خلاف ہے جو کسی پر دینہ نہیں دیکھتے نو قیمن کے بزرگ امام محی الدین ابن عربی و خضر خاں نے میں کہ

فَلَمْ يَكُنْ لَهُ دُؤْلٌ عَلَى الْإِسْلَامِ كَمَا كُنْ لَهُ دُؤْلٌ عَلَى الْيَهُودِ وَالنَّصَارَىٰ لِمَا كَانُوا يَفْعَلُونَ
 سے قبل نبوت سے پہلے ہی ۲۳۵۰ سے ۲۳۸۰ تک کے زمانے میں یہودیوں اور مسیحیوں کے خلاف جو اعمال ہوئے تھے ان پر ہر بار جو اسے دیکھتا تھا

گو وہ مدد علیہ السلام کے بزرگ امام شمرانی براقتیت سچے ۲۵۰۰ سے ۲۵۵۰ تک کے زمانے میں تھے۔ یہودیوں اور مسیحیوں کے خلاف جو اعمال ہوئے تھے ان پر ہر بار جو اسے دیکھتا تھا
 بِبِالْبَلَاءِ وَالْإِسْلَامِ إِلَى الْقَوْلِ وَالْوَقْفِ عَلَى نَسَبِ جَبْرِئِيلَ عِيسَى الْإِسْلَامِ كَانَ بِأَقْبَامِ مُحَمَّدٍ صَلَوَاتُ اللَّهِ وَسَلَامُهُ عَلَى الْإِسْلَامِ
 اَللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِكَانَ عَلِيٌّ إِذَا مَزَلَ لَا يَحْكُمُ بِشَرِيعَةِ مُحَمَّدٍ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَكِنَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَإِنَّمَا يَحْكُمُ بِشَرِيعَةِ إِبْنِ بُو حَيٍّ أَيْسَهُ جَبْرِئِيلَ إِلَى قَوْلِهِ أَعْلَمَ أَنَّ الْوَحْيَ
 لَا يَنْزِلُ إِلَّا عَلَى الْغُيُوبِ غَيْرِ قَلْبِ الْإِنْسَانِ أَصْلًا۔

۱۰۔ کاریبان کر کے قریا لکھ کر دو واڑہ دی نبوت بعد اوقات محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے جو چاہا یہ قیامت تک
 کسی کے واسطے نہیں کھل سکتا، دیکھ کر واسطے صرف دینی مہم ہے نہ دنیوی۔ اس کے تصریح فرمائی کہ اگر کو واسطہ جبرئیل
 سلمہ دینی جبرئیل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم باقی ہو یا تو عیسائی میں نہروں شریعت محمدیہ کے گیوں پیرہے ہوئے وہ اسی دینی کی تائید
 کرتے تو جبرئیل نہ تہ نہ کئی وضاحت سے امام شمرانی اور امام ابن عربی، جو کہ وہ مدد علیہ السلام کے بھی صلہ بزرگ ہیں تصریح
 فرماتے ہیں کہ یہی یہ جبرئیل صرف کشف و ہام بلکہ واسطہ جبرئیل ہو گا دینی واسطہ تیسرے بزرگ نہ ہو گی۔

۱۱۔ جس کے مقابل پر این جبرئیل جیسے غیر مسلم شخص کی شخصیت اس کے پیش کرنا صرف محتاج مصلحت کے ہوتے ہیں۔ وہ خوب
 نوں پر ہے کہ اپنے نبی کے خلاف اس نے ان جبرئیل کی کہوں مان لیا حالانکہ مرزا صاحب کے خلاف احادیث نبویہ
 بھی عیاں آیا ستر روئی کی طرح پھینک دیتے ہیں اور خود مرزا صاحب انرا دوسرا ایک قرأت ہی کہ ایک فقرہ بھی
 تیسرے مان دین وہ بھی دینی نبوت و رسالت سے بڑھ کر ہے۔ ملاحظہ فرمائیے دینی تو بڑی پیر ہے ایک فقرہ مانے کو دینی
 ماحضت فرما۔ ہے یہ اس سے طواہ تمام سے جواب کی کہیں کے کھانا مدد علیہ السلام کی خود مرزا صاحب کی گنہگار سے
 تاوانی بھی عروج و خراج بڑھتی بہر حال یہ حوالہ بھی مدد علیہ السلام کے سے مفید اور ہم پر چھتہ نہ ہو سکے۔

ساتواں حوالہ حج الکمراتہ کہ

۱۲۔ آئندہ دینی بسوی اور جبرئیل یا سند لکھ دیے بغیر لازم ہے

۱۳۔ جواب

بھی مابقی جواب جیسے کافی ہے تفصیل اور پرگزریں کی نو جہان حسن مان غیر بظاہر کی ذاتی دشمنی اسے مناسب نہ

منہا فرماتے ہیں کہ

در لیکن وہی نبوت پر تیسرہ سو برس سے ہر گنگ گئی۔ (ازالہ مشابہہ)
 صاحب کی وفات کے بعد وہی نبوت منقطع ہو گئی ہے اور آپ کے ساتھ نبوت کو فتح کر دیا ہے و حمایت البشری
 نکال منہ خور و ص ۴۸)

(۶)

مرزا صاحب کے نزدیک صرف تشریفی وحی نبویہ

اس مسئلہ پر بلاوجہ توجہ مرام۔ ازالہ ادہام۔ کئی توجہ مستفصلہ پر تالیف تحریر فرمائی۔ براہین احمدیہ۔ حقیقۃ الوحی
 موجب درجہ صحت کلمات اسلام۔ ضمیمہ براہین ص ۵۔ ایک نقلی کا ازالہ۔ چشمہ معرفت۔ سرمد چشم آرہ۔ تتمہ حقیقۃ الوحی
 اور صحت تجلیات الہیہ کے متعدد جدید حوالہ دے کر لامحالہ قول دریا اور یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ جس وحی کو مرزا صاحب بند
 فرماتے ہیں وہ وحی تشریفی ہے نہ مطلق وحی کا دعویٰ اور یہ کہ آپ کو وحی ہوتی ہے۔ مرزا صاحب نے اپنی کل کتب میں
 تقریباً لکھا ہے۔

الجواب

- (۱) اس سے ہمارا نقصان کیا گویا یہ تو اقرار ہی کفر ہے۔
- (۲) مرزا صاحب کی عادی ہی شاذ ہیں اقوال کہے۔ اور بھی کافی دلیل اس امر کی ہے کہ ان کے کثرت ادہامات و حماقت
 نہیں۔ جیسا کہ شیخ نے قومات میں مابین لکھا ہے۔ اور انجیدیں و لوکان من عند غیبی
 اللہ لوحید و اقلید اختلافاً کثیراً پیش فرمایا ہے۔
- (۳) ان عبارات میں یا وحی تشریفی اور غیر تشریفی کا ذکر ہے یا مطلق وحی کا۔ مگر میں نے وحی نبوت و رسالت کا اقطاع
 و انسداد مرزا صاحب کی عبارت سے پیش کر لیا ہے۔ جو میرا دعویٰ تھا۔ اور صریح عبارت پیش کی ہے۔
 پھر ملاحظہ فرمائیں کہ۔

- (۱) کیونکہ میں میں شان نبوة باقی ہے، انہی کی وحی بلاشبہ وحی نبوت ہے۔ (ایام الطلیع ص ۱۴۷)
- (۲) درجہ صحت وحی نبوت۔ بلکہ (در سراج منیر ص ۱۷)
- (۳) ایک فقرہ ہے جس پر لڑائی وہ یعنی وحی نبوت و رسالت ہے جو مذکور ہے۔ (ازالہ مشابہہ ص ۲۸)
- (۴) در لیکن وہی نبوت پر تیسرہ سو برس سے ہر گنگ گئی کیا یہ ہر دو مشن و حق فرستے جا رہی۔ (ازالہ ادہام ص ۱۵۳)
- ان واضح عبارات کی شرح ان گول بول عبارات سے ناممکن ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ختم نبوت

دوسری وجہ تکفیر ختم نبوت کا انکار اور خاتم النبیین کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنا۔ اور اپنے آپ کو تشریفی نبوة کا مدعی سمجھنا۔ اہل احکام شریعہ میں تکفیر و تبدل کرنا۔

دوسری وجہ تکفیر کا رد

جماعت احمدیہ حضور معلوم کو خاتم النبیین یقین کرتی ہے۔

قول مشارع علیہ

مصری وجہ تکفیر فریق مخالف نے یہ بیان کیا ہے کہ مرزا صاحب اللہ آپ کے معتقدین آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خاتم النبیین کے منکر ہیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین یقین کرنا ضروریات دین سے بہت دالہ جو ضروریات دین سے کسی کا انکار کرے وہ کافر ہے۔ لہذا مرزا صاحب الزمان کے متبعین کافر ہو گئے۔

اسی کے واسطے نقل میں اسی مدعی ہونا لازم ہے کہ مرزا صاحب اللہ نبیین کا انکار نہیں۔ بلکہ خاتم النبیین کا اسلامی معنی کے روئے انکار ہے۔ جیسا کہ میں اصل بحث میں توضیح پیش کر چکا ہوں۔ جس کا جواب کیا ذکر تک بھی نہیں کیا گیا اور یہی خاتم النبیین یعنی تمام نبیوں کے آخری نبی جس کے بعد کوئی نبی نہ بنایا جاوے۔ ضروریات دین سے یہی جس کے واسطے شہادت اور بحث میں حوالہ مند وجہ ذیل تفصیل سے پیش ہو چکے۔

(۱) اول الانبیاء آدم و آخرہم محمد صلی اللہ علیہ وسلم (شرح معانی ص ۲۹)

(۲) اذ لم یبق من محمد صلی اللہ علیہ وسلم آخر الانبیاء فلیس بکلم لانه من ضروریات الدین (اشیاء و انظار ص ۹۹)

یہی تعریحات تقریباً ۱۵ اکتب سے جن میں دہرائی ج ۶ ص ۱۱۱ بھی ہے۔ یہ گواہ ملنے نے جواب جرح، رد و رد سکتہ مسلم مانا ہے۔

پس خلاصہ یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین یعنی تمام نبیوں کا آخری نبی ہونا ضروریات دین سے ہے اور اس کا منکر کافر ہے۔ اور ظاہر ہے کہ مرزا صاحب آخر وقت تک اسی کفر پر قائم ہے۔ اور ان

کے انتہائی وقت تک اس کفر پر مصر ہیں۔ لہذا ان کے کفر میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

خاتمہ دعا علیہ نے اصل اعتراض کو نظر انداز کر کے لفظ خاتم النبیین کا اقرار مرزا صاحب کی کتب میں سے پیش کیا ہے۔

(۱) انجام آتھم (۲) انکم (۳) از اولہ و ہام۔ (۴) آیتہ کلمات۔ (۵) ایام الصلح (۶) کلمات انصافین۔ (۷) ایک فعلی کا انزال (۸) مواہب الرحمن (۹) حقیقت الحق (۱۰) استغفار۔ نیز بیان خواہ علم

اصل معاملہ

یاد رہے کہ مرزا صاحب جب تک خود کھلنے کی نہ بنے تھے۔ اور وہ نبوت پر مصر رہے وہاں رکھے تھے۔ اس وقت تک تو خاتم النبیین کے لفظ کا بھی اقرار ہے۔ اور اصلی معنی کا بھی ملاحظہ ہو۔

(۱) ایام الصلح تک اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وکن رسول اللہ و خاتم النبیین اور حدیث میں ہے لا نبی بعدی بنا اور اگر کوئی نبی بنایا پرانا آدھے تو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ترک خاتم الاتیاء رہی۔ ہاں وہی وحیت و کلمات الہیہ کا دروازہ بند نہیں۔

(۲) ایام الصلح اور وصت۔

(۳) مسیح کیونکہ آسکتا تھا۔ وہ رسول تھا۔ اور خاتم النبیین کی دیواروں میں اسی کو آنے سے روکتی ہے موائس کے ہرنگ آیا وہ رسول نہیں مگر رسول کے مشابہ رہے اور الہ منہ

(۴) ایک وہی آیت ماکان محمد ابا احد من رجاکم وکن رسول اللہ و خاتم النبیین

یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم تم میں سے کسی مرد کا اپنی ہی گروہ رسول اللہ ہے۔ اور ختم کرنے والے میںوں کا۔ یہ آیت بھی صاف دلالت کر رہی ہے کہ بعد ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی رسول دنیا میں نہیں آئیگا اور انزال (۵)

(۵) قرآن کریم بعد خاتم النبیین کے کسی رسول کا آنا جائز نہیں خواہ وہ دنیا رسول ہو یا پرانا ہو۔ کیونکہ رسول کو علم دین توسط جبرئیل کتابت و ادبایا نہ دیا جبرئیل پہ پہرا یہ وحی رسالت سے دور ہے اور یہ بات خود واضح ہے کہ دنیا میں رسول قرآن سے۔ مگر سلسلہ وحی رسالت نہ ہو۔ (انزال ص ۳)

(۶) عاتقہ البشری سکت

اَلَا تَقْصُرُوْنَ عَنِ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ اَلِیْ قَوْلِهِ وَخَتَمَ اللّٰهُ بِالنَّبِیِّیْنَ

(۷) اور مسیحا دولا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت و رسالت

انگریزوں نے کانٹنٹ منع ہے۔ پرانے کانسی، تو بہ بڑے ادب سے کہیں گے۔ کہ انگریزوں کا استثناء ہو سکتا ہے تو سنئے انہی پر تشریح کی ہو سکتا ہے (مختصاً بلفظ)

(خلاصہ)

اس میں منقح متعدد مقامات ہیں۔ درحاصلت کے واسطے حسب ذیل عنوانات قائم کرتا ہوں۔

- (۱) خلف انبیاء کے معنی مسلمان کیا کرتے ہیں۔
- (۲) کیا مسلمان حضرت علی علیہ السلام کا آنا بحیثیت نبی کے ماننے ہیں۔
- (۳) کیا حضرت یسے میرا سلام سلب النبوۃ ہوں گے۔
- (۴) کیا ان پر وہی واسطہ جبرئیل ہوگی۔

(بحرہ)

(۱) خاتم النبیین کے معنی مسلمان کیا کرتے ہیں۔

نہایت مدعا علیہ سے خاتم النبیین کے جو یہ معنی مسلمانوں کی طرف منسوب کئے ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا یہ محض مخالف ہے۔ بلکہ مسلمان یہ بھی کہتے ہیں۔ اور ان کا عقیدہ ہے کہ «موجود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء و رسل اور نبوۃ و رسالت کے ختم کرنے والے واحد آخر الانبیاء ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نہ نئے نبی کسی کو نہیں بنائے گا۔ نہ کسی کو اس کے بعد منصب نبوۃ و رسالت عطا کیا جاسکتا ہے۔ باب نبوۃ و رسالت آئندہ مطلقاً معدوم ہے۔»

(اس کا ثبوت ملاحظہ ہو)

(۱) مرزا صاحب کے مسلم زمیں مفسرین فرماتے ہیں۔

«وکن رسول اللہ وخاتم النبیین الذی ختم النبوة فہم علیہا فلا تفتح بعدہ الی یوم القیامۃ۔»

یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں۔ جنہوں نے نبوۃ کو ختم کر دیا۔ اور اس پر میرا اختتام لگ گئی اب باب نبوت قیامت تک کسی کے واسطے کھلیگا۔

(۲) علامہ مائتہ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

وَقَدْ خَلَّفَ اللَّهُ تَعَالَى فِي كِتَابِهِ وَدَسُورِ مَلَكِهِ فِي سَفَرِهِ
 لِيَعْلَمُوا أَنَّ كُلَّ مَنْ ادَّعَى أَنَّهُ الْمُقَامُ كَذَابٌ دَحَانٌ مَصْلُوحٌ وَهَذَانِ الْخَلَفُ بَيْنَ كَثِيرٍ جَلِيدٍ صَدَقَ
 ترجمہ: یعنی نہ اس نے اپنی کتاب اور نہ ہی اللہ علیہ السلام نے سترہ خزانوں میں قبر ویدی کہ لائی جعفری اگر جعفری
 جو باعث کہ جو بھی آپ کے بعد اس منصب پر آئے گا وہی کہہ کر وہ کذاب و خیال و گمراہ و گنبدہ اور نزدیک ہے۔
 اس ومعنی کو سنہ اٹھارہ بنیاد اس نے لایا ابھی احد بعدہ و عینی نبی قبلہ فحین میانوں
 یغزوں عاملا علی بشر نعتہ محمد صلعم مصلیا الی قبلتہ کانہ جفرا مکتبہ
 تفسیر کشاف - ج ۲ ص ۲۳ (گ مدعیہ ص ۱)

یعنی حضرت علی اللہ علیہ السلام کے خاتم النبیین و آخر الانبیاء کے یہ معنی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی بیانی نہیں بتایا جائے گا
 اور حضرت علی پہلے ہی ان کے ہیں اور دوسرے قبل جو یکے سے پس وقت نزول شریعت محمدیہ مال اور محمدی قبلہ
 کی سمت پر نماز و اگر کسی کو یا آپ کی امت کے ایک فرد ہوں گے۔
 ۱۴) وَلَا تَقْدَحْ فِيهِ نَزُولُ عَلِيِّ بْنِ أَبِي تَالِثَةً إِذَا نَزَلَ كَانَ عَلَى دِينِهِ مَوْ
 ابی المراد منہ اللہ احقر۔

یعنی خاتم النبیین اور آخر انبیاء کے معنی پر آپ کے بعد نزول ہوئی کہ نہ نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ بعد نزول آپ کے ہی دین
 پر چلے گئے اور خاتم النبیین کی یہ مراد ہے کہ آپ ہی بننے والے اور منصب نبوت پانے والوں کے آفریقہ تجارتی آپ
 کے بعد کسی کو منصب نبوت ملا سیکے گا (تفسیر جینا وی ص ۲۳ گ مدعیہ ص ۱)
 ۱۵) ابی اسے دین اس کی تکمیل کے بعد ہے۔

فَانْ مَعَى قَوْلُهُ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا يَنْفُكُ أَحَدٌ بَعْدَهُ وَ عَيْنِي
 بنی قبلہ -

یعنی خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی شخص نعت نبوت سے نواز نہ جائیگا اور حضرت عیسیٰ بن مریم
 سے نہیں کہ آپ کے قبل یہ نعت ملاؤ کا چاہتے ہیں۔

۱۶) أَمْرًا دَكُونَهُ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ انْقِطَاعَ حَذْوَةٍ وَ صَفَ التَّنَوُّثِ فِي أَحَدٍ
 می التقلیل بعد تخلیضہ میں: پھر عینی علیہ السلام کے نزول کا ذکر کے کہتے ہیں:

كَانَ نَبِيًّا قَدْ خَلَّى نَبِيْنَا صَلَّعْمَ بِالْأَنبِيَاءِ دَحِ الْمَعَانِي
 (جلد ۹ ص ۲۳ گ مدعیہ)

یعنی خاتم النبیین سے مراد نبیین جنس انسانی میں دروشت و ایجا و نعمت نبوتہ کا انقطاع ہے بعد اس کے کہ اس خاتم

ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خلدت نبوت سے سرزبان چوم چکے۔ اور شیعی علیہ السلام کو تو یہ غاصت اس عالم میں جاسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل مٹا کر گئی۔

(۷) اس سلسلہ میں گواہ دعا علیہ کے سلم بزرگ مسیح محمد بنی الدین ابن عربی، عتہ الشریعہ، فرماتے ہیں۔

وَادَعَا الْبَنُوَ قَدْ انْقَطَعَتْ (فتوحات ج ۲ ص ۷۸ مسند)

یعنی آنحضرت کے بعد ہر قسم کا دعویٰ نبوت یقیناً منقطع ہو چکا۔

(۸) خود دعا علیہ اور اس کے گواہان رجحان والے کے نبی قبل دعوائے نبوت مسلمانوں کے ہم نوا ہی تھے۔

مَا كَانَ أَفْئِدَةُ انْ مِيرْصَلْ بَنِيًا بَعْدَ يَنِيَا خَاتَمِ النَّبِيِّينَ وَمَا كَانَ يَحْدُثْ

سَلْسَلَةُ الْبَنُوَ بَعْدَ انْقِطَاعِهَا

یعنی پھر دعویٰ کریم قائم انبیاء کے بعد اللہ تعالیٰ کسی نبی کو بنا کر نہیں بھیجے گا اور نہ سلسلہ نبوت بند و متعلق ہو سکے گا

بعد و دوبارہ اندر سہ نوا بجا کر کے گا آئینہ کلمات الاسلام شمس قمری ص ۱۸۹۔

پس ثابت ہو گیا کہ مسلمان یہ نہیں کہتے کہ قائم انبیاء کے یہ معجزہ کی کوئی نبی نہیں آئے گا بلکہ یہ معجزہ ہی کہ آپ کے بعد

کوئی نبی نہ آیا نہیں جائے گا اور نہ سلسلہ نبوت بند ہونے کے بعد از سر نو جاری ہو گا اور نہ کوئی آپ کے بعد دعویٰ

نبوت کرے گا بلکہ یہ دعویٰ نبوت بعد آنحضرت کے سبب دُعا و گرامی و ممال و کذاب ہو گا۔

یہ محض مختار دعا علیہ کا کلام ابراہیم مغلطہ اور افتراء دہشتان تھا۔

دوسری متعجب کا جواب کہ کیا مسلمان حضرت عیسیٰ کا آنا بحیثیت نبی مانتے ہیں۔

یہ بھی ایک منظر ہے اور مفید حیرت و اخترا ہے۔ ان ہی صفت نبوت، مونا اور چیز سے جیسا کہ گواہ و

درجہ نہ کہ آپ کے حریف نازل ہوں گے نبی ہوں گے یعنی صفت بے صفت نبوت اور منصب نبوت پر پڑنا اور

بحیثیت نبی کے ہونا اور پھر یہ۔

مسلمانوں کا متحدہ یہ ہے کہ

حضرت عیسیٰ نبی ہی آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل اس عالم میں خلدت نبوت سے نوازا گیا یہ صفت

آپ کی بحال اگر اس انداز میں زمانہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مالگیری کی وجہ سے بحیثیت نبی نہیں آئے بلکہ بحیثیت

مجدد و علیحدہ رسول اللہ اور امتی کے ہوں گے منصب نبوت پر نہ ہوں گے۔

اور مرزا صاحب یا کسی اور امتی کو آپ کے بعد نبی ماننے سے بعد قائم انبیاء کے نبی کا بننا اور از سر نو سلسلہ

نبوت بند و متعلق ہونے کے بعد کلام پایا جاتا ہے یہ بلا اتفاق کفر ہے نبوت ماضی ہو۔

احادیث

قال النبي صلى الله عليه وسلم كانت بنو اسرائيل نكسوا سمى الانبياء كلهم هلاك نبي بعد خنث لا نبي والله لا نبي بعدى وسيكون خلفاء فبكتون الحديث
بخاری شریعت جلد ۱ ص ۱۹۱ مسلم شریف جلد ۱ ص ۲۲

مفسر نے فرمایا کہ بنی اسرائیل کی سیاست انبیاء کے تھے جیب بھی ایک نبی مرنا تھا تو دوسرا نبی اس کا خلیفہ بن جاتا اور میرے بعد یقیناً کوئی کسی قسم کا نبی نہیں بن سکتا ہاں خلفاء ہوں گے اور کثرت ہوں گے۔
کس معنائی سے سلسلہ نبوت کو ہمیشہ کے لیے ہر طرح سے ختم کر کے سلسلہ خلافت کو جاری فرمایا ہے۔

(۲) ابن عباس قال لنبی صلی اللہ علیہ وسلم الا ان ابن مسریع لبس یسف و بینہ نبی ولا رسول لا اسنہ خلیفی فی مئی من بعدی

مفسر علی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں خیر وار اور واقعہ ہو جاؤ کہ ابن مسریع اندر میرے یہاں نہ کوئی نبی غیر مستقل وغیرہ نہیں ہے نہ رسول مستقل صاحب شریعت ہے یہاں ابن مسریع امت میں میرے بعد صرف خلیفہ ہوں یعنی پیشینہ نما نبیوں کے بلکہ ہمیشہ اتنی ولیف ہوں گے اور قادی بنی قری۔

(۳) یحییٰ بنی التمر کے کتب میں اتنی آئے کہ انبیاء گواہ دینا علیہ کے سلم بزرگ امام شریانی و امام ابن عربی رحمۃ اللہ علیہما کی زبان فیض نور جان سے من الشیخ لا کسر قلل قا ما خاسو نولایہ علی الاطلاق مسہو علی علیہ السلام فہو الولی یا لنبوذ المظفۃ فی زمان ہذہ الامۃ وقد حیل بینہ و بین التشریع والامالۃ فیمنزل آخر الزمان وادشا وحاستہ لاولی ہذہ نبوہ مطلقۃ کما ان محمداً صلعم خاتم النبوة لا نبوہ تشریع ہذہ فیعدو ان علیاً ولو کان بعدہ و من ادنی الزمر و خواصہ لرسول وقد زال حکم من ہذا المقام بحکم الزمان علیہ الذی ہو یعنہ فیوس و لیا ذ النبوة مظفۃ و یلہم شرع محمد صلی اللہ علیہ وسلم و ینہم لا علی و جہلہ کالاولیاء و والمحدثین فہو ما فہو سیدنا فکان خیر لا بیاد کما ان کان آدم اول من نبی و قسحت النبوة بمحمد و الولد یتہ بعینی۔

برائیت ۲۰ بحث ۴۴ ص ۹۰

یعنی ہر حال خلفاء ہر قسم کی ولایت کا اختتام کرنے والے صرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی ہیں وہ ولی ہیں

ہر شخص راجت ہے کہ اگر کسی خصوصی کام یا عافیت کے واسطے ضرور سرکار نظام فرمان دے گا وکن غفر اللہ
 لکنکہ ہمارے سرکار فرماں دے واسطے ریاست بہاولپور حفظہ اللہ ملکہ کے حدود مملکت میں تقسیم
 نہیں تو یہ ہے کہ کوئی سامہ پڑنے پر وہ میں کے گزائیں کے پابند ہوں گے اور یہاں جو کام یا سرمایہ
 رعایت فرما جائے تو یہیں کے قوانین کے ماتحت ہوگی باوجودیکہ کہ وہ بدستور دانی ریاست وکن ہی اور
 صفت مدعا یہ کہ اس سے مطلوب نہیں بلکہ تعصب مملکت انداز کی ڈیوٹی وکرائی پر یہ حدود و مملکت
 برہمی ہمارے سرکار عالی جلالہ جاکندہ ہو گئے گا کیونکہ ملک اور یہاں کا زائر مملکت دوسرے کا ہے
 نہ ہی حضرت علی نبی محمدی ان کی صفت قوت سلب نہیں کی گئی مگر ملک اور زمانہ سبب امر علیہ آگائے
 دو عالم نبی و فرزان کتبے میں اُن کا مذہب نبوۃ نہ ہوگا بلکہ تابع اور امتی اور مجدد اور میں شریعت
 و قوانین محمدی اللہ علیہ وسلم ہوں گے نہ سلب نبوت کا اعتراض ہو سکتا ہے اور آپ کے بعد نبی ہونے
 کا دنیا نبی بنے گا نہ کوئی اور اس سے۔

(۳) ”میسری تنقیح بھی کہ کیا حضرت میںی سلب النبوة ہو کر آئیں گے۔“
 بالکل صاف ہو گیا اور مدلل بلکہ مسلم حوالوں سے اس کا قطعی جواب کیا ہو گیا۔
 (۴) پھر تنقیح کو کیا کہیں وہی بواسطہ میری ہوگی۔“

اس پر سدا اللہ و وحی نبوۃ بہت کچھ بحث ہو چکی ہے اور سدا قرین حوالے میں کئے جا چکے ہیں صرف مسلمہ
 قرین بزرگ امام شرفی داماد ابن عربی رحمہ اللہ کے دو مختصر فقرہ اس میں سے کتب نقل کرتا ہوں۔
 فله الکشف اذا سئل والا لہام کما لہذا الامۃ (فتوحات جلد ۳۔ ص ۲۳۸)
 میں گو مجازاً لفظ وحی بولا جائے گا مگر یہی ہر وقت کشف و الہام نزول کے بعد ہوگا جیسا کہ اولیاء امت محمدیہ پر ہوتا ہے
 ولو ان الوحي علی لسان جبریل کان باقیا بعد محمد صلعم لکان علی اذا
 سئل لا یحکو بشریۃ محمد صلعم وانما یحکو بشرع الذی یوحی بہ الیہ جبریل۔
 برائیت بحث ۳۵ صفحہ ۱۰۸ منقول از فتوحات باب ۲۲۔

اور یہ یہ لکھ رہے ہیں کہ وہی نبوۃ یکملہ گو بند ہو چکی مروت الہام باقی ہے۔ اور میںی پر بھی الہام ہی ہوگا اور اگر
 وہی بواسطہ جبریل بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم باقرض باقی ہوئی تو میںی بعد نزول شریعت محمدیہ پر عمل نہ کرتے بلکہ میری کی
 لائی ہوئی وحی پر عمل پیرا ہوتے پھر نہایت مفصل مدلل الہام میںی پر اور ان حضرت علی اللہ علیہ وسلم کے بعد انقطاع
 نزول وحی و جبریل پر بحث کی ہے۔

بھدا اللہ چاروں تنقیحیں مدلل ثابت ہو گئیں اور مختار مدعا علیہ کا مسلمانوں پر بہتان اور مناظرہ آشکارا ہو گیا

ظاہراً اسے اپنے ان کاہنہ نہیں کر سکتے۔ پہلے مرزا صاحب بھی حضرت علی علیہ السلام کے متعلق جو نبی اللہ کا لفظ آیا ہے اس کے متعلق مسلمانوں کی طرف عقیدہ رکھتے ہیں کہ محمدؐ نا ہی حقیقی نہیں ملاحظہ ہو۔

سراج نبیر ص ۲۸۹

۱۰ ایسے ہی وہ نبی کہ جسے پکارنا جو مدینہ میں مسیح موعود کے لئے آیا ہے۔ وہ بھی اپنے حقیقی معنوں پر اطلاق نہیں پایا۔ وہ علم ہے جو خدا نے مجھے دیا ہے جس نے سمجھا ہو بکھرے۔ ملاحظہ فرمادیں وہ بھی نزول کے وقت انہی ہماری نبی باقیار مکان مانئے ہیں۔

خاتم النبیین سے کیا مراد ہے؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لفظ خاتم النبیین سے کیا سمجھے؟

اس سلسلہ میں ان کے پاس ایک حوالہ بھی نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ خاتم النبیین کی تفسیر کسی ایسے شیعہ تفسیر کی جو جہاں مخالف ہی کی گنجائش ہو۔ ایک سے ایک غیر متعلق یا رابطہ حدیث جو خاتم النبیین کی تفسیر کے سلسلہ میں آپ نے نہیں فرمایا۔ اور نہ وہی لفظ خاتم النبیین ہے اور حدیث بھی سنداً سنداً معتداً قابل استناد نہیں پیش کی ہے کہ گودابی مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں حدیث ابو عیسیٰ (ابو یوسف) کان حدیثاً قطعیہ کی بنا پر ثبات کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی خاتم النبیین سے ہر قسم کی نبوت کا خاتمہ نہ سمجھے۔

(المخاربات)

اس کی صحت و سقم و مطلب کی بحث آگے آرہی ہے۔ یہی عدالت کی وجہ اس امر کی طرف منہ دل کرنا چاہتا ہوں کہ جس قدر مخالف اور متضاد پوٹھی ہے کہ جہاں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دراصل لفظ خاتم النبیین کی تفسیر کی ہے اور اس کی مراد بتائی ہے اسے پریشیدہ رکھ کر جہاں اس کی تفسیر سے دور کا تعلق بھی نہیں اسے پیش کیا جاتا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لفظ خاتم النبیین سے کیا سمجھے اور مخصوص اسی لفظ کی کیا تفسیر فرمائی۔ یہ گراہاں مدعا علیہ کے بیان میں مفصل ہے غلامیہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر لفظ خاتم النبیین (

(۱)۔ اہل ہریرۃ قال الینہ صلی اللہ علیہ وسلم انا خاتم النبیین لا نبی بعدی

یعنی میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی بھی کسی قسم کا

نہی نہیں ہو سکتا۔ (بخاری و مسلم)

۱۰۔ لا تقوروا لعلہ حتی تبعثہ جانوں کو نہ بھڑکانا کہ وہ اپنے خاتم النبیین (یعنی محمدی) (اور دوسری طرف سے) یعنی قیامت نہ آجی۔ یہ سب بہت سے دینوں کے کذاب نہ آئیں۔ جن سب کا یہ دعویٰ ہے کہ وہ نبی ہیں۔ حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں۔ لا نبی بعدی میرے بعد کسی قسم کا کوئی بھی نبی نہیں ہو سکتا۔

۱۱۔ بخاری بیرونی سنن اور مسند۔ حدیث پر ایک محل کی محسوس مثال سے اس کیفیت کو بھی باور دینے آپ کو خاتم النبیین یعنی رسولوں کے محل کی آخری ایستہ قرار دینا کہ فی اللہ واما خاتم النبیین ملاحظہ فرمائیے کہ خاتم النبیین سے نہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لا نبی بعدی بل کسی قسم کی تخصیص کے سمجھنے سے یہ کہ میرے بعد کوئی بھی نبی نہیں آئے گا۔ اب اگر کوئی تخصیص کرے تو یہ تو مرزا صاحب کے دین و شرع پر ہوگا۔ خاتمہ ہوا یہ علیہ السلام۔

(مرزا صاحب کی اس پر مبر تصدیق)

مرزا صاحب بھی سنن سے قبل یہ کہ وہ نبی نہ تھا۔ یہی لا نبی بعدی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر اور اسی معنی میں فرمادیتے تھے۔ اور ان قسم کی تخصیص کرنا ضرورت نہ تھی۔ ملاحظہ ہوا یا ام شیخ جوہری سنن حدیث۔

۱۲۔ لیکن قلم نبوت کا کمال تعریف ذکر ہے۔ اور یہ اسے پائے نبی کی تقریری کے تشریحات بت نہ حدیث میں نہ قرآن میں یہ تقریریں موجود ہے۔ وہ حدیث لا نبی بعدی میں بھی غبی نام ہے۔

۱۳۔ کسی قدر جزئیات سے اور دوسری اور گستاخی کے یہ خیالات کہ کینہ کی پیروی کر کے نسوس ہر جہ و قرآن کو عذر پھر کر دیا جاوے اور خاتم النبیین کے بعد ایک نبی کا آن مان لیا جاوے اور بعد اس کے جوہری نبوت منقطع ہو چکی تھی۔ پھر سلسلہ دینی نبوت کا جاری کر دیا جو ہے۔ ۱۴۔ پس مئی کو حق نہیں کہ راہی بعدی میں اس کے نبی تو نبی امام کہنے میں اور وہ کسی قسم کی تخصیص کرے۔ یہ لا فتی لا علی لا یمضی الا ذوالفقار یا اذا هلك كسرى فذا كسرى بعدہ وغیرہ کی آئے وہ نہ اپنے نبی کے فتویٰ کی۔ اسے شریعت خارج خیالات اور ایک کی پیروی کرنے والا عناصر انھوں میں ہر جہ قرآن نہ کو چھوڑتے لاء پھر سے گا۔

۱۵۔ اب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہی واضح بقول، وہ کھلی ہوئی خاتم النبیین کی تفسیر کے بعد اس سے روگردانی کرنا کسی مومن مسلمان کا کام نہیں، بلکہ کافر اور کافر ہو گا جو اس فیصلہ سے روگردانی کرے۔

قل الله تعالى ما كان من ولا محمد اذ اقصى الله در سوله امرا ان يكون لهم الخيرة من امرهم ومن يعص الله ورسوله فقد من صفه مبيتا۔

حدیث لو عاشق ابراہیم دکان حدیث بنیا

اگرچہ اس حدیث کا تفسیر لفظ قائم الیہیں سے کوئی دور کا تعلق بھی نہیں ہے کہ وہ پورے سن کر یہ کہہ کر فہم و فہم کے پاس
مردن ہی ایک بھوج اور ضعیف حدیث کے نام پر ہے جس کی وجہ سے نہ صرف صحیح بلکہ اصح اصحاب کما فی مسلم نیز دیگر صحاح
سنہ وغیرہ کی کثیرا تعداد صحیح اور واضح احادیث رو کی جاتی ہیں اور مرزا صاحب کی بیجا حدیث میں حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم
کے ارشادات مجھ و انھ کی توہین اور غلط تاویلات کر کے تحریف کی جاتی ہے۔ لہذا اس کے متعلق کچھ تفصیل سے گزارش
کرتا ہوں اور ان کے استدلال اور اپنے جواب کا خلاصہ عدالت کے اول ذہن نشین کر آجوں تاکہ جو انی بحث کی
تاویلات دیکھ سیکھیں میں سہولت ہو اور واضح ہو جاوے کہ جواب تو میں نہ آیا ہے بلکہ مرزا صاحب نے اپنے کو دہ مائل
سچی کی جو مدعی علم کی شایان شان نہ تھی

مختار مدعا علیہ کے استدلال کا خلاصہ فو عاشق ابراہیم دکان حدیث بنیا
گواہ مدعا علیہ مدعا

استدلال (۱) اگر نوۃ ختم ہو چکی تھی تو اس میں نصیحت ہی کیا تھی۔ بلکہ لغو تھا۔ پھر لی۔ اسے۔ ایف اسے۔ ایم
کی مثالیں دیں ملائے ہر گواہ مدعا مدعا علیہ۔

(۲) نبی کی اولاد کو نبی ہوتا ضروری نہیں ہذا سے نبوت کا اجراء بنا آ تھا۔

(۳) خدا کو ایسا لڑ تھا تو پیدا ہی نہ کرتا۔

(حدیث کی تصحیح)

(۱) شہاب ثنی البیضاوی نے صحیح کہا

(۲) علی قاری نے موضوعات نے کہا

(۱) (جواب)

ہمارے مقصد جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ حدیث یا فقیر سند اور اصول حدیث کے ضعیف غیر قابل احتجاج
باعتبار سنن اور انماط کے امکان کے واسطے نص تفسیر نہیں اختیار صحیح سنن کے مرزا صاحب کے مدعیین کے خلاف
اور مسلمانوں کے نافی ہے۔

(۱) سند حدیث۔ یہ حدیث مدفع نقل کی جاتی ہے لو عاشق ابراہیم دکان حدیث بنیا۔ تو بالکل حدیث
ہی نہیں۔ علامہ شاکانی نے فوائد مجموعہ فی بیان احادیث الہو منوہ مسکت پر لکھا ہے کہ

”فی النورانی ماریون من بصفہ الخندق بین نون شری مریہ شریہ و ہن
وجہانہ علی العقب و فی بن عبد النبلا اودی ماہدہ فہمہ و لہ لہ حہر بنی

انام و دی نمراتے ہیں کہ بعض متقدمین جو روایات میں ہیں وہی ہیں کہ درغیب پر حسرت ہے بن عبد البر نے فرمایا ہے
ہی بیہ کھڑکاتا دیکھا ہے کہ کوئی نوح دہلی بن نہیں تھا پھر دل ان خاقان سے بہت ہی قریب آئے وایت بن ماجہ نوہ سن
اسراہیم لکان حسرتیہ بنہ۔

۱۱۔ یوں کہ روی برابہ بن ثمان ہے ہی کے مملکی مہم جوہ۔ درغیب کا قریب۔ فی ہرے و لعل بن سلمہ۔ یہ
ہی مسب زیل ہے۔

۱۲۔ ہزانی، ابو الی علامہ و خط کش میرن ذہبی، یہ جرح کی کتاب ہے۔ ہشتہ ۱۰۰ ہے مستند کی جرح بن ہزانی
تعلیم کو یہاں ہے کہ فی جرح کی کتاب ہے۔ درغیب کا قریب بنی نوح اکتا بن نہیں۔ ہشتہ ۱۰۰ ہے بنی نوح اکتا بن نہیں
ہے ام غازی نے ان سے سکوت اختیار کیا، مہم جوہ نے یہ مہم جوہ ۱۰۰ ہشتہ ۱۰۰ ہے بن کی حد میں
جرح کو کی گئیں شریہ مہم جوہ مہم جوہ بنی بن میں نمراتے ہیں۔ ہشتہ ۱۰۰ ہے بن کی حد میں
ہشتہ ۱۰۰ کے متعلق جرح مہم جوہ ہے۔

۱۳۔ ہزانی، ابو الی علامہ و خط کش میرن ذہبی، یہ جرح کی کتاب ہے۔ ہشتہ ۱۰۰ ہے مستند کی جرح بن ہزانی
تعلیم کو یہاں ہے کہ فی جرح کی کتاب ہے۔ درغیب کا قریب بنی نوح اکتا بن نہیں۔ ہشتہ ۱۰۰ ہے بنی نوح اکتا بن نہیں
ہے ام غازی نے ان سے سکوت اختیار کیا، مہم جوہ نے یہ مہم جوہ ۱۰۰ ہشتہ ۱۰۰ ہے بن کی حد میں
جرح کو کی گئیں شریہ مہم جوہ مہم جوہ بنی بن میں نمراتے ہیں۔ ہشتہ ۱۰۰ ہے بن کی حد میں
ہشتہ ۱۰۰ کے متعلق جرح مہم جوہ ہے۔

۱۴۔ درغیب بن ہزانی، ابو الی علامہ و خط کش میرن ذہبی، یہ جرح کی کتاب ہے۔ ہشتہ ۱۰۰ ہے مستند کی جرح بن ہزانی

اب انام بنی بنی ابو الی علامہ و خط کش میرن ذہبی، یہ جرح کی کتاب ہے۔ ہشتہ ۱۰۰ ہے مستند کی جرح بن ہزانی
تعلیم کو یہاں ہے کہ فی جرح کی کتاب ہے۔ درغیب کا قریب بنی نوح اکتا بن نہیں۔ ہشتہ ۱۰۰ ہے بنی نوح اکتا بن نہیں
ہے ام غازی نے ان سے سکوت اختیار کیا، مہم جوہ نے یہ مہم جوہ ۱۰۰ ہشتہ ۱۰۰ ہے بن کی حد میں
جرح کو کی گئیں شریہ مہم جوہ مہم جوہ بنی بن میں نمراتے ہیں۔ ہشتہ ۱۰۰ ہے بن کی حد میں
ہشتہ ۱۰۰ کے متعلق جرح مہم جوہ ہے۔

۱۵۔ ہزانی، ابو الی علامہ و خط کش میرن ذہبی، یہ جرح کی کتاب ہے۔ ہشتہ ۱۰۰ ہے مستند کی جرح بن ہزانی
تعلیم کو یہاں ہے کہ فی جرح کی کتاب ہے۔ درغیب کا قریب بنی نوح اکتا بن نہیں۔ ہشتہ ۱۰۰ ہے بنی نوح اکتا بن نہیں
ہے ام غازی نے ان سے سکوت اختیار کیا، مہم جوہ نے یہ مہم جوہ ۱۰۰ ہشتہ ۱۰۰ ہے بن کی حد میں
جرح کو کی گئیں شریہ مہم جوہ مہم جوہ بنی بن میں نمراتے ہیں۔ ہشتہ ۱۰۰ ہے بن کی حد میں
ہشتہ ۱۰۰ کے متعلق جرح مہم جوہ ہے۔

اور حدیث جبرع سے خالی نہیں لہذا بالاتفاق غیر مستبر ہوگی۔

(اس کے متعلق مختار مدعا علیہ کی تاویلات رکیکم)

مختار مدعا علیہ سے اس طے ہوٹے کہ جواب ناممکن تھا نہایت (مضطرب) کمال کی تاویلات میں ثبوت دیا ہے
(خواصہ تاویلات)

- (۱) میزان میں لکھا ہے کہ وہ قاضی تھے اور منصف قاضی بھی ہوں گے اور ایسا شخص قاضی کیسے ہو سکتا ہے۔
- (۲) شیعہ نے ایک مخصوص روایت کی وجہ سے انہیں جھوٹا قرار دیا۔
- (۳) شیعہ کی تکذیب کا مصنف میزان الاعتدال نے خود رد کر دیا ہے۔
- (۴) ابن عیینہ نے اس کا ماول ہونا یزید ابن ہارون سے نقل کیا ہے۔
- (۵) وہ قاضی تھے وہ فیصلہ کرتے وقت کسی کی رعایت نہ کرتے ہوں گے اس لیے محققین نے انہیں بدنام کیا۔
- (۶) ابن عری نہیں مستبر کہتے ہیں۔ میزان الاعتدال، ص ۱۸۴
- (۷) اسی حدیث کی تفسیر بڑے بڑے علماء نے کی ہے۔ جیسے ثناء علیہ البیضاوی۔
- (۸) مختار مدعا میں شہاب سے ناواقف ہے اُن کا یہ نام ہے یہ تعارض ہے۔
- (۹) طاعی قاری کے موضوعات کبیر ص ۱۶ پر لکھا ہے کہ یہ حدیث موضوع نہیں۔ بلکہ صحیح ہے۔
- (۱۰) مراقبات میں طاعی قاری نے اس پر بحث کی ہے۔ اور ابن حجر کا قول خود ہی کی تردید میں نقل کیا ہے۔
- (۱۱) ابن اثیر طاعی کا قول اس کی محبت کی دلیل ہے۔
- (۱۲) ان ائمہ کو نہیں نہیں بھی تو مخالفت القاعد کہے۔

(الجواب)

اہمالی جواب، عدالت خود مختار مدعا علیہ کی تاویلات رکیکہ کا قطع فرمائیے کیا ان ائمہ محدثین اور امام جبرع و تعدیل کے راضی فیصلوں کے بعد یہ تاویلات اور انگلیں جو مختار مدعا علیہ سے پیش کی ہیں خود برابر بھی قابل انتقاست ہیں جن میں ایک ثبوت بھی اس کے معتبر ہونے کا کسی مسلم امام جبرع و تعدیل سے نہ پیش کر سکا تو البتہ صاحب عدالت بہت ہی محنت اور درست کیا۔

مفصل و مرتب جواب

(۱) قاضی ہے اور عادل ہوں گے اور ایسا شخص کیسے عادل ہو سکتا ہے۔

یہ عجیب و غریب محکمہ فیز جو اسب سے قاضی ہونے سے تو ثبت کیا ہوگی وہی علامہ فرہی جنہوں نے قاضی ہونا لکھا ہے اور عادل ہونا بھی مختار مدعا علیہ کی کمزور تصنیف ہے، انہیں علامہ نے خود اور تمام بڑے بڑے اکابر ائمہ حدیث و جرح و تعدیل سے غیر فقہ۔ متروک الحدیث۔ ضعیف اور منکر الحدیث۔ وغیرہ نقل کیا ہے، اور یہی قطعی فیصلہ قرار دیا ہے کیا انہیں قاضی ہونا معلوم نہ تھا۔ پھر قاضی کیا قاضی بناتے دے حاکم اور سلطان منک غیر فقہ ہوتے ہیں کوئی ان میں سے کسی امام سے توثیق نقل کرتے تو تھا بھی یہ تو اور اپنے معجز اور پریشانی و اضطراب کی دلیل ہے۔

(۲) شبیر لے ایک مخصوص درایت کی وجہ سے انہیں جو تھا قرار دیا۔

(الجواب)

شبیر سے ہم نے نقل نہیں کیا نہ جوفیٰ جو زائد ائمہ حدیث نقل کرتے ہیں یہاں تک کہا جاسکے کہ یہ شعبہ کی تقلید میں کہتے ہیں نہ یہ شعبہ کے معتقد نہ ہیں۔ یہ ائمہ مستقل اپنی تحقیقات سے اسے ضعیف، منکر الحدیث، متروک وغیرہ کچھ لکھتے ہیں کسی مخصوص روایت کی وجہ سے بلکہ مطلقاً اور نقل کرنے والے امام بھی ان میں ہیں امام احمد ابن حنبل، امیر المومنین فی الواقع امام بغدادی، امام مسلم، امام ترمذی، امام نسائی وغیرہ جیسے، تعجب ہے کہ مختار مدعا علیہ ان ائمہ کی تحقیق کی اصلاح کر دیا ہے اور شاید انہیں بھی علم حدیث سے ناواقف بلکہ بہرہ نیاں کر دیا ہے، معلوم ہونا چاہئے کہ یہ علم حدیث کی وہ ایہ نام نہ ہستیاں ہیں کہ جن کے شفقہ فیصلہ کے بعد تمام دنیا کے علماء فکر سے بیچ قابل استناد ثابت نہ کر سکیں گے۔

مگر ابن سینا نے اس کا عادل ہونا مزید بنالوں سے نقل کیا ہے۔

(الجواب)

مگر نقل کر کے اسی کی تردید میں ہی ائمہ اور اعیان علم حدیث کے فیصلے پیش کئے ہیں۔ مختار مدعا علیہ کسی تاوانت کو مقابلہ دیتا تو تھا بھی اور کسی ایسی اور کتاب کا ہونا تو شاید کامیاب ہو جاتا۔ الشہید زبیدی بن ہارون کا مقابلہ امام بیہقی بن معین، امام بغدادی، امام مسلم اور امام احمد بن حنبل، امیر المومنین فی الواقع وغیرہ سے بسوخت منتظر نہ رہتے کہ میں جہ بر العجیب است وہ قاضی ہیں اور فیصلہ کرتے وقت کسی کو رعایت نہ کرتے ہوں گے، اس سے مخالفوں نے انہیں بدنام کیا۔

(الجواب)

اس تدریجاً اتمال اور نفوذ اول ہے۔ جس کی کوئی حد نہیں اول تدریج مختار مدعا علیہ کی خود ساختہ و منہجی

اور جو کچھ وہ اپنی زبان و قلم کے تحت لکھ گئے ہیں اسے حرمتِ عرفان مان رہے۔

”مفسرین کی تفسیریں عمدہ اور بڑی دونوں باتوں سے پر ہیں۔“

انہیں منہ پر کے تو اب پرستش کی بنیاد رکھنا بیوقوفانہ بھیج کر سکتے ہیں وہی وہ۔

مگر چونکہ غور و درازانہ حسیب اہلِ لائے ہیں جب ان کی طرف سے کسی مفسرین کے فیہرستہ برائے ہیں ہوں مگر مسترک مبرا معتبر ہے اب طرف دار کی غلطی تھی بسہ کھٹے لکھ کر بیچ کر دے۔

تعب ہے وہ منہ ہی ان کا مفسر ہونے کا درعنا علیہ اور کوا کوئی مگر مفسرین و ذوالذیل اعتبار اور باوجود یہ ہم حدیث نہیں چھو بھی حدیث کے متعلق ان کے لکھے تمام پورٹی کے ائمہ حدیث کے فیہرستہ کے قوت منہ

مفت مدعی اصل میں شبہ سے نہ واقف ہے اس کا نام ہے یہ تھیں ہیں۔

الحجوب

مختار مدعی نے واقعیت پر ثبوت دیا کہ اگر مباح سسکہ کی جرح میں انہیں صرف مفسرین کا پورا ہر حدیث نہ ہونے کی تصریح کر دی ہے۔ اس کے بعد تمام پورٹ سے کیا کام چن بے۔ جب کہ اسے بحیثیت گمراہ اس غن میں ہر ہر ہر مسلم ہے۔ پس ان کو اسے اس غن میں کوئی مختیر ہوگی یہ خصوص تمام مکررین کے خلاف

۱۔ ملا علی قاری نے موضوعات کیسے پر لکھا وہ کہ یہ حدیث موضوع نہیں بلکہ صحیح ہے۔

الحجوب

۲۔ مختار مدعی نے اپنی جرح اور ثبوت کو بالکل فراموش کر دیا ہے۔ اور اس کے خلاف بحث

کر رہا ہے۔ انہیں ملا علی کی نسبت ۹ درج سسکہ کو جرح ہے اس سوال کے جواب میں کہ ایک ملا علی قاری

عند حدیث والامام جرح و تعدیل میں یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ ملا علی قاری حافظ حدیث صنفی تھا نہیں

اور احد صنفی تھا امام جرح و تعدیل کے بھی نہیں۔

پس ہر حافظ حدیث، حد ائمہ جرح و تعدیل کے مقابلے میں ان کا لائے کوئی بھی وقعت نہیں رکھتی۔

۳۔ ملا علی قاری نے کہا کہ یہ موضوعات ہیں یہ نہیں کہا کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ یہ محض مختار مدعی کا

ان پر اقترا اور ہمتان ہے ان کی اصلی عبارت اس حدیث کے متعلق ہی صنفی سے ہیہہ وہی نفس

کرنا ہوں۔

و قد اخبر ابن ماجه وغيره من حديث ابن عباس قال سمعت ابراهيم بن ابي سلمه قال ان ابا عبد الله في الجنة ولو عاش ابراهيم لكان حديثا نبيا ولو عاش لاعتقت احواله من القبط وما استرق قبطي الا ان في سمعه ابراهيم بن عثمان الوسطي وهو ضعيف ولكن له طرق ثلثة يقوى بعضها ببعض - ابن ماجه
یعنی ابن ماجہ اور اس کے علاوہ دوسروں نے ابن عباس سے یہ حدیث نقل کی ہے لیکن اس کی سند میں ابو شیبہ اور ابویہ بن عثمان واسطی ہیں جو ضعیف ہے ہاں اس کے تین طریقہ ہیں جو بعض بعض سے ملکر فی الجملہ قوی ہو رہے ہیں۔

لاحظہ فرمادیں کہ نہ صرف ابن ماجہ بلکہ اس کے سوائے دوسری سند میں بھی ہیں اور اسی سے افریح ابن ماجہ کے ساتھ وغیرہ کا نقل انا ذکر کیا کہ ابن ماجہ اور اس کے سوائے دوسروں نے جو حدیث نقل کی ہے وہ سب کی سند میں ابو شیبہ اور ابویہ ہی ہے جو ضعیف ہے۔ صحیح یا اس کے جہ سے کوئی قطع نہیں افریح ہی فرمادیا کہ اس کے صرف تین طریقہ ہیں جو سب ملکر فی الجملہ کچھ ہوں گے۔ یعنی یہ کہ کہنے میں کہ بعض باطل اور موضوع خود ساختہ نہیں باقی صحیح جو مانورہ نکلا۔ جب کہ ہر سند میں وہ ضعیف راوی موجود ہے نہ اور اس کے ضعف کا اطلاقی قاری نے کوئی بھی جواب نہیں دیا اور نہ ہی اسے وضع کیا۔ ۸ مارچ سنہ ۱۳۸۷ گواہ علی نے بخواب جرح تسلیم کر دیا ہے کہ اس کتاب میں راوی کے ضعف دینے کو نے کے متعلق کوئی بحث نہیں کی ہے۔ پھر وہ تینوں طریقہ افریح ابن ماجہ وغیرہ اور سب میں وہ ضعیف راوی موجود ہے۔ اس راوی کے علاوہ کوئی بھی اس کا طریقہ نہ نہ موقوفات کیر میں ہے نہ کہیں اور پتہ ہے جیسا کہ گواہ سنہ ۱۳۸۷ مارچ سنہ ۱۳۸۷ میں بخواب جرح خود تسلیم کیا ہے۔

یہی یہ فتنا دھما علیہ کا اپنی شہادت اور جرح کے خلاف اطلاقی قاری پر سرسبز بہتان اور انحراف ہے اور کہیں بھی انہوں نے غیر ضعیف یا صحیح نہیں فرمایا۔

ملاحظہ فرمادیں اطلاقی قاری نے اس پر بحث کی ہے اور ابن حجر کا قول نووی کی تردید میں نقل کیا ہے۔ وہاں مرقاۃ میں بھی حدیث کی بحث ہے اور جسے امام نووی باطل قرار دے رہے ہیں وہ یہ حدیث نہیں۔ ولو عاش ابراهيم لكان حديثا نبيا بلکہ وہ ان الفاظ کی حدیث ہے کہ لو کان ابراهيم حيا لكان نبيا صرف ان الفاظ کی حدیث پر بحث ہے۔ مگر مرقاۃ کا سارا لغو فراموش نہ کریں انہیں الفاظ لو عاش ابراهيم لكان نبيا کے متعلق امام نووی سے مرقاۃ موقوفات کیر میں نوادر مجموعہ میں ہی منقول ہے کہ حدیث لو عاش ابراهيم لكان نبيا قال النووي في تهذيبه هذا حديث باطل وجہات من الکلام بالاعتقالات مجازفة وجور علی غمیو وقال ابن عبد البر لا ادري ما هذا اسی کے بعد ہے

قال ابن حجر بن حجر کی تصریح اس حدیث کے متعلق نووں کا جواب دینا چاہئے ہیں۔ مگر ملاحظہ فرمائیے۔
 نووں کی تائید کر رہے ہیں ملاحظہ ہو۔

مختار مدعا علیہ اور اس کے گراہوں کی مسلم کتاب موضوعات کبیر مجتہدین ص ۳۳

واما قول ابن حجر المکی فبیعد جدا ان لا یفہم الامامان الجیلای مثل هذه العفد ملة الخ
 کہ ابن حجر کی یہ تردید بہت ہی بعید از عقل ہے کہ اتنے بڑے بڑے امام دہلوی اور امام ابن عبد البر جیسے
 محدثین یہ معاملہ نہ سمجھیں، بہر حال ابن حجر کے قول کو موضوعات میں روکیا ہے۔ نیز ثبات مٹنے کے بعد ہی اس
 حدیث کے متعلق نہیں بلکہ وہ حدیث ہے کہ جن کو میں نے شروع بحث میں لکھا ہے۔ اس متنازعہ فیہ
 حدیث کے وہی تین طرق سب سے حتیٰ کہ ابن حجر نے نقل کئے ہیں اور سب میں وہی ضعیف لاوی ہے۔
 اور حدیث کی تصحیح کسی امام نے نہیں کی، بہر حال یہ معاملہ بھی بے سود رہا۔
 ملاحظہ فرمائیے کہ ابن ابی ادنیٰ کا قول اس کی صحت کی دلیل ہے۔

الحجواب

اسی جوانی بحث میں اسی شعبہ کے حدیث سے غلبہ کا بیان ایک سیڈنگ قائم کر کے خود مختار مدعا
 علیہ تے لکھا ہے کہ یہ نیم صحابی ہے اور علم حدیث سے واقف شخص پر تحقیق نہیں کہ فہم صحابی حجتہ نہیں ہے
 اور نہ ہی اس کا قول بحجت ہو سکتا ہے جبکہ اس کے مخالف صحابی کا قول موجود ہے۔ مگر نیم صحابی فہم قرآن حدیث
 میں غلط کر سکتا ہے۔

پس اس کے بعد مختار مدعا علیہ کو ابن ابی ادنیٰ کے قول کو صحت حدیث کی تائید بتانے کا کوشاں رہتا ہے
 یہ شخص بے سود ہے دوسرے وہاں اس حدیث یا اس کے اضافہ تک کا پتہ نہیں وہاں تو وہ ایک اپنی رائے
 اور اپنا فیصلہ فرما رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو بخاری شریف جلد ۱ ص ۱۱۱۔ ہاشمی

ورود شناسما عیال غلام قلت لابن ابی ادنیٰ ابیہ ابیہ ابن ابی ہلیم قال
 مات صغیراً و لو قتی ان یكون بعد محمد صلعم بنی عاشق اینہ ولین لا نبی
 یعنی اسماعیل تابعی فرماتے ہیں۔

بعد ۵۰

کہ میں نے ابن ابی ادنیٰ صحابی سے پوچھا کہ آپ نے امیر اسم صاحب زادہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا فرمایا یا
 صغیر سنی میں وہ فوت ہو گئے تھے۔ امیر اگر اللہ تعالیٰ کے فیصلہ میں بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم کسی نبی کا ہو سکتا
 ہوتا۔ تو آپ کے صاحب زادے زندہ رہتے مگر فیصلہ یہ ہے کہ لانی بعد نبی آپ کے بعد کوئی بھی کسی قسم
 کا نبی نہیں ہو سکتا۔

عدالت خود ہی ملاحظہ فرمائے کہ یہاں اس حدیث کو عاشق اسواہیو دکان صلیحاً جلیلاً کا نام و نشان تک بھی نہیں۔ بلکہ تمام اس حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کچھ بھی قرآن منقول نہیں۔ یہ بھی محتار مدعا علیہ کا متناظر اور مترج بہتان ہے۔

علاء اللہ کو بھی یقین نہیں جب یہ ہے تو مختلف الفاظ لکھے
(المجواب)

مختار مدعا علیہ جو چاہے دیرہ وراثتہ یلکوا مستلزام لگائے۔ یہ تاویل ہی معطلہ خیز ہے ایک امام سے بھی متناظر امور منقول نہیں نہ آپس میں کوئی تعارض ہے مختلف جواب ہیں مختلف ائمہ نقل کرتے ہیں۔ جیسے کسی کے متعلق ایک کہے کہ مجھ کو ہے دوسرا کہے دغا باز ہے تیسرا کہے مود خود ہے چوتھا کہے نمازی ہے الٰہ میں کوئی تعارض نہیں بلکہ وہ شخص اور بھی ہے اعتبار جو مانے گا۔

یہاں ہی اس راوی کے متعلق ایک امام کی واسطے ہے کہ وہ ثمرہ نہیں امام احمد فرماتے ہیں ضعیف ہے امام مسلم متروک الحدیث امام ترمذی منکر الحدیث کہتے ہیں وغیرہ وغیرہ پس اسے تحقق جواب اور ضعف کے بعد وہ معیار کیونکہ ہو سکتا ہے۔

بمحد اثناء تمام تاویلات رنگیکہ کا جواب ہو گیا۔ اور روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ حدیث نہایت مجروح ہے۔ کوئی طرح معیار اور قابل استناد احد حجت نہیں چرچائی کہ جیج احادیث کا مقابلہ اس سے کیا جاوے۔ یہ مختار مدعا علیہ کے دوسرے شعبہ کا جواب ہے جو سند کے متعلق تھا۔

حدیث مذکورہ بالا باعتبار تہن اور الفاظ حدیث کے بھی آپس کے اثبات میں نص قطعی نہیں۔ پس ایسی دو راویاں تاویلات رنگیکہ سے ایک محتمل وہ بھی غیر منقول اور خلاف منقول سننی سے کر تفضیلات کے ذخیرہ اور تصویص کو کس طرح رد کیا جا سکتا ہے۔ اور مزید تفسیری آیات و احادیث مجھ و امیر اور اجماع خلعت و خلعت کے خلاف ایک جدید کفر یہ کہ اس ضعیف آئٹ سے بیاد و ان کہاں کی دیانت ہے۔ اس حدیث سے مختار مدعا علیہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قطعی طور پر امکان نبوت ثابت کرنا ہے مگر اس کے متن میں لفظ (لو) موجود ہے۔ اور اس کے قرآن پاک سے متعدد حوالہ پیش کر کے گواہ ملے اسے ۸ بار پرچ میں سوال کیا گیا ہے۔ وہ جواب دیتا ہے کہ۔
لو جس جگہ داخل ہوتا ہے۔ اکثر وقوع نہیں ہوتا۔

اس طرح دوسرا گواہ بھی اس کے فرضی طور پر استعمال کا مؤید ہے۔ لہذا بیان ایک فرضی صورت ہے جس سے امکان یا وقوع مقصود نہیں۔ قرآن پاک اور احادیث میں اس کی مثالیں بکثرت ملتی ہیں۔ اگر کہاں لو عاشق ابنہم انہ سے اسکا نبوت کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مختار مدعا علیہ کے طرز پر لیا جاوے۔ تو یہ آیت

فَوَ كَانَ فِيهَا الِهْمَةُ اِلَّا اللّٰهُ لِفَسَدِنَا میں خدا کے سوا اور دوسرے معبودان ہی کا بھی امکان
 نقل آئے گا۔ مگر یہ خبر کیا جاوے کہ دوسرے دلائل تو حید و واضح اور قطعی موجود ہیں۔ تو اوپر بھی گزارش ہے۔
 کہ ختم نبوت کے دلائل قاطعہ اور پر ابین سا اعداد ان خبر موجود ہیں۔ کہ ان کے ہوتے ہوئے ایک لمحہ کے واسطے کوئی
 مسلمان بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امکان نبوت کا قائل نہیں ہو سکتا۔ اور اسے نقطہ سے جو علم و ادراک اکثر فرضی طور پر استعمال
 ہوتا ہے۔ امکان کے معنی تمام قرآن و حدیث و اجماع کے خلاف لینا درست نہیں لگا۔
 خلاصہ یہ ہے کہ یہ محض فرضی ہے۔ امکان میں نص نہیں۔ بخلاف لابی بعدی وغیرہ کے جو امتناع کے واسطے
 نص قطعی ہیں۔

اور مرزا صاحب کو بھی قبل دعویٰ مسلم ہیں پس یہ امکان نبوت بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیسی طرح و دلیل نہیں
 ہو سکتی۔
 مفصل اصل بحث ملاحظہ ہو۔

تاویلات محتار مدعا علیہ

خلاصہ تاویلات جن کو پہلے شبہ کا جواب کا عنوان دیکر جوابی بحث میں لکھا ہے مندرجہ ذیل ہیں۔
 ۱۱۔ یہ قاعدہ کا یہ نہیں۔ بلکہ جب لو امنتم صبروا الایاتہ لوعاش لاعتقمت اچھ ہیں ہے
 اس مقام مدعہ میں محال اور ناممکن الوقت شنی سے غنیت کا اظہار عیث نہیں۔ جیسے ایک ایات اسے پاس
 پاس شدہ کی وفات پر کہا جاوے۔ کہ اگر یہ زندہ رہتا۔ تو ضرور وہی اسے پاس کر لیتا۔ اسی سے ہر مائل
 و فرزانہ یہ سبکے ملکا۔ کہ ہر لے کوئی درجہ ہے۔ جسے وفات شدہ غالب علم پر چر موت حاصل نہ
 کر سکا۔ نہ یہ کہ بی اسے کوئی درجہ نہیں۔ اسی کا حصول ناممکن ہے۔
 ۱۲۔ یہ کیا ضرورت ہے۔ کہ نبی کی اولاد بھی ضرور نہی ہو۔ کہ ان کی وفات کی علت نبی نہ ہو سکا۔ قرار دیا جاوے
 ۱۳۔ اگر یہی درجہ وفات کی تھی۔ تو ان کو پہلے سے پیدا کر نیکی کیا ضرورت تھی۔ جب کہ انہیں اس ڈر سے
 نہ تا پڑا کہ کہیں نبی نہ ہو جاوے۔

(الجواب)

اولاً ہم اس حدیث کو صحیح تسلیم ہی نہیں کرتے۔ چہ جواب تو آپ کے اصول پر صحیح تسلیم کر کے پیش کیا
 گیا ہے تاکہ مغالطہ نہ ہو۔
 دوسرے مفصل و مرتب جواب یہ ہے کہ

الجواب

کلیہ نہ ہی اکثر توختہ مدعا علیہ کو بھی بحیثیت گواہ مدعا علیہ سلم ہے۔ ہذا جب کہ عدم امکان اختلاف اکثر بہ پیدا ہو گیا تو یہ مدعا کے واسطے ناقد اور نفس مرتب نہ ہوا کیونکہ یہاں تو احتمال اکثر ہی موجود ہے۔ ادنیٰ احتمال بھی استدلال کو باطل کر دیتا ہے۔ کہ اگر اجماع الاحتمال بلکہ الاستدلال۔ احتمال پیدا ہو سکتا ہے استدلال باطل ہو جاتا ہے۔ پھر یہ احتمال اکثر یہ احتمال ہے۔ بلکہ قرآن پاک مدعا حدیث مجروح احوال صحت و غلط بلکہ اجماع است کی اس کے ساتھ تائید موجود ہے۔ میں ایک آدمی مثال میں وقوع بھی مان ہیں۔ تو بھی استدلال اور اثبات مدعی میں نفس نہیں ہو سکتا۔ یہی جملہ مدعا تھا جو اب بن نہ آیا۔ معاملہ وہی کی نام کام سنی شروع کر دی۔

۲۔ مقام مدعی میں محال اور نامکن الحصول شخص سے فضیلت کا اظہار مضبوط ہے۔

الجواب

سیدنا ائمہ سابقا علم معانی و بلاغت کے خلاف دانستہ بات مختار مدعا علیہ نے کہی ہے۔ اس میں نہ تو صحت مدعی بلکہ کمال مدعی ہے۔ کہ محمد ص کے اندر وہ کمالات و دیہت تھے کہ اگر وہ زندہ ہوتے۔ تو سب کچھ انسانی فضائل حتیٰ کہ نامکن حصول فضیلت بھی حاصل کر لیتے۔ میں کلاب حاصل کرنا نامکن ہے۔ مثال کے لیے اسی تہمتی کا قول پیش ہے جس سے مختار مدعا علیہ نے بحیثیت گواہ استناد کیا ہے۔ اور آجی دلیل میں لایا ہے۔

ولو طائر ذوا فر قبلہا ،

طار رت و کلتما لم یطیر

کہ اگر پالوں والا جانور اڑ سکتا۔ تو یہ بھی گھوڑا اڑتا۔ مگر پالوں والا اڑا نہیں کرتا۔ دیکھئے مقام مدعی میں مبالغہ فی المدعی کے واسطے نامکن الحصول فضیلت مدعی کی ہے۔

معانی کے کتب کا مطالعہ فرمایا جاوے۔ بے شمار ائمہ اسی قسم کے موجود ہیں۔ نبوت لو اسے ذکر نہیں کرنا اسی قبیل سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فاروقی مظہر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فضیلت میں لو کان بعد ی بنی لکان عمر بن الخطاب ؓ ہے کہ اگر میرے بعد کوئی نبی ہو سکتا تو عمر بن الخطاب ہوتے۔ حالانکہ نبی بعد ی سے ہر قسم کی نبوت ملنے کا دروازہ بند ہو چکا تھا اس کے علاوہ قرآن و حدیث میں متعدد مثالیں موجود ہیں جنہیں نبوت طرہ است ذکر نہیں کرتا۔ امدت یہ جو اب میری بحث کے مطالعہ کے بعد قابل التفات ہی رہتا ہے۔

میں نے بعینہ اس جیسی ایک مثال شرع سے امد ایک معلم قرآن میں صحیح حدیث پیش کر دی ہے۔

باقی یہ کہنا کہ ایت اسے نہ اس شہ کی موت پر یہ کہا جائے کہ اگر وہ زندہ ہوتا تو ضرور بی اسے پاس کرتا اس لیے اس
درجہ کے حصول کا امکان پایا جاتا ہے۔

اولاً تو سابق جواب اس کے واسطے کافی ہے، مزید وضاحت کے واسطے مختصر گزارش ہے کہ اس تعبیر میں اس
کی استعداد بی اسے پاس کر سکنے کا اثر ہے نہ کہ اگر وہ زندہ ہوتا تو اس کی استعداد بی اسے پاس کر سکی تھی ہاں اگر کلاس
ہی توڑ دیا گیا اس میں اس کے کسب و استعداد کو کوئی دخل نہیں رہا اس کی فضیلت میں کوئی فرق آتا ہے۔

پہلے کہ حضرت فاروق اعظم میں کمالات نبوت بدرجہ اتم موجود تھے اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد
کوئی نبی ہو سکتا تو فاروق اعظم بھی ہو سکتا (لو کان بعدی نبی کان حمداً علی الخ)۔

مگر یہ کلاس ہی توڑ دیا گیا، دروازہ ہی خاتماً الفیض لا نبی بعدی اور لا نبوة بعدی انقطعت النبوة
والسلفۃ سے ہمیشہ کے لیے بند ہو چکا پس لو عاشق ابوالہیثم الخ اگر بالفرض صحیح تسلیم کر لیا جائے تو یہ
مطلب ہو گا کہ کمالات نبوت ان میں موجود تھے اگر وہ زندہ رہتے تو نبوت کے حق دار ہوتے، یعنی اپنی استعداد کی وجہ
سے ہاں انہوں کو اب نبوت اس کو ضرور مانع ہے ماس میں ان کی کمالات کی کوئی تنقیص نہیں میرے خیال میں یہ جواب
بہت کافی ہے اور مدلل میں نے اسے اصل بحث میں واضح کر دیا تھا مگر محض مدعا علیہ نے بظن یا وجود جواب ہو چکے
شہادت سے پھر نقل کر دیا یہی قصہ تقریباً اور تمام مباحث میں کیا گیا ہے۔

ع۔ نبی کی اولاد کا نبی ہونا ایک ضروری ہے الخ

(جواب)

یوں ہی مسلمان بھی کہتے ہیں کہ نبی کی امت سے نبی ہونا ایک ضروری ہے مگر مرزا صاحب کے مرید یہ جواب
دیتے ہیں کہ پہلی امت میں نبی ہوئے ہیں۔ لہذا اگر ضروری نہ ہو اگر ایک فضیلت ضرور ہے جس کا نہ ہونا ایک حکم کی تعیین
ہے یہی جواب ای کا خیال فرمائیں کہ نبی کا بیٹا نبی ہو تا ضروری نہیں مگر فضیلت ضرور ہے اور اسے مقام فضیلت میں
خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا ہے کہ اکریم ابن اکریم، یوسف ابن یوسف، ابن اسحاق ابن
ابراہیم، مقام مدح میں نبی کا بیٹا نبی ہونا مذکور ہے۔
(در بخاری شریف)

پس اگر نبی کے بیٹے کو نبی ہونا ضروری نہ ہو تب بھی اگر اس میں فضیلت ضرور ہے۔ کہ دیگر انبیاء کو یا ان کی اولاد کو
یہ شرف ملے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ مل سکے مگر جو تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین تھے اور
باب نبوت آپ پر مسند ہو چکا تھا پس اس کی تلافی باری تعالیٰ نے یوں فرمائی کہ انہیں قبل سن نبوت رفات
دیدہ اور اپنے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی ان کے کمالات نبوت سے متعین ہونے کا اعلان کر دیا
کہ لو عاشق ابوالہیثم کان صدیقاً نبیاً جس کی شرح محض مدعا علیہ کی پیش کردہ موضوعات

برکت ہے اس سے مدنی مجاہدیت کیوں محروم ہے اللہ تعالیٰ اور ذریعہ مضاف فرمائی۔ پھر ان کی دعوت پر بھی طعنہ نہ لگائے کہ جیسا کہ مذکور ہے کہ یہ گواہ رسالت سے یہ دلوایا کہ گو عائشہ ابراہیمہ لشکان صد بقا بنیا۔

اگر ہم بھی ایک کلمہ ہے شریکے زروین ز اور سرور احمد کے جوہر و خلاق کی خدمت میں کہ سمجھ سکے اور نہ جہت غلطی و گھٹا کے ملکوت ہیں۔ بعد شد مکمل اس کا جو اب ہوگی اور اچھی طرح وضاحت ہوگئی اس حدیث سے اس کی نبوت و امتداد نہیں کے معنی فخر و مدعا علیہ کے مستند ہیں کے معنی سے ایسا نہ صرف غلطی بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر قرا ہے۔ (معنا بھی یہ حدیث مثلاً مت در ما نہیں۔)

اس سلسلہ میں متصل دلائل بتدائی حجت میں پیش کر چکا ہوں جن کا عار وہیں کرتا۔ مختصر یہ ہے کہ اس حدیث کا مطلب جو مختار مدعا علیہ پیش کرتا ہے وہ شخص ملک ہے کہ وہ صحابہ کرام جو وقت دعوت صاحب زادہ ابراہیم و باں موجود تھے وہ بھی یہ مضمون نہ سمجھ سکے حالانکہ باذاتفاق صحابہ و کتبہ است سے جب بعد وہ بالکل اس مضمون کے خلاف اظہار فرما رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو بخاری ج ۱۔ مسئلہ حدیث اصحاب جیل بن واپس صاحبہ یعنی صحابہ کرام کی فرمائش ہے کہ میں نے ابن ابی و فی حمایتی سے سنا ہے کہ کیا آپ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحب زادے ابراہیم کو و کجا خا خا یا یا ناں و صغریٰ ہیں وہ فرمت ہو گئے تھے اور اگر اللہ کے نبی میں کسی کا بی ہو سکتا بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بڑا تو آپ کے صاحب زادے نہ ہو سکتے مگر فیصلہ لائی جہی ہے کہ آپ کے جسد کوئی بھی کسی قسم کا بی نہیں ہو سکتا۔

و بخاری شریف،

پس تمام صحابہ کے خلاف اس حدیث کا یہ نقطہ مطلب بیجا کیونکہ درست ہو گا۔

مختار مدعا علیہ کی دو ایک تاویل اور صوابہ کرام کی مثال میں مستثنیٰ

(خلاصہ تاویلات)

- ۱۔ غلطی نہیں ہے کہ تمام صحابی حجت نہیں۔
- ۲۔ ابن ابی و فی کا قول حجت نہیں کیونکہ اس کے خلاف صحابی کا قول موجود ہے۔
- ۳۔ صحابی نہیں انقرآن اور حدیث میں غلطی کیا کرتے تھے بعض مسئلہ پر تم خود اس کے معنی۔
- ۴۔ قول عائشہ اسی مفہوم کے خلاف موجود ہے۔

(الجواب)

اجمالاً اولاً یہ گزارش ہے کہ اس کے یہ کہہ دینے سے کہ صحابہ فہم قرآن اور حدیث نبی غلطی کرتے ہیں اہل مدعا ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ کوئی شخص اسے تسلیم بھی کرے تو اس سے کیا یہ ثابت ہو گیا کہ مختار مدعا علیہ جو مطلب فوراً سائنسہ اسکاں نبوت پیش کرتا ہے جن کا موجب تیرہ سو سال ہیں ایک متنفس بھی نہیں وہ درست ہو جائے گا اور عیاذاً باللہ صحابہ قر مطلب بزعم مختار مدعا علیہ قرآن اور حدیث کو صحیح نہ سمجھتے ہیں مختار مدعا علیہ کو کیا حق حاصل ہے کہ کہے کہ میں صحیح سمجھتا ہوں نیز مختار مدعا علیہ تو بزعم اپنے نبی کے خود بھی صحابی ہے کیونکہ وہ فرما گئے ہیں نہ

فمن دخل فی جماعتی دخل فی صحابۃ سید المرسلین خطبہ المہامیۃ
کہ جو میری جماعت میں شامل ہوا وہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام میں داخل ہو گیا پس یہ بھی تو اسی غلطی کرتے والی جماعت میں شامل ہو گئے۔
مخفی نہیں کہ فہم صحابی جہت نہیں۔

(الجواب)

یہاں اس بحث میں اس وقت نہیں الجھتا کہ فہم صحابی کہاں جہت ہے کہاں نہیں اور اس کے کیا معنی ہیں۔
میں تو یہ صرف گزارش کرتا ہوں کہ قرآن پاک کی قطعی آیات احادیث مرفوعہ صحیحہ قطعیہ متواترہ اجماع صحابہ بلکہ اجماع امت کے موافق یہ فہم ان الی ادنی صحابی ہے اور انہوں نے تائید میں اسی سلم قریقین حدیث لاتی بعدی یا بعدہ کو پیش کیا ہے۔ پس اس کے رد کے معنی نہ صرف ان کی تحقیق بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ امت اور قرآن پاک کے رد کرنے کے ہیں۔

اور مختار مدعا علیہ کا صرف یہ کہہ دینا کہ مخفی نہیں کوئی دلیل تو نہیں جب تک کوئی اپنا مؤرخہ حوالہ قواعد اصول حدیث سے پیش نہ کرے اور طریقہ نہ کر سکا۔

(۲) نیز یہ مضمون کہ صاحب زادہ کی وفات بعد از ادب اب نو توبہ صرف انہیں سے منقول ہے اس کے خلاف کوئی ایک صحابی کی آواز نہیں پس ایسا غیر محکمات فیہ مضمون کیونکہ جہت نہ ہوگا۔
مزید براں مختار مدعا علیہ کا اپنا مطلب تو اپنی اثبات دعائیں مریخ اور جہت نہ رہا ہلذا یہ حدیث ان کے واسطے تمام صحیح احادیث کے خلاف اپنی معنی میں مریخ اور جہت نہیں سکتی۔
ان الی ادنی کا قول جہت نہیں ہے کیونکہ اس کے خلاف صحابی کا قول موجود ہے۔

(الجواب)

یہ مناظرہ دینے کے واسطے ہے۔ ورنہ کسی ایک صحابی سے اس بارہ میں اس مضمون کے خلاف ضعیف سے

ضعیف اور موضوع تک روایت نہیں۔ مختار مد علیہ نے شہادت سے بحث تک پیش کی۔
 صحابی ہم قرآن و حدیث میں غلطی کرتے ہیں۔

(الجواب)

مفسر غلط ہے۔ صحابہ اذکیا امت سے ہیں اور احادیث و نزول قرآن کے معنی شاہدا و مختار مد علیہ جس شکل سے
 مضامین دینا چاہتا ہے۔ وہ مفسر ناواقف پر ہی ہے۔ نہ اسی کا وہ مطلب ہے جو سمجھ رہا ہے۔ اسی سے کسی نے قول صحابی کا حجت
 نہ ہونا نہ نکالا اور اگر ان کا قول جنت نہ رہے تو سارا دین باطل ہے۔ کیونکہ تمام دین کے اولین مشاہد صرف صحابہ کرام
 ہیں اور اصول ہے کہ جس بات کو غیر مقبر ثبات نہ کرنا ہو تو اس کے گواہوں کو حجر حجت کر کے غیر مقبر ہونا ثابت ہو سکتا ہے۔
 قول مانتشر اس مضمون کے خلاف موجود ہے۔

(الجواب)

مفسر جھوٹ اور فخر اور بہتان ہے کہیں وغیرہ حدیث میں حضرت مدینہ کا ایک قول بھی اس مضمون مخصوص کے
 متعلق منقول ہی نہیں پھر جانے کہ حماقت و حماقت اگر مختار مد مانیاس سے و قولوا خاستہ القبیین و لا
 تقولوا لابی عبدی۔ سمجھ رہا ہے تو یہ مطلب دہال تو اس مضمون کا پتہ ہی نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے علم میں آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی ہوتا فیصل شدہ ہے اس لیے صاحب زادہ ابراہیم کا انتقال ہو گیا ہے۔ بلکہ اس قول میں
 اس مضمون کا کوئی اشارہ بھی نہیں تیزان کا یہ قول صحیح سند سے ثابت بھی نہیں کیسی حدیث کی مشہر کتاب میں یا صحاح ستہ وغیرہ
 میں اس کو درج ہے نہ اس کے مواضع اس کے کرتی اور مطلب ہے کہ آپ کا نقیب قائم النبیین خدا کا دیا ہوا ہے وہی زبان
 سے کہہ اور مقام مد میں لابی بعدی کا نقیب نہ استعمال کو و کبر حکم خدا فی انشاء مخلوق کی تعبیر سے زیادہ جامع ہیں اگر لابی بعدی
 میں صرف حقیت زمانی ہے تو قائم النبیین میں ذاتی اور زمانی دونوں موجود ہیں۔ مفسر بحمت دینی بلکہ پریشاں انداز آئے گی۔
 فرض یہ قول بالکل بے۔ بلکہ غیر متعلق ہے۔ پھر یہ کہنا کہ اگر یہ غلط ہو تا تو صحیح بخاری جیسی مستند و مشہر کتاب میں
 ابن ابی اوفی رحمہ کا یہ فیصلہ نقل نہ کیا جاتا۔

(الجواب)

پس اس سے ثابت ہو گیا کہ اس اثر ابن ابی اوفی کا کوئی بھی جواب مختار مد علیہ کے پاس نہیں ہے۔
 اس کی تائید کے واسطے شہاب اور ملا علی قاری گروہ مد علیہ کے نزدیک بھی امام حدیث یا جرح و تعدیل
 یا کم از کم حافظہ حدیث بھی نہیں تیز قطع دہرید کر کے یہ مطلب ملا علی قاری کی طرف منسوب کیا ہے ورنہ ان کا بھی صاف
 فیصلہ بالکل وہی ہے جو ابن ابی اوفی کا ہے۔

اصل مبارکہ علامہ ہر وہ و لو عاشی و بلغ ادبعین و صادر نذیرا منہ ان لا یکتون نبیا قائم النبیین

(موضوعات کبیر محمدیاتی ص ۵۹)

اگر صاحب زادہ ابراہیم زندہ۔ بنے اور پانچ سال کو پہنچے اور ہی ہوتے تو لازم آتا کہ ہمارے ہی کریم ملی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہیں رہا بلکہ وہی مسنون بت۔ جو صحابی نے نقل کیا۔ یہ حوالہ گزرد چکا ہے۔

بیس برہان قطع ویر بدر کے صرف مختار مدعا علیہ متاخر دے کر ایسے بڑے بڑے پرستان مالک رضا جہاں تباہت و در نہ صرف اسی ایک سالہ میں یہ ہے جس کا مضمون جو مشیہ ان عقائد نہیں بلکہ شرح فقہ اکبر طائلی تازی جو عقائد میں ہے نیز مرقات جو شرح حدیث ہے اس میں صاف تصریح ہے کہ خاتم النبیین اور لابی جدری کے معنی آخری نبی کے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہر قوم کا دعویٰ نبوت کافر ہے ملاحظہ ہو حوالہ شرح فقہ اکبر پیش کردہ گوہ مرہم مل و ع و ع نیز مرقات تحت شرح لابی جدری۔ مفصل جواب بجا است اپنے اپنے محل پر آئی گئے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

جو میں نے پیش کیا ہے دلائل ہی حق ہے

مکن ہے کہ یہ خیال کیا جائے کہ مرزا صاحب کی عداوت کی وجہ سے آزادہ تعصب سلطان یہ مطلب دیتے ہیں اس لیے ہیں ایک نہایت ہی معتبر و مستند احمدی کا حوالہ پیش کرتا ہوں جس سے مختار مدعا علیہ برگزشتہ نکلا نہیں کر سکتا کیونکہ مرزا صاحب نے ان کی بے حد تعریف کی ہے اور کوئی سمونی و غیر مسلم بھی نہیں دھرتی احمدی بلکہ امیر جماعت احمدیہ جناب محمد علی صاحب ایم اے۔

اپنی کتاب آخری نبی کے۔ ص ۲۱ سے ۲۸ صفحہ قائل پر اسی حدیث کے متعلق باوجود مرزا صاحب برائین ان کے مندرجہ ذیل تحقیقات پیش فرماتے ہیں۔

جہاں رسالہ آخری نبی

اب میں یہاں صاحب کی اس شہادت کو لیتا ہوں۔ یہ ابن ماجہ کی حدیث ہے لوعاض ابو اھیبو لکان صدیقاً نبیاً پہلا سوال یہ ہے کہ کیا اس سے میاں صاحب کے خاتم النبیین کے معنی مل ہو گئے نہ کیا اس حدیث نے بتا دیا کہ خاتم النبیین سے مراد یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع سے لوگ نبی بنایا کریں گے اگر نہیں دریقینا نہیں تو اس کے پیش کرنے سے کیا حاصل نہیں تو اجماع کے خلاف رسول اکرم کی وہ آثار پیش کرنی چاہیے جو ان کے سننے کو صحیح ثابت کرے۔ دوسری بات قابل غور یہ ہے کہ یہ روایت کوئی ایسی اعلیٰ پایہ کی نہیں اول یہ صرف ابن ماجہ کی روایت ہے اور کسی کتاب میں نہیں۔ دوسرے اس کے راویوں میں ابو شیبہ ابراہیم ہے جسے مشرک الحدیث قرار دیا گیا ہے، ایسی گزرد حدیث کو اس قدر اعلیٰ پایہ کی حدیث کی تردید میں پیش کرنا سخت جرات ہے۔

تیسری بات قابل غور یہ ہے کہ اس حدیث سے مراد کیا ہے۔ آتا تو میاں صاحب کو مسلم ہے کہ یہ فرض کے

مرد یہ سبے گریہاں صاحب ایک قانون اپنے دماغ سے بنا کر سب سے پہلے اسے نمونہ چاہتے ہیں، جو بات اپنی ذات میں ناممکن ہو اس کو شرعیہ طور پر بھی نہیں کہہ سکتے۔ ”سب سے مشکل یہاں صاحب کی تحریر کے برابر یہی ہے، جو قیامت کے روزہ بیکری بات کے پردہ کو نہ کے قانون بناتے پہلے جانتے ہیں۔ مرد بدوں کی کیا جرات کہ دریافت کریں۔ اگر یہ قانون کہاں لکھا ہو ہے بغرض محال یا بغرض نویسیوں و نہ یہاں صاحب اور ان کے مریدوں نے استعمال کیا ہو گا مگر جب یہاں صاحب نے کعبہ یا جرات نہ ہوئی ہو وہ شرعیہ طور پر ہی نہیں کہہ سکتے تو مریدین بھی دم بخود چل مرید کی کیا مجال کہ سوال کرے، قل انی اخاف ان عصیت ربی عذاب یوم عظیمیٰ ثلثا قرآن شریف میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہے کہ ”بے گریہ اپنے رب کی نافرمانی کروں تو ایک بڑے دن کے عذاب سے ڈرنا ہوں تو کیا یہاں صاحب کے نزدیک رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کرنا ہی ممکن تھا۔

لن اشرکت لبحقن عملک اگر تو شرک کرے تو تیرا عمل جہنم ہو جائے، تو کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شرک کرتا بھی ممکن تھا۔ ان کا نمر حسن وند فنا اول العابدین اگر حزن کا مٹا پڑتا تو نہ کایا پڑتا، بھی ممکن ہے اور سب سے بڑھ کر لو کان فیہما اللہ الا اللہ لصدنا اگر زمین و آسمان دونوں میں سے سونٹے خدا کے مہر جو نئے توفیق کا نظام گزرا جائے تو کیا اور خدا نے جسے ممکن ہے اس حدیث کے اسناد بالنگاہی اس سے مطابقت میں قریب آیت میں یہ بتایا کہ جس طرح فساد کا ہونا ناممکن ہے اسی طرح دغا کا ہونا بھی ناممکن ہے ان طرح حدیث میں بتایا کہ جس طرح آنحضرت کے بعد نبی کا ہونا ناممکن ہے اسی طرح خود ابراہیم کا زندہ رہنا ناممکن تھا یہاں اتنا ہی طور کو دیتے کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وقت فرمایا جب کہ حضرت ابراہیم فوت ہو چکے تھے اگر حضرت ابراہیم کی زندگی میں ایسے فقط فرماتے تو کہا جاسکتا تھا کہ لو جیسے ان شخص شرعیہ ہے لیکن حدیث صحت بتاتی ہے کہ ابراہیم کی وفات کے بعد آپ نے فرمایا تو اس سے خود ظاہر ہے کہ اس وقت فرمایا جب یہ ثابت ہو چکا کہ ابراہیم زندہ رہنا ناممکن تھا پس جب وہی ناممکن ہے تو لو کان بیٹا ہونا ناممکن ہو اور یہاں صاحب نے جس حدیث سے اپنا مطلب نکالنے کیسے تو شرع کے لیے قرار دیا ہے حالانکہ وہ امتناع کے لیے بھی آتا ہے تو کیا سننے وہ لینگے جس سے یہ حدیث بھی دوسری حدیثوں کے مطابق ہو جائے یا وہ جس سے اعلیٰ پایہ کی حدیثیں رد کی گئی ہیں، چھٹی پڑیں۔

چہاں ہم ابن ماجہ نے اس روایت سے بیشتر عبد اللہ بن ابی اوفی کا اثر بیان کیا ہے۔

قال ما ست ہو صفیرہ لوقضی ان یکون بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم لا نبی بعدہ
نبی لعاش ایملہ ولكن لا نبی بعدہ
اردہ پھوٹا تھا اور اگر یہ مفہور ہوگا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی ہو تو آپ کا بیٹا زندہ رہتا لیکن آپ کے بعد کوئی نبی نہیں جس سے معلوم ہوا کہ ابو شیبہ حسانی روایت میں اسناد ضعیف بخیر نہ نہیں رہے اس دوسری روایت

کو بخارہ نے بھی لیا ہے جس سے معلوم ہوا کہ صحیح یہ ہے۔ یہاں صاحب فربہا سے ہیں کہ احادیث قصص ایسی محفوظ نہیں جیسی وہ احادیث جن کا تعلق عقائد و اعمال سے ہے تو ایک متردک راوی کی حدیث کو اس پر اس قدر زور دینا اور پھر اس کے سامنے ہی بجائے دوسری احادیث کے مطالبی کر کے ان کے خلاف نکات اجتہاد پیش کرنا مسکتا یہ فرض نہ ہوتا ہے غرضیہ بلاشبہ ہر شخص کو لگ سکتی ہے اور راوی کا استدلال بھی غلط ہو سکتا ہے مگر یہاں مجدد چاہیں احادیث کی جماعت کو چھپا کر سب اٹلی پائی کی احادیث کو ایک متردک الحدیث راوی کی حدیث سے رو کر نیکی کر کشش کی کی گئی ہے جو اجتہاد کی حیثیت والی کے خلاف ہے۔ نورانی جیسے اہم نے اس حدیث کو جب رت کیا ہے اور ابن ہمد اشتر نے اس کا انکار کیا ہے اور اسی کارہ و متردک الحدیث ہے تو اول حدیث ایسی جھڑت اور پھر اس کے معنی صاف کرنے کے لیے دوسری روایات موجود ہیں جن میں صاف لفظ ہے کہ اگر یہ مقدم ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی ہے تو آپ کا بیٹا زندہ رہتا جس سے صاف معلوم ہوتا کہ آپ کے بعد نبی نہیں ہو سکتا بایں صریح ان کے خلاف بلکہ دوسری حدیث صحیحہ کے خلاف جو تورات کی حد تک پہنچ گئی ہیں یہاں صاحب نے اسی کے معنی کر کے اپنی مطلب پر آری کے لیے اخفاء حق سے کام لیا ہے۔

یہ سب کتب کہ حدیث جھڑت ہے اگر سے صحیح صحیح تسلیم کر لیا جائے تو معنی صاف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی ہونا مقدم تھا نہ ازراہیم کا نہ وہ رہتا اس سنہ کی تاریخ میں بخاری اور خود ابن ماجہ کا اثر پیش کیا ہے اس کے صحیح ہونے پر قرآن شریف کی آیت لو کان فیہما الہد الا اللہ لفسدتا پیش کی ہے اور بتایا ہے کہ قرآن اعلیٰ ہے پھر اسی ایک اکیلی حدیث کے معنی چالیس حدیثوں کے خلاف نہیں کیے جاسکتے بلکہ اس معنی کے جو یہاں صاحب کرتے ہیں بالکل خلاف دوسری حدیث پڑی ہوئی ہے لو کان بعدی بنی لکان عمو اگر میرے بعد کوئی نہیں ہوتا تو عمو ہوتا تو یہ کوئی نہ صحیح ہو سکتا ہے کہ اسلاف تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو عمر بنو زنا اور دوسری طوطیہ فرمائیں کہ اگر ازراہیم زندہ رہتا تو نبی ہوتا اگر ازراہیم زندہ رہ کر نبی ہو سکتا تھا تو حضرت عمو باوجود زندہ رہنے کے نبی کیوں نہ ہوئے اور اگر یہ کہا جائے کہ عمو بھی گوئی کی طرح خاندانی درجہ ہوتی ہے تو پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمو کے متعلق یہ الفاظ کیوں استعمال فرمائے ہیں ازراہیم کا زندہ رہنا اللہ نبی ہونا ممکن تھا تو حضرت عمو نہ ہوتا تو زندہ رہے تو ضرور تھا کہ نبی ہوتے اور اس حدیث لو کان بعدی بنی لکان عمو کو یہاں صاحب نے صحیح تسلیم کر کے سب ذیل جواب کبھی دیا تھا۔ جواب شاید یہاں نہ ہو مگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تو اسی آپ کی جماعت کو سمجھانے کے لیے بھی نبی کی ضرورت ہوتی جس طرح حضرت موسیٰ کے بعد بھی تو حضرت مرزئی آپ کے بعد نبوت کے مقام پر ترقی پاتے لیکن چونکہ آپ ایک ایسی جماعت کو تیار کر کے رخصت ہوئے دوسرے تھے جو اپنی نیکی اور تقویٰ میں حضرت موسیٰ کی جماعت سے کئی درجہ زیادہ تھے اور مکمل تھے اس لیے آپ کے بعد تو کسی نبی کی بعثت کی ضرورت نہ تھی۔

تو اس سوال یہ ہے کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے تو وہ فوراً بعد نبی ہو جاتے جس کی بقول میاں صاحب ضرورت نہ تھی یا مسیح موعود کے بعد نبی بنتے کیونکہ تیرہ سو سال تک کسی نبی کی ضرورت پیش نہ آئی تھی اس کا جواب

قابلیت ہی دیا جائے گا کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فوراً بعد نبی کی ضرورت نہ تھی اس لیے ابراہیم فوت ہو گئے۔ تو بھریہ ماننے میں کیا مصیبت پیش آتی ہے کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مطلق نبی کی ضرورت نہ تھی اس لیے فوت ہو گئے اور اگر اس حدیث سے اسکا ثبوت ہی نکلتا ہے تو وہ فوراً بعد ہونے کا امکان ہے مگر فوراً بعد کو نبی نہ ہوا اب یہ فیصلہ میاں صاحب خود کرینگے کہ جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی کی ضرورت ہی نہ تھی تو آنحضرت نے یہ کیوں فرمایا۔

یہ حدیث کی شہادت ہے۔ میاں صاحب صرف ایک مجرد حدیث سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے سارے اقوال و رفتن و صحبت سے وہ بھی انکار نہیں کر سکا۔ رک رکنا ہوتا ہے میں عرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے یا قائم الینین کے معنی آخری نبی ہونے کے لئے میاں صاحب کے ہاتھ میں ایک سنگے کے وزن کے برابر بھی شہادت نہیں مگر اسی سنگے سے وہ اس پہاڑ کو اڑانا چاہتے ہیں جس پر اجماع امت کی بنیاد ہے اور صاحب سے عجیب بات یہ ہے کہ اسی حدیث میں بھی وہ معنی قائم الینین کے نہیں کئے گئے جو میاں صاحب کہتے ہیں۔ تو اگر ایک مجرد حدیث میل صاحب نے بہت سی صحیح احادیث کے خلاف پیش بھی کر دی تو کیا اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ میاں صاحب حق بجانب ہیں وہ تو اس وقت حق بجانب ہوں گے جب پالیس نہ سہی چارہ سہی ایک ہی حدیث اور حدیث نہ سہی ایک ہی قول کسی صحابی کا پیش کر دیں کہ قائم الینین کے معنی ہیں وہ شخص جس کے ابتداء سے آئندہ لوگ نہیں بھایا کریں گے مگر وہ یاد رکھیں کہ وہ قیامت تک نہیں کٹا ہوں کی درنی گردانی کریں تو بھی ایک کمزور سے کمزور بلکہ موضوع حدیث تک بھی اپنے معنی کی تائید میں پیش نہیں کر سکتے اور جب تک وہ پہلے اسی حدیث پیش نہیں کرتے اس وقت تک ان کا اٹلی پایہ کی ایک دوسرے کی موید حدیثوں کی بیدار قیاس تاویلیں کرنا یا ان کی طرف تو جو تک نہ کرنا دین میں رخصت انداز یہ ہے پہلے آپ نے ساری تفار توں کو اس قدر تلاش میں لگائیں کہ ایک حدیث کہیں سے قائم الینین کے ان معنوں کو بیان کرے وہی نکال لائے وہ انہوں نے ایجاد کئے ہیں اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح احادیث کے متعلق یہ تائیں و نہ تائیں ایمان کی فکر کریں کہ اپنی رائے کے اتباع میں وہ رسول خدا کے الفاظ کو کس طرح عمداً و بیخوداً کچھ پیچیدگی سے دہرائیں۔

”خاتم النبیین کے صحیح معنی“

اس سیدنگ کے تحت، ممتاز مد علی نے اُن مشہور معتبر مسلم علماء کرام کے حوالہ مفاد و کربکار ثبات کو نیکی
لا حاصل سہی کی ہے۔ جو اس امر میں یقین قطعی تھی کہ اصل و حقیقی معنی خاتم کے خواہ بفتح التاء و پڑا جائے یا بالکسر آخر کے
آنے ہیں اور خصوصیت سے اس غلط خاتم الذہین میں تمام باسویں فن لغت کا فیصلہ قطعی ہے کہ اس کے معنی یہاں
زیست یا مہر کے ہیں بلکہ آخر الانبیاء کے ہیں اور باسویں فن لغت کا فیصلہ معتبر ہو سکتا ہے نہ وقت مدعا علیہ
کی مدعی خود مرزا صاحب تصریح فرماتے ہیں کہ :-

”ہر ایک فن میں اس کے ماہر کی شہادت معتبر ہوتی ہے۔“ حاشیہ برکات الدن ص ۱۰۰
ائمہ لغت کے فیصلہ کے سلسلہ میں مندرجہ ذیل آئمہ (۱) لغت کے حوالہ پیش کئے گئے ہیں :-
(۱) قاموس (۲) مختصہ الارب (۳) مجمع البحار (۴) منجد (۵) مفردات (۶) معجم القطر اور یہ تپ ذکر کردہ
گروہ کے سامنے ۸ مارچ سنہ ۱۲۸۰ اور گواہ کے سامنے ۱۲ مارچ سنہ ۱۲۸۰ میں پیش ہو چکی ہیں۔
ایضہ مفردات امام رفیع اصفہانی حروف گواہ کے سامنے ۱۲ مارچ کو پیش کی گئی اور اس کا یہ
بھی اقرار موجود ہے کہ یہ حروف سلسلے قرآن کی لغت ہے۔

یہ وہی کتاب ہے جس کے متعلق علامہ جلال الدین سیوطی اتفاق میں فرماتے ہیں کہ اس میں کتاب مفردات
قرآن اور اس کے لغات میں روئے زمین پر نہیں لکھی گئی۔

ان تمام کتب میں یہ نہیں کہ صرف خاتم یا خاتم کے معنی بتا دئے، مگر بلکہ ترجمہ کے ساتھ عرب کا محاورہ
بھی پیش کر رہا ہے جس شرط کے لحاظ سے تمام کتب لغت معتبر ہیں ملاحظہ ہو جرح گواہ مدعا علیہ ۲۶ مارچ
سنہ ۱۲۸۰۔

در بشرطیکہ وہ کسی غلط کلمہ کو نہ حرکت دے وقت کسی عرب کے کلام یا محاورہ سے اشتہاد پیش کر دے اور
بلکہ سند پیش کرے۔

اصل عبارت قاموس وغیرہ ملاحظہ ہوں سب میں خاتم القوم، خاتم القوم وغیرہ کے محاورہ پیش کر کے آخر
کے معنی بتائے ہیں۔

ان کے ساتھ دوسرے حوالہ بھی پیش ہیں جن کا سہ ہونا مرزا صاحب اور گواہ مدعا علیہ کو بھی سہ ہے یعنی
لسان العرب تاج العربی ملاحظہ ہو جرح گواہ مدعا علیہ ۲۶ مارچ سنہ ۱۲۸۰
”جوئی برقی و کشتریاں لسان العرب و تاج العرب و سب میں“

وہ ہے کوال کے جواب میں کہا کہ یہ کتابیں جس طرح شہور زیادہ ہیں اسی طرح معتبر بھی ہیں کیونکہ یہ صحیح اور
 بڑے بڑے "کتاب" پر مبنی ہے۔

مزارات میں من الرمن من حاشیہ مشارع مرثیہ کے دونوں کتابوں کو معتبر بلکہ نہایت معتبر بتاتے ہیں۔
 دلسان العرب اور تاج العروس جو فقہ کی نہایت معتبر کتابیں ہیں۔

پس ایسی مسلم و معتبر کتب کے حوالہ کے بعد کوئی بھی گنجائش نہیں کہ اس میں شامل کیا جائے۔

(۱) دلسان العرب میں خاتم کے منہ آخر کے پے ہیں اور اس کے واسطے محاورہ عربی بھی پیش کیا ہے ملاحظہ ہو
 ختام القوم وخاتمہم وخاتمہم آخرہم وخاتمہ القوم وخاتمہم یعنی خاتم (العرب) دلسان العرب) یعنی خاتم القوم وخاتمہم وخاتمہم
 قال وقد قدر الخاتم دلسان العرب) یعنی خاتم القوم وخاتمہم وخاتمہم کا محاورہ پیش کر کے یہ بتایا کہ خاتم یا کسر یا بفتح
 جب بھی قوم یا جماعت کی طرف منسوب ہو گا۔ تو اس محاورہ کی رُو سے اُس کے منہ آخر کے ہوں گے اسی محاورہ کی
 رُو سے خاتم انہیں کے منہ بھی آخری ہی کے بتائے کیونکہ یہاں بھی گزرا خاتم یا بفتح جو یا کسر جماعت کی۔
 جانب منصف ہے۔

(۲) تاج العروس الخاتم و خاتمہ القوم، الخاتم و خاتمہ القوم ای آخرہم
 اس کے بعد گراء مرعا علیہ یا اُس کے منہ کا یہ کہنا کہ خاتم بفتح اثناء کے اصل سے عربی زبان میں ہر پہ یا انگوٹھی
 کے ہیں۔ محض ادعا باطل ہے کیونکہ خاتم کے اصل سے آخر کے بھی ہیں جیسا کہ دلسان العرب اور تاج العروس کے
 حوالوں سے بھی ظاہر ہے۔

۴ خلاصہ تاویلات حقار مدعا علیہ

- (۱) خاتم کے منہ میں صفات و مفرد کافرق ناقابل انتفات ہے۔
- (۲) صفات کے منہ کے واسطے بھی مفرد کے منہ دیکھے جائینگے۔
- (۳) گزرا و بفتح نے ۱۹ اگست ہجری ۱۲۰۱ میں تصدیق کی ہے کہ خاتم بفتح اثناء مہر کے معنی ہیں
 جی ہے۔

- (۴) آپ صلی اللہ علیہ وسلم صبر یا انگوٹھی نہیں بلکہ زینت و احاطہ وغیرہ ویر مشہور ہے۔
- (۵) اور کمال کے اظہار کے لیے لغت عرب اور دوسری زبانوں میں خاتم و خاتمہ کا لفظ بکثرت مستعمل ہے
 اور پھر یک تختم الولاية اور راجع القرین خاتم الشرا و دلایات الاعیان سے پیش کیا ہے۔
- (۶) وجہ مشہور ہر پہ سے تصدیق ہو۔

(۱۷) خاتم کے معنی علامہ کے بھی ہیں۔ حوالہ مجتہد الجہاد وغیرہ
اگرچہ اوپر کی تحقیقات کے بعد ان تاویلات کی طرف توجہ دیکار ہے پھر بھی مختصر جواب تمہیں یہ وار
درج ہے۔

(جواب ۱۷)

معنات و مفرد کا فرق اس لیے ضروری ہے تاکہ ایک مفرد کے متعدد و تحقیق و مجازی معنی میں سے ایک کی تعیین
ہو جائے۔ اسی تعیین کے واسطے ملان العربیہ وغیرہ میں محاورہ پیش کیا ہے۔ اور تمام محاورات کے مطالعہ سے یہ
امروا صوبہ کو فقط خاتم کے مفرد یا کسی دعوات یا شخص کی طرف منسوب ہو کر انگوٹھی کے معنی دیتا ہے۔ مگر قوم و جماعت
کی طرف منسوب ہو کر خفیۃً آخر کے معنی میں ہوتا ہے۔ مجازاً خاتم الحشرین و خاتم المفسرین وغیرہ دوسرے معنی میں
بھی مستعمل ہے۔

اور یہ بات کسی حوالہ کی محتاج نہیں کہ مجازی معنی وہاں معتبر ہوتے ہیں جہاں تحقیقی معنی مستند و اصل گنہگار ہے
کہ تحقیقی معنی مستند نہیں بلکہ ماہرین لغت کا فیصلہ موجود ہے کہ یہی آخر کے معنی یہاں مراد ہیں جیسا کہ اوپر گزرا
اس کے مقابل مختار دعا علیہ کی تاویلات قابل انتفات نہیں کیونکہ اس کا شمار ماہرین لغت میں نہیں۔ اور بقول
مزنا صاحب ہر فن میں اس کے ماہر کی رائے معتبر سمجھی جاتی ہے۔ پس الحمد لغت کے فیصلوں کے مقابل یہ تاویلات
ہرگز قابل وقعت نہیں۔

(جواب ۱۸)

معنات کے معنی کے واسطے بھی مفرد کے معنی دیکھے جائیں گے۔ یہ درست ہے۔ مگر متعدد معانی سے
ایک کی تعیین اضافت وغیرہ کے قرینہ سے ہوگی جیسا کہ اوپر عرض کر چکا۔

(جواب نمبر ۱۹)

مختار دجیہ رائے یہ ہیں کہ ہر حرف ہر کے معنی ہیں۔ بلکہ یہ کہا ہے کہ ہر کے بھی معنی ہیں۔ اور جب متعدد
معانی ہوں تو محاورات و قرائن سے تعیین مراد کرینگے۔ اور ملان العربیہ و تاج العروس وغیرہ میں محاورات
و قرائن سے معانی کی تعیین کی گئی ہے کہ جب قوم یا جماعت کی طرف منسوب ہو تو تحقیقی طور پر معنی آخری
کے ہوتے ہیں۔

(جواب نمبر ۲۰)

یہ کہ علیہ السلام کو ہر دانگوٹھی کے معنی میں خفیۃً مختار دعا علیہ بھی نہیں ماننا بیکہ ذہنیت و احاطہ
وغیرہ کے معنی میں مجازاً لیتا ہے۔ اور جب تک تحقیقی معنی درست ہو سکتے ہوں مجازی معنی کسی کے کلام

اور محمدی اور متناخرون جو ان کے بعد ہوئے شعراء جواز عراق سے ان کے اشعار با اتفاق استدلال و سند میں پیش نہیں ہو سکتے۔

(۲) سید محمد ہاشمی نے تاریخ لغت پر ایک شہرہ آفاق تصنیف لکھی ہے جس کا نام جو اہر الادب ہے اربیات و انشاء العربی کی ہے جس میں ہلثانی کے شروح میں سند اور زبان کے محاورے مشہور و غیر معتبر نقل کئے ہیں ملاحظہ ہو ص ۲۵۵ پھر ص ۳ طبقات اشراء کا مستقل ہیڈنگ قائم کیا ہے جس میں بابی اسلامی مخضری طبقات نقل کر کے پورے نمبر پر محمد بن مولدین کا ان الفاظ میں ذکر کرتے ہیں و هم الذین نشاء و من فساد العوبیہ و امتزج العرب بالعباد۔ یعنی محمد بن اور مولدین وہ ہیں کہ جنہوں نے زبان کے خراب اور عربی و عجمی زبان کے اختلاط کے زمانہ میں پرورش پائی ہے۔ پس وہ زمانہ جن میں زبان اور محاورات میں فساد ہو چلا ہو۔ اس کے محاورات یا اس طبقات کے کلام کا کیا اعتبار بلور شاہد کے پیش ہو سکتا ہے نہ سند بن سکتا ہے۔

(۳) علامہ حسن چلی حاشیہ مطول ص ۲۳۳ م پر۔

شعراء کے طبقات مفصل نقل کر کے محمد بن و متاخرین کے متعلق فیصلہ فرماتے ہیں کہ وہ ولا مستشہاد بحکم مہلہ کہ ان کے کلام سے کسی محاورہ کا استنباد نہیں ہو سکتا۔

پس مختار مدعا علیہ کی تمام طویل و طویل تاویلات و بحث کا صرف ایک یہ جواب ہے کہ یہ شعر معتبر ہے نہ اس شاعر کے کلام سے استنباد و استدلال کیا جا سکتا ہے۔ اور مختار مدعا علیہ گو اہان مدعا علیہ اس غیر مستند و غیر معتبر ناقابل استناد استنباد شعر کے علاوہ کوئی بھی کسی معتبر و مستند جاہلی مخضری اسلامی شاعر کا حوالہ یا کوئی محاورہ عربی اپنی تائید میں نہیں لاسکے بخلاف اس کے گو اہان مختار مدعا علیہ نے لغت کی مستند کتابوں اور مرزا صاحب کی مسلم و معتبر لغت سان العرب و تاج العروس سے محاورہ عرب پیش کیا ہے۔ جس کا کوئی بھی جواب مختار مدعا علیہ کے پاس نہیں۔ اور حرا و حرا کی بے ربط چیزوں سے وقت گزاری کی ہے جس کے جواب کے ہم مکلف نہیں۔

جب کہ یہ ثابت ہو چکا کہ یہ شعر اس لائق ہی نہیں کہ اس سے کلام عرب پر کوئی سند یا دلیل لائی جاسکے تو اس کے متعلق تمام بحث بیجا و لا ملائم ہے۔ اور اگر یہ لائق استنباد و بقرض محال ہو تو بھی یہ بجائے گو اہان مدعا علیہ یا مختار مدعا علیہ کے مدعیہ اور اس کے گواہان و مختار کو مقید ہونا۔ کیونکہ شاعر نے اس شعر میں خام الشعر بمعنی آخر الشعر اورد و لیا ہے گو مدعا علیہ سہی جو ہمارا دعویٰ ہے میر یا کہاں باز نیست وغیرہ کے معنی ہرگز مراد نہیں ہے۔ اس قرینہ اور شاہد اس کا اگلا شعر ہے جو باوجودیکہ اس سے متصل اور معنوی تعلق رکھتا ہے مختار مدعا علیہ نے ذکر نہ کیا تاکہ شاعر کی مراد واضح نہ ہو جائے۔ اگلا شعر ملاحظہ ہو مہ ماتا معافتجا ودانی حصنہ و کذلک کا ناقبل فی الایضا۔

مظفر فرماں کی محرومیت سے غما کر۔ اپنے شعر درج ذیل سادہ و سادہ سی سادہ ہو رہا تھا
 وہ سادہ تیریں سر پہ ہے جب ہی اس کی موت سے پہلے وہ توں زندہ ہیں تھے مگر یاد وہ سادہ و سادہ ہی تھی۔ اسے حسیب ہی
 اس لائق کو آخری شاعر تسمیہ کر۔ اپنے گم کی موت کے ساتھ شعر بھی مرگہ کی کے ساتھ مرگہ ہو گیا۔ شعر بانی
 کوئی سادہ بنے گا اسکان ہذا حسیب۔ یہ شعر مرگہ کے آخری شاہ۔ رہت۔
 یہ مرگہ شعر اس کے ساتھ مرگہ و تسمیہ میں دفن ہوا اور وہ آخری شاعر فی الواقع ہوا یا نہ اس کے متعلق گزشتہ
 ہے مگر شاعرانہ سادہ ہے اور اس کے متعدد نظائر فارسی، اردو و شاعری میں بھی موجود ہیں۔ تقاضی رحمتہ اللہ علیہ
 فرماتے ہیں سہ

بہم ستوران و زان بہن اشت

دریں سخن شد و سخن شد بہشت

روسیہ فرماتے ہیں سہ

نوریت استاد پگندہ جو یہ سحر و کیم

خاندان ہے بنی ملک سائن ہے تیر۔

اس وجہ سے حضرت گنجوی رح فرماتے ہیں کہ سہ

وہ شعر بیچ کہ در فن رو

جو گندہ اب درست احسن رو

پھر اس سادہ نے فائدہ شعر، ابھی جسے آخری شعر اس بلکہ یہ سہاں کیا ہے ہذا یہ بھی اگر مستحق ہوتا تو
 بھاری تاہم تھا کہ کھانا جہانگیر کی

آخرین ہم اس سادہ سے قصہ کو ختم کر گئے کہ وہ سنے مرزا صاحب کے بعض اور نثری سادہ و سادہ کے مسلم
 بھاری کلام کا مجاہدہ پیش کرتے ہیں اور یہی تمام شرائط کو پاس کرتے ہیں کہ مذکورہ تمام غزوہ غزوہ نہیں کے جو
 ماہِ شمس ہے۔ ایک اور شاعر کی طرف متذکرے اور یہ وہ غلط بھی جمع نہ کر سام ہے۔ گزشتہ آخری کے
 میں یہ بھی سب ہا یہ ہیں کہ تعلق مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ کسی بشر کو اس بیت کلام کی حاضرت نہیں اور یہ
 مجھے یاد آگیا گیا ہے اور یہ ہر معجزہ ہے۔ ملاحظہ ہو حاشیہ تعلق خطہ ہامیر مست

کان علبی حاستہ انحطاع نسفہ انکلیمہ بھا کا خرو
 الماسد و حاستہ الماسین
 یعنی جیسے کہ پہلے قائم سلسلہ کلمہ کے نئے در اس
 کے بے تعلق آخری زبیرت اور غائب الماسین ہیں۔ ان کے۔ ملاحظہ ہو کہ یہاں یہ تمام امر سین بالکل

خاتم النبیین کی طرح ہے اور آخر انبیاء کے معنی میں متعلق ہے اور اس عربی، مجازی کلام میں جو مدعا علیہ اور اس کے نفی کو بلا اختلاف مسلم ہے اس کے بعد کسی اور محاورہ کو پیش کرنا کی ضرورت نہیں اس لیے جیسا کہ تمام مسلم عقائد و محاورات عرب سے خاتمہ بنتی آیت کے معنی اعلیٰ و لغوی و حقیقی آخر کے پیش کر چکا اور مرزا صاحب کے مجازی کلام سے اس کی تائید پیش کر دی تو اس کے مجازی استعمال اور اس کے لیے چاروں جہتوں پر پیش کر گئی ہیں ان کے جواب کی ضرورت ہی نہیں نیز تقریر بالاسے یہ بھی واضح ہو گیا کہ ان دلائل و براہین قاطعہ اور مسلم و معتبر حوالوں کے بعد مختار مدعا علیہ کہنا کہ زبان عربی میں خاتمہ بنتی آیت کا لفظ آخر کے معنی میں متعلق نہیں جو ادعای محض اور باطل اور دعویٰ بلا دلیل و نقاب الی التفات ہے۔

(خاتم کے معنی آخر کے)

قول مختار مدعا علیہ۔

مختار مدعا علیہ صرف ایک حوالہ سان العرب اور منتجبی الارباب سے پیش کیا ہے جس میں محکم ہے کہ خاتم القوم آخری لیکن جیسا کہ ہم نے محاورات اقوال و استعمالات پیش کئے ہیں۔ ایسے نہیں ہیں کیونکہ مصنف نے اسے کسی ارباب کی طرف منسوب نہیں کیا۔

(الجواب)

حالت عدم ہی لاحقہ حرام ہے آٹھ حوالے پیش کئے ہیں دو سان العرب اور تاج العروس کے وہ جتنے نہیں مرزا صاحب مسلم اور نہایت معتبر مان رہے ہیں جیسا کہ مرجع سے حوالہ ”گزر چکا ہے مگر مختار مدعا علیہ کو وہ صرف ایک حوالہ معلوم ہوتا ہے۔ باوجودیکہ سان العرب اور منتجبی الارباب دو کتابوں کے نام خود ہی لے رہا ہے پھر کہنا کہ جیسا کہ ہم نے محاورہ پیش کیا ہے۔ ویسا نہیں یہ خوب ہے کیونکہ وہ تو محاورہ قابل استناد اور حجت ہی نہیں ہو سکتا جیسا کہ افضل گزر چکا یہ کہنا کہ یہ محاورہ تو ہے مگر کسی ارباب کی طرف منسوب نہیں کیا گیا۔ محض منسوب ہے دکھنہ لڑی اور نفست کی مستند کتابوں میں جو بھی محاورات نقل کئے ہیں وہ سب مستند مسلم اہل زبان کے بھرتے ہیں۔

پھر محاورہ کے واسطے ارباب کا نام پیش کیا جاتا۔ سان العرب اور قاموس اور تاج العروس میں صرف محاورہ ہی محاورات مندرج ہیں۔ اور یہ التزام ہے کہ یہ تمام مسلم اہل زبان کے یہی آج تک کسی نے ایک محاورہ پر کلام نہیں کیا ان کا صرف محاورہ نقل کرنا یا یقانی و قویہ وغیرہ کہہ دینا اس کے مسلم اہل زبان کے محاورہ ہونے کا کفیل ہے تمام بنام محاورہ کے ساتھ اُدیا و اہل زبان کے نام کی ضرورت نہیں نیز نفست کی ان مذکورہ کتب میں مولفین و محدثین کے کلام کے و محاورہ کو نہیں یا گیا یہاں تک کہ ہر کلام ہو سکے۔

ہاں جہاں کہیں غریب اور وحشی الفاظ کی بحث آتی ہے وہاں بوقت ضرورت شروں کے ساتھ شعراء کے نام بھی پیش کئے جاتے ہیں۔

بہر حال ہم نے محاورات عرب پیش کر دئے جن کا مختار مدعا علیہ کے پاس کوئی جواب نہیں اور ایک دو نہیں بلکہ متعدد اور مختار مدعا علیہ ایک ہی معبر محاورہ اپنے معانی کی تائید میں نہ لاسکا اور جب آخر کے معنی ثابت ہی ہو گئے تو لفظ آخر میں مندرجہ ذیل تاویلات کیں۔ کہ

» لیکن بر تقدیر محبت میں کہتا ہوں کہ یہ حوالہ بھی قرینِ نجات کو مفید نہیں ہے۔ کیونکہ محاورات عرب میں ایسے مقام پر آخر کے معنی آخری فرد کے نہیں ہوتے بلکہ اشرف اور افضل ہیں۔

(الجواب)

پہلے تو یہ مطالبہ تھا کہ قائم کے آخر معنی بنا اور اور محاورہ پیش کرو اور جب متعدد حوالے پیش کر دئے تو اب یہ کہا جاتا ہے کہ آخر کے معنی افضل کے ہیں۔ حالانکہ لغت میں تصریح ہے کہ ومن کل متبعی عاقبۃ فاحسرت ہ ہر چیز کے انجام امر آخر کا یہ نام ہے کہ عدالت خود محاورات اصل کتب لغت سے ملاحظہ فرمائے۔ وہاں کوئی بھی تاویل نہیں ہو سکتی اور حقیقی طور پر قائم آخر کے معنی میں مشتمل ہے۔ عدالت خود ملاحظہ فرمائے کہ یہ ایک عجیب مضحکہ خیز تفسیل ہے پہلے تو قائم کے معنی آخر دکھانے پر زور تھا کہ کہیں لغت عرب میں آخر کے معنی میں نہیں آیا اور جب نہایت مشہر کتب لغت سے جنہیں مرزا صاحب بھی نہایت معتبر قرار ہے ہیں محاورات پیش کر دیئے اور آخر کے معنی ثابت ہو چکے تو اب لفظ آخر کی بحث شروع کر دی کہ اس کے معنی افضل کے ہیں۔ معلوم ہوا کہ تحقیق منظور میں بلکہ صرف لوائت مقصود ہے۔ پھر آخر کے معنی کی تحقیق کے لیے ایک حماسہ کا شعر پڑھ دیا۔

شوری ودی وشکری من بعید

لا حشر غالب اسبداً سابع

پھر مولوی ذوالفقار علی صاحب دلو بندی سے اس کا ترجمہ نقل کیا کہ دو دیتا ابن نیاد نے میری دوستی اور شکر اور بیٹھے ایسے شخص کے لیے جو نبی غالب ہیں آخری یعنی ہمیشہ کے لیے مدیم اشل ہے خرید یا۔ اور نتیجہ یہ نکالا کہ محاورات عرب میں ”قائم القوم“ آخری ہم کے معنی بھی اشرف اور افضل کے ہوں گے

(الجواب)

عدالت مایہ خود ہی ملاحظہ فرمائے کہ یہ جواب کس قدر بے معنی و لغو ہے اس اعتبار سے دینا میں کسی لفظ کے کوئی بھی حقیقی معنی ثابت نہیں ہو سکتے کیونکہ وہ لفظ کہیں نہ کہیں مجازی طور پر دوسرے مجازی معنی میں ضرور مشتمل ہو گا پس اسی کو اسی شرح بتا کے انہیں معنی پر ڈھال لیا جائے گا۔ دوسرے یہ کہ یہاں آخر اپنی حقیقی معنی میں گرامر سہی

مفسر ہے، بعض مفسرین کا یہ خیال ہے کہ یہ لفظ ہی کے پس منظر پر ہی رد و اعتقاد علی صاحب کا لفظی فقرہ
لا تعدوا زواجرہم یعنی انہیں کسی عیب سے نہ مبرا نہ مفلک ہے۔

پس یہ کہ لفظ یعنی ہمیشہ کے لیے عظیم نفس پر اور ان کی کمی کے بعد ان کی نفس نہ ہو سکے تو دور آخری جو در حقیقی
آخری ذکر نفس و شرف کے معنی میں، البتہ شاعر بہ ماہ فرمودہ ہے۔ وہ یہ شعر میں پڑ کر تا ہے کہ عیب کا گزر چکا ہے
سہراں خط نہ تہا دورہ عیب نہ تہا پس خود پتہ نہ تہا کے معنی میں تعلق ہونا یہ ساری بات پر ہمارے اور دوسرے کے
مفسرین اور یہ مورد میں ایک ہی محاورہ ہمارے خلاف پیش کر سکتے ہیں۔ پتہ خود پتہ چو پیا جانی جیساں کے
جو کوئی جوتہ نہیں۔

انحصار استدعا

عالی بابہ تفسیر میں ہے کہ فرمایا ہو گا کہ شکوہ اس امر میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تمام نبیوں کے تفریق سے
کے بعد کوئی بھی کسی نہ کوئی نہیں ہو سکتا اس کے واسطے دنیا میں جس قدر تجلیات ہو سکتی ہیں، شریعت نے استعمال فرمایا
خاتم النبیین فرمایا۔ لہذا نبی بعدی فرمایا۔ فعل کے ساتھ تشبیہ کے کر اپنے کو اس کی قربی ایسا قرار دیا کہ بھی واضح فرمایا کہ
میرے بعد نبی نہیں ہو سکتا۔ مگر گئے و سیکون خلفاء ان احسن الانبیاء و احسنہ علی
الصلوات و السلام علیہم اجمعین۔ کہ تو مگر ہی فرمادیا کہ نبی ان احسن الانبیاء و احسنہ علیہم اجمعین
ملاحظہ فرمادیا۔ میں آخری نبی و مہر نبیوں کی مسجد و نبی آخری مسجد۔ لفظ آخری کے معنی تشریف
کے فرمادیا۔

آخری کے معنی میں وہی کہ گزرنے کے واسطے دنیا کی وہ کون سی تعمیر ہو سکتی ہے، وہ کس طرح ہے، اسباب
نبیوں سے آخری نبی ہونے کا مفہوم اور کہا جائے۔ ان واضح اور روشن مسند میں نبی نبی کی تفسیر فرمادیا۔ کہ ایک
میں میں تو سمجھتا ہوں کہ اتنی وضاحت سے بعد کوئی ایک دلیل کا بھی جواب نہ دے پاتا ہے تو بھی بعد از مسند کا
بہاں ملک میں ہے واضح ہے کہ اگر تفسیر میں استدعا کے بعد کوئی بھی کسی طرح کا نہیں ہو سکتا ہے۔ اور
یہ بات کہ ان میں عیب میں ان قدر توازن ہے جو وہ ہیں کہ ان کے بعد کسی قسم کی تاجز قابل استقامت نہیں ہو سکتی کوئی بھی
عرب کا محاورہ مذکورہ بالا مفسرین کے ذکر نے کا ایسا نہیں مل سکتا جو تفسیر میں استدعا کے معنی کے متعلق نہ فرمادیا
مگر کوئی ایسا محاورہ ہی کہنا چاہئے کہ اس کا کوئی علاج نہیں۔

پیش کردی تو ہمیں ضرورت تھی کہ ہر جزو کا ثبوت پیش کریں مگر محض تمام جہت کے واسطے گزاردش ہے کہ فخر امام علیہ السلام کے پیش کردہ ہر سہ امور کے مینا پر بھی محمد اللہ ہمارے پیش کردہ معنی خاتم النبیین ضروریات دین میں سے ہیں تفصیلاً اصل بحث میں بیانات گواہان مدعیہ کے حوالہ سے یہ اپنے پیش کردہ معنی اولاً قرآن مجید سے پھر احادیث شوالہ مشہورہ سے پھر جماع صحابہ و ائمہ محدثین سے پیش کر چکا ہوں۔ جن کو بخوف لوازم کمرہ نقل نہیں کرتا صرف حوالے اس امر کے پیش کرتا ہوں کہ ہماری طرف سے پیش کردہ معنی خاتم النبیین مختار مدعا علیہ کے ہر سہ معیار کے مطابق بھی ضروریات دین میں سے ہیں حوالہ ملاحظہ ہو ایک یا مع حوالہ۔

(۱) کوئٹہ صلی اللہ علیہ وسلم و خاتم النبیین صمان طقت ببلہ الکتب و ثبتت ببلہ السنۃ و اجتمع علیہ الامۃ فکلفہ مدعی خلافہ و یقتل ان اصر روح السانی ۱۰۸ مسکت گواہ مدعیہ ۱۰۸۰

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین اور آخری نبی ہونا قرآن مجید احادیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اور جماع ائمہ سے ثابت ہے۔ اگر کہ خلاف دعویٰ کرنا والا کا قرار اگر مصرعہ تو اسلامی سلطنت میں نقل کیا جائے گا۔ عدالت خود ہی ملاحظہ فرمائے کہ ہر سہ اصول قائم ہوں وہ مختار مدعا علیہ موجود ہیں۔

(۱) قرآن مجید بحث میں متعدد آیات دل و نفس آئیں نیز حوالہ سابق کافی ہے۔

(۲) احادیث شوالہ مشہورہ و مسند الکبریٰ و احادیث المستوات و عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

(۳) اجماع صحابہ سے من حدیث جماعت من انصحا سۃ (ابن کثیر طبرستان ص ۱۸۱) مدعیہ ۱۰۸۰ (۱۰۸۰) یعنی اس پر کہ معنی خاتم النبیین یہ ہیں کہ جس کے بعد کوئی بھی کسی قسم کا نبی نہ بن سکے احادیث شوالہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام کی جماعت سے آئی ہیں۔

نیز گواہ مساک کے بیان میں صدیقی اکبر کے زمانہ میں اس پر اجماع ہونا بیان میں گزر چکا ہے۔ پس محمد اللہ ہر پہلو سے اس مسئلہ کا ضروریات دین سے ہونا اور اس کے منکر کا کافر ہونا ثابت ہو گیا۔ اس کے بعد مختار مدعا علیہ کا یہ کہنا کہ یہ معنی قرآن مجید و احادیث شوالہ و اجماع صحابہ سے ثابت نہیں محض نفویہ ہے۔ اس کے بعد یہ کہنا کہ بعض فرقہ اہل حدیث وغیرہ اس اجماع کو اجماع ہی نہیں کہتے الخ محض یکا روئے ہے۔ بعض اہل حدیث نہ سمجھیں تمام متقلبین و ائمہ دین تو سمجھتے ہیں اور امام مالک وغیرہ کے قول کے متعلق بحث میں مفصل گزر چکا ایدہ بخوان شاہد بحث اجماع کے تحت میں آئے گا۔

پھر مولوی قدسین صاحب بنیالوی کا اجماع کے خلاف ایک حوالہ دیا ہے کہ ایک جماعت کا اتفاق ہے اجماع نہیں کہلاتا الخ

اولاً مولوی محمد حسین صاحب بٹاری غیر متقدم مسلم بھی نہیں نہ ان کے مقابل ان کی ذاتی رائے قابل التفات ہے دوسرے
اس مسئلہ تنازعہ اور معنی قائم انہیں کے معاملے میں ایک جماعت کا اتفاق نہیں بلکہ تمام صحابہ اور تمام ائمہ کا اجماع
ہے جیسا کہ مختصر اربعہ میں عرض کر چکا اور مفصلاً بحث میں گزر چکا۔ جس کا کوئی بھی جواب نہ ہو سکا۔
اس مسئلہ میں مولوی محمد حسین صاحب بٹاری بھی اختلاف نہیں رکھتے مرزا صاحب کی ترویج کے سلسلہ میں
اشاعت السنۃ کے ابھی پیش کردہ ۸ - ۹ - ۱۰ نمبر ملاحظہ ہوں۔

اردو میں بڑی گولی پر اس کی مخالفت کا الزام لگایا گیا تھا۔ اُن کی کاغذی مخالفت اور بہتان صرف بیخ بنو نہ بحث میں مدلل
آچکا اور اپنی جگہ پر جواب اب جواب میں بھی ان کا انداز قابل مختصر آئے گا۔
اس کے بعد مختار مدعا علیہ کا یہ کہنا کہ۔

”یہ یعنی قلمنا ضروریات دینی سے نہیں ہو سکتے، محض دعوئی بلا مدلل اور ناقابل التفات ہے اور محمد اشرف
ان معنی کا ضروریات دینی سے ہونا نہ صرف میرے پیش کردہ دلائل بلکہ ائمہ دین کی تصریحات سے مصرع ثابت
ہے جس کی کوئی بھی تاویل نہیں ہو سکتی۔
مختار مدعا علیہ سے کوئی تاویل نہیں ہو سکتی۔“

کیا تاویل کی وجہ سے کوئی کافر ہو سکتا ہے

یہ دینی شہادت طالع عنوان ہے جس کے ایک ایک حرف کا مدلل جواب بحث میں پیش کر چکا اور عدالت کی
یادداشت میں بھی موجود ہے پھر بھی اسے انہیں الفاظ میں ردائل سے کمر دہرایا گیا۔
مجھے کمر جواب کی حاجت نہیں صرف یہ گزارشش کہ وہی کہ یہ امر نہ پر نزاع بھی نہیں کہ دیکھنا تاویل سے کوئی کافر
ہو سکتا ہے یا نہ صرف تاویل پر بحث نہیں بلکہ حواشی پر بلا وجہ طوالت دی بلکہ بحث یہ ہے کہ ضروریات میں تاویل کہنے
والا کیا کافر ہے میں اس کے متعلق کہ ضروریات دینی میں تاویل سے کافر ہو جاتا ہے متعدد حوالہ بحث میں متعلقہ
ردالمحتار سائرہ وغیرہ بیانات کے حوالہ سے پیش کر چکا۔ جن کا اعادہ نہیں کرتا مفصل یہ بحث دیکھنا ہونے لگا تب کفار
المحدثین فی ضروریات الدین، ملاحظہ فرمائیں جس کا موضوع ہی یہ ہے کہ ضروریات دینی میں تاویل نا جائز و کفر
ہے۔

بہر حال یہ مسئلہ عمومی رنگ میں یہاں متعلق نہیں بیانی سے صرف اس قدر تعلق ہے کہ خاتم النبیین کے یہ معنی
کہ آپ کے بعد کوئی بھی کسی قسم کا نبی نہیں بن سکتا اس میں تاویل جائز ہے یا نہ اس پر مختار مدعا علیہ نے ایک بھی
حوالہ پیش نہ کیا اور جو کہ میں نے متعدد مہر حوالہ بحث میں بیانات گواہی مدعیہ سے پیش کئے تھے ایک

نورۃ پیش ہے کہ لا اِلهَ اِلاَّ اللہ علیہ وسلم اِنَّہ خاتم النبیین لا نبی بعدہ وَاخبر
عن اللہ تعالیٰ اَنَّہ خاتم النبیین وَاَنَّہ اِرسَلَ کَافَہُ لِلنَّاسِ وَاجْتَمَعَتْ
الامم علی حملِ ہذا الکلام علی ظاہرہ وَاِنَّ مَفْہومہ ہوا مِلَاح
بہ دونِ قَادِیْلٍ وَتَخْصِیصِ فَلَا شَکَّ فِی کُفْرِہُ وَاِنَّ الطَّوَالَفَ کُلَّہَا
قَطَعُوا وَاجْمَاعًا وَاسْمَعًا۔

(شفاعہ شریف، قاضی عیاض ج ۳ ص ۱۸۱)

پیشہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ و اٰلہٖ وسلم نے خبر دی کہ میں ایسا خاتم النبیین ہوں کہ میرے بعد کوئی بھی کسی قسم کا نبی
نہیں ہو سکتا۔ اور باری تعالیٰ سے اپنا خاتم النبیین اور تمام لوگوں کی طرف رسالت بن کر بھیجے جانے کی ۔
خبر دی اور تمام امت نے بلا استثناء اجماع کر لیا کہ یہ کلام اپنے ظاہر پر محمول ہے، اور اس کا یہی ہی۔ یہ غیور
دکرا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی بھی کسی قسم کا نبی نہیں ہو سکتا، بلا کسی تاویل و تفسیر کے مراد ہے میں اس کے
مخالف، ان تمام فرقوں کے کفر میں قطعاً اجماعاً و سفاً فرد پر برابر شک نہیں اس سے ثابت ہو گیا کہ خاتم النبیین کے وہ
معنی جو مدعیہ کی طرف سے پیش کئے گئے، ان میں کس طرح کی بھی تاویل جائز نہیں ہذا اب تاویل کی عمومی بحث کے
لا یعنی سلسلہ میں جائز ضرورت نہیں درمابا کل واضح ہے۔ اور منقص جواب ابتدائی بحث میں موجود ہے عداست
وہیں سے ملاحظہ فرمائے۔

(مرزا صاحب کے نزدیک خاتم النبیین کے معنی)

اس سلسلہ میں مختار مدعا علیہ نے تقریباً ۱۵ صفحہ لکھے ہیں اور الوصیت، حیثیت النبوة، الحکم چشمہ معرفت یکپھر
سیالکوٹ، ایک غلطی کا ازالہ، اخبار عالم، چشمہ معی، مواہب الرحمن، خطبہ البایبہ، کشتی نوح، اربعین، تحفہ گوڑویر ۔
عقیدۃ الوحی۔ استفتاء وغیرہ وغیرہ اکثر مدعا علیہ پیش کر کے یو ثابیت کو ناپا بابے کہ جہاں کہیں مرزا صاحب
نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے سے یہ مراد ہے کہ آپ کے بعد کوئی بھی نبی نہیں آسکتا وہاں
وہی مراد ہیں جو مستقل صاحب شریعت ہوا
یہ شخص متناظر دیا ہے ۱۹۱۱ء سے پہلے تک مرزا صاحب کو اپنی نبوة کا یہ نہ تھا نبوة پر پردہ ہی
پر اٹھا۔

لاحظہ ہو عقیدۃ النبوة ص ۱۲۳ و ۱۲۵

اور یہ اللہ تعالیٰ کی عظیم الشان حکمتوں میں سے ہے کہ وہ اپنے بندوں پر رحم فرما کے اور ان کے ایمانوں

کو آہستہ آہستہ مضبوط کر خنک کے لیے بعض باتوں کو رفتہ رفتہ ظاہر کیا جاتا ہے۔ اگر آپ کو کبک کات بھیج کی وفات اور اسی نبوت کے اعلان کو نکال کر دیکھا جائے تو آپ کی جماعت کے لیے سخت شکوک کا سامنا ہوگا۔ اسی طرح آپ کو براہین کے زمانہ ہی میں بھی قرار دیا لیکن اس پر بھی ایک پردہ حفاظت لے رکھا۔ اور پرشیدہ اس لیے لکھا کہ امتلا مشیاق معاشرت پر صدر سے تیرا دو تیر چہ نہ پڑھائے پھر درستی سال بعد وفات مسیح کے مسئلہ پر سے پردہ اٹھا لیکن مسئلہ نبوت پر ایک پردہ پڑا کہ جماعت اپنے اندر ایک مضبوطی پیدا کرے حتیٰ کہ سنہ ۱۲۰۰ھ میں اس پردہ کو بھی اٹھا دیا اور حقیقت کھل گئی، ان حقیقتات انہوہ سنہ ۱۲۰۰ھ میں۔

پس سنہ ۱۲۰۰ھ سے قبل تمام مسلمانوں کی طرح سوانحی قرآن و حدیث مرزا صاحب کا یہی عقیدہ تھا۔ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قائم انبیسین میں کہ آپ کے بعد کوئی بھی کسی قسم کا نبی نہیں بن سکتا اس میں کوئی تھخیں و استغابہ ہو سکتا ہے۔ نہ امکان تھخیں ہے۔ بلکہ خود مرزا صاحب نے تصریح فرمادی ہے کہ اس میں کسی قسم کی تھخیں استغابہ نہیں۔ ملاحظہ ہوں والدہ جات مندرجہ ذیل ہیں۔

(۱) مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابْنُ أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ
 لَا تَحْسَبُ أَنَّ التَّرَبَّاءَ مَرَحِمَ الْمُتَفَضِّلِ سَيِّئِ نَجِيذًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَاتَمَ
 الْأَنْبِيَاءِ بَعْضُهُمْ أَسْتَحْتَمُ وَفَقَرْتُ نَبِيًّا فِي قَوْلِهِ لَا نَبِيَّ بَعْدِي بِبَيَانٍ وَاحْتِجَاجٍ
 لِقَوْلِ الْبَلَاءِ وَلَوْ جُوزَ زَاهِدُهُ وَرَبِّي بَعْدَ نَبِيِّنَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَخَوَّذَ اللَّهُ مَا بَالُ النَّبِیَّةِ بَعْدَ تَقْدِيقِهَا
 وَهَذَا خِلَافٌ لِمَا رَوَى عَنْ عَلِيٍّ أَسْلَمَ مِنْ وَكَيْفَ بَعَثَ نَبِيَّ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَقَدْ انْقَطَعَ
 الْوَحْيُ بَعْدَ وَفَاتِهِ وَخَتَمَ اللَّهُ بِهِ النَّبِيَّیْنَ . (جماعۃ تبشیری کلان ص ۶۶ نور ص ۲۸)

تو مرزا صاحب نے محمد کو کسی مرد کا آپ نہیں بنایا بلکہ وہ اللہ کا رسول و خاتم النبیین ہے کہنا تو نہیں جانتا کہ اس محرم رب نے ہمارے نبی کا نام خاتمہ دیا کیا دیکھتا ہے۔ اور کسی کو مستثنیٰ نہیں کیا اور آنحضرت نے فامیوں کے لیے بیان واضح ہے اس کی تفسیر یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔ اور اگر ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی کا قصد جائز رکھیں تو درجہ ۱۲۰۰ھ کے بعد کوئی نبوت کے دروازہ کا افتتاح بھی نہ ہوئے کے بعد بالآخر خیال کریں اور یہ باطل ہے۔ جیسا کہ مسلمانوں پر پرشیدہ نہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی کو نہ کر آئے۔ مگر آپ کی وفات کے بعد دوسری نبوت منتقل ہو گئی ہے اور آپ کے ساتھ نبوت کو ختم کر دیا ہے (۲) حضرت خواجہ غلام فرید صاحب روکو جو فرست لکھا ہے۔ میں یہ بھی ہے۔ ہر نبوت و زیر و مشد اعتقاد ۱۲۰۰ھ آپ کے بعد اگر دوسرا نبی جائے تو آپ قائم الایمان نہیں ٹھہر سکتے۔ لیکن ختم نبوت کا یہ کمال تصریح مذکور ہے، اور یہاں بانی نبی کریم تا یہ شریعت ہے۔ اور حدیث نبی بعد میں بھی نفی عام، خواجہ غلام

مسئلہ دوم: قرآن کریم بعد خاتم النبیین کے کسی رسول کا آنا جائز نہیں رکھتا قرآن وہ نیا رسول بھڑا پرناز نوازہ کلان مسئلہ
 (۵) اور یقیناً کمال سے جانتا ہوں اور اس بات پر محکوم ایمان رکھتا ہوں کہ جہاں سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں اور وہ
 انجین کے بعد اس امت کے پست کوئی نبی نہیں آئے گا نہ ابوہریرہؓ نہ انشانؓ نہ مہدیؑ نہ (۶)
 مہاکاں و قلند ان پیوسل نبیاً الخ خدا کوئی بھی نبی بعد ہمارے نبی خاتم النبیین کے نہیں بھیجے گا ایسے کمالات مسئلہ
 جہازت مذکورہ بالا میں تقریرات مندرجہ ذیل خصوصیت سے قابلِ ملاحظہ ہیں۔

- (۱) ہمارے نبی کا ہم خاتم الانبیاء رکھا اور کسی کو مستثنیٰ نہیں کیا۔
- (۲) "خضر مسیح" تفسیر کی بات ہے کہ میرے بعد کوئی بھی نبی نہیں آئے گا۔
- (۳) اور: "خضر مسیح" کے بعد کسی نبی کا ظہور وائز نہیں آئے گا۔
- (۴) اور: "خضر مسیح" کے بعد کوئی نبی کیونکر آئے گا۔
- (۵) ہر حکومت مابعد مشہد اختتام۔

(۶) آپ کے بعد کوئی دوسرا نبی آجائے تو آپ خاتم الانبیاء نہیں ٹھہر سکتے۔

(۷) ہمارے یا اُن کے نبی کی تفریق ضرورتِ خداوندی بعد نبی میں نفی عام ہے۔

(۸) قرآن کریم بعد خاتم الانبیاء کے کسی رسول کا آنا جائز نہیں رکھتا؟

(۹) خاتم الانبیاء کے بعد اس امت کے پست کوئی نبی نہیں آئے گا۔ نہ ابوہریرہؓ نہ۔

(۱۰) خدا کوئی بھی نبی بعد ہمارے خاتم النبیین کے نہیں بھیجے گا۔

اب مدامتِ غوریٰ و خطہ قرآن کے ہاں استقامتِ علوم اور نقدِ علمی اور کوئی نبی اور ہر نبوتِ غرض میں مذکور نبی مہدیؑ
 کے غلط ہو سکتے ہیں یہی موجود ہے۔ اس پر بھی غماز و عاصیہ کا یہ کہنا آپس سے مراد صرف متفق صائب شریعت نبی نہیں۔
 محض غلط اور بے معنی ہے۔ پھر جس پرگو امان و عاصیہ کا ایمان تھا کہ فیہ دوم صاحبِ دو جہی شہر سے یوں تک رہی مانتے
 ہیں۔ جو دیکھنے میں عرصہ کیا بند غماز و عاصیہ کی یہ ایک تاویل یا سبکی غلط واقعہ اور تاویل القضا ہے۔

(انقطاع نبوت پر دوسری پیش کردہ آیات کا صحیح مطلب)

دوسری آیت الیوم اکملت لکم دینکم۔ اللہ

خلاصہ جواب

(۱) اس آیت میں انقطاع نبوت کا ذکر نہیں بلکہ اکل دین و تمام نعمت کا ہے۔

- (۲) اکمال دین و انقطاع نبوت لازم و ملزوم نہیں پہلے دین کی اشاعت کے لیے بھی نبی آتا ہے۔
 (۳) اس سے صرف اتنا نکلتا ہے کہ صاحب شریعت جدیدہ نہیں آئے گا۔
 (۴) گویا ان اور مختار مدعیہ نور حضرت یحییٰؑ کے نبی ہونے کی حیثیت میں نزول کے قائل ہیں۔
 (۵) اگر دین کا کس ہونا کسی نبی کے آنیکو ماننے ہے تو اسرائیلی نبی دین کی ترویج کے لیے کیوں آئے گا۔

الجواب علی ترتیب السؤال

- (۱) اکمال دین اور تمام نعمت سے مراد انقطاع نبوت ہی ہے کیوں کہ یہاں نعمت سے نعمت نبوت ہی مراد ہے اس کی تائید میں قرآن و حدیث و دیگر اسلاف و اعلام کے اقوال سے بیان گواہ مدعیہ مدافعت و ثبات میں مصرح موجود ہے جس پر ایک بھی اعتراض نہیں پڑتا۔ عدالت اسل سے ملاحظہ فرمائے۔
 (۲) اکمال دین و تمام نعمت و انقطاع نبوت یقیناً لازم و ملزوم ہیں۔ جمہی تو جس پر یہ آیت اتاری راہی کو خاتم النبیین قرار دیا خود مختار مدعیہ علیہ کو اس کا اسی حجت میں اعتراف ہے لیکن آیت صرف محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی ہے۔ تو آپ خاتم النبیین ہونے کیونکہ آپ نے کوئی حکمت اور کوئی ہدایت اور کوئی علم اور کوئی سراپا نہیں چھوڑا جس کی ضرورت ہو۔ اور آپ نے نہ بتایا ہو۔
 پہلا کوئی بھی دین کمال و کمال نہ تھا کہ کسی میں اضافہ کسی میں تفریط تھی۔ بہر حال ناقص تھے اس لیے نبی آکر وحی الہی کی روشنی میں تبلیغ کرتا تھا۔ اور یہ دین کمال و کمال ہے جس کے بعد بقول صدیق اکبر رضی اللہ عنہ دمی منتظم ہے۔
 ۱۔ نہ تعالیٰ دین و انقطاع الوحی (بحوالہ سابق) اپنی کوئی بھی نبی نہیں آسکتا۔ نہ ضرورت ہے۔ اشاعت و تبلیغ پہلے آیا رکام کام تھا اور اب ہر عالم مسلمان بلغوا عنی و لو آیتہ ولو حدیثہ الخ اسی لیے اس امت کے علماء بنی اسرائیل کے انبیاء کی طرح قرار دے گئے کہ جو کام بنی اسرائیل میں ترویج و تبلیغ دین انبیاء کرتے تھے وہ اس امت میں بوجہ ختم ہو جانے سلسلہ بعثت نبوت کے علماء ربانین کو تین گے رہیا کہ روح تیر و سو سال تک تعالیٰ رہا۔
 (۳) اس سے ہرگز صاحب شریعت جدیدہ کا نہ آنا نہیں نکلتا۔ فیروز تو مان یا رکہ انقطاع نبوت نکلتا ہے گو صاحب شریعت جدیدہ بھی۔ اب گزارش ہے کہ ماضی بحث اور بیان گویاں مدعیہ میں عموم ہر قرآن و حدیث و اقوال ملت سے مراد گزر چکے اس کے مقابل مختار مدعیہ علیہ کی بدکسی ترمیم و ثبوت کے محض قرآنی رائے کو صاحب شریعت جدیدہ کا اسی سے انقطاع نکلتا ہے۔ محض تنویر و ناقابل انقضا ہے۔

کے کہ سنا ظہورِ حق کی تہ تبصیر کے واسطے انسان کو ان ۱۵۰۰ احادیث پر غور و ملاحظہ کرنا چاہیے۔ ۲۸۔ ہرچہ مستند ہر مکتبہ
اپنی ہو چکا ہے۔ نیز عبارت بخندہ دانی رقمِ نبوتؐ را در حدیث و روایات اپنے اصل بیان رہا غفلتِ بے بہتہ۔ و حیثیت
ملاحظہ ہوا کہ یہ سہ سنا سناہ بالکل سنا ہوتا ہے۔

۱۔ اس کے بعد نمازِ دعا علیہ آیت ۱۰، وما ارسلناک الا کافۃً بلکس الایۃ (۳۱) قل یا ایہا
الناس انی رسول اللہ الیکم جہیجا الایۃ وکل قوم ہادئش کی یہ در اپنے لفظوں میں ایک مطلب کو بیان و
تشریح کر کے صریحاً فرمایا کہ ہر قوم کے لیے ایک رسول بھیجا گیا ہے۔

۲۔ ان ۱۵۰۰ احادیث میں آئندہ نبیؐ کے کوئی ذکر نہیں۔

۳۔ پھر یہ حدیث میں بھی عموم ۱۰ صحت کا ذکر ہے۔

۴۔ جیسے حضرت موسیٰؑ بنی اسرائیل کے لیے نبی تھے۔ پھر بھی وہ سب نبی ان کے ماتحت آئے۔ یہاں بھی آپؐ کی
است میں بنی کا نام اور میرت دعوت کے من فیہ نہیں۔

۵۔ ان احادیث میں ہذا علیکم کہا اور سنا انی علیہ عون ورسولہ۔

۶۔ کی رو سے آنحضرتؐ جب پیش ہوئے تو ان کی تمہیل کے لیے جیسے ان کے بعد نبی آئے یہاں بھی تا
پہنچے اور چونکہ ناقہ نہیں بھی آپؐ کی خدمت ہے۔ ہذا مستثنیٰ نہ ہو گا بلکہ آپؐ کے تالیف ہو گا۔

الجواب

۱۔ جمادیٰ ثانی میں ہے کہ حدیث ان آیات کا من ملاحظہ کروا دے کہ ان کے واسطے

موجود ان جہات اور شخص اس کی تائید کی کہ یہ تاویلات کس قدر بے رحمت اور بوجہ
کاتوت ہیں۔

در تب تفصیل جواب

۱۔ دلیل حیاتیات میں پیش ہو چکا کہ قیامت تک عمومیت دعوت و علوم رسالت مستند از نقل و ثبوت

کو ہے۔ اور اس سے اہل تفریح نہیں ہو سکتی کہ آپؐ کے بعد کوئی جی بھی نہیں آ سکتا تفصیل کے واسطے

بیان کروا دے جہدِ صاف اور ان آیات کی تفسیر میں کثیر روایتیں جو ملاحظہ ہو۔ اکثر حوالے بہانہ

گو زبانِ مدعیہ میں موجود ہیں۔

۲۔ جمیع کہ اہل بین عموم دعوتِ تعلیم کر لیا تو انتفاعِ نبوتؐ جو اس کو درم ہے وہ بھی دینا تسلیم نہ کرے گا

قیامت تک تمام حق و حق کے واسطے عموم دعوت اور تمام نعمت کے بعد کوئی دوسرا نبی بن ہی نہیں

سکتا۔

(۳) حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد دوسرے نبی آئے ہیں۔ نبی کریم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کو قیاس نہیں کہا جاسکتا۔ کیونکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نبی نوع کے ہیں نہ تھے نیز ان کی دعوت کا عموم نہیں تھا۔ ان پر تکمیل دین و تمام معیت ہی یوں نہ ہوا۔ انہیں خاتم النبیین بھی نہیں ٹھہرایا گیا بخلاف سید المرسلین و خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے۔ یہ یہ قیاس سے الفارق محض لغو ہے۔ صرف عموم دعوت نبی اسرائیل کو نہ دیکھا جائے بلکہ اس کے ساتھ دوسرے امور مذکورہ بھی قائل لحاظ ہیں یہی قرینہ آیات نامیدہ پیش کی گئی ہیں نہ مستحکم

(۴) خاتم النبیین نے خود ہی مستقل کی تفصیل کر دی حالانکہ خاتم النبیین کہنے آخری نبی جسے کے بعد کوئی بھی طرح کا نبی ظنی و برزخی نہ اس کے مدلل ثابت ہو چکا پس میں ہونا صرف اس امر میں ہے کہ جیسے دو نبی تشریف لے گئے ہیں آخراً صلی اللہ علیہ وسلم بھی نبی تشریف لے گئے ہیں چنانچہ اس آیت انا ارسلانا ایکہ آلاہۃ میں تمام اللہ و مفسرین بلکہ گواہ و مختار مدعا علیہ کے سقم بزرگ بیضج مبدل و باب و امام کی الدین ان عربی کے بھی تصریح و قائل ہے تفصیل کے واسطے لائحہ ہونہاد است گواہ مدعیہ مد و مد و مد۔

(مختار مدعا علیہ کی چند آیات کے متعلق عاجزی)

اس کے بعد مختار مدعا علیہ نے گواہ مدعیہ ملک کے بیان سے (۱) سوا جانیہ (۲) قل لئن اجتمعت الانس والایہ (۳) انا نحن واولیاء اللہ (۴) اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول (۵) آیتہ مبتدئ النبیین (۶) انا نحن واولیاء اللہ (۷) یہ چند آیات نقل کی ہیں مگر جواب کیا ہو سکتا تھا۔ اس کے بعد یہ قرآن نے یہی آیت سے ایسی نبوت کا جس کے ہم قائل ہیں انقطاع ثابت نہیں ہوا وغیرہ وغیرہ۔ محض تاویلات و تکیفہ بلا کسی دلیل کے پیش کی ہیں جن کے دیکھنے سے ہر شخص اندازہ کر سکتا ہے کہ مختار مدعا علیہ کے پاس کچھ بھی ضابطہ کا بھی ان کے متعلق جواب نہیں ہیں۔ بھائے کئی تفصیلی کے جواب کے عداوت مایہ کی توجہ اس طرف مبذول کرنا چاہتا ہوں کہ ان تاویلات کو بیان گواہ مسامتہ ملا کر لکھ کر قرائیں۔ وہاں کوئی مطلب اپنی عقل و دل سے نہیں بیان کیا گیا بلکہ مدلل نقول پیش کی گئی ہیں اور ان تمام تاویلات کا مستجاب کر دیا ہے۔ پھر آخر میں مختار مدعا علیہ کا یہ کہنا کہ۔

وآخرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد و روحانی میں سے ایک فرد کو حضور کی پیروی کی برکت سے اگر مقام نبوت حاصل ہو جائے تو اس میں کوئی گناہ لازم آتا ہے و محض لغو و بیکار ہے گناہ کیا ساری دین کی عمارت ہی سوار ہو جائے گی۔ اس میں قرآن پاک، حدیث، تفسیر، تمام صحابہ کرام و ائمہ دین کی مخالفت کے علاوہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کی نوبت تو میری اور اگر چھوٹا ہے تفصیل کے ذریعے ۱۰ خط پر بیان گوام مدد دے ۲۰ در ۲۰ کوٹ مختار مدد ہے۔
بعد ازاں گودہ مدد کے پیش کردہ تمام باتیں پہلی بات میں اور اپنے بعد لکھیں ان کا حسب احوال کہ بھی
مختار مدد علیہ جواب دے سکے۔ عدست جب بیانات کا مقابلہ دلا خطہ فرما جائی تو اصل تہنیت اپنی عزت و صلح کو
پانچگی ان شاء اللہ تعالیٰ۔

بات کی جوابیہ جواب نہ ہو اس

۱۔ پیش کردہ احادیث کا صحیح مطلب؛

خلاصہ قول مختار مدد علیہ۔

- ۱۔ اگر ان مدد علیہ نے ان کے جوابات دئے تھے مگر حق و ان عدیت اس سے سکوت کر کے بھیجیں
- تو یہ اور کوئی جواب نہ دیا۔
- ۲۔ مختار مدد کے درمیان مشرہ کیا۔ غالب سے صرف تیر و اسی بات پیش کی ہیں۔
- ۳۔ ان تیر و اسی میں بعض منہیت ہیں۔

۱۔ جواب؛

۱۔ جو ذیل اعتقاد و جواب تھا ان کا یہاں قبضہ کی جواب الجواب دیا گیا تھا کہ ان کے بعد امید تھی کہ مختار مدد
علیہ اس کا نام بھی دیتا مگر جواب ہے کہ وہ کہہ رہے ہیں کہ سکوت اختیار کیا اور صحیح تسلیم کر لیا۔ یہ قدر ہے کہ
تمام افتراءات کا صرف ایک بانیہ جواب دیا تھا کہ ان تمام جوابات مختار مدد علیہ کا خلاصہ مدیت اس قدر
سے کہ لانی بھتی یا لاسوق بھوی وغیرہ ہیں نبوت تشریف ہی مستقل وغیرہ کی تادیب
لافتی۔ لا عنی فلا کسی بعد لا لصلوۃ الا بوضاحت کتب و غیرہ سے کرتے
ہیں۔ مگر مانا انہوں نے مرزا صاحب کی نہایت کلاور معاد نہیں کی وہ نوں تفصیل کے شرائط اور استقامی
تھا تے ہیں۔ اور لابی بعدی میں نہی عموم کے معنی میں دیتے ہیں اور اس کے واسطے ایام، اعلیٰ منقبت
تقریباً سترہ سطروں پیش کی تھیں۔ اس کے بعد یہ گزارش کی تھی کہ اسی حوالہ کے بعد مانا مختار مدد علیہ ان جوابات
کا مکمل نام بھی نہیں کر پڑا تو ایک ایمان جواب کافی ہے۔ اور اگر پھر بھی وہ تاویلات کر لیکر دہرائیں تو شک و شبہ
تھا ان کی تفسیر کے لائق مفصل ہر ایک کا جواب علیحدہ علیحدہ ہی پیش کر دیا جائے گا ہر حوالہ ایسی سلسلہ میں
میں بحث ابتدا کی میں چینی کر چکا ہوں ہندوستان سکوت اختیار کر کے بھیج تسلیم کر دیا محض بھوٹ اور افتراء
تھیں ہے یہ ۱۷ دہائی بات ہے کہ وہ سے جواب نہ دیا ان میں حالانکہ یہ جواب مرزا صاحب کے الفاظ

(خلاصہ جواب)

- (۱) بعد کے معنی قیامی کے ہیں یعنی متصل غزوہ تبوک میں جانیکے بعد زمانہ میں کوئی نبی نہیں آیا تو نبی نہیں۔
 (۲) اگر بعدی کے معنی میری موت کے بعد کے ایسے جائیں تو دونوں جملوں میں کوئی تعلق نہیں رہے گا نہ تشبیہ درست ہوگی کیونکہ ہارون حضرت موسیٰ علیہ السلام سے پہلے وفات پا گئے تھے۔

(جواب الجواب)

- (۱) اس میں مشید نہیں کہ کبھی بعد کے معنی بعد بیۃ متصلہ کے بھی آئے ہیں اور آیات میں کردہ میں وہی ہستی مگر اس حدیث لانی بعدی میں وہ معنی مراد نہیں کیونکہ جہاں اس تخصیص کا کوئی قرینہ نہیں اور حضرت علی کا جو جزیرہ منقول ہے مگر یہ قول "لانی بعدی" ہنر کے ضابطہ کلیہ کے ہے۔ اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ یہ ضابطہ کلیہ نہ صرف اس جگہ بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد جگہ استعمال فرمایا ہے۔ مثلاً انا خاتم النبیین لانی بعدی و سیکون خلفاء وغیرہ جہاں کسی قسم کی بیۃ متصلہ کے ساتھ تخصیص ناممکن ہے۔ نیز یوں روایات میں لانی بعدی کے ساتھ و سیکون خلفاء بھی موجود ہے جو قطعی دلیل ہے کہ بعدی کے معنی بعد بیۃ متصلہ کے نہیں بلکہ مرنے کے بعد کے ہیں۔ اور بیۃ متصلہ سے عقیدہ کرتے ہیں عموم نفی سے جائز رہتا ہے۔ حالانکہ ام الصلیح علیہ السلام پر مرزا صاحب بھی قائل ہیں کہ لانی بعدی میں نفی عام ہے۔ عدالت خود اس حدیث کو بیانا شمس کے لئے کہ اس تاویل سے متاثر قرار دے۔

- (۲) لانی بعدی میں بعدی کے معنی بعد موت کے لینے ہی صحیح ہیں جس پر دوسری روایت میں و سیکون خلفاء کا قرینہ واضح موجود ہے۔ اور ظاہر ہے کہ نبی اسرائیل کی طرح خلافت بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موت ہی کے ہوگی ایسی یہ امر کہ دونوں جملوں کا تعلق و تشبیہ درست نہ ہوگی یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ مشید و مشید بہ میں شاکر تمامہ تمام اجزاء میں نہیں ہو کرئی بلکہ صرف وجہ تشبیہ میں ہوئی ہے وہ موجود ہے کہ جیسے کہ وہ طور پر لکھا ہے۔ جانتے وقت پاروں کو غلیظہ چھوڑا تھا میں نہیں چھوڑتا ہوں تشبیہ صرف مطلق خلافت میں ہے۔ پس ہر دو جملوں کا تعلق اور تشبیہ بدستور قائم ہے۔ البتہ اس تشبیہ سے اس مشید کا احتمال تھا کہ کوئی تشبیہ تمام سمجھ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو نہ تہیجئے گئے یا وہ خود نبی نہ سمجھیں۔ قال اللہ صحت یقیناً ہی یا قادمہ کلیہ لانی بعدی سے گئے دمع فرمادیا کہ چونکہ میرے بعد کوئی نبی ہونا نہ بنا نہیں اس لیے صرف غلیظہ توڑا نبی ہونا ممکن نہیں۔ عدالت اعلیٰ بیان سے ملاحظہ فرمائے اس مشید کا شاخہ محکم نہیں۔ اگرچہ اس کے اخیر میں دراعلیہ نے اپنے بیان کا حوالہ دیا ہے مگر وہاں اس سے زائد کوئی بات نہیں سوائے تو فیح

اشکاء یا تطویر حیات کے (علماء نے اپنی بعدی کے یہاں معنی کیے ہیں۔

۱۲۔ مختصر جوابات مختار مدعا علیہ

(۱) اقتراہ الساعۃ نواب صدر فی حسن خان صاحب بہر یانی ۔

(۲) قول حامی قاری جواد الساعۃ لائے طہ ساعۃ السید شریف برزنجی ۔

(۳) دوسرے نواب کے واسطے بیان کا ذالہ دیا گیا ہے ۔

’الجواب‘

(۱) اقتراہ الساعۃ میراں کے صنف نواب صدر فی حسن خان صاحب ہمارے مسلم نہیں جیسا کہ مفصل اور پر غور چکا ہے نیز اگر بان مرید نے ہر ت میں صحت کو دیا ہے ۔

نیز ان کی ذاتی رائے ہے جس پر کوئی سند نہیں بلکہ مزاج اور ہمت کے خلاف ہے یہی جو مسلم ہے پس اہم ان دونوں کے جواب کے حکمت نہ تھے ۔ مگر عدالت غور فرمائے تو ان دونوں کا جواب باری طرف سے پیش ہو چکا اسی طرح صاحب کلمہ بھی ایجاد کر دے والا تھا ۔ شیخ شرمہ ، ”بھی بھیندہی مطلب“ ”بھی“ ”اقتہ اور شریما نہیں لغاتہ“ ”یہاں اور ایسے اور اس کا جواب لینے اسی کا جواب ہے کلمہ کی ناقص عبارت کہتے تھے کہ یہ مشہد پیدا ہو گا اور نہ ہو گا نہ ہو گا تو ان ہی اقتراہ الساعۃ اور اشاعت کی عبارت اور ہر سے لاقطہ فرامی مطلب باطل و صحیح بہاں صرف نزل چلے گی کی بحث ہے ، جس پر مختلف اعتراضات وارد ہوتے ہیں جنہیں رفع کیلئے ۔ اور حدیث داوی بعدی کہ سنداً مجروح قرار دیا اور صاحب کلمہ نے منیث سے ایک اور حدیث نقل کی جس کے الفاظ یہ تھے ”مغیث فی حدیث عیسیٰ ابنہ یقتل الخنزیر ویکسی الصلیب ویزید فی الخلال“ یہی پہلے نازن ہو کر نقل ختم ہوا کہ صلیب فرمایا گئے اور حلال میں زیادتی فرمایا گئے اب خیال تھا کہ حلال میں زیادتی تو بعد از عزیمت ہوگی ۔ اس کا جواب دیا کہ صلیب ہے کہ وہ ای بزیڈ فی حلال نفسہ بان تیزوج و بوللہ وکان لم تیزوج قبل رفع الی السماء فزاد بعد البوط فی الخلال فحینئذ یوم من کل احد من اهل الکتاب للیتقین باحدہ بشرہ یعنی حال میں زیادتی سے کوئی نئی علت کا ایجاد نہیں بلکہ اپنے اعمال میں حلال یعنی نکاح کا اضافہ فرمایا گئے اس طور پر شادی کر رہے گئے اور اولاد ہوگی ۔ کیونکہ قبل رفع الی السماء شادی نہ کی تھی ایسا زمین پر اترنے کے بعد شادی فرما دی گئے جس سے اہل کتاب ان کی بشریت کا یقین کر کے ان پر ایمان لائیں گے (جو پہلے خدا سمجھتے تھے) (

بھری نزل چلے اور قول حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا یہ ہے ۔ اہل کے بعد یہ منظر ہے کہ

وہی ہونا لازمی حدیث لانا ہی بعدی کہ یہ حدیث لانا ہی بعدی کے منافی نہ ہو اور کیونکہ اس نے یہاں قیاسوں سے
تو تلافی کرنا مراد ہے اور لانا ہی بعدی کا مراد کسی نئی کلمہ آنا ہے جو شریعت بعدی کے لیے یہاں تو اسی سے مضاف
عمل کیا۔ پس وہ ہی حدیث بلکہ مال اشتریح محمدی ہے عزت خود اس خیانت کو کہ خط قرآن کے کہ دیاں لانا مراد
ہے اور مراد وہ مایہ نے لانا کہ افق کا طے کر کے صرف مراد وہ۔ نیز سے عبارت کی تاکہ باطل سے
رہلہ معلوم ہو سکے پس اس قسم کے قطع دوسرے حوالہ جات قابل انتفاع ہی نہیں۔ لہذا دراصل قرآن عبارت اسلامی
عقیدہ کے منافی نہیں نیز کہ تو صرف نزول سے مناسبت کے متعلق ہے اور جو اس کا قائل نہیں اس سے منافی
اُس کا اصول ہے اسی جگہ نبی تشریح کی اذہلک کسری فلا کسری بعدہ الخ اور
لا فقی الا علی لا سیف الا ذوالفقار وغیرہ سے بھی مراد درست نہیں ہو سکتی کیونکہ مرزا صاحب کی تحقیق
سے بھی منافی ہے چنانکہ اصل بحث میں عرض کی چکا ہوں کہ ان کے نزدیک بھی لانا ہی بعدی میں نئی علوم کی ہے اور
تحقیق کرنا ضرورت ہے۔ ایام الصلح ص ۱۰۰

پھر یہ بھی ملاحظہ ہو کہ اہل علم مذکورہ بالا بھی چند مثالوں میں نفی کمال بھی تسلیم کر لیا جائے تو اس سے یہ
کیونکہ لازم آتا ہے کہ نہ لانا ہی بعدی میں بھی نفی کمال ہی مراد ہے کیونکہ کسی ایک حدیث یا قول یا محاورہ میں نفی کمال مراد
ہو جانا اس امر کو مستلزم ہے کہ سب جگہ کہا سنی چلائے جائیں۔ اور اگر یہ عام ضابطہ کلیہ بھی گیا۔ تو کوئی دفعہ
نہیں کہ لا الہ الا اللہ یا اللہ لا الہ الا هو یا لا الہ الا اللہ یا لا الہ الا اللہ یا لا الہ الا اللہ یا لا الہ الا اللہ
جسب بھی اجتہاد اور یہی قیاس ہو تو ایک بت درست ہندو کہہ سکتا ہے کہ لا الہ الا اللہ یا لا الہ الا اللہ یا لا الہ الا اللہ
نفی کمال ہے یعنی کمال بعد مرادے اللہ کے کوئی نہیں۔ اگرچہ غیر متعلق اور غیر شارح معبود نہ ہو سکتے ہیں۔ اور یہی تمام
بت پرستوں کا عقیدہ ہے۔ یوں ہی کوئی قرآن کا شکر کہہ سکتا ہے کہ لا الہ الا اللہ یا لا الہ الا اللہ یا لا الہ الا اللہ یا لا الہ الا اللہ
اور شک و قرآن میں اگرچہ بعض قسم پر اور شک کے موجود ہے۔ اگر کسی دلیل سے اُس مخالفت بت درست کہ
نفی کمال مراد لینے سے رکھا جاسکتا ہے۔ تو وہی دلیل ہماری جانب سے بھی ہو لانا ہی بعدی میں نفی کمال مراد ہونے
پر تصور فرما لے جو پس میں جب کہ تمام تین حدیث و اقوال منعنت کہ مرزا صاحب کے ایام الصلح ص ۱۰۰
کی تصریح ثابت ہو گیا کہ لانا ہی بعدی میں نفی محرم کی ہے اور تحقیق شرارت اور گستاخی ہے۔ پس یہ
سادہ بات یقیناً بلکہ مسلم طور سے قابل انتفاع ہیں۔

ایک مخالفہ کا جواب

اذہلک کسری فلا کسری بعدہ۔ واذا اهلک قیصر فلا قیصر بعدہ

اصولی تمهید

(۱۱) عقائد میں تعلیمات کتاب اللہ والی رسولیاء بقول گروہ کے معانی علیہ وحی مرزا صاحب ہی معتبر ہے اور کچھ معتبر نہیں ملاحظہ ہو مرعہ گروہ کے ۲۹ باب سے لے کر ہذا تک باب عقائد میں ان اقوال کے لاسنے کی ضرورت اللہ عز و جل کی حاجت ہے۔

(۱۶) شریعت کے خلاف جو شیخ کی بابت نظر آئی ہے وہ ان کی نہیں بلکہ مدسوس اور فاجر سے ملتی تھی ہے۔
لاخطہ ہو۔ یزاقیت و جمیع ما عدا منہ کلاماً ظاہر و باطناً و علیہ السلام و علیہ السلام و علیہ السلام۔
مدسوس علیہ السلام حضرت شیخ کا وہ قول جو ظاہر اشریت اور مجبور کے ملک کے خلاف ہے وہ
ان کا نہیں بلکہ مدسوس اور فاجر سے اضافہ ہے۔ یوں ہیں دوسرے مسلم بند گوار (مجدد الف
ثانی) و مکتوبات جلد دوم و فرائد میں تصریح فرماتے ہیں بجزیرہ خودت لولایت صریحاً و نامہ پر اکتفا کرنا جائز۔
لاخطہ ہو۔

از عجاوب کار باراست شیخ محی الدین ابن عربی۔ رہنما ہمیشہ اگر مرد اس سے ملاقات کو مخاطب سے بچانے کے
یہ شامی ۲ مسکن سے پیش کیا گیا تھا کہ شیخ محی الدین ابن عربی رحمتہ اللہ علیہ نے خود وصیت فرمائی ہے کہ
ممن قوہ محمد نظر فی کتاب کہ ہماری کتب ہر شخص کو دیکھنا ٹھیک نہیں جس کا نفع
مطلب کے لئے مختار مدعا علیہ نے جو کچھ کہنا تھا کہا۔

راسل جواب بالجواب،

ہر شخص اور ہر فن کی ایک اصطلاح خاص ہوتی ہے اسکل ان اصطلاح بھی مسلم ہے اور کسی کے اصطلاح کے خلاف مطلب لینا ہرگز درست نہیں۔ ملاحظہ ہو جرح گواہ مدعا علیہ ۱۲۰/۲ راپٹ سسٹم اینٹر وہیت مسلم جریٹین ۱۸۱ ملاحظہ ہو۔ والا یجوز الانکار علی المقدم معرفتہ مصطلح فی الفاظہ اذا راہینا بعد ذلک عن کلامہم مخالفاً للشریعۃ

نیستی موقیہ کرام پر اعتراض جمیع تک ان کے خصوصی الفاظ کی اصطلاح سے واقف نہ ہو جائیں جائز نہیں البتہ
وامنییت اصطلاح کے بعد بھی اگر غاصہ شریعت کے خلاف ہے تو اسے پھینک دیں گے اور قول نہ کریں گے
اور گویا ان مدعا علیہ کا خود اقرار ہے کہ خصوص الحکم و فتوحات بالاسیما ب معامعہ نہیں کیا اور اصطلاح صوفیہ
میں کوئی بھی کتا ب نہیں پڑھی ملاحظہ ہو صرح گواہ مدعا علیہ ع ۲۸۰ ص ۲۸۰ مستطرد لہٰذا ہمیں ان عبارت

اس معاملہ میں معلوم ازرواجہ پور جائے جس کی عبارت عنہ پورہ اول ما مذی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے اور یاد رکھنا کہ لا یجوزی روایا الا خوضت مثل قسوق صحیحہ وہی ثنی ابی اللہ علی الصالحین وہی من احزابنا فیہود فہاذا تفطعت الموعودۃ بالکلمۃ وانہذا تلت انما رتفعت النبوة النشورۃ فیلتداعی لا ینب جسد و ینفد وی یزید سے پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر فی نودہ روایا تھی ہیں آپ کوئی روایہ درخواب نہ دیکھتے اگر وہ صحیح کی روشنی کی طرح پھانسیا تھا اور یہی صرف کچھ خواب ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کے لیے بتائی رکھا ہے اور یہ جزو نبوت سے ہیں اس لیے غیرت بکلی نہیں ٹھیک ہے اور اس سے جہل سے کہتے کہ نبوت نثری یعنی اس میں ملاوہ تو یہ شر بہت کی اصطلاح دلی ہٹائی گئی اور یہی معنی لائی یعنی کے ہیں

ما تشرعنا بہ کہ جس حوالہ سے پہلے شیخ ابیر نے اجماعی مذہب کو اپنا مذہب قرار دیا ہے کہ یہ چیز واقعی روایت ہے اور روایت اور اجازہ انبوت ہیں۔ ایک عجز بہت دور پہر آگے لکھا ہے۔
 صحرا لینی ترائی بعد رسول اللہ یعنی انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کہ ان کا نام رائل ہو گیا یعنی اگر کوئی شخص بھی کہہ کہ میں ہذا سلسلہ میں درج مقام پر لکھا ہے۔ مع ہذا
 الا بطریق اسم النبوة لانی ناعی لشرع خاصہ یعنی نبوت درجی کے ہر کا اطلاق میرا ہے شرع یعنی سوا شرعی ہی کے اور کسی پر نہیں ہوتا۔

پس اصطلاح شرعیت میں وہ ایسے لوگوں کو دیا گیا کہ وہی کہتے ہیں اور یہی کا نام ان پر یا نہیں سمجھتے اور بجز شیخ ابیر اس سے بھی زیادہ سنائی سن سکتے ہیں وہ ہذا مضمود یعنی یہ کچھ روای کا تھا اللہ کے ان بندوں میں پایا یا گیا ہے اور دیا گیا اللہ میں سے ہیں اور وہ چیز جس سے بن کر غاص کیا جائے اور وہی سے متاثر کیا جاتا ہے وہ شرعی اصطلاح کی وہی ہے پس سوا وہی کے کوئی شارع نہیں ہو سکتا اور سوا رسول کے کوئی شارع نہیں ہو سکتا۔

پس ملاحظہ فرمائیں کہ حوالہ سے شیخ ابیر شارع اور بنی کو ایک قرار دیت ہیں اور شرعیت کے مقابلہ پر ولایت کا ذکر کہتے تھوڑے فرما رہے ہیں کہ ولایت کے علاوہ ہر قسم کی نبوت نبوت شرعی ہی ہے فقارہ عالمیہ نے نفس مطلب بزرگی کے لیے ان کے اقوال میں سے ایک کلمہ نقل کر دیا اور جن اقوال میں سے وہ قول ان کا سات ہوا تھا اور ان کے اصل مذہب پر روشنی پڑتی تھی اسے گستاخیا حضرت شیخ ابیر کے نام سے کہ بہت سے اقوال موجود ہیں جو جرح میں آچکے ہیں اس وقت عدالت کی وجہ سے نقل نہیں کرتے وہیں سے مفصل ملاحظہ فرما رہے جاوید کو جو خصوص اس عبارت سے متعلق ہیں ان کا صرف دل دھڑک رہا ہے کہ بہت

بطور حوالہ کے درج کرتا ہوں۔

(۱) فہم ووشۃ الانبیاء ... تا لا یكون مشرعا (بحوالہ فتوحات)

(۲) من حفظ القرآن فقد ادرجت النبوة الخ (بحوالہ فتوحات)

(۳) وهذه بنوة سارية في الحيوان الخ (بحوالہ فتوحات)

(۴) وكذلك تنقطع في الآخرة بعد دخول الجنة والنار بنوة التشريع لانبوة العامة

(۵) ولذا كان يوليه ... تا بين جند (بواقیت)

وہم وادعاء بنوة قد انقطعت الخ

کے ہر قسم کی زلی و بروری متقل وغیرہ متقل کا دعویٰ متقل

ہو چکا۔

(اس مسئلہ کے متعلق شیخ اکبرؒ کا آخری مصرع اور قطعی فیصلہ)

حضرت شیخ اکبر رحمی الدین ابن عربیؒ اپنی سب سے آخری تصنیف فصوص الحکم میں تصریح فرماتے ہیں کہ
(فصوص الحکم ج ۱ اول الحکم ۲۲۴ تا ۲۲۵) و جرح گواہ مدعا

اعلم ان مولايہ تا و لستہ

طیرہ ۱۴ ماہرہ ۱۴

اس حوالہ میں مشرعی اور مشرعیہ دونوں قسموں کے نبی کی تصریح نفی موجود ہے یعنی ذاتی نبی بن سکتا ہے نہ غیر۔

نہ صاحب شریعت نہ غیر صاحب شریعت بلکہ یہاں تک شیخ کے کلام میں تصریح موجود ہے کہ صرف ہوا و ہوا

۱۰ ادبی کا دعویٰ بھی بعد نبی کریم علیہ السلام کو یا اصطلاح شرع کی نبوت کا دعویٰ ہے اور سوا عہد فوق

شوغا او خانقہ خواہ ہماری شریعت کے موافق ہو یا مخالفت اور متقل ہو یا غیر متقل فامکان مدعا مختلف

حضور بنا عنقہ والاہدینا عنہ صحفہ کہ اگر دو ہجرتوں نہیں تو اس کی گردن مار دی جائے گی۔ ورنہ اس سے احمد

کی جائے گواہ حوالہ بیانات اور جرح میں یوازیہ ۲ جلد ۲۵ صفحہ پر موجود ہے مفصل حوالہ جات ۲۹ مارچ

کی جرح گواہ مدعا علیہ مدعا سے ملا عظم قرآنی جامعہ اس کے بعد حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کو قطع

و برید کر کے ان کی طرف کسی عبارت کو منسوب کر کے یہ مطلب لینا کہ ان کے نزدیک امتی نبی آسکتا ہے

اور صرف متقل صاحب شریعت نبی کا آنا بند ہے جو ناسخ شریعت تحدید جو صریح ظلم اور بہتان عظیم

ہے۔

دوسری حدیث

كانت بنو اسرائيل تسوسهم الانبياء الخ
خلاصة تاويلات مختار مدد عليہ

- (۱) بنی اسرائیل میں سیاسی و غیرہ سیاسی نبی ہوتے تھے۔ حضرت موسیٰ نے جس سیاست کو شروع کیا اسے ناقص و چھوڑ کر وفات پا گئے آپ نے فرمایا کہ میری وفات کے بعد سیاست کے لیے نبی کی ضرورت نہیں بلکہ خلفاء ہر کام انجام دینگے اس میں یہ نہیں کہنتی نبی نہ آئے گا۔
- (۲) بحوالہ بیان تاویل بعدیت مفصلہ۔

(الجواب)

(۱) اس پہلے جواب کا مدار صرف یہ ہے کہ اس میں یہ نہیں کہنتی نبی نہ آئے گا حالانکہ اس میں واسطہ لاحقہ بعدی موجود ہے جس میں با اتفاق علماء ہر قسم کی ذمہ داری نبی بننے کی نفی ہے اور لاحقہ جنس نفی عموم ہی کے لیے حقیقتہً استعمال ہوتا ہے مرزا صاحب نے بھی لاحقہ بعدی میں نفی عام مانا ہے یا مصلح مکی پس یہ تاویل محض بے سود ہے اور معروف علماء و ائمہ و اسلاف بلکہ مرزا صاحب کی تفسیر کے بھی خلاف ہے۔

(۲) اس بیان کا بلا وجہ حوالہ دیا اس میں بعدیت مفصلہ بلا کسی قرینہ کے مراد لیا ہے اس کا جواب اور ہرگز چکا ہے کہ یہاں ہرگز بعدیت مفصلہ نہیں درج تھا بلکہ یہ نہ رہے گا اور عموم نفی باطل ہو جائے گی نیز وسیکون خلفاء خود بتا رہے ہیں کہ یہ مفصلہ نہیں تمام زمانہ بعد مراد ہے تفصیل کے واسطے اصل حدیث مدہ تشریح بیان گواہ مدعیہ مد العت و مدہ ملاحظہ فرمائی جاوے۔

(تیسری حدیث ختم بی التبوۃ کا جواب)

خلاصہ تاویلات مختار مدد عليہ

اگر ختم کے سنی بھی ایسے جائیں تو اہل دلام تخصیص یا عہد کے لیے ہو گا یعنی جواب الاستقلال نبی تھے آپ کے فیض سے نبی بننے کی نفی نہیں۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ نے تفہیمات الہیہ میں یہ معنی سکھائے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کے بعد ایسا کوئی بھی نہ ہو گا جس کو اللہ تعالیٰ لوگوں کے واسطے شارع بنائے۔

الجواب

۱۔ اس لغت و لام تخصیص مجدد کے واسطے نہیں بلکہ تخصیص شرعی کے واسطے آتا ہے ضرر صاحب کو مسعود پر وائل جو بذاہل کی طرح تخصیص جائز نہیں نہ کسی شارع حدیث نے اس کی تخصیص کی۔ یہ شخص مختار مدعا علیہ کی قرآنی رائے سے تمام شارع حدیث نے تصریح نہ فرمائی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بلا تخصیص بر قسم کی توفیق کو ختم کرتے و اسے ہی اکثر خواتین بیانات میں بلا مدہ تم ہوت گزر چکے ہیں اس کے خلاف متنی قرآن پاک اور مروجہ دینی احادیث کے بالکل منافی ہوں گے ہذا وہ کسی طرح قبول نہیں ہو سکتے۔

۲۔ شاہ ولی اللہ صاحب روئے ہرگز یہ مراد نہیں لیا۔ مختار مدعا علیہ نے اپنی مرضی کا ترجمہ کر دیا وہاں غلطیہ میں۔ کہ ای لا یوجد من یا مروت الا سبھا سندہ بالمشوری علی الناس جس کا ترجمہ یہ ہو گا کہ ایسا کوئی نہ ہو گا جس کو اللہ تعالیٰ نے امر فرمائے لوگوں پر شریعت بیان فرما بیگا۔ تشریح کے معنی لغت سے یہ بھی صرف شریعت بیان ہی کرنے کے ہیں۔ نہ شارع بنانے کے ملا غلط ہو منہجی اللہ رب۔ پس حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رو کا مطلب بالکل واضح ہے اس کا تو احتمال ہی نہ تھا کہ کوئی صاحب شریعت بنی آئے نہ صاحب شریعت جس کا کام صرف شریعت بیان کرنا ہو وہ بھی بنی نہیں آ سکتا۔ حوالہ تو صریح ہمارے موافق مزید صرف مختار مدعا علیہ نے مرزا صاحب کی یا اپنی اصطلاح میں غلط ترجمہ کر کے مطلب غلط کر دیا تھا اور نہ مطلب بالکل واضح ہے۔

۳۔ اگر بالفرض یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ اس کے سنی شارع بنائے کے یہ بھی ایک متاخر یہ نہ جالبے کہ من کا غلط عام تھا اس کے سنی یوں کر نہ کہ ایسا کوئی بھی نہ ہو گا شخص اپنی ایجاد سے نہ صرف یہ ہو سکتا ہے کہ نہ پایا جائے گا وہ شخص جس کو نہ اشارہ بننے کا حکم کرے یا شارع یعنی بنی بنائے اور یہی ہم کہتے ہیں اسی شارع ہی کا مراد ہے ہونا علاوہ یہ بھی ہونے کے تو حاکم کتب سے بحث و محی میں پیش کر چکا ہوں کہ لا یشروع الا اللہ و لا یشروع الا اللہ رسولی خاصہ (فتوحات مکیہ بحوالہ رسالہ) یعنی شارع بنی غیر مستقل اور شارع رسول یعنی بنی مستقل ہوتا ہے پس شارع یعنی بنی ہوا مستقل صاحب شریعت ہو یا غیر مستقل۔

۴۔ کیونکہ بنی کو بھی شارع بتایا اور رسول کو بھی اور فتوحات میں تصریح ہے کہ بنی بلا شریعت مجدد و اسے کو اور رسول صاحب شریعت مجدد کہہ گئے ہیں (فتوحات بحوالہ گذشتہ)

۵۔ ہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رو کی عبارت بالکل سنیوں کے مطابق ہے کہیں مختار مدعا علیہ کی تائید کا مشبہ تک نہیں اپنی طرف سے اس نے غلط بنی اضافہ کر کے مشبہ میں ڈال دیا تھا۔

اپنی تہمتی حدیث ان العاقب اللہ

اس کے جواب میں صرف اتنی ہی حدیث کو درج از درجی کا اضافہ بتایا ہے اور میں نے پورنومری سے پیش کیا تھا سے جو کہ حاشیہ بخاری میں قطعاً ہی قطعاً ہر الادراج سے روکنا چاہا ہے حالانکہ یہ صرف متناظر بات نہ تھی بعدہ ضرور راوی کا ہے اور وہ مسلم ۲/۲۸۱ یا ترمذی کی ایک روایت میں ہے اور ترمذی مسلم ۲/۲۸۱ پر جو الفاظ میں نے پیش کیا یہاں ہے کہ قال ان العاقب والعاقب اللہ کیس بعدی نہیں کہ میں عاقب ہوں اور خود ہی تھی کہ تم میں سے اند علیہ وسلم عاقب کی تفسیر فرماتے ہیں کہ عاقب کے یہ معنی ہیں کہ میرے بعد کوئی بھی کسی قسم کا نبی نہیں بنے گا میں عاقب یعنی بالکل پھل جی ہوں۔ اس کو کسی نے درج نہ بتایا بلکہ خود امام ترمذی جو اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں کہ "بہا صریحاً حسن صحیح" کہ یہ حدیث حسن اور صحیح ہے۔

پس تھی کہ یہاں سے التذکرہ علیہ وسلم کی تفسیر کے بعد بخاری کے حاشیہ سے نقل کر کے اور غیر بنا آنسکلام کی تصریح کے خلاف ہے، دوسرے ہاں مسلم بخاری ۲/۲۸۱ کے حاشیہ میں قطعی تے بخاری سے نقل کیے ہیں۔ اسے تفسیر اور مراد مشککہ قرار نہیں دیا، غرض کہ اس تفسیر سے متناظر نہیں ہے۔ اور آج تک کوئی بھی ترجمہ اور تفسیر نہ تیار فرمائی۔ سمجھا گواہی میں فرق ہے۔

پانچویں حدیث لم یبق من النور الا المبشرات

اس کا جواب دیا کہ بہر حال نبوت کا ایک بڑا مبشرات تو باقی ہے یہ نبوت باقی رہی اور اس کی تائید مولانا محمد حسن کی کتاب کو ایک درجہ مثلاً و مثلاً سے پیش کی ہے۔

اس کے جواب ہی کی چنداں ضرورت نہیں کیونکہ اگر بقائے نبوت سے صرف ابھی خواہیں رکھنا مراد دیتے ہیں تو اس میں کسے اختلاف ہے مگر میں اوپر کو ان قوتوں کے دیوانہیت پیش کر چکا ہوں اس میں غلطی ضرور معمول کا اطلاق یا دوسرے نبوت کی ختم کجا نہ نہیں۔

کو ایک درجہ باوجود غیر مسلموں کے ہمارے خلاف نہیں اس پیش کردہ عبارت کا آخری تفسیراً غلط فرمادیں وہ وہ دو قسم کی ہے ایک نبوت شریعی جو ختم ہوئی دوسری نبوت مبنی جبرادان ہے اس کو مبشر کہتے ہیں اسے تقاسم کے ساتھ میں دریا بتاتی ہے (کو ایک درجہ مسلم ۲/۲۸۱)

نبوت شریعی کے بعد اللہ نبوت لغوی یعنی جبرادان جس میں مبشرات ہیں باقی نہاتے ہیں اس میں کسے خلاف ہے نبوت حقیقی تو باقی نہیں۔

چھٹی حدیث: اَنَا آخِرُ الْأَنْبِيَاءِ وَانْتُمْ آخِرُ الْأُمَمِ وَمَسْجِدِي آخِرُ الْمَسَاجِدِ

ایسی روایت سے ابن ابی اس کے دو راویوں کو کہ قرآن یا ایک صفحہ میں مجروح کرنے کی سعی کی ہے۔ حالانکہ کسی ایک دو کے کام کرنے سے راوی مجروح نہیں ہو سکتا۔ ائمہ مروج و تبدیل کا آخری فیصلہ اُن کی صحت کا ہے۔ اور جو روایات ابن ماجہ کی طرح ہیں۔ اسی میں اسے شمار نہیں کرتے مگر یہ بلکہ روایت ابن ماجہ کے علاوہ آخری یا آخری ہوا کی اور حدیثیں بھی ہیں مثلاً۔

۱۱۔ اَنَا آخِرُ الْأَنْبِيَاءِ وَانْتُمْ آخِرُ الْأُمَمِ (اسلم شریف بحوالہ گراہ مدعیہ ص ۱)

۱۲۔ حَسْبُكُمْ آخِرُ النَّبِيِّينَ (کنز العمال ص ۱۱۱ مدعیہ)

۱۳۔ آخِرُهُمْ فِي الْبَعْثِ (کنز العمال ص ۱۱۱ الف مدعیہ وغیرہ)

ان میں پہلی تو حدیث صحیح مسلم کی ہے جو بخاری کے ہم پڑے میں شمار ہے دوسری دونوں کنز العمال کی سند صحیح ہیں۔ ہم نے آخر اس حدیث کی طرح اسی کنز اعمال کی دوسری روایت اَنَا آخِرُ الْأَنْبِيَاءِ وَمَسْجِدِي آخِرُ الْمَسَاجِدِ الْأَنْبِيَاءِ پیش کر دیا تھا کہ پہلی روایت میں دونوں نے تشہاد سے کام لیا اور صحیح روایت یہ ہے کہ جس آخری نبی ہوں اور میری بعد نبیوں کی تعداد سا بڑھ سکے آخری ہے۔ نہ کوئی آسکتا ہے نہ کوئی نبی کہ بعد بنے گی۔ یہ نام احادیث لا جواب ہیں۔ حدیث مخصوص ولی امام کی حدیث ابن ماجہ کو لے کر جرح نقل کی۔ اس سے کچھ نیٹا صحاح احادیث پر اثر نہیں پڑ سکتا۔

ساقی حدیث

عَلِيٌّ وَضَلَّ الْأَنْبِيَاءُ مِنْ قَبْلِي الْحِجْلَ

اس کا کچھ بھی بڑا بزرگ یا راوی نہ ہو مگر شمال و پار کہ اس سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے۔ تو دواہر۔

۱۔ سے پہلے نبی آئے تھے ایسے نہ آئیں گے۔

۲۔ کہ پہلے نبیوں سے اب گھٹتی جاتی نہیں

حالانکہ یہ عیسویں شخص تاویلی ناقابل قبول ہے۔ کیونکہ اس میں کوئی قرآن نہ تھیں نہیں آخرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام قصر نبوت کی اپنی آپ کو آخری اینٹ اور خاتم النبیین قرار دیتے ہیں۔ وہ نبوت جس میں صاحب شریعت وغیرہ صاحب شریعت تشریف لے گئے تشریف لے گئے نبیوں و دونوں شان ہیں اس کی آخری اینٹ کے بعد کوئی بھی گنجائش نہیں۔ اصل استدلال اَنَا نَفْتُ الْكَلْبَةِ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری اینٹ قصر نبوت کی ہونے سے ہے جو بحالہ باقی ہے فتح الباری ص ۲۰ پر بھی اس کی تائید ہے کہ آپ

نے انبیاء و نبوت اور ان کے بعثت و ارشاد کو اس قول سے تنبیہ دی۔ وہاں کہیں بھی مستقل وغیرہ مستقل کی تفصیل نہیں۔ اور محض ایک ٹکڑہ نقل کر کے معاملہ کی سہی کی گئی ہے اور اصل یہ ہے کہ یہ حدیث اس قدر قطعی اور مرجح ہے کہ کوئی بھی تاویل ناممکن ہے۔ اصل حدیث سے توفیق و تشریح یہی بیان گوہر مدیہ رائف و مراد علیہ و سہ سے ملا غلط فرما لی جائے۔

آٹھویں حدیث۔ لو کان بعدی فی مکان عمر

کہونکہ اس سے انسداد و خورہ پر خود مرزا صاحب نے استدلال کیا تھا اور یہی چہن کیا گیا تھا جو ابلی بحث میں یہ کھجوا ب نہ ہو سکا اور یہ کہہ کر نکالا۔ اس سے مرزا صاحب کی مراد وہی بخوبی ہے جو مستقل طور پر بلکہ راست سے اور تفصیل کے لیے بیان کا والہ دیا۔ حالانکہ یہ بیان کوئی جواب ہو سکا ہے۔ اور نہ وہاں اصل حدیث سے تشریح و توفیق بیان گوہر مدیہ رائف سے ملا غلط ہو۔

نویں حدیث سیکون فی اُمتی

اس کے جواب کے لیے بیان کا والہ دیا مگر اس کا جواب الجواب مطلقاً بتفصیل محدود جوابوں اور تقریباً من الثلین کے الفاظ سے دیا جا چکا ہے کہ تھوڑے ہیں۔ بلکہ تقریباً اور اندازاً یا شوکت مدعیان کاذب کا ذکر ہے اب اس جوابی بحث میں اس میں لے کر بات اور قابلِ غور ہے۔ یہ نیا اضافہ کیا کہ جس کا عدد میں فرمایا اس بات کی دلیل ہے کہ کوئی پیمانہ ضرور ہوگا۔ یہ تاویل محض تاویل قبول ہے جب کہ اس تعداد سے زائد اور تقریباً من الثلین وغیرہ کے الفاظ ضرور ہیں کہ اسی تعداد میں محدود نہیں یہ صرف اندازہ یا بالشوکت مدعیان کاذب کے لیے ہے۔ جیسا کہ اصل شہادتوں میں حوالوں سے گندہ پکا اور گزبان مدعیہ نے جرح میں اس پر کافی روشنی ڈال دی ہے۔

اس کی تائید میں اکمال الاکمال سے ایک نہایت ضعیف حدیث بھی بحوالہ طبری نقل کی ہے جو محدثین کے نزدیک حدیث ہی نہیں۔ درہم اسے اگر مجمع بھی مان لیں اور جرح و تعدیل میں نہ لکھیں تو بھی معنی کے لحاظ سے مدعا علیہ کے مفید مدعا نہیں ہے۔ کیونکہ الامس ثلثہ سے صرف نزول پہلے بن مریم علیٰ نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کہنے لیا جائے۔ وہ بحیثیت ایک مجدد آئیں ہوں گے بحیثیت نبی نہ ہوں گے۔ گوان میں صفحہ نبوت و رسالت سابقہ باقی ہو مفصل اور پر گزر چکا اعادہ کی ضرورت نہیں۔

پھر مرزا صاحب کی براہین جس پر ختم و مسکنہ سے اس حدیث کے متعلق نقل کرنا محض بے سود ہے وہ کیا مجتہدیت جس کے دعویٰ نبوت پلنگہ اُس سے پردہ اٹھنے کے بعد کی ہے کیونکہ اُس کا من تا بیعت پر یہی شہادت ہے جب کہ تمام قرآن و احادیث کے سامنے بدل کر تحریف کر چکے تھے۔

اپنے دعویٰ کے مطابق ۱۳ احادیث پیش کی ہیں جن میں کل ۹ احادیث کی تائیدی پیش کی جس کی حقیقت اُدھر پیش کر رہے ہیں۔ مگر ان میں سے کئی لا جواب ہیں اور چونکہ پیش کردہ احادیث کل ۲۶ ہیں لہذا بغیر ۱۳ بھی لا جواب ہیں۔ پس مترہ ۱۱ احادیث تو ایسی لا جواب ہیں جن کے تراجم، کلام مرہ نگ بھی نہیں کیا۔ فَتَنَةُ الْحَمْد

۱۳

اجماع کی بحث

مسند حلیہ کی قرآنی تقریر کا خلاصہ۔

- ۱۔ من یعنی پرہ صحابہ کا اجماع ہوا ان کے بعد ثابت ہے۔
- ۲۔ ہم نے علمائے احوال سے اس کے نقد ثابت کر کے۔
- ۳۔ ایسے مسائل جو ہم پر اجماع سے تعلق رکھتے ہوں اُس کے متعلق تمام امت کے اجماع کا دعویٰ بلا دلیل ہے۔
- ۴۔ احادیث اجماع صحابہ کے باقی کو نہ لے سکتے ہیں۔
- ۵۔ عینک فیہ اللہ ان سے اجماع ثابت نہیں ہوتا۔
- ۶۔ گوادر یہ نہ اتنے ۲۹ اگست کو مہول منہیہ اجماع صحابہ کے منکر کو کافر اور مابعد کے منکر کو فاسق و بدعت بنایا ہے۔

۷۔ کتاب و ما مشہد میں اجتمعوا علی ان اللہ عندہ جل و رفع عینی الف السماء ہی پر بھی امام مالک نے ان کی دقات کی تصریح فرمائی ہے اور گواہ درجہ ۳۹ اگست کی جرح میں اُن کے دقات کو نفی نہیں کر سکا۔ اسی طرح وہ بھی اکابر نے عینے کی دقات کو تسلیم کیا ہے۔

۸۔ امام رازی کے قول کا جواب فوائج الحوت سے دیا گیا عامائدہ کسی پیش کردہ کتاب کے حاشیہ میں رازی کے قول کی تاخیر موجود ہے۔

۹۔ مرزا صاحب نے شہادت القرآن میں تو اتر معنوی کا ذکر نہیں کیا۔

(الجواب)

۱۰۔ نقص خطبہ میں صحابہ اور تمام امت کا اجماع پیش کر چکا ملاحظہ ہو بحث مختار درجہ بیہ نگ امامت و اجماع

مست بہاں شفا، تاقی میاں بیلہ ۲ مسئلہ ۲ و مسئلہ ۳ بحوالہ گواہ ۲۱ لا تشنہ اخبار تاجماں اسمع
نیز مولانا نے معائنہ ج ۸ مسئلہ ۱۱ ملاحظت بہ الکتاب، اندر غیرہ وغیرہ

(۲) ہر کسی ایک عالم کے قول سے اس کے خلاف ثابت نہ کر سکے، بل قطعی و پیر اور اول و آخر و درمیان میں
بہاؤ نبی تراش کر کے غلط ترجمہ کر کے خلاف تصریح اور مزاحمت کر کے پراسے پیش کئے تھے۔ جن کا مل جواب
اور خیانتوں پر قہر پیش ہو چکی، اعادہ کی ضرورت نہیں۔

(۳) یہ مسئلہ خیم و اجتماع سے تعلق نہیں رکھتا بلکہ عقائد اور ضروریات دینی سے ہے اس لئے کے انکار و انفراد
پر کفر و اسلام کا دار و مدار ہے جیسا کہ اشیاء وغیرہ کے حوالہ گواہان مدعیہ کے بیان میں اپنا جگہ پر گزر چکے
اعادہ کی ضرورت نہیں۔

(۴) یہ بھی غلط ہے بلکہ اس کے سوا بھی اگر کسی مخصوص شے پر اجماع ہو تو وہ بھی قطعی ہوتا ہے جس کے منکر کا
وہی حکم ہے یہ بھی بحوالہ نور الانوار مسئلہ ۲۲ حکمہ فی الاصل الخ اور مسئلہ ۲۱ کونہ من الصحابہ او
مترہ لا یشترط الخ اصل بحث میں بسلسلہ اجماع گزر چکا کسی اعادہ کی ضرورت نہیں۔

(۵) لا یختلف فیہ اشتان باوجودیکہ اجماع کے الفاظ میں سے علماء کو مسلم ہے کہ اس
کا مطلب یہ ہے کہ کوئی بھی اس میں اختلاف نہیں رکھتا لیکن ہم نے تو اسے مدار نہیں ٹھہرایا بلکہ تصریح ہے
جتمعت الامۃ کی کہ تمام امت صحابہ سے آج تک اجماع ہے۔ بحوالہ شقاوہ و روح المعانی و دایہ کثیر
وغیرہ نقل کیا اس شرط پر مختلف غیر اثنان میں کمال ہو تو اسے ترک کر دیا جائے مخرج غلط و علیہ الامام
و اجتماعت الامۃ میں تو کسی قسم کی تائید ہی ناممکن ہے۔ اور نقل بھی تاوہین کی ہے۔

(۶) گواہ مدعیہ مسئلہ جن بعد واسے اجماع کے منکر کو خالق و مبدع بنایا ہے وہ وہی اجماع ہے جو غیر مخصوص
شی پر ہو نیز اس مسئلہ متنازعہ میں تو مدعیہ کو امام اور تمام ائمہ و امت کا اجماع ہے لہذا یہ بحث ہی لغوی ہے۔

(۷) کتاب الابانہ سے حوالہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ آسمان پر اٹھانے کے متعلق تمام امت و صحابہ
و ائمہ مسلمین کا اجماع ہے اس کی تردید میں جو امام مالک و کما قول نقل کیا وہ محض غلط ہے امام مالک برگزوفات
کے قائل نہیں اس کی جگہ ائمہ میں ابن رشد سے منقول ہے یعنی بموجہ خبر و خبر من عالم الافاق الی عالم السما
و اکمال مسئلہ ۱۱ یعنی اس نقطہ سے مراد یہ ہے کہ وہ عالم ارض سے عالم سما کی طرف منتقل ہو گئے۔

وفات برگزمراد نہیں۔ یہ کہنا کہ گواہ مدعیہ جو مدعیہ میں اس کے خلاف نہ پیش کر سکا محض افتراء ہے اسی
وقت حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے درجی اکمال نے کر اور ایک ورق اُٹھ کر مسئلہ ۱۱ سے
تصریح امام مالک رحمۃ اللہ علیہ اسلام اور ان کے نزول کی پیش فرمادی تھی اور اسی طریقہ کے تحت

اولاً، غرض اظہر ہو۔ وفی تعظیمہ فی مالک بین الناس نازل اہل الادھن (صفحہ ۳۶۶)
ایضاً دقت تقدم — تا فاذا عیضی قد نزل (صفحہ ۳۶۷) اہانت صفحہ جرح سے ملاحظہ فرمائیے تاکہ غلط بیانی معلوم ہو جائے۔

حضرت غزالی سے ملاحظہ فرمائیے تاکہ غلط بیان معلوم ہو جائے۔ یہ کہنا کہ اسی طرح لادہ بھی اکابر کے وفات
سب سے تسلیم کیا ہے۔ محض غلط ہے۔ کسی ایک نے بھی تسلیم نہیں کیا صرف قبیح و برید و اہم ہے۔ موصوفہ جرح
نہیں۔ ورنہ تمام حوالہ جات موجود ہیں ملاحظہ ہو تلخیص البحر ص ۳۱۹ اور فتح البیان ج ۱ ص ۲۲۳ اور بحر المحیط
ج ۲ ص ۲۴۴ نہر الداء ج ۲ ص ۲۴۴ و جیز ص ۲۴۴۔

اور محض مدعا علیہ اور گواہان مدعیہ کے مسلم بزرگ امام شہرانی کی بڑا قیادت ج ۱ ص ۲۴۴ جس میں غفلت تمام صحابہ
و ائمہ و مسلمین سے تصریح ہے کہ یہ مسلم علیہ السلام متعدد آسمان پر اٹھائے گئے۔ اور کوئی ایک مسلمان بھی
مطالعہ نہیں۔

۱۸ امام رازی کا قول جہان سلم الثبوت میں نقل ہے۔ وہیں علامہ بحر العلوم نے اس کی ترویج نقل فرمادی ہے کہ وہ
صحیح نہیں بلکہ غلط نسبت ہے۔ اس پر مختار مدعا علیہ کا یہ کہنا کہ اس کے حاشیہ میں تائید قول امام رازی موجود
ہے محض غلط اور ناقابل التفات ہے۔ سہ مطالعہ کیا۔ پیش نہ کر سکے۔ مطبع و ریاضت کیا۔ بنائے سکے۔ صرف
یہ کہتے رہتے۔ کہ ترکتاب فتاویٰ مدعیہ نے پیش کی تھی۔ اسی کے حاشیہ میں ہے۔ ملاحظہ فرمائیے کہ یہ کہنا گویا کہ وہ معری
نہیں۔ اس پر کوئی حاشیہ نہ تھا۔ مگر پھر بھی یہی کہتے رہتے۔ اور حوالہ نہ پیش کیا۔ معلوم ہوا کہ یہ لکھ رہی فریضی اور غیر
منفیہ رات ہے۔

۱۹ یہ کہنا کہ مرزا صاحب نے شہادت القرآن میں قرآن معنوی ذکر نہیں کیا۔ یہ بھی غلط ہے۔ مدامت خود شہادت
قرآن از سر تمام ملاحظہ فرمادے۔ مضموناً تحریرات ذیل۔
"قرآن بھی اسی توہن کی قوت اور طاقت ثابت ہوتا ہے۔"

"اس سے بڑھ کر کوئی جہالت نہیں ہوگی۔ کہ اس کے قرآن سے انکار کیا جاوے۔"
مدان کی تعلیمات اور نوانی لہجہ کلام کرنا تو در حقیقت نبوت اور ولایت الہی کا ایک شیعہ ہے۔ اور یہ ایک
حضرت نزول عیسیٰ کے قرآن معنوی کے متعلق ہے۔ مدامت خود ملاحظہ فرمائے۔

(۱۴)

دلیل کذاب وغیرہ کے قتالی کی وجہ۔

(۱۵)

(مدان بادشاہوں کے فیصلے)

(۱۶)

(مسئلہ کذاب نے کس قسم کی نبوت کا دعویٰ کیا)

اس کا کوئی بھی جواب سوائے حوالہ شہادت گواہ مدعا علیہ کے نہ پیش کر سکا۔ ہم بھی اس کے متعلق گویا ان مدعیہ اور بحث غلام مدعیہ کے حوالہ پر اتفاق کرتے ہیں۔ تاکہ طواست اور نگار نہ ہو۔ نیز ملاحظہ ہو جرح گویا ان مدعیہ خصوصاً گواہ ۲ گواہ مدعیہ کی جرح سے ایک فقرہ نقل کیا کہ اس نے احکام میں تغیر و تبدل کیا تھا۔ حالانکہ وہ تغیر کس قسم کا ہے۔ یہاں کہ مرزا صاحب نے کیا۔ یہ بھی نہیں تصریح ہے۔ اصل کی جواب ملاحظہ فرمایا جائے تاکہ مطلب واضح ہو جائے۔ کہ وہ مستقل نبوت کا دعویٰ نہیں تھا۔ بلکہ اتباع میں اور آذان میں اشہد ان محمد رسول اللہ ہی کہلاتا تھا۔ نیز ملاحظہ ہو جرح گواہ مدعا علیہ ۱۹ رابع ۳۳۰ و ۲۸ رابع ۳۳۰

(۱۷)

(مطلوبہ کس قسم کی نبوت کو بند سمجھا ہے +)

غلام تلوایا است۔

(۱) مفسرین کے اقوال نقل کئے ہیں جو حجت نہیں۔ مفسرین کو کچا رہے صحابہ و کاتبم بھی حجت نہیں ان سے بھی تعلیمات جو تری رہی ہیں۔

(۲) پھر تعلیم کے خلاف کچھ حوالہ متعارف مجھ سے نقل کئے ہیں۔

(۳) آخر میں یہ کہ اگر مفسرین کے اقوال کا نہ نہ دیکھنا ہو تو ملاحظہ ہو بیان مدعا علیہ۔

(الجواب)

اصل جواب اور بحث سے کرینز کے غیر متعلق باتیں اٹھا دیں۔ میں بدیرہ غوث طواست کے منقول جواب اس وقت پیش کرنا نہیں چاہتا۔ اجمالاً مرتب جواب نہایت ہی اختصار سے عرض ہے۔

(۱) میں نے صرف مفسرین کے اقوال نقل نہیں کئے۔ بلکہ صحابہ کرام و ائمہ دین متکلمین اور فقہاء کے منقول اقوال و تصانیف

درج کی ہیں جن کا کوئی بھی جواب نہیں دیا۔ اس میں میری بحث اور بیانات گویا ان مدعیہ سے عدالت خود ملاحظہ فرمائے

نیز اکثر مفسرین کے وہ حوالے نقل کئے ہیں کہ جن کی صحت میں کسی کو بھی کام نہیں خصوصاً ابن جریر طبری جنہیں

مرزا صاحب نے بھی رئیس مفسرین مانا ہے۔ اور ابن کثیر جن کے حوالے مرزا صاحب نے بھی بڑے وثوق

سے دئے ہیں۔ ملاحظہ ہو آئینہ کمالات اسلام ص ۸۸ اور جرح گواہ مدعا علیہ ۲۸ رابع ۳۳۰ جس کا

منقول حوالہ ابتدائی بحث میں دے چکا ہوں۔ مرزا صاحب خود اس تاویل کے خلاف تصریح فرما رہے ہیں

۵۔ اپنے بڑے بڑے علماء اور اباب بعیرہ قزوینی کے سن آسمان پر اٹھا تا بیان کر رہے ہیں تو پھر کسی کی کیا

نیت و مراد ہے کہ اس تفسیر کو توڑ سکے۔ اور میں عداوتِ مخلصانہ

تو ان تفسیر کو زمانے وہ وقت نیت اس بات کا کافی ہے کہ گویا ائمہ سنیوں نے نادانی سے ایسی تفسیر کو نمودار

منہ وار یعنی عداوتِ مخلصانہ

بات یہ بتانا ہے کہ غلطیاں جو قرآن ہی میں ہیں اگرچہ پہلے مباحث اور یہاں بات میں صاف ظاہر ہو چکا ہے۔
زیادہ تر درست نہیں پھر بھی بر تقدیر تسلیم کرنا دشمنیت کہ جو دنیا امور خصم ساریا نیت و عقائد میں کسی ایک شخص نے بھی
معاذ اللہ کہ غلطی پر نہ کہتا بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا اختلاف بھی اختلاف صحابی رحمت فرمایا اور
ہر مصلحت کے مبادی پر جو اس کی تصریح اعلیٰ کا لاجور یا یہود و اعدائے اہل بیت کہ جو علی ہدی
سے فرما دی۔ پس اس مسئلہ نورۃ دہم نبوت میں ان کی تحقیقات کے متعلق غور واجب کہ وہ بالکل قرآن پاک و احادیث
میں جو عزت کے موافق ہے۔ تفسیر کا اجماع بھی ہے۔ ایک شخص کی رائے بھی نہیں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہو سکتا
مسئلہ تقلید کہ وہاں کا سوال یہاں بے محل ہے۔ نہ مسئلہ تقلید نہ نزاع ہے نہ اصل جوابات پیش کر دہ کی تشریح و دیگر جوابات
پیش کرنا۔ یہاں تو اس قدر گردش ہے کہ وہ تقلید بلا واسطہ قرآن و احادیث و اجماع کے صریح خلاف کے متعلق ہے۔
جو جہل و تقلید ہے جس کی مذمت علماء نے کی ہے۔ اور یہاں تقلید محمود کا ذکر ہے جو اس مسئلہ کے متعلق ہے جو قرآن
پاک و احادیث و ائمہ ہدای و اجماع صحابہ و تابعین کے سر موافق نہ ہیں اس لئے اس کا بھی جواب ہو گیا۔

(مختار مدعا علیہ کی صریح غلط بیانی)

اگر مفسرین کے اقوال کا نمونہ دیکھنا منظور ہو۔ تو ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ جو بیان عدالت میں داخل ہوا
ہے اس میں اقوال کا نمونہ داخل نہیں۔ سب کاٹ دیا گیا ہے۔ پھر بھی گواہ مدعا علیہ نے یہاں غلط بیانی کی۔ اور منظر
کے طور پر بیان کا حوالہ دیدیا۔ کیونکہ متعدد جگہ غیر داخل شدہ بحث کا حوالہ دیا ہے۔ جو ریکارڈ مشابہ نہیں جو مضمون کا یہی
ہو رہا ہے۔
دیکھا حوالہ ابن کثیر ج ۸ صفحہ ۱۶۲

ایک کچھ بھی جواب دہ ہو سکا۔ ایک تامل کر کے صریح یہ کہہ دیا کہ اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ غلط بیان کثیر
کے نزدیک ایسا کی آمد منتفع ہے جو مسئلہ و اسود متنی کی طرح ہوں۔ جو جمعوں یا غاسق یا غایب وغیرہ ہوں
اور پھر مرزا صاحب کی خداقت پر دست شروع کی۔

دوسری یہ عدالتی نوٹ موجود ہے کہ اگر اس حوالہ سے یہ نتیجہ اخذ نہیں ہوتا جو مختار بیان کر رہے مرزا صاحب
کی خداقت کا سوال تو کہ مفہوم مذکور بحث میں نہیں لایا گیا۔ اس سے یہ حوالہ خارج از بحث کیا جاتا ہے۔
پس ہمیں بھی اس پر کسی بحث کی ضرورت نہیں عدالت خود اسی ابن کثیر کے حوالہ کو بیان گواہ مدعیہ عدالت

وہ مسک جہلا نظر فرمائے کوئی بھی اس میں تاویل کی گنجائش نہیں اور منہ کسی ایک مثال کے دینے سے وہ مسئلہ اسی میں منحصر نہیں ہو جاتا۔

اس سلسلہ میں مرزا صاحب کی مداخلت کے متعلق اشاعت السنۃ ۶ء و ۷ء سے برائین کا ریلوئی نقل کیا ہے اس کے جواب کے واسطے بھی اشاعت السنۃ سے میراج پیش کردہ مولوی محمد حسین صاحب کا خط مرزا صاحب کے نام ملا خطہ فرمایا جاوے۔

دوسرا حوالہ

روح السانی ۱۰ء صفحہ ۱ و کوئٹہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین
خلاصہ تاویل۔

(۱) ضمیر کا مرعہ یا خاتم النبیین ہے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اس کے معنی یہ ہوں گے جو ایسی نبوت کا دعویٰ کرے جس کی وجہ سے وہ کہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتا یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف دعویٰ نبوت کر کے وہ کافر ہوگا۔
(الجواب)

عدالت خود اس حوالہ کو گواہ مریدہ بداعت و دہا و دہا کے بیان سے ملا خطہ فرمائے اولاً خاتم النبیین کے معنی بیان فرماتے ہیں کہ ہر قسم کے نبیوں کے آخری نبی بعد اس کے اسی معنی سے خاتم النبیین ہوتا کہ نبی اللہ و سنتہ رسول اللہ کی تہریجات اور اجماع امت کے موافق بن کر حکم لگایا ہے۔ مگر اس کے خلاف دعویٰ کرنے والا کافر ہوگا۔

اور اگر امر اور کرب سے قتل کیا جاوے گا۔ مرعہ ضمیر خاتم النبیین یعنی فرکو رہے۔ نہ مروت فقط خاتم النبیین یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ہر قسم کے دعویٰ نبوت سے انکار خاتم النبیین کے معنی ہے کہ کچھ قسم کی تخصیص نہیں جیسکہ اوپر گزر چکا۔

تیسرا حوالہ

شرح شفاء ملاح علی قاری ۲ ص ۵۱۸ و ۵۱۹

خلاصہ تاویلات مختارہ علیہ۔

(۱) اس میں مسیطرہ اسود علی اور قبائلی یہود کی مثالیں ہیں پس مستقل اور حقیقی نبوت ماسخ شریعت کے

دعویٰ کا کفر ہوتا مراد ہو گا۔

۱۴۔ اخیر عبارت میں کھولے گئے کہ اگر اس سے حقیقی مراد میں درجہ مجازی نبوت کفر کا موجب نہیں ہوتی۔
 ۱۵۔ مرزا صاحب مجازی کے مدعی ہیں جیسا کہ تفسیر حقیقۃ النبی ص ۶۵ اور انجام آقہم ص ۲۸۲ اور مراجع نیز ص ۲۴ میں ہے نیز بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲

(الجواب)

- (۱) یہ تخصیص تاویل منضبطہ محل ہے عبارت خود اسی کو الزام کر بیان گواہ مدعیہ ص ۲۸۲ سے ملاحظہ فرمائے کسی قسم کی تخصیص کا احتمال ہی نہیں وہاں تو مکمل مطلق ذکر و برائے نبوت کے واسطے ہے خواہ صاحب شریعت ہو یا نہ کسی ایک مثال سے وہ قاعدہ کلیہ اسی جزئی میں منحصر نہیں ہو جاتا۔
- (۲) ہم بھی کہتے ہیں کہ مجازی نبوت بھی بشرات وغیرہ میں کوئی کسی قسم کا دعویٰ نبوت نہیں ہوتا جیسا کہ حدیث میں ہے کہ من حفظ القرآن فقد ادى جم النبوة بلین جلیفہ جس نے حفظ قرآن کیا اس نے نبوت اپنے سینے میں پھرنی یا دعویٰ معنی نبوتہ کے معنی جبرؤان جسے شیخ اکبر نے جبرؤان سے بھی مانا ہے کہ وہی سادہ فی الجبرؤانات اسے کوئی بھی کفر نہیں کہتا۔
- (۳) باقی مرزا صاحب کی مختلف عبارات کوئی تشبیہ و کی کوئی کسی دعویٰ کی جو مختلف پیش کر کے یہ چاہا ہے کہ وہ مجازی نبوتہ کے مدعی نہیں مگر ان کے حقیقی ادعا و نبوتہ پر گواہ مدعیہ عبارت نے بہت سے سوال اور گواہ مدعیہ ص ۲۸۲ سے مختلف واضح تصریحات پیش کر دی ہیں۔ ان متعارض عبارات اور اختلاف کا فیصلہ ہم مرزا صاحب کے تلیف دوم جناب مرزا محمود صاحب پر رکھتے ہیں۔ جن پر گواہان مدعا علیہ کا ایمان ہے۔

(فیصلہ مرزا محمود صاحب تلیف دوم)

”پس شریعت اسلام نبی کے جرمعی کرتی ہے اس کے معنی سے حضرت صاحب برگز مجازی نبی نہیں ہیں۔ بلکہ حقیقی نبی ہیں۔۔۔ حقیقۃ النبوة ص ۲۸۲ نیز ملاحظہ ہو کہ یہ مذکور ص ۲۸۲ و ص ۲۸۳ ملاحظہ فرمائیں کس معنی سے وہ مجازی کی فنی الہی حقیقی کی تصریح فرما ہے ہی البتہ محمد علی صاحب ایم اس کے خلاف ہیں جو انہیں مسلم نہیں ادا اسی وجہ سے ان کے ساتھ اموری اختلاف بتاتے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ محمد علی مدعیہ نے صرف تین حوالوں (۱) ابن کثیر (۲) روح البانی (۳) شرح شفاء میں کچھ تاویلیں کی ہیں کا حال اندر پر معلوم ہو چکا باقی اس سلسلہ کے مندرجہ ذیل حوالے بالکل لاجواب ہے مذکورہ تک نہ کیا۔

فائل نہیں پڑتے درجہ کی حق پرستی ہے۔ تا۔۔۔ یہ نتیجہ انفر نہیں کہ جاسکتا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی نہ کہتے تھے (مسئلہ ۲) ملاحظہ ہو جرح گواہ مدعا علیہ ۱۰، ۱۱، ۱۲ پر مسئلہ ۲ اور تصدیق ہے کہ یہ سالہ کل ۴۲ صفحات کا ہے اور اس پر اعتراض دو شخص قلع و بربر کے پیش کر رہا ہے جس نے کل تقریر انشائی نہیں پڑھی بلکہ انفر حصہ پڑھا ہے ملاحظہ ہو جرح گواہ مدعا علیہ ۱۰، ۱۱، ۱۲ پر مسئلہ ۲۔
اب نتیجہ عدالت خود اخذ فرمائے غرض ابندانی بحث میں پیش کر چکا۔

(۱۸)

وعدہ کے نزدیک بروں دخی کی نعر بیست

اس سلسلہ میں عدلہ کے جن کردہ معافی میں منالطہ دینے کی سعی کی ہے اور کچھ قلع و بربر بھی یہاں کوئی غلام ایسی چیز نہیں پیش کی جو رائے جواب پر شرح فقہ اکبر وغیرہ سے یہ تعریف بیان کرے کہ مدعیہ میں مفصل خود بدست جس کے بعد کوئی بھی تاویل کی گئی انشائی نہیں رہتی بخلاف طوائف مکرر حوالہ کی بھی ضرورت نہیں سمجھتا۔

(۱۹)

دخی و بربر وری

اس سلسلہ میں صرف گواہ مدعا علیہ کے بیان کا حوالہ دیا جاتا ہے میں بھی گواہ مدعیہ ۱۰ و ۱۱ کے حوالہ پر قیادت کرتا ہوں جہاں بربری مکمل بحث ہے جس میں کوئی بھی تاویل نہیں ہو سکتی اس پر کسی افتادہ کی ضرورت ہے۔
پھر حضرت خواجہ غلام فرید صاحب قدس سرہ العزیز انشاوات فریدی حصہ دوم کے دونوں حصوں "نامہ" لعل کے ہیں۔ مکرر بربر یعنی خبر و بیانی کے مرزا صاحب فائل میں عدالت خود بیان کرے کہ گواہان مدعیہ مرزا صاحب کی عبارت سے اس کا تاویل فرمائے بلکہ وہ رنگ ہمہ اوست و وحدۃ الوجود میں ہے جس کے مرزا صاحب فائل نہیں نیز غرض فیہ و جواب جرح گواہان مدعیہ میں موجود ہے۔

(۲۰)

دیکھا مرزا صاحب تنازع کے بھی فائل تھے

یہ بحث میں نہ آیا تھا اور عدالت نے اسے خارج بھی کر دیا تھا بلکہ اس پر کچھ کہنے کی ضرورت نہیں

(۲۱)

دیکھا مرزا صاحب نے صاحب شریعت ہونے کا دعویٰ کیا

اولاً تقریر بار ۱۱ مختلف حوالوں سے اس کے خلاف مرزا صاحب کا مسلک ثابت کر دینا کسی کی ہے۔
مگر کسی شہادت کے بعد بہم عبارت اس پر پر وہ نہیں ٹھان سکتی نیز چونکہ مرزا صاحب کی عادت ہی

متمار حق قرآن کی ہے بعد احسب نہ بد ساقی ایک دوسرے کی شرع نہیں ہو سکتے۔ اس مسئلہ کی مزید وضاحت بیان گواہ مدعیہ مذکورہ پیش رو علیہ مذکورہ بھی مقررنا سید محمد مرتضی صاحب سے مل کر فرمایا جاوے کہ یہ دعویٰ کہ نہ مصرعہ بستے کی بھی تاویل کی گئی ہے۔ یہ دوسرے تو اس کے جواب میں منسوب امامت و مسئلہ پیش کیا ہے اور اہل سنت و تشیع رحمۃ اللہ علیہ کو تبرہ صریح حدیث کا مجدد و کوجہ تفسیر، ائمہ امت نہ یہ۔ لیکن وہاں امام و مسئلہ کی طاقت کا بیان ہے نہ کہ کسی دوسرے نبوت کے تعلیم کے مدد پر یہ ثابت نہ کیا کہ اس سے باطل ہی تعلق نہیں رکھتا۔ اس پر ثابت ہے۔ اس بیان گواہ مدعیہ سے متاثر ہوا ہے۔ دونوں میں کوئی اختلاف نہیں۔

انھوں نے جو اس کے مسئلہ میں فتاویٰ رشیدیہ پر مبنی، ان میں سے بعض اسلامی فرقوں کے اشخاص کے پیچھے غار مابین مانا کر دیا۔ جو نے کے فتویٰ ذکر کیا ہے۔

جو یہ بستے کہ طبری کے اہل کوفہ نے کیا حکم تھا نہیں بلکہ قرآن و حدیث و فقہ کی تصدیقات نقل کر کے حکم ثابت کرنا ہے۔ خلافت مرزا صاحب کے کہ انہوں نے قرآن و حدیث کے اور ائمہ دین کی سند میں کے خلاف ایک باطل حکم جو صرف انہیں کو ثابت کیا گیا۔ اور حقیقت اور سنت سے تعلق ہے فرمایا ہے جیسا کہ اس فقہ شریعت محمدیہ سے اس کی مخالفت دلائل پر اس کا دیکھو کہ جب کہ اس کے اعلیٰ دی ہے ہم پر تمام ہے اور قطعی تمام ہے کہ کسی کفر و کذب یا مردود کے پیچھے مارتا نہ ہو۔ ائمہ گورانیہ کو اس سے۔

ہاں اگر وہ مدعیہ مذکورہ بالا کے خلاف ہیں شریعت کا کوئی سبب ثابت نہ شدہ اتنی نہیں دے سکتے ہیں بلکہ مستقل خدا سے نہ تمام ہونے کے کوئی اعلان کا اعلان فرمایا ہے۔ یہ حرمت کا علم بڑا دست خداست بعد یہ ہم نہیں تو اعلان کیا ہے اس کے ساتھ ہی مایا جاوے کہ مرزا صاحب کا مصدر تہ ذیلی قول کہاں تک درست ہے کہ شریعت میں پھر برسانے ہیں وہ نہ کچھ کہہ سکتے ہیں ایک نہ کہ کئی بیٹی نہیں کرتے۔

اور انہی قصداً اول عدل

اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ عبارات خلافت تہمت واقع ہے۔

۱) مسئلہ جہاد

خلافت اسلامیات۔

۱۱) حکم ان کا تو نہیں بلکہ انھوں نے اپنی اختصاریت سے کہ جسے جو مسیح موعود کے حکم میں فرمایا۔ جب وہ آئے کہ تو دینی جنگ کا غایت کو دے گا۔

۱۲) کچھ مسلمانوں کے عقیدہ پر عمل نہیں کیا ہے۔

- (۳) چونکہ اہل زمانہ میں صحابہات جہاد نہیں گئے اس لیے قطعاً جہاد کو مرام قرار دیا اجماعاً احمدی کا حالہ نہ ملوی محمد صبیح
بٹالوی کی تردید پر معمولی کر یا حقیقت الہدی تحفہ گوڑو بہ کہ وقت گزرنے پر محمول کیا۔
- (۴) ہم نہیں کہتے کہ حکم جہاد بالیعت قرآن میں نہیں یا تھا اور اب منسوخ ہو گیا۔
- (۵) جہاد سنی کی حقیقت اور ذمت وجوب قرآنی و حدیث سے بتایا ہے۔

(مرتب تفصیلی جواب)

- (۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لا ہرگز یہ کہ نہیں کہ مسیح موعود آتے ہیں دینی حکم کا نفاذ کو دے گا بلکہ جہاد بالیعت اور
قتال کو قیامت تک اپنی رکھ لے گا اور آخر متاع جہاد بالیعت کرنے والا مسیح موعود کو قرار دیا ہے جو وہ جانی
سے قتال بالیعت کرینگے۔ وہ احادیث جن میں قیامت تک جہاد کے باقی رہنے کا حکم ہے۔
- (۲) الجہاد ما مضی الی یومہ العقبانۃ (بخاری مشکوٰۃ) جہاد قیامت تک باقی رہے گا۔
- (۳) من یدبر هذا الذین قائما یقاتل علیہ عمامہ من المسلمین حتی تقوم
الساعة مسلم مشکوٰۃ شریف ص ۴۶۳ ہمیشہ دین قائم رہے گا اور ایک مسلمانوں کی جماعت
اس دین کے لیے قتال یعنی جہاد بالیعت کرتی رہے گی۔ یہاں تک کہ قیامت قائم ہو جائے۔
ملاحظہ فرمائیں فقط قتال کی تصریح ہر جہاد کا یہی نفاذ نہیں کہ جہاد بالنفس وغیرہ کی تاویل کارگر ہو۔

(وہ حوالہ جس میں مسیح کے قتال کی تصریح ہے)

- (۱) لا تسزل طائفۃ من امتی یقاتلون علی الخلف ظاہرین علی خادہم حتی
یقاتل اخرہم الصبح المصالی۔ (ابوداؤد مشکوٰۃ ص ۴۶۵) لیکن اگر وہ میری امت کا ہمیشہ دینی لڑائیاں کرتا
اور حق پر قائم رہے گا اور تمام مخالفین پر غالب رہے گا یہاں تک کہ آخری شخص یعنی مسیح موعود وہاں سے (قتل)
دینی لڑائی کرے گا۔
- یہاں بھی فقط قتال ہے جس میں تاویل نا ممکن ہے۔

- (۲) عن ابی ہریرۃ فیقاتل الناس علی الاسلام تا فیمن علی علیہ المسلمین۔ (ابوداؤد م)
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے اندھے کے درمیان کوئی جی نہیں۔ اور وہ تمہیں اترینگے جب
ان کو دیکھو تو پہچان کر قتل کا درمیان ہو گا تا تک سرخ سفید اور لباس زردی مائل گویا ان کے سر سے
باوجود تہ نہ کرینگے پانی ٹپکتا ہو گا۔

و اسلام کے لئے لوگوں سے دین کے کسر و بکس اور قتل و غارتگری کے اور جہاد نہ قبول کرینگے ان کے زمانہ میں خدا تمام مذاہب کو ٹھکر دے گا وہ دجال کو ہاک کرینگے ان خصوصیت سے ”فیضان علی الاسلام“ کو لوگوں سے دینی لڑائی کو سیکے قابل غور ہے اور فقہاء و مایہر کی کذب بیانی کی صاف تردید ہے کہ ”میں تو یوں بہت کہ مسیح موعود دینی لڑائیوں کا خاتمہ کرینگے۔“

البتہ جہاد میں صرف اسلام رہ جائے گا کہ لڑائی اور ملت نہ ہوگی تو فوراً جہاد نہ ہوگا کیونکہ وہ تو بوجہ وجود نہیں جن پر جہاد کیا جاسکے۔

ایک روایت بھی ایسی نہیں کہ مسیح آتے ہی دینی جنگوں کا خاتمہ کر دیں گے۔

(۲) مسلمانوں کے مفید، پر جواز اعتراض کیا ہے کہ اس کا ثبوت احادیث سے ہو چکا اب جواب نزدیک بترکی نہیں دیتا حدائق غافل کی سخت کلامی پر غور فرمائے۔

(۳) جو جہاد جہاد کفار اور ایمان کا ہونا نیز قدرت سے کہ کفار کو جو بدعتی نہیں ایمان ہونے کے سزا صاحب طوری مدعی ہیں باقی رہی قدرت وہ کبھی ہوتی ہے اور کبھی نہیں ہوتی نہ ہونے پر عمل نہ ہو سکتا اور جہاد سے لگے نہ ہونے پر حکم ہمیشہ کے لئے بند کر دیا اور کہنا کہ اس سے تمہارے جہاد کا خاتمہ ہے۔ ”دگوہنٹے انگریزی اور جہاد میں“ پھر مسیح موعود کے وقت قلعا جہاد کا حکم موقوف کر دیا گیا زار بسین ملک مسیحی، شیعہ، ورن میں صلا ہوا ایک نیا حکم خلافت غرض مستزاد کرتا ہے جو بالاتفاق کفر سے پھر ملک و ملت میں یہ کہنا کہ مولوی محمد حسین کی تردید کے لئے یا وقت گزرنے پر محمول ہے۔

اور ہم نہیں سمجھتے کہ حکم جہاد یا بیعت قرآن میں نہیں یا تمہارا یہ منسوخ ہو گیا رمز صاحب کی مندرجہ ذیل تصریحات کے بعد: ”الحی تا قابل انتقام ہے۔“

(۱) بیعت ہر وہ لازم کثرت نہ سخت مادہ قیام مقام بذات تمام حجت بالذلال وانصراف یعنی جہاد یا بیعت کا حکم شریعت منسوخ اور طریقہ عقیدہ کی طرح ہو گیا۔

اب جنگ و محارکہ کی حاجت نہیں اس کے قائم مقام دلائل واضح اور دعویٰ کا برابر ہیں صحیح سے ثابت کرتا قرار دیا گیا۔ (حقیقت المہدی ص ۲۵)؛

”خطہ فرامی کی کسی وضاحت سے حکم جہاد یعنی ہمیشہ کے لئے منسوخ کر کے دلائل کو ان کے قائم مقام کر رہے ہیں اور ملت یہ کہ نقطہ بھی ”نقصت“ منسوخ ہونے کا احتمال فرمایا ہے۔ اس سے تو صراحت مدعی صاحب شریعت، جدیدہ ناسخ شریعت محمدیہ جو گئے۔“

(حقیقت المہدی ص ۲۵)

- (۲) دیکھیں ایک حکم کے کر آپ لوگوں کے پاس آیا ہوں وہ یہ ہے کہ اب سے تلوار کے جہاد کا خاتمہ ہے انہو گورنمنٹ دیکھیں نئی اور جہاد) نئے حکم لائے کی کمی صاف تصریح ہے یہ بھی کہ شریعت میں کوئی حکم ہے جسے سنا آج ہوں۔
- (۳) صبح موجود کے وقت قلعہ جہاد کا حکم موقوف کر دیا گیا اور ہمیں ۱۵ مئی ۱۹۷۱ء میں مختار مدعا علیہ تو اس کی علت نئی حکم علیٰ اشد علیہ وسلم کی پیشگوئی وغیرہ بتانا ہے مگر خود مرزا صاحب اس کی غرض صرف امانت گورنمنٹ برطانیہ اور ان کی خوشنودی قرار دیتے ہیں

ملاحظہ ہو لی خواجہات ذیل

- (۱) یہ بات تو بہت اچھی ہے کہ گورنمنٹ برطانیہ کی مدد کی جائے اور جہاد کے خراب مسئلہ کے خیال کو دل سے مٹایا جائے الخ (اعجاز احمدی ص ۱۸)
- (۲) اگرچہ میں نے سرکار انگریزی کی امداد اور حفظ اسی اور جہادی خیالات کے دوکنے کے لیے برابر ستر سال تک..... ناگاہ میں نے یہ اشاعت گورنمنٹ انگریزی کی سچی نیر خواہی سے نہیں کی تو مجھے ایسی کتابیں حرب اور بلا حشام اور روم وغیرہ بلا واسطہ میں شامل کرنے سے کس انعام کی توقع تھی۔
- دکتاب البیرو ص ۱۸
- ملاحظہ ہو جہادی خیالات دوکنے کی اشاعت اور خصوصاً ممالک اسلام میں اس کی غرض مرزا صاحب صرف گورنمنٹ انگریزی کی سچی نیر خواہی قرار دے رہے ہیں مختار مدعا علیہ جو چاہتے نامرل کرے۔ مرزا صاحب نے تمام تاویلات کا رد وائزہ بند کر دیا ہے۔ ہدایت خود ہی ملاحظہ فرمائیے۔ بخود طوالت اسے ہولی نہیں دیتا۔
- (۳) جہاد کی تین قسمیں جہاد اکبر۔ جہاد کبیر۔ جہاد اصغر کرنا اور پھر حدیث المکملہ ص ۱۸۱ عند سلطان جاشو الجہاد الاکبر مشکوٰۃ کے تراجم سے پڑھنا ہو کہ ان الفاظ میں ثابت ہی نہیں اور ایک ضعیف حدیث روح السانی ص ۱۸۱ مشکوٰۃ سے لانا اور پھر فی جہاد من جہاد الاکبر الی جہاد الاکبر والی حدیث بلا کسی حوالہ کے ملے آنا مگر حدیث سے معمولی سائل تعلق رکھنے والا بھی جانتا ہے کہ حدیث کو موضوع ہے اور اس کا موضوع ہونا تقریباً غیرت کی حد کو پہنچ چکا ہے۔

پھر کسی شخص کے واسطے بعض حالات خصوصاً میں جب کہ اس کے واسطے جہاد فرض میں نہ تھا۔ بلکہ کفایہ تھا اس پر فرض میں یعنی خدمت والدین کو ترجیح دیتے سے غلط تقسیم جو مختار مدعا علیہ نے قائم کر کے جس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اسلام کی ہر جگہ قرار دیں و فردۃ منامہ الجہاد و مسلم حکم درجہ کا بتانا ہے اللہ ایک ایسی آیت سے جو حکم جہاد یا بیعت سے پہلے نازل ہوئی اور آیت بیعت نے ان سب کا حکم ختم کر کے

جزئی حکم قیامت تک کے واسطے قائم کیا ہے اسے چیلانے کی سعی کرنا اسلام کے اصول پر ایک ایسا زبردست حملہ ہے جس کی تلافی ناممکن ہے۔ احادیث مصلح کا اس کے متعلق ایک بڑا ذخیرہ موجود ہے۔ ملاحظہ ہو مشکوٰۃ شریف کتاب الجہاد قرآن پاک اور احادیث مجھ میں اس جہاد باسیف سے جو حد کوئی بھی حدت دریا منت ایسی کی اس کے قریب بھی قرار نہ دیں گے اور ایمان کا مدار ہی اسے قرار دیا گیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں مجھے تنہا ہے کہ اللہ کے راستہ میں دینی بڑائی کرتا ہوا قتل کیا جاؤں پھر زندہ ہوں پھر قتل کیا جاؤں پھر زندہ کیا جاؤں (بخاری و مسلم)

نیز فرمایا کہ الجنۃ تحت ظلل العیوف جنت تلواروں کے سایہ کے نیچے ہے یہ حدیث حضرت ابی بکر اشعری نے جب بیان فرمائی کہ جنت تلواروں کے سایہ کے نیچے ہے۔ فوراً ایک معمولی بیٹ کا آدمی اٹھا اور پرچا کر انت سمعتہ من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حدیث حضرت علی اشعریہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے انہوں نے کہا ہاں جنت ہی تو ہر اٹھائی اور بیان کر توڑ کر لگن کو آخری سلام کیا اور اسی راہ سے جہاد کے جنت پا پہنچا۔ مسلم شریف میں احادیث کے طویل ذخیرہ کو چھوڑ کر قرآن پاک کی روشنی میں جو فتاویٰ مدعا علیہ کے نزدیک احادیث مجھ حوالہ پر بھی رائج ہے اس مسئلہ کو واضح کرتا ہوں۔

قرآن پاک اور جہاد باسیف

جہاد فی سبیل اللہ سب سے زیادہ تر اس کے ذکر ہی سے لگنے والے شیعیان الاثنی عشریہ ان کے لگنے والے ہیں اس درجہ اثر کئے ہوئے ہے کہ وہاں اللہ کے خوف کے سبب جگہ نہیں۔ یخشون الناس کمخشیۃ اللہ وانشخشیۃ اور جنہیں ایسی برائی کی طاقت حاصل ہے وہ اسے جہاد یا انفس پر حمل کر سکتے ہیں اور رجعتا من جہاد الا حصدا فی جہاد الذکوی کی غلط اور موعود حدیث سے ان کا انفس خادۃ تفسلہ اعتقاد کرتا ہے گویا ابلیس نے ان طاعنوں کو اپنے اعمال شیطانی کے لئے ایک آلہ بنالیا ہے اور جس طرح جانتا ہے کہ کالیجیکان قرآن یکیم نے صاف صاف اعلان کر دیا کہ

ان اللہ یحب الذین یقاتلون فی سبیلہ صفا کا تفسیر بیان موصوف
یہ شک خدا ان لوگوں کو محبوب رکھتا ہے
جو اس کی راہ میں صفا کا تفسیر بیان موصوف
لکھ دیا ہے جس میں سب سے پہلا لکھا ہے۔

(سورۃ صف)
تاریخ اسلام میں سب سے پہلے جن لوگوں سے تمام تعلقات دروہ بدشعلہ کیے گئے وہ یہی ہیں سبیل اللہ صحابہ تھے جو کالیج کی بنا پر جنگ جو کد میں شامل نہ ہوئے۔

وَعَلَى الثَّلَاثَةِ الَّذِينَ خَلَقُوا حَتَّىٰ
إِذَا ضَاقَتْ عَلَيْهِمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ
وَضَاقَتْ عَلَيْهِمُ أَنْفُسُهُمْ وَظَنُّوا أَنَّهُ
لَا مَلْجَاءُ مِنَ اللَّهِ إِلَّا شَرًّا عَلَيْهِمُ لِيَتُوبُوا
إِنَّ اللَّهَ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ -

اور ان تین پر بھی جو یا متغلا و امر خداوندی ملتوی
رکھے گئے تھے یہاں تک جب تریں باوجود فراخی
میں پر تنگی کرنے لگی اور وہ اپنی جہان سے بھی تنگ آ گئے
اور سمجھ گئے کہ خدا کی گرفت سے اس کے سوا اور کیسے
پناہ نہیں پھر خدا نے ان کی توبہ قبول کر لی تاکہ وہ آئندہ
کے لیے توبہ کئے رہیں بے شک اللہ بڑا ہی توبہ
قبول کرنے والا مہربان ہے۔

جو لوگ جہاد میں شریک نہ ہوں ان کی نسبت فرمایا کہ نہ صرف یہی مصیبتیں در تکلیفوں کا ثبوت نہیں گئے بلکہ
ان کی وجہ سے تمام ممالک کے آلام ہوں گے۔

وَتَعْنُوا فِتْنَةً لَا تَصِيْبُ الَّذِينَ
ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاسِرَةٌ عَظِيمَةٌ إِنَّ اللَّهَ
شَدِيدُ الْعِقَابِ -

اور اس بلا سے ڈرتے رہو جو خاص کر انہیں لوگوں پر
مازل نہیں ہوگا جنہوں نے تم میں سے سرکشی کی ہے بلکہ
سب سے بڑی نوبت آجائے اور جائے رہو کہ اللہ کی
ماریہت بڑی ہے۔

جس طرح ہر شخص اپنی انفرادی زندگی کے بقا و قیام کے لیے ہر قسم کی جدوجہد کرتا ہے ٹھیک اسی طرح قرآن
مجیم نے تمام مسلمانوں پر حیات اجتماعی کے قائم و دائم رکھنے کے لیے جہاد کو لازم و ملزوم قرار دیا۔

وَأَعِدُوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ
قُوَّةٍ وَمِنْ دِبَاطِ الْحَيْلِ تَوْصِيُونَ بِهِ عَدُو
اللَّهِ وَعَدُوكُمْ

اور سپاہیانہ قوت اور دیگر گروہوں کے ہاتھ سے رکھنے سے
جہاں تک تم سے ہو سکے کافروں کے لیے ساز و سامان
ہمیں کئے رہو کہ ایسا کر لینے سے اللہ کے دشمنوں پر اور
اپنے دشمنوں پر اپنی دہاک بٹھاٹے رکھو گے۔

پھر نبوت کے اہل مہم میں سب سے اشراف و اعلیٰ مقام اسے نور شمس کیا گیا۔
يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفْرَ الْكَافِرِينَ
مَعَ نَبِيِّ الْمَلَائِكَةِ كُفْرًا وَتَالِ كُفْرًا
اِبْهَارُ -

عالم انبیا و الرسل کو جس امر کی اطلاع تھی کہ آخری زمانہ میں مسلمانوں کی تمام تر زندگی بے لالت و بے عملی اور بے
تلاش کی تصویر بن جائے گی جہاد فی سبیل اللہ سے بچنے کے لیے ہر طرح کے ترغیب و ترغیب کے فریب میں
بتلا ہو جائیں گے اور قتال فی سبیل اللہ کو آخری ترس کر دینگے اسی لیے سورۃ توبہ میں ان کے ایک ایک عذر تک

میا عابد الحرمین لواءجرنا

لحمت اقلک بالعباد قلعب

نہیں روڑے اند کہا ابو عبد الرحمن رح کہتا ہے۔

(ج) دنیوی شرفیں مال باپ کی محبت رشتہ داروں کی غیر گہری ساکین وغریاء کی اعانت اور زمین و جائیداد کی حفاظت ان میں سے ایک چیز بھی جنگ سے مستثنیٰ نہیں کر سکتی۔

گہوارا گہوارے باپ بیٹے بھائی بیویاں کنبہ دار
مال جو تم نے کئے ہیں سوداگری جس کے سودا چھوٹ
کا تم کو اندیشہ اور مکانات جس کو تہارا می پاتا
بے انداز کے رسول اور اللہ کی راہ میں جہاد
کرنے سے تم کو زیادہ عزیز نہ ہوں تو ہر گز وہاں
نہیں کہ جو کچھ خدا کو کرنا ہے۔ وہ تمہارا ساتھ لایا جو
کمر سے اور اللہ ان لوگوں کو ہدایت نہیں دیا کرنا جو
سربازی نہ کریں۔

قل ان کان اباءکم و ابناءکم
و اخوانکم و اقرباکم و عشیرتکم
و ممالکم فقتلوا و تجادوا فقتلوا
کسادھا و ملکن حرصونہا احب الیکم
من اللہ و رسولہ و جہاد فی
سبیلہ فقتلوا حتی یأتی اللہ بامرہ
واللہ لا یہدی القوم الفاسقین

(جادہ - ۱۰)

رو: قتل نہ دار و نقدان اسباب اور صنعت ظاہری کی بنا پر تہاد کو ترک نہیں کیا جاسکتا۔

اللہ بہت سے موقع پر تہاد کی مدد کر چکا ہے
اور زمین کے دی جیب کہ تہاد کی کثرت نے تم کو
مغور کر دیا تھا تو وہ تہاد سے کچھ کام بھی نہ آئی اور
زمین باوجود وسعت کے لگی تم پر تنگی کرنے پھر تم پچھ
بھیر کر جنگ نکلے

لقد نصرکم اللہ فی مواظن
کثورہ و یوم حنین اذا عجبکم کثرتکم
اذا عجبکم مٹیاً و ضاقت علیکم الارض
بما رجت شتم و لیتکم مدبرین

(۱) تاہم ان تعلقات الدعا و ملت کے روابط کی بنا پر کسی قوم سے جنگ کو فتویٰ نہیں کیا جاسکتا اور جو خیال
ہو کہ اس سے علیحدگی اختیار کرنے پر آمدنی کے تمام فوائد مدد دہر جائیں گے۔

مسلمانوں - شرک کو گنہگار ہیں تو اس پر
کے بعد صمت والی مسجد کے پاس بھی نہ پھٹکتے ہیں
اور اگر ان کے ساتھ لین دین بند ہو جانے سے تم کو
منطی کا اندیشہ ہو تو خدا جاسے گا تو تم کو اپنے عمل سے غنی کر دے گا۔

یائہا الذین آمنوا اتوا المسحورین
نحس فلا یقریوا المسجد الحرام بعد
عامہم طذا۔ یادہ تا

جس شخص نے ہمارا ایک لمحہ کے لئے بھی ارادہ نہ کیا ہو اور اسی حالت میں مر گیا ہو اس کی نسبت فرمایا کہ وہ منافق کی موت مر رہا ہے

ومن مات ولم يعرفوا دينه
يحتسب له الله حسنة مات على تيمنه
وہ من مات اور نہ ہی عرفا اور نہ ہی
اور نہ اس کے گرسنے کا ارادہ ہی دل میں پیدا ہوا وہ
مناقیق کی موت مر رہا ہے
ایک موقع پر یہ قول ارشاد ہوا۔

ان ابواب الجنة تحت ظلال العرش
جنت کے دروازے تلواروں کے سایہ کے نیچے ہیں۔

پھر اس کی کوئی بھی صدا قائم نہ فرمائی۔

وقاتلواهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله
ندبی جنگ جاری رکھو جب تک تم کو نزول کا اطمینان اور تمام دین اللہ کے واسطے نہ ہو جائے۔ الجہاد خاص
الحی یوم القیمة تیامت تک جہاد باقی رہنے والی چیز ہے اور آخری ندبی لڑائی مسیح موعود کے ہاتھوں ہوگی
شرائط کے کسی وقت تمدن کی وجہ سے بائبل اوس پر عمل نہ کرنا اور پیتر سے گم جہاد کے (عیاضاً بالشر) بقول مرزا صاحب خراب مسئلہ کو گورنمنٹ برطانیہ کی مدد کے واسطے تسلیم کرنا اور عروت۔ پس خیر خواہی
گورنمنٹ کے واسطے اعلان کرنا کہ یہ ایک مکہ خدا سے لے کر آیا ہوں وہ یہ کہ اب سے وہی لڑائیوں کا
خاتمہ ہے۔ ماری مدائی سے کھلی ہوئی بغاوت کا اعلان بنے جسے اللہ اور اس کا رسول نبی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ
تیامت تک باقی رکھیں اس کا خاتمہ کرنا والا کون ہو سکتا ہے کہ کہ اب یہ مکہ جہاد سے بعت منسوخ ہو گیا قرآن
پاک کی قطعی آیات اور سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اہدیت اب جو دعویٰ مدی کے ایک شخص کے مکہ
سے منسوخ قرار پائیں۔ اس سے زائد کوئی کفر نہ ہو سکتا ہے کسی مذہب سے کسی حکم پر کسی زمانہ میں عمل نہ ہو سکتا
اور امر ہے اور اس سے انکار کر کے اسے ختم یا منسوخ کر دینا اور پیتر ہے۔ عمل نہ کرنا کفر نہیں مگر بدلتا انکار
و منسوخ کرتا صریح کفر ہے جس کے بعد ایمان ممکن ہی نہیں۔

(جہاد بالسیف کب واجب ہوتا ہے)

اس سلسلہ میں کی زندگی اصل کی منسوخ آیات اور بعض صحابہ کے اقوال سے جو اس کی تائید جنگ سے متعلق
تھے غلط تائید کنندہ کئے ہیں اور جہاد کو صرف دفاعی قرار دیا ہے عامہ مذہب ہمارے دینوں میں قرآن پاک

امادیوں میں مصرت موجود ہیں مداخلت بھی اور بجا رہا نہ بھی ایک قسم کو مستغنا نہ کرنا بھی دین میں کمی کرنا ہے تفصیل کا نوٹ نہیں کہ تمام شرائط اور ان کی نوعیت پر روشنی ڈالی جائے یہ لگتا قابل غور ہے کہ جب شرائط نہ ہوں تو بالفعل ضروری نہیں مگر اس کی ہمیشہ کے لیے مشورہ و قائم کا اعلان کیونکر درست ہو سکتا ہے کیا کسی شخص پر یا جماعت پر بوجہ عدم استقامت حج فرض نہ ہونے سے تمام دنیا کے واسطے مسئلہ حج کے خاتمہ کا اعلان و حکم کیا جاسکتا ہے پھر اگر ہندوستان میں مجبوری تھی تو اس مسئلہ جہاد کے خاتمہ کا اعلان بلا دعر و شام اسلامی ممالک میں انہیں جہاد سے روکنے کے واسطے رسائل کثیرہ کی اشاعت کی گیا غرض تھی ممتاز مدعا علیہ کوئی بھی تاویل کرے مرزا صاحب کتاب البریہ مثلاً پر صاف اعلان فرما رہے ہیں کہ کوئی بھی غرض ممالک اسلامیہ میں اس کے روکنے اور خاتمہ کے اعلان کے سوائے خوشنودی مہی خیر خواہی گورنمنٹ برطانیہ کی ہرزہ تھی (ملفوظ)

(بزرگان دین پر بہتان عظیم)

پھر حضرت مولانا اسماعیل شہید رحمہ اور ان کے پیر حضرت سید احمد بریلوی رحمہ پر یہ بہتان باندھا ہے کہ ان کا مذہب بھی مرزا صاحب کی طرف تھا۔

ماشاء اللہ ان کا رسالہ جہاد و حیات طیبہ ملاحظہ ہو۔

اور سوانح احمدیہ سے ان کا ایک خطبہ بلکہ ایک دو فقرات نقل کئے ہیں۔ عدالت خود اسے ملاحظہ فرمائے، نقل عبارت میں طویل ہو گا۔ کہ کیا کھانا برا بہتان عظیم ہے اس میں تو سراسر ان کے خلاف ہے وہ جب سکھوں سے جہاد کرنے کے واسطے نکلے تو اعلان فرما دیا کہ کسی اسلامی بادشاہ یا موجودہ سلطنت سے ہمارا نزاع نہیں صحت سکھوں سے اس وقت جہاد کرنا ہے۔

اس میں یہ بات کہ خود جہاد باجماعت میں مصروف ہیں تو جہاد کے مسئلہ کو فراموش اور اس کے ہمیشہ کے لیے خاتمہ اور رضوی کا کیونکر اعلان فرما سکتے ہیں۔ جیسا کہ مرزا صاحب نے کیا۔ البتہ ایک وقت میں تمام دنیا سے جہاد نہ کیا اس سلسلہ میں بلا وجہ گورنمنٹ برطانیہ کے حامد اور ادنیٰ کا سایہ رحمت ہونا بھی زیر بحث لایا گیا ہے۔ اور باوجودیکہ بحث کے وقت احتجاج کیے ساتھ میں نے یہ بھی عرض کیا تھا کہ میں ایک مسٹ اردس کے مظالم اور مداخلت فی الدین کو نیکی دلاؤں گا۔ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مذہب پاک پرستیے اور کسی قدر عظیم اشواق جملے کئے ہیں۔ مگر چونکہ عدالت کی اجازت اس قسم کے غیر متعلق امور کے تذکرہ کی نہیں اس لیے احترام عدالت کے لحاظ سے ترک کرتا ہوں۔

سرمال کی سلسلہ جہاد کے خاتمہ کرتے ہیں مزارعہ صاحب نے تو دین میں کمی زیادتی کی اوس کا جواب تاہم امکان ہے۔ عدالت خود بخود پیش کردہ حوالیات گورنمنٹ انگریزی اور جہاد میں سے ملاحظہ فرمائے۔

تمیزی وجہ تکفیر (دعویٰ نبوت)

اس سلسلہ میں ماریہ کی جانب سے کوئی بھی نبوت اس میڈنگ کے تحت پیش نہیں کرنا ہے کیونکہ نبوت کا یہ سلسلہ تمام نبوت قرآن پاک احادیث نبویہ بھیجہ اذالی صحابہ، نذر آئینہ صحت صالحین سے کثیر البعد احوالے اور تقریباً (۵۰) سے زائد بالکل لا جواب بن کر جواب میں مذکورہ نمک، آبیائے نذر پیکر، ابن کا اعادہ نہیں کرتا اور ان سے صراحتہ ثابت ہو گیا کہ کسی قسم کا غلطی۔ ہر روزی نبوت کا دعویٰ بعد خاتم النبیین اور آخر الانبیاء با جماع امت کفر اور قطعی کفر ہے۔

مختار مدعا علیہ سے اس سلسلہ میں، ہی شہادت کی پیش کردہ آیات اسی طرز استدلال سے اور وہی نتیجہ معتبر اور غیر معتبر احادیث الفاظ و معنی میں تحریرت و تاویل کر کے (ہر روزی) جن کا غیر متعلق اور حد سے بے ربط اور موضوع سے دور اشارۃً ذکر شدہ بھی مثبت مدعا نہ ہونا اصل بحث میں ثابت کر چکا ہوں اب گو سمجھ جائے کہ جس کی ضرورت نہیں تاہم اوسکی جوابی بحث کی روشنی میں نہایت اختصار سے نذر کش کرنا ہوں۔

(قرآن مجید سے امکان نبوت پر دلائل)

بقرہ البیان گو کہ مدعا علیہ ص ۱۱۱ یا نبی آدم (۱) اللہ یصلی علیہم اذکروا النعمۃ اللہ
ظہر انفساد الخ ۱۵ صراط الذین انعمت علیہم
ایتلی امراہیم (۲) آیتہ میثاقی (۸) ومن یضع اللہ والرسول راء ما کان اللہ لیبذر
ہدینا (۱۱) آیت استخفاف (۱۲) وسبق الذین کفروا الی جہنم دسرا

ان سب کا اصل جواب اصل بحث میں پیش کر چکا ہوں اور عدالت نے اسی پر نوٹ بھی تمام فرمایا ہے
تفسیر ان میں سے صرف چند آیات تیسرا (۱) اور (۲) اور (۵) اور (۶) اور (۸) کا جواب بحث میں
مذکورہ کیا اور پوری جہد سے نصف درجن کے جواب کا ذکر کیا۔ کہا اور ان کا جواب بھی تسلیم کر لیا۔
بہذا یہ اسی سلسلہ میں صرف چھ آیات ان کے پاس ہیں جن کے جواب کو جوابی بحث میں لانے اور میرے
جواب میں ملاحظہ کی سچ کی بات جس کی حقیقت پر صریح ومنص مگر نہایت ہی اختصار سے روشنی

مؤاتی ہے۔

(مختار مدعا علیہ کی تاویلات کا خلاصہ)

- (۱) اس آیت میں خطاب حضرت آدم ؑ کے وقت کے بنی آدم کو ہونا جس کے واسطے مختار مدعا علیہ نے ابن جریر کی روایت پیش کی ہے سیاق و سباق کے خلاف ہے۔
- (۲) سیاق و سباق سے وہی ثابت ہوتا ہے جو گواہان مدعیہ نے کیا ہے۔
- (۳) اس سے پہلی آیت یا حتی آدم خذوا زینتکم ہے جس کا شان نزول کفار مکہ ہی۔
- (۴) اور بعد کی آیات ہمارے مستوں کو متبہ ہیں۔ قال ادخلوا فی الخ
- (۵) یہ کہنا غلط ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے اس پر یہ کہ فی حوالہ نہیں دیا بلکہ حوالہ اتفاق کا موجود ہے۔
- (۶) روایت ابن جریر میں آدم اور ذریت دونوں کا ذکر ہے اور آیت میں صرف بنی آدم کا۔
- (۷) قرآن میں حکایت عن المنافی کا اشارہ تک نہیں۔
- (۸) عبدالرحمن بن زیاد اور یحییٰ بن جریج ضعیف ہیں جو روایت ابن جریر میں ہیں۔
- (۹) اقوال تابعین و مفسرین مجتہدین حوالہ اتفاق ابن خلدون۔
- (۱۰) مرزا صاحب نے ابن جریر کو رئیس المفسرین کیوں کہا۔
- (۱۱) یا حتی آدم یا ایہا الناس کے فرق کا جواب۔
- (۱۲) پریشہ الشیخہ۔
- (۱۳) نسخ احکام میں ہوتا ہے نہ اخبار میں۔
- (۱۴) اتانکی بحث۔

(الجواب)

- (۱) ہرگز سیاق و سباق اس کے خلاف نہیں ہیں نے اور اس کے عموم خطاب کو سیاق و سباق اور اسلوب قرآن سے اصل بحث میں ثابت کیا ہے اور قرآن پاک سے ثابت کیا ہے کہ ہر جگہ یا بنی آدم سے اولاد آدم مراد ہوتی ہے جیسا کہ اصل الفاظ کا مدعا ہے اور حیب بھی کہیں تخصیص پیدا ہوتی ہے وہ مجازاً غار جی قرآن یا شان نزول وغیرہ کے لحاظ سے ورنہ اصل الفاظ کی وضع ہی عموم کے واسطے ہے ملاحظہ ہو بحث مختار مدعا علیہ
- (۲) دعویٰ بھی غلط ہے کہ جیسا کہ با قبل سے مستفاد ہوتا ہے اور آگے آ رہا ہے۔

نظام اسلوب اور ہے جسے کثافت و بیضاوی اور اچھا قرآن میں منسل بیان کیا ہے۔ یہاں موقوف تفصیل کا نہیں کہ عرض کیا جائے۔

۱۔ قرآن میں حکایتہ حال باطنی کا اشارہ ایک تصریح موجود ہے۔ کیونکہ یہ آیت گو یا قدرت تفصیل ہے
 فَاَمَّا يَا تَبَتُّكُمُ صَحٰی هَدٰی قَمٰی نَمَّ هَدٰی فَلَخَوْتُ عَلٰیہُمْ وَلَا هُمْ یَحْزَنُوْنَ۔
 ک اور یہ بہر حال سلسلہ ہدایت و آیان رسل نہ درج ہوئے سے پہلے کی ہونا چاہئے۔ ورنہ رسول آپ صلی
 کے بعد اس کا کہنا ہی محض عبث و غنول ہو گا۔

بجے ذرہ ہی بھی قرآن دہنی سے۔ تا سبب ہے وہ بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ سلسلہ احوال رسل و انزال کتب
 سے قبل کی یہ باری تعالیٰ کی مولود آدم کو مکر و حیست ہے اس سے انہیں آدم کے قصہ اور ان کے جنت
 سے خروج کے منسل بیان کیا تاکہ معلوم ہو کہ یہ بھی اسی انزال کا واقعہ ہے اور یہ کی بطور حکایت حال باطنیہ
 بیان ہوا ہے۔ اور اسی مثالیں حکایتہ حال باطنیہ کی قرآن پاک میں متعدد موجود ہیں۔

۸۔ مختار مدبرہ کی پیش کردہ روایت ابن جریر کے دونوں راوی عبد الرحمن بن زیاد اور یحییٰ بن
 حنیف نے ان کے منفع کا فیصلہ ہے صرف ایک قول ان کے متعلق بلا سبب و علت بیان کئے
 ضرر منقول ہے مگر اس قسم کی بیخ بنو آنا قابل اعتبار ہے ملاحظہ ہوا فرما۔ التکلیل فی الجرح والاعتدال
 مع القول الاول انه یفیل الاعتدال من غیر ذکر سبب۔

”واما الجرح فانہ لا یقین۔ مصنفی بہت سبب جرح نہ ایسے پہلے قول
 یہ ہے کہ کسی کی تعریف و ثناء تو بلا ظہار سبب ہو سکتی ہے مگر کسی پر جرح قبول نہیں ہو سکتی۔ جب تک
 اس کا سبب واضح طور پر بیان نہ کیا جائے۔“

ابن عدل نے ایسے مقدمہ میں اسی قول کو ائمہ اور حفاظ و تائیدین ماہرین حدیث بخاری و مسلم وغیرہ
 کا مذہب قرار دیا ہے اور حافظ ابن الدین عراقی نے اسی قول کو صحیح و مد مشہور قرار دیا ہے ملاحظہ ہو
 کتاب مذکورہ۔

”وقد اکتفی ابن الصلاح فی مقدمہ علی القول الاول من ہذا الاقوال وقول ذکر
 الخطیب: یحافظ انہ مذہب ائمہ من حفاظ الحدیث و نقادہ مثل۔
 البیہری و مسند

”وقال الزین: نعانی فی الشرح الا فیہ فی القول الاول بانہ صحیحہ مشہورہ
 میں اس قسم کی بیعت مبہم ہرگز ہمارے وادوں کی نہ صرف ائمہ و محدثین جرح نہیں کر سکتی مگر یہاں

انہی میزان الاعتدال میں دونوں راویوں کی کافی توثیق موجود ہے۔ جسے مختار مدعا علیہ نے ظاہر نہ کیا ملاحظہ ہو۔ حافظ شمس الدین دہلوی اس عبد الرحمن ابن زیاد کو قاضی افریقہ اور بعد صالح فرماتے ہیں۔ امام بخاری اسے قوی فرماتے ہیں ابو داؤد امام احمد بن صالح سے نقل کرتے ہیں کہ اس کی حدیث جھوٹ ہے۔ یہی ابن قطان جی سے مختار مدعا علیہ نے یہ غیر ثابت شدہ قول کے ان کے متعلق نقل کیا۔ صحیح ان سے وہ ہے جو امام بخاری کے استناد و امام اسحاق ابن یوسف نے نقل فرماتے ہیں کہ میں نے بھی ابن سعید قطان سے سنا کہ عبد الرحمن ابن زیاد وثقہ (معتبر) ہے اور ضعیف ہیں۔ وقال اسحاق ابن واہب سمعت یحییٰ بن سعید یقول عبد الرحمن ابن زیاد ثقہ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۸۷) باقی رہا یحیٰ بن سعید بن سالم خراسانی۔ یہ تابعی ہیں حضرت انس کی دیکھنے کی بھی روایت کی ہے۔ امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ ان کی احادیث لکھنے کے لائق ہیں۔ معین بن بشار فرماتے ہیں میں نے ہر جگہ سے زیادہ کوئی نفع نہیں دیکھا اور بغدادیوں نے درس حدیث دیا۔ میں ایک لاکھ آدمی جمع ہو گئے اور احادیث ان کی لکھیں۔ مالک ابن سلیمان فرماتے ہیں کہ یحیٰ بن سعید بن سالم اعظم الناس بہت ہی بڑا عالم بہت بڑا فقیہ بڑا شجاع بڑا سنی درجہ تھا (ملاحظہ ہو۔ میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۸۷) دوم ۵۵۵

اگر گرا وہ اور توثیق اور کیا چاہئے۔ یحییٰ ابن سعید انس کے معاملہ میں متروک ہیں۔ ایک مرتبہ اُسے ضعیف کہہ گئے اور ایک مرتبہ یس بنی کہہ دیا۔ یعنی قال مرۃ یس بنی جس کو مختار مدعا علیہ نے غلطی سے مرۃ کو مرۃ کوئی نام سمجھ کر یہ ترجمہ کر دیا کہ مرۃ نے کہتے کہ وہ کچھ چیز نہیں۔ حالانکہ کہ مرۃ کسی کا نام نہیں وہاں مرۃ کا لفظ ہے۔ ترجمہ یہ ہے کہ انہیں یحییٰ نے کچھ یہ کہا کہ یس بنی نے عرضی ان کے ترود سے راوی میں ضعیف پیدا نہیں ہو پ کہ ایسی تقویت و توثیق موجود ہے۔ (ملاحظہ ہو ۵۵۵)

ہذا ابن جریر کی سند بالکل صحیح ہے صبار ہے۔

بیر جس تابعی سے یہ روایت ہے۔ یعنی ابی یسار سلی و بالاتفاق ثقہ نہایت معتبر ہے۔ جیسا کہ کتب رجال میں موجود ہے۔

۹) اب تابعین کے متعلق بھی بحث کی ضرورت نہیں۔ جب کہ وہ تابعی جس سے پہنچے نقل کیا ہے وہابی یا ساری سلی معتبر ہے۔ صرف یہ گزارش کروں کہ مختار مدعا علیہ نے فتح البیان ص ۱۰۷ شیعہ کا حوالہ نقل کیا ہے وہ محض غلط ہے وہاں کوئی موجود نہیں۔ نہ اُنہی کے آگے بھیجے ہے۔ بلکہ تابعین کی ان کے طبقات کے لحاظ سے توثیق موجود ہے۔

تفسیروں کے متعلق جو اتفاق کا حوالہ نقل کیا ہے اُنہی میں شرمناک خیانت ہے۔ حوالہ کے قبل لفظ قال و کہ حذف کر دیا اور آنفر سے وہیہ نظر کو حذف کر دیا۔ یہ دوسرے کا قول نقل کر کے ترمذی فرما رہے ہیں۔

اور جو اے بعض مخصوص تفاسیر کے مستند معتبر خصوصاً ابن جریر وغیرہ باقی اسی اتفاق میں شمول کے ساتھ تو ثنی ہے۔ اور خصوصیت سے اس ابن جریر کو تباہیت ہی معتبر قرار ہے اور ائمہ دین سے لقون پیش کی ہیں۔
 ملاحظہ ہو اتفاق فقہات المفسرین چھٹا، باقی راہوالہ دین فقہوں اُس میں بھی خیر نہ ہے۔ جو اصل بحث میں پیش کر چکا ہوں۔ بیان میں اس کے الفاظ یہ دیکھے ہیں یہ تفاسیر المتقدمین مملوۃ بالغش والمبینۃ بالافاضل
 ہر دو مبالغوں سے کہ مطبوعہ کاپی میں قول ابن فلدون کہ اس کے موجود ہیں۔ حالانکہ متعدد ایضاً بحث میں پیش کر کے دکھا چکے ہوں۔
 کہ یہ کہیں نہیں۔

ابن جریر سے کہ (لا ابن کتبہم واقوالہم قسطنطین) اس کے متعلق گزارش ہے۔ کہ ابن فلدون مفسر اور مذہبی امام نہیں۔ بلکہ مورخ ہیں ملاحظہ ہو جرح گواہ مدعا علیہ، ماہر اور یہ ہے سلم کہ ہر فن میں اُسی کے ماہر کے رائے معتبر ہوتی ہے۔ جیسے کہ گذر چکا ہے۔ پھر مفسرین نے رطب و یابس اقوال ترمذیہ کے واسطے نقل کیے ہیں۔ تاکہ لوگ گمراہ نہ ہوں ان کی تائید نہیں کرتے۔ اور اسی سے اس کتاب کا ہر ذیٰن غراب و خندوش ہیں ہوتا ملاحظہ ہو جرح گواہ مدعا علیہ، ماہر شمس الدین کی ایک مثال ابتدائی بحث میں تیسرا ذیل جلد ۲ صفحہ ۲۲ تحت آیت لغدہمت
 سے پیش کی ہے علاوہ اس کے ابن فلدون کی یہ رائے صرف قصص و حکایت میں ہے احکام و اعمال و عقائد خود اس سے شکی کرتے ہیں ملاحظہ ہو مقدمہ ابن فلدون صفحہ ۲۸۲ یعنی پیش کردہ حوالے کا آخری حصہ جسے گواہان مدعا علیہ نے وائے نقل نہ کیا۔

(۱۰) مرزا صاحب نے ابن جریر کو رئیس المفسرین کی تقلید میں نہیں کہا بلکہ خود اپنی تحقیق ہے اور حوالے فتح البیان جلد ۱ صفحہ ۱۰۷ حوالہ مدعا علیہ ہے وہابی رئیس المفسرین کا یہی حق نطق نہیں ہاں بڑے بڑے ائمہ سے اس کی توثیق منقول ہیں قال النورانی اجمعت الاممہ ھو بصنف مثل تفسیر السطری امام نووی فرماتے ہیں کہ امت کا ایمان ہے کہ تفسیر ابن جریر کے مثال کوئی بھی تفسیر تعصیت نہ ہوئی۔ ابن حاتم مقرر لکھی فرماتے ہیں کہ اگر کوئی ملک پہن تک صرف تفسیر ابن جریر کے حصول کے واسطے سفر کرے تو کم بہ نفع ابیان جلد ۱ صفحہ ۱۰۷

پس اس سے تو اور ہمارے تائید ہوتی کیونکہ ہمارا حوالہ اسی سلم و معتبر کتاب کہ ہے جس کو امت نے معتبر و قابل مانا ہے اور جس کے متعلق مرزا صاحب بھی نہیں المفسرین لکھتے ہیں اور اُن کے قول سے دلیل لاتے ہیں۔ باقی یہ کہنا کہ پہلے قرآن سے مرزا صاحب نے اس کر کے تائید پیش کی ہے ہم نے بھی پہلے الفاظ قرآنی اور سیاق و سباق سے پیش کر کے یہ نقلی تائید پیش کی ہے ہذا یہ بالاتفاق قبول ہونی چاہئے۔

(۱۱) یا بنی آدم سے اہل یہی ہے کہ عام اولاد آدم بلا تخصیص اہل محمدیہ اور یا ایہا النّاس اٰمنوا سے صرف

مومنین امت اور یا یہاں مذہب بن گئے اور اسے کفار کے اور خطاب میں یا یہاں انہیں اس آیت سے اس بحث میں قرآنی مسئلے واضح کر چکا ہوں علامت خود مقابلہ فرمائے کہ اس کا کوئی بھی جواب نہ ہوگا صرف الفاظ پر لائے ہیں۔

(۱۲) بدیع الشیخ کا حوالہ تو ڈیڑھ میل اصول پر نہیں مسلم اور جہیزیت تیرہواں اس آیت کا اس تخصیص میں انحصار کا کوئی بھی ذکر نہیں علامت خود اصل حوالہ کا غلط فرمائے۔

(۱۳) بیان نسخ انبار کا کوئی معاملہ نہیں نسخ کی بحث بہت بلا و بیہ بنیاد ہے اجماع سے یہاں تو صرف اس قدر ہے کہ دو کا آدم سے خدا نے رسول بھیجئے گا رد فاعل و مدہ فرمایا تھا۔ رسول بھیج کر وہ مدہ پھر فرمایا و یا اگر رسول نہ بھیجتا تو خلافت و مدہ غلطی ہوتا۔

اس میں یہ مدہ ہی نہ تھا کہ قیامت تک آتے رہینگے۔ یہاں تک خاتم النبیین کو تا نسخ بنانا چاہئے۔ وہ مدہ علیحدہ پورا ہو گیا اور یہ حکم علیحدہ ختم نبوت اور اس مذہب و مسئلہ نبوت و باب نبوت علیحدہ رہا۔ نسخ سے کوئی علاقہ ہی نہیں اگر وہاں استمرار کا کہہ جوتا تو صرف یہ نسخ کہلاتا۔

(۱۴) غلط بتا کر بحث بلا وجہ پھیر دی۔ یہ صرف اس لیے ہے کہ نہا حبیب کسی مفہام پر داخل ہو نہایت تو اس سے صرف استقبال مردو ہوتا ہے استمرار کے واسطے نہیں ہو سکتا۔ لہذا اس آیت سے صرف حق آدم سے اس میں رسول آئندہ بھیجئے گا مدہ نکلا۔ ہمیشہ قیامت تک بھیجئے رہنے کا ثابت نہ ہوا۔ اس کا کوئی جواب نہ دیا۔ دوسری غیر متعلق نسخی بحث چھیڑ دی۔

بعد شد ثابت ہو چکا کہ اس آیت کے متعلق جتنا حیل و ملت رمدھا علیہ نے میری بحث پر کی میں ان ہیں کوئی قوت نہ تھی۔ اور اصل بحث کے اعتباراً اثبات اس مسئلہ لال پر لا جواب ہی رہے۔

(نوٹ) یہ بھی واضح ہے کہ میں نے اپنے دعویٰ پر دعویٰ المعلن ۲ ص ۲۸ کا حوالہ نہیں کیا ہے۔ کہ اس جگہ حق آدم سے تمام انسان مراد ہیں۔ امت محمدیہ کی تخصیص نہیں اور یہاں جواب رہا۔
(دوسری آیت)

انی جاعلک للناس اخصا۔

اس سے استدلال ہی ہے ربط تھا جسے آج تک کوئی بھی سلف و نعت سے نہ سمجھا۔ یہ کسی جواب ہی کے قابل نہ تھا اور جو کچھ کہ اصل بحث میں اس پر کر چکا ہوں وہ کافی سے تر اندیشہ۔ اب مختصر اور چار خط جواب ابواب کے سلسلہ میں عرض کرتا ہوں۔

خلاصہ تاویل مختار مدعا علیہ

- (۱) ائمہ نے حضرت ابراہیمؑ کی نسل میں نبی بنانے کا وعدہ کیا ہے کہ یہ وعدہ اسی وقت تک پورا ہوتا رہے گا۔ جب تک ظالم نہ ہوں۔ پس باسبب کہ ظالم ہاؤیا نبوتہ کا امکان۔
- (۲) مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ ذریتہ کا لفظ عربی زبان میں صرف جہانی نسل پر بولا جاتا ہے غلط ہے۔ لفظ عرب کا حوالہ دینے پر ہدایتہ الشیعہ صحت دیکھو۔
- (۳) مرزا صاحب بلاشبہ ابراہیمی نسل سے ہیں استقامت (جواب الجواب)۔

جواب پورے سکا صرف لانا چاہیے۔

- (۱) ابراہیمی نسل سے وعدہ بعید اسم فاعل کے صحابہ مستقبل کے معنی میں ہے وہ پورا ہوا۔ اس میں کہیں استہزاء کا پتہ نہیں کہ ہمیشہ پورا ہوتا رہے گا۔ جب تک ظالم نہ ہو جائیں۔ یہ استہزاء کے معنی صرف مختار مدعا علیہ کے معنی میں نہیں ہیں بلکہ کوئی ایک حوالہ نہیں اور مستقبل کے معنی آج تک سلف و خلف لیتے چلے آئے ہیں اب نہ آل ابراہیم کوئی ظالم اتنا بڑا ہے نہ امراء و خیراء بدعتینا صلی اللہ علیہ وسلم کا کفر یہ عقیدہ لازم آتا ہے اور اگر مختار مدعا علیہ کے طرز پر استہزاء ہو تو سادھے تیرہ سو سال تک آل ابراہیم کو میاؤں باشند ظالم ماننا پڑے گا جس میں تمام قتل و زنا ہو دے مگر نبی نہ بنائے گئے حالانکہ ابراہیمی نسل میں اب تک کس قدر صحابہ ائمہ علیہ السلام اور اہل غوث صلیا گئے امت گزری۔ یہ محض لغو تاویل ہے اسلاف قطعی کے خلاف تصریحیں کہیں غرض استہزاء یعنی محض تغیر بالارے ہے جو حرام قطعی ہے۔

- (۲) یقیناً ذریتہ کا لفظ عربی زبان میں صرف جہانی ذریتہ پر بولا جاتا ہے اور انسان کی نسل و فرزند ان پر اطلاق پاتا ہے۔ سنت کی متبرک کتب اس تصریح سے ہمیں۔ قرآن و معادیت و محاورات عرب میں سینکڑوں حوالے موجود ہیں مختار مدعا علیہ باوجود اس قدر اس معاملہ میں عقل کے عربی لٹریچر سے ایک بھی مسلم و غیر مسلم کوالہ نہیں کر سکا اور اپنے جہز کا ان الفاظ میں اعتراض کیا کہ دیہاں پر لغت عرب کے حوالے پھرتا ہوں۔ بانی مدرسہ دیوبندنگ ہدیتہ الشیعہ پیش کرتا ہوں۔

واقعہ رہے کہ ہدیتہ الشیعہ اردو کی کتاب ہے۔ اردو محاورات میں مجازاً ذریتہ نہ معلوم کس قدر مستعمل ہوتا ہے۔ عربی مذہب میں عربی کا ایک بھی محاورہ نہ مل سکا۔ اور میرا دعویٰ محمد ائمہ لا جواب رہا۔ منقطع ال بحث سے ملاحظہ ہو۔

(۲) مرزا صاحب کا حق تارس یا اولاد فاطمہ سے ہونا کوئی علم لائقاب کے اصول پر نہیں بلکہ یہی کاشفی و دہبامی ہے جو کسی پر بحث نہیں۔ ہاں اولاد کے نسب نامہ میں ہے کہ وہ مثل ہی مگر مرزا صاحب اور اسکی نزدیک فرمائے ہیں کہ اللہ نے میرے پر و می بھیجی کہ میری آباد اقوام نہ کہی میں سے نہیں۔ (استقامت)

ہی اب نسب نامہ کی تحقیق کی ضرورت ہی نہیں جب کہ اب شک مثل تارس یا نجی فاطمہ ہوتا ہی ملے نہ ہوا اور سب کا سب خلافت نسب نامہ مشہور کاشفی رہا۔ اور اصل نسب نامہ کو مرزا صاحب کے اہام اور وحی الہی نے جو ہم اولاد کے غلط ثابت کر دیا۔

انساب کی کتاب سے مرزا صاحب کا قابل اعتماد برابر ایسی نسل ہونا ثابت نہیں۔ باقی اصل میں اس کی بعید ضرورت ہی نہیں۔ جب کہ نہ اس آیت کا یہ مطلب ہے نہ کسی نبی کے آلے کا اسکاں ہے۔ قطعی دلائل سے ثابت ہو چکا۔ بہر حال عدالت خود ملاحظہ فرمائے کہ ہماری بحث کا کوئی بھی جواب نہ ہوا۔

خلاصہ تاویلات

(تیسری آیت اللہ یحییٰ مصطفیٰ الخ)

- (۱) یحییٰ میں حال اور استقبال دونوں مراد لینے پر جو مختار مدعیہ نے اعتراض کیا ہے اس کے یہ منہج اور جرح گواہ مدعیہ کا سوال پیش ہے۔
 - (۲) مشترک کے دونوں معنی یکدم ملے سکتے ہیں جیسا کہ روایت مینہ میں ملتے ہیں۔
 - (۳) چونکہ اس آیت میں یہ صیغہ خدا کے واسطے مستعمل ہے لہذا استمرار ہی کے منہی موزوں ہوں گے۔
- (الجواب)

(۱) میرا اعتراض دونوں حال و استقبال کے معنی یکدم حقیقت مراد لینے پر تھا اور بتایا تھا کہ اسے اصطلاح میں عموم مشترک کہتے ہیں اور یہ نامانوس ہے۔ اس کے واسطے لا عموم لہ ای الحشر لک کہ عموم مشترک نہیں ہو سکتا۔ نور الانوار ص ۱۱۷ جرح گواہ مدعیہ کا علیہ ملے (۱) مارچ ۱۹۴۴ء سے پیش کیا تھا جو بالکل لاجواب رہا۔

ابنہ منہج اور گواہ مدعیہ کا جرح سے پیش کیا کہ مفارغ وہ فعل ہے کہ حال و استقبال دونوں پر دلالت کرے مگر میرا اعتراض مفارغ کے اس معنی یا دلالت پر نہیں بلکہ حقیقت ایک ہی استعمال میں بطور عموم مشترک مراد ہونے پر ہے اور وہ مجدد اعتراض لاجواب ہے۔ اسی کا کوئی جواب نہیں۔ مفصل اصل بحث میں ملاحظہ فرمائیں۔

(۲) ایت میں اپنی طرف سے مثال گزرتھ کر میرا پیش کردہ والد نورانی اور صحت معلوم ہونے تک کا نہیں قرار دیتے
بہر حال ایک ہی معنی مراد میں جاسکتے ہیں جیسا کہ بحث میں بیان کر چکا۔

(۳) مضامین میں استدلالی معنی حقیقی نہیں بلکہ مجازی ہیں اور یہاں کوئی قرینہ صاف نہ موجود نہیں کہ تاکہ خواہ مخواہ کفریہ
مضمون بنانے کے واسطے حقیقی معنی پھرتھ کر مجازی میں سے بنائیں۔ بلکہ اس کے نہ مراد جو اسے پہلے تو اسے جو سب
میں پیش کر چکا اور نہ اس کی طرف نسبت ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اعتراضات مراد ہو بلکہ حالی یا مستقبل
ہی مراد ہوتا ہے۔ تمام قرآن پاک میں سیکڑوں مثالیں موجود ہیں اور نہ خدا مدعا علیہ کے امعاء کی ایک
جھوٹیں مل سکتی ہیں۔ نے خاتون ج ۵ ص ۱۷۷ سے اس کا شان نزول پیش کر کے عرض کیا تھا کہ یہاں اجزاء
نہایت وغیرہ کا کوئی بھی تذکرہ نہیں صرف اہل مکہ کے اس اعتراض کا جواب دینا ہے کہ اللہ نے بشر جو ہم
جینا تھا رسول کیسے بنالیا۔ جواب مرحمت فرمایا گیا کہ اللہ یصطفیٰ من یشاء فیکون رسولاً
کہ یہ کہیں نہیں کہ کوئی میاں ہو بلکہ اللہ کے نظر و انتخاب پر موقوف ہے جسے چاہے ہرگز مرد کو سے
وہ مانا کہ کو بھی رسالت کے واسطے چیتا ہے اور لڑکوں سے بھی۔ چنانچہ چنا اور پھر جب چاہا یہ سلسلہ
خاتم النبیین سے بند فرما دیا کوئی عمل اعتراض نہیں آسکا کوئی بھی جواب نہ ہو سکا۔ اور اصل اعتراضات کا جواب
ہی رہا۔

دچو تھی آیت اھدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم

اس کے جواب میں مختار مدعا علیہ سے کچھ بھی نہ ہو سکا اور مختص یہ تاویل کی کہ۔
(۱) ایام الصلح سے جو اس آیت کے جواب میں تائید پیش کی گئی وہ گواہان مدعا علیہ کے معنی کے متضاد ہیں
کیونکہ اس میں اور نبوت کا انکار ہے اور گواہان مدعا علیہ اور قسم کی ثابت کرتے ہیں۔
(۲) گنتی توحید میں ایام الصلح کے خلاف مضمون ہے۔
(۳) جو ترجمہ آیت پیش کیا ہے اس (عام کے مفہوم سے مطابق ہے جو اس آیت میں ہے۔
(۴) جواب

(۱) ایام الصلح میں مختلفا تفسیر ہے اور یہ کتاب اس زمانہ کی ہے جب کہ دعوئی نبوت کا دہم و گمان بھی
مرزا صاحب کو نہ تھا بلکہ نبوت پر پردہ پڑا تھا کیونکہ اس کا سنہ تالیف یکم جنوری ۱۸۶۷ء ہے
حضرت خود ایام الصلح کی عبارت سے میرے جواب کا مقابلہ فرمائے تفصیل اصل بحث
میں ہے۔

۲۱) کشتی نوح ۵/ اکتوبر سنہ ۱۱۸۰ کی دہائی نبوت اور نبوت سے پردہ اٹھنے کے بعد کی ہے لہذا اس سے اس کا تعلق نہیں اس وقت تو تمام آیات و احادیث میں تحریفات کر چکے تھے۔

۳۱) آیت اھدنا الصراط المستقیم کا یہ ترجمہ کہ ”ہمیں ان لوگوں سے بنا جن پر تیرا انعام ہوا“ محض تحریف اور غلط ہے اور یہ کہنا کہ بلا اس سخی کے یہ دعا نہ ہوگی یہ بھی غلط ہے دعا مانگنے پر بھی صحیح معنی یہ ہوں گے ”ہمیں ان لوگوں کے راستہ پر چلا جن پر تیرا انعام ہوا“ اس سے یہ بھی معلوم ہوگی کہ حق اور دعا علیہ یا اس کے گواہان اپنی مطلب برآری کے واسطے کس قدر غلط تاویلات اور ترجمہ میں تحریف کر رہے ہیں اور اپنے زعم کے مطابق اپنے کو حق بنانے کی روزانہ دعا کرتے اور کہتے ہیں۔
باقی جوامل جوابات اس آیت کے بحث میں دیتے تھے ان کا نام ملک نذیرا اور وہ لاجواب ہی ہے۔

خلاصہ تاویل

(بابائے نبویں آیت ومن یطعم الله والرسول)

(۱) مختار دعا علیہ نے معصیت نبی ہونا مراد لینے پر بخاری سے قول نبی کو ہم ملی اللہ علیہ وسلم وقت و مال مع الذین انعم علیہم حدیث التاجر الصدوقی بخشہ مع الانبیاء پیش کی اور اگر خدا سے دیکھی جائے تو ہمارے موافق ہیں۔

(۲) اس آیت سے یہ مراد کہ نبیوں کے ساتھ ہوں گے نبی نہ ہوں گے ان کو فی حق من انسان ماننے کے لیے تیار نہیں

(۳) تو قنا مع الابرار اور ناکتہا مع الشاہدین وغیرہ میں من یعنی من ہے کہ جہان کے ذمے سے کر دے۔

(۴) خدا کی معیت کی کیا قوں کو اس پر تکیاں کرنا درست نہیں۔

(الجواب)

(۱) اس استعمال سے صرف میں نے یہ بتایا ہے کہ اگر نبی بنا مراد ہوتا تو اس سے بطور تحصیل مائل استعمال نہ فرمائے نیز اسی قول پر تاجر الصدوقی نبی بن جانا یا نبی سکنا مانا کہ یہ مراد نہیں تفصیل اصل بحث سے ملاحظہ ہو اس سے لاجواب ہو کر ادھر ادھر مقلد شروع کر دیا۔

(۲) یہ کہنا کہ اس آیت سے یہ مراد لینا کہ نبیوں کے ساتھ ہوں گے نبی نہ ہوں گے ان کو فی حق من انسان ماننے کے لیے تیار نہیں۔ اس کا جواب عدالت کے امتیاز خصوصی پر چھوڑتا ہوں اور صرف یہ گزارش کرتا

ہوں کہ آیت نیک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام ائمہ و بزرگان دین سلف و خلف تو یہی معنی کرتے چلے آئے ۔
ابن قتادہ مدعا علیہ اور نہیں جو چاہتے کہے اور جو چاہتے سمجھتے ہیں نے تو اس کا شان نزول اور صحابہ سے
روایت مرزا صاحب کے رئیس المفسرین ابن جریر جلد ۲۲ صفحہ ۵۱۷ سے پیش کر دی تھی۔ پسے لا جواب
سمجھ کر جواب دیں ذکر تک نہ کیا۔ اصل بحث ملاحظہ ہو خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی مراد سمجھا۔ بخاری
ج ۲ ص ۱۷۷ اصل بحث ملاحظہ ہو ان درجوں کا وجود دوسری آیت سے پیش کیا تھا اوس کا بھی کچھ جواب نہ دیا
بہر حال یہ بھی لا جواب رہا۔

- (۳) ان اشکاء میں سے معنی جہان آزما مراد ہونے سے یہ کب لازم آیا کہ ہر جگہ مراد ہو۔ چنانچہ جن لوگوں نے
ان اشکاء میں یہ معنی لیا وہ بھی آیات متنازعہ سے مراد نہیں لیتے۔
- (۴) خدا کی معیت پر قیاس نہیں کرتا بلکہ ان اشکاء سے اگر معنی کے واسطے یہ قاعدہ طیار بنالیا جائے جیسا کہ گواہان
مدعا علیہ نے بنالیا ہے تو ان کے زعم باطل پر ہر انسان کا خدا بنایا خدا بننے کی دعا کرنا لازم آئے گا۔ جواب
تہ ہو سکا مخالف کی کسی کی۔ باقی اصل جو جواب تھا اوس کا ذکر تک نہ کیا۔ اس آیت میں سے معنی بمعنی
رفاقت مراد ہے اور اوس کا ثبوت اسی آیت کا آفری حد معبر موجود ہے کہ و حسن ادیک و ذلیقا
یہ انبیاء و صدیقین و صلحاء اچھے رفیق ہیں اس سے بھی قرآن اس استدلال کا تاقید ہو جاتا ہے اس کا
جوابی بحث میں اشارہ تک نہیں عدالت خود اصل بحث سے ملاحظہ فرمائے معلوم ہوا کہ یہ جواب بالکل
لا جواب ہے کوئی تاویل بھی ممکن نہیں۔

(پچھٹی آیت استخلاف)

ملاحظہ تالیفات

- (۱) اس سلسلہ میں جو بحث مختار مدعیہ نے کی ہے وہ قابل التفات ہے۔
- (۲) گواہ مدعا علیہ نے خلافت روحانی اور جہانی دونوں پر چسپاں کی ہے۔ بخلاف مختار مدعا علیہ کے۔
- (۳) صرف صحابہ میں محکمہ کرنا عموم اضافہ قرآنی کو باقی کرتا ہے اور چند اختلاف
- (۴) جہانی بادشاہت تو غیر متنبی اور غیر صلحاء کو بھی مل جاتی ہے۔
- (۵) تعبیر گیر کے دو حوالے۔

الجواب

در اصل اس بحث کا کچھ بھی جواب نہیں عدالت اصل بحث کو اس سے مقابلہ فرمائے۔

(۱) الحمد للہ کہ جواب کے قابل انسانیت نہ ہوتے تو سخت دردِ علیل نے اعتراف کر لیا۔

(۲) یہ غلط ہے کہ سخت دردِ علیل نے بھی خلافت سے روحانی اور مہمانی کے دونوں سرواڑی ہیں۔ البتہ روحانی سے نبی ہو تا نہیں

بلکہ دراثہ علوم جو یہ ہوتا مراد لیا ہے۔ جیسا کہ بیابا پ کا خلیفہ یا مرید میر کا ہوتا ہے۔ نیز مدفنت ظاہری

و بیسکندہ نجد فی ارض سے مراد لیا ہے۔ اور اس پر صریح صریح قرآنی آیات پیش کی ہیں۔ جن کا کوئی جواب

نہ ہو سکا اصل بحث سے ملاحظہ ہو۔

(۳) صرف صحابہ میں منحصر کرنا بھی عموم الفاظ کو یا مل نہیں کرے گا۔ کیونکہ یہاں عموم نہیں بلکہ منکم سے خود ہی

تخصیص فرمادی ہے اور تمام اہل بیت ائمہ مدفنت و خلف آج تک اسے صحابہ کرام کے فضائل و خصوصیات

سے شکار کرتی رہی ہے۔

(۴) صرف صحابی یا دشابہت نہیں بلکہ روحانی اور درانت علمی بھی ہمارا ہے اب کوئی ائمہ اہل بیت نہ رہا۔

(۵) تفسیر کبیر کے دونوں حوالے یہاں سے غیر متعلق ہیں اور بنیاد انہیں لگانے سے تفسیر بالآیات جو میں نے

پیش کی ہے۔ بالکل مائل ہو جائے گی نیز امام رازی نے بھی اس آیت کو اسی معنی اور صحابہ کرام پر محمول کیا

ہے۔ نیز کسی مطلب کے صریح آیات اور احادیث سے متنبہ ہونے کے بعد اس کے خلاف کسی کا قون متبر

نہ جو اس مسئلہ فریقین مختلفہ مسئلہ ہے پس یہ قطعاً پیش ہی نہیں ہو سکے مہر حال اس کے قابل انتہا ہوتے

کا ائمہ اہل بیت اور تائید جو کہ ہے وہ ظاہر ہے جو کچھ بھی ہے۔ عدالت خود ہی اصل بحث سامنے رکھ کر

ملاحظہ فرماتے۔

باقی آیات کا جواب: جواب رہا۔

احادیث امکان ثبوت کا ثبوت

میں نے اس کا تفسیراً ایک ایک حدیث کا علیحدہ علیحدہ جواب دیا تھا اور حدیث قواکم بن سہیل میں جو

میں تشریح کا لفظ ہے: اس کی تفسیر از الہ مشکاف سے اور بنی اللہ سے مجاہداتی ہونا تاریخ میر دست۔

عربیش کیا تھا جس سے اجزاء، نبوت کوئی لازم نہیں آتا اب یہ کہنا کہ مرزا صاحب کا یہ منشا نہیں بلکہ وہ اس

عدالت خود اصل سے ملاحظہ فرمائے مطلب واضح ہے۔

حدیث محدث دان میں بخاری شریف کے اندر تصریح ہے عن غیر ان یکون انبیاء اولم کہ محدث نبی نہ ہوں گے لہذا اس سے بھی

اجزاء نبوت نہ ثابت ہوا۔ بلکہ یہ کہ خیر الناس بعدی زمان یکون نبی (کنز العمال) اور ما تکرر اعمال

تیسری وجہ تکفیر کا اثبات وجواب الجواب

انکار حشر اجساد و نفع صور

گوہالی مدبر سنہ بیان کیا تھا کہ مرزا صاحب مشر اجساد اور نفع صور کے منکر ہیں حالانکہ بیسویں آیات اور احادیث کثیرہ سے یہ بات قطعی ثابت اور امت کا مسلم عقیدہ ہے جس کا جواب مدعا علیہ سے یہ دیا ہے کہ مرزا صاحب ہرگز ان امور کے منکر نہیں۔ اور مختلف جوابات ان امور کے متعلق پیش کیے ہیں کہ مرزا صاحب ان امور کو پیش کرتے۔ اور مانتے ہیں۔

محمد مدعا علیہ اور گواد مدعا علیہ کے بیان و بحث سے یہ بات کو ثابت ہو گئی۔ کہ فی الواقع حشر اجساد اور نفع صور کا انکار کرنے والا قرآنِ مسلم کا کذب اور مخالف اور کافر ہے۔ لیکن وہ اسی دست و قلم نہیں کرتا۔ کہ مرزا صاحب ان امور کے منکر ہیں۔ بلکہ وہ مرزا صاحب کو ان امور کا معتقد اور معتز جاننا ہے لہذا اسی وجہ کی بنا پر کافر و مرتد نہیں ہیں۔

بخارہ مدبر کی طرف سے اس کا جواب الجواب یہ ہے کہ مرزا صاحب نے اہل حق مفادات میں ان امور کا اقرار کیا ہے۔ لیکن وہ اقرار محض لفظی اور نہ فعلی ہے۔ اور یہاں انکار ہے۔ وہ نہایت سبوتاہ اور تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔ جس کے بعد قرآن کی حقیقت محض نقلی رہ جاتی ہے حقیقی۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ مخالفین کے حق میں فرماتے ہیں

اِذَا جَاءَ لَكَ الْعُنَا فَتَقُولُ قَالُوا نَشْهَدُ اَنَّكَ لِرَسُولِ اللّٰهِ وَ اللّٰهُ يَعْلَمُ اَنَّكَ لِرَسُولِهِ وَ اللّٰهُ
يَشْهَدُ اَنَّ السَّافِلِيْنَ لَكَ اَدْبُوْنَ اَنْ تَقُوْلَ وَ اَيُّمَا فَهَرُ جَنَّةٍ فَصَدَّوْا عَنْ سَبِيلِ اللّٰهِ اَنْتُمْ
سَاءَ مَا كَانُوْا بِهٖ حٰلُوْنَ - (سورۃ المنافقین) نیز اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَ مِنَ النَّاسِ مَنْ يَقُوْلُ اٰمَنَّا بِاللّٰهِ
وَ بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَ مَا هُمْ بِمُؤْمِنِيْنَ يُخٰدِعُوْنَ اللّٰهَ وَ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَ مَا يَخٰدِعُوْنَ اِلَّا
اَنْفُسَهُمْ وَ مَا يَشْعُرُوْنَ فِيْ قُلُوْبِهِمْ مَّرَضٌ - (الایہ)

ماحصل ان آیات یہاں کہہ رہے ہیں کہ کسی شخص کا اقرار یہ کہ اس کی حالت قطعی طور پر یا اس کا قول یقیناً انکار پر دلالت کرتا ہو۔ کوئی وقت نہیں دکھتا۔ جس مرزا صاحب نے جب کہ وہ اپنی نہایت سبوتاہ تفصیل سے لکھ دیں۔ جن سے لازمی اور ضروری طور پر حشر اجساد کا انکار یعنی قبروں سے مردوں کو میدان حشر میں جانا قطعی ثابت ہو رہا ہے۔ جواب ان کے اقرار اسی قسم کے ہوں گے۔ جیسے کہ منافقین کے ادا۔ اسلام و رسالت و ایمان میں جو کچھ بے سود ہونے کی وجہ سے کلام قرآن دیکھ گئے ہیں چنانچہ قرآن کریم کی محملہ بالا آیات اور ان کی مثل اور آیات سے ظاہر ہے۔

تفصیل و توضیح

تفصیل اس جمال کی رہے کہ مرزا صاحب نے: "مفتاویٰ پیداوار" کیا ہے، کہ انہیں مرنے کے بعد فی حورست یا جہنم میں پہنچ جاتا ہے۔ خواہ وہ اپنے ماتے وجود اور تمام فوٹوں کے ساتھ داخل جنت و جہنم ہو۔ دیکھیے اٹلی درجہ کے لوگ صدیقی شہید تیار جو سائے وجود اور فوٹوں کے ساتھ داخل جنت ہو جاتے ہیں۔ اور ان کے مقابلے میں بڑے کافر جہنم میں ماتے وجود اور فوٹوں سے داخل جہنم ہو جاتے ہیں۔ یا محض اس کے لیے جنت و دوزخ کی طرح سے کھڑکی کھول دی جلتے جیسا عامہ مومنین کے لیے جنت کی طرف کھڑکی کھولی جاتی ہے۔ یہاں کے مقابلے عامہ کفار کے لیے دوزخ کی جانب سے جیسے کہ مرزا صاحب کی کتاب ازالہ اوہام صفحہ ۳۶۰ کی اس عبارت سے ظاہر ہے۔ پس کو کو انہیں اپنے چہان میں پیش کیا تھا۔

یہ مرزا صاحب کی کتاب حمامہ البشری صفحہ ۵۵ میں ہے۔ وقد علمت انہ ان اهل الجنة والصالحين يدخلون مقاماً بعد موتهم من غير مكر، ولا بمضرة، ولا بغلبة، وقيل رسول الله صلي الله عليه وسلم من مات فمات قلمت قیامتہ۔

جس کے بھی معلوم ہو چکا ہے کہ اہل جنت و دوزخ اپنے مرنے کے بعد بلا تاخیر اپنی اپنی جگہ میں داخل ہو جاتے ہیں۔ اور کتاب کو دیکھیں گے بھی نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ جو مرگیا۔ اس کی قیامت دو گنی رہے۔ جو ٹوٹ سائے وجود اور تمام فوٹوں کے ساتھ جنت یا جہنم میں سر دست نہیں جاتے۔ وہ بھی یوم النثر اور یوم الحساب سے پہلے پہلے نفی کر کے کہتے ہوئی درجہ سے اٹلی درجہ میں آجاتے ہیں۔ اور صدیقیوں اور شہیدوں کی طرح سائے وجود اور تمام فوٹوں کے ساتھ جہشت میں ہی داخل ہو جاتے ہیں۔ ملاحظہ ہو گواہ نمبر ۱ کی حوالہ عبارت ازالہ اوہام صفحہ ۳۶۰ تقطیع غزو کے بعد کی عبارت "ان جب اس درجہ سے نفی کرتا ہے۔ تو واقعی سے اٹلی میں آجاتا ہے اس نفی کی ایک یہ بھی صورت ہے (نا) کہ یہاں تک نوبت پہنچی ہے کہ شہیدوں و صدیقیوں کی طرح سائے وجود اور تمام فوٹوں کے ساتھ جہشت میں ہی داخل ہو گا۔ ازالہ اوہام صفحہ ۳۶۱ و ۳۶۲ اور صفحہ ۳۶۳ میں ہے "اب ہمارے اس تقریر سے بخوبی ثابت ہو گیا۔ کہ جہشت میں داخل ہونے کے ایسے درجہ دست اسباب موجود ہیں۔ کہ تقریباً تمام مومنین یوم الحساب سے پہلے اس میں پورے طور پر داخل ہو جائیں گے۔ اور انہیں ان کو جہشت سے خارج نہیں کرے گا۔"

صفحہ ۳۶۱ و ۳۶۲ میں اس بات کی تشریح و توضیح کی گئی ہے۔ جو ایک ذرہ بھر ایمان عمل والے انسان کو یوم الحساب سے پہلے صدیقیوں اور شہیدوں کی طرح سائے وجود اور فوٹوں کے ساتھ جہشت میں داخل کر دیتے ہیں۔ ان کتاب (الزاد) میں تو واقعی مومنین کے لیے بعد از یوم الحساب سے پہلے داخل جہشت ہونا مانا گیا ہے۔ لیکن عامہ البشری صفحہ ۵۵ کی محمولہ عبارت میں بلا تاخیر اہل جنت اور اہل دوزخ کا اپنے مقام پر پہنچ جانا تسلیم کیا ہے۔ جو بلا تاخیر یوم الحساب کے خلاف ہے۔

میں اسے مرزا صاحب کو۔ اعتقاد ثابت ہوا کہ وہ صاحب کے بن جنت اور دوزخ میں داخل ہونے کی نشانی اور
فصل دکھاتا ہے اور تحصیل حاصل سیاسی کا بھی مرزا صاحب کے اس عقیدہ سے اسلام کے اس مسئلہ عقیدہ کا انکار لازم
آتا ہے۔ جو نسوس قطب سے ثابت ہے۔ کہ نفس مومن اپنے فتنے و تجدد کے وجہ سے جہنم میں جائیں گے جو اپنے اعمال کی سزا
بھگت کرنا تھا۔ بعد ازاں علی و ابوبکر علیہ السلام با شفاعت صاحب سے یا محفل رقبہ العالمین سے دوزخ سے
بہت کر داخل جنت ہوئے۔ کیونکہ موصوب عقیدہ دفاہ مرزا صاحب دوزخ سے کوئی نجات نہیں ہو سکتا۔

نیز اصحاب اہل بیت کو بھی نکھر ہو گیا۔ جو نسوس قطبہ قرآن کریم اور احادیث سے ثابت ہے یہ بات بھی نفی نہیں
کہ مرزا صاحب نے یہ عقیدہ دھن کی تلوار سے ایجاد نہیں کیا۔ اور نہ وہ اس کے ملحدانہ نتائج سے بے خبر تھے وہ خوب
بات سمجھتے کہ اس سے اسلامی عقائد میں سخت انقلاب پیدا ہو گا اور عقائد اسلامیہ زبردست زبردست جو جائیں گے۔ لیکن چونکہ
ان کی ایک نئی مہر میں اس عقیدہ سے وابستہ تھی اس لیے انہوں نے اس قرآن و احادیث کی پھر پروا نہ کی اور یہ عقیدہ
نہایت بے جا یعنی لوگ مرے کے بعد درجی قرار دے دیں گے جہنم میں پڑے جاتے ہیں اور پھر دیکھی اس سے نکل نہیں سکتے اور
اس رجعتی بات اور انبیاء کی ملامت کا ذیل کو۔ سنسنا دو۔ استدلال کیا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ جو اس عقیدہ سے وابستہ ہیں اور
مسلموں پر قرآن کی یہ بھی ممانعت انہوں میں تطبیق اور توفیق دیکر نفاذ میں خود دو کر کے حسان کہتے ہیں کہ وہ اپنے مدعا پر
نہیں پتے بدیدہ امام کی تنقید کرنے ہوئے اس کفر پر عقیدہ دکا نہیں حسان جتنا ہے۔

محمدا مدعا علیہ یہی ہے خواہ کھت میں کہتا ہے کہ مرزا صاحب نے جو آیات اور احادیث ان مسائل کے متعلق پائی تھیں
میں میں سے اسے اعلیٰ و کمو و کو ان میں تطبیق فرمائی ہے تو یہ تقریر جو انہوں نے وہاں میں بیان کی ہے تو وہ نہ مختلف ہیں
اور آیات کی تفسیر میں ہے۔ پھر محمدا مدعا علیہ نے چند آیات اور احادیث ذکر کر کے کہا ہے کہ۔

پس اگر کوئی شخص مرنے کے بعد جنت اور دوزخ میں داخل نہیں ہوتا تو میں مدعی ان آیات اور اپنے حقیقہ کی کہ
مروے قبر میں سے انہیں کے تطبیق کر کے دیکھیں۔

محمدا مدعا علیہ کی اس نہی سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس کے رحم میں یہ ایسا عقیدہ تھا جس کو مرزا صاحب کے سوا
کسی نے عمل نہیں کیا اور مرزا صاحب تشریف داکہ یہ عقیدہ اصل نہ کرتے تو اسلام اور مسلمان ملحدین کے احکامات کے بارے
میں قیامت تک ہے رہتے۔ پھر یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ۔

محمدا مدعا علیہ کی یہی کہ وہ آیات و احادیث کی باجمعی تطبیق کے لیے اس نے سعی کی اور ملحق کیا ہے۔ یہی۔
(۱) اَعْرِضُوا عَنْ دُخْلُوا آتِ سَآءِ زُنُورٍ کہ نوح کے مخالف غرق کیے گئے پھر انہیں گ
میں داخل کر دیا۔

(۲) اَلَّذِينَ يَرْمِضُونَ عَلَى صُرَدٍ وَ دُخْلُوا آتِ سَآءِ زُنُورٍ کہ مریضوں کو دھکے دے جاتے ہیں اور

جس دن قیامت قائم ہوگی اس دن ہم حکم کریں گے کہ فرعون کو اشد العذاب میں ڈالو۔

(۳) یَا أَيُّهَا النَّفْسُ الْمَذْمُومَةُ ارْجِعِي الْآيَةُ اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ جو نفس خدا کی طرف تسمیٰ پائیگا جو اُسے دیگر بندگان الہی کے ساتھ جنت میں داخل ہونے کا حکم دیا جاتا ہے اور اس طرح ایک عرصہ کو بلا توقف بہشت میں جگہ ملتی ہے۔

(۴) چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قَبِيلٌ ادْخُلِ الْجَنَّةَ قَالَ يَا لَيْتَ قَوْمِي يَعْلَمُونَ اسے کہا گیا کہ تو جنت میں داخل ہو جا۔

(۵) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جہنم کو دیکھا تو اس میں اکثر عورتیں تھیں تو بہشت کو دیکھا اس میں اکثر ضعیف تھے۔

(۶) شہداء کے متعلق قرآن میں وارد ہے کہ ان کو مردے مت کہو بلکہ اَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يَذْكُوكَ بلکہ وہ اپنے رب کے پاس زندہ ہیں مدق کھاتے ہیں۔ پھر کتاب الفصل ۳ صفحہ ۱۳ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ابی حرم کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نس کے طور پر بیان کیا ہے کہ شہداء کے ارواح جنت میں ہیں اور اسی طرح انبیاء کے ارواح بھی بلا شک جنت میں ہیں یہ تعین وہ مشکلات میں کی بنا پر مرزا صاحب نے سیکڑیوں آیات اور احادیث سے ثابت شدہ عقائد حشر اجماع یعنی مردوں کا قبروں سے اٹھنا، ایوم الحساب کے احوال و احوال اور واقعات بعثت حشر و ذل اعمال وغیرہ کا انکار کر دیا اور عقائد مدعا علیہ کہنا ہے کہ ان آیات و احادیث کے درمیان اور اپنے عقیدہ قبروں سے مردوں کے اٹھنے کے درمیان تطبیق کر کے دکھاؤ گویا عقائد صاحب کے نزدیک ان میں تطبیق محال ہے اسی لیے انہوں نے مردوں کے قبروں سے اٹھنے کا انکار کر دیا ہے جس کا دوسرا نام حشر جولوہ ہے یا بعثت من فی القبر و مخدعہ مدعا علیہ نے اپنی مجروری ظاہر کر دی جس نے ان کو حشر جولوہ کا منکر بنایا ہے اور اضطرابی طور پر روایات انہوں نے ان لی جو ہم منوانا چاہتے تھے اور وہ بہت احادیث سے انکار کر رہے تھے۔ سزا دہی کن لوں میں اور عقائد مدعا علیہ نے جواب اور بحث میں آیت و احادیث مذکورہ کی دستاویز سے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ جو انسان مرنا ہے وہ فی القبر جنت یا جہنم میں چلا جاتا ہے اللہ مخدعہ مدعا علیہ نے ان آیات اور عقیدہ حشر اجماع یعنی مردوں کا قبروں سے اٹھانے کے درمیان تطبیق کا مطالبہ کیا ہے جس کو ہم بغفلہ و توجہ تعالیٰ پورا کرتے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ ان آیات و احادیث بلکہ کسی آیت و کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ ہر انسان مرنے کے بعد فی القبر جنت یا جہنم میں چلا جائیگا بلکہ وہ ذل جنت یا جہنم بعثت حشر و ذل اعمال حسب کتاب کے بعد ہوگا البتہ دار دنیا و دار الاموات کے درمیان فی زمانہ میں جس کا نام ہنس ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”مَنْ دَعَا بِمَنْ دَعَا اِلٰی يَوْمِ مِيعَتِهِمْ مُصِيبٌ مَّرَاتِبُ ثَوَابٍ يَا عَذَابٍ يَتَوَاتَرُ“ قرآن سے بھی ثابت ثابت جرت ہے اور احادیث میں اس کی بہت تصریح لکھی گئی ہے نیک انسان جنت کی تزل جو ارح و دیکھیں پھر سے متع ہوتا ہے اور جنت کی طرف سے اس کے لیے کمر کھول دی جاتی ہے۔ بد انسان

دوزخ وغیرہ سے تکلیف پاتا ہے اور دوزخ کی طرف سے اس کے لیے کفر کی کھول دی جاتی ہے ماسوا اس کے احادیث میں جہنم تفصیل ہے۔ شہداء کے لیے زیادہ خصوصیت سے مذکور، تاکہ ان کی اعداء جہنم میں جا کر متعین ہوتی ہیں یہی سید المرسلین علیہ السلام کو تو اس دوزخ دینا میں ہوتے ہوئے بھی جہنم سے مائل نہ تھا بلکہ وہ حق میں جیسا کہ احادیث میں مصرح ہے، لیکن ان امور میں کس طرح قیاس و گمان کو دخل نہیں ہو نسوس سے ثابت ہوا اس کا ماننا ضروری ہے یہ بھی اکیلا ہے الاعتبار۔ و عندہ من ریاض الجنۃ اوحضرة من حضرة النبیذان لیکن یہ باغ اور آگ کا ٹکڑا بعض بزرگ فی اعداء میں ہے جو یوم البعث والحریر ختم ہو جائے گا نہ جہنم جو یوم الحساب کے بعد ملے گا ہو گا جس سے کوئی نکالا نہ جائے گا جس کا نام ہے دار السلام مجاہد ہے جس میں اولی آدمی و کوزمین و آسمان کی وصعت کے مطابق حصہ دیا جائے گا جس کے بعد اندوہ نہ ہو گا نہ نہ رہے گا ایچ جس کی نسبت حدیث قدسی میں ہے اعدوت لعیادی الصلوة من مالا عین : ان لا اذن سمعت ولا شعر اور نہ جہنم میں جس میں سے ہل کیا کر سوزی نکالے جائیں گے اور کفلا لا یقفی عینہ یضربون او لا یحفظ عنہم من عند اصحابہ سے ماتحت وہیں رہیں گے۔

(والتفصیل کثیرۃ فی لسنن ولاحادیث الحدیث)

اس تمہید کے بعد گزارش ہے کہ مختار مدعا میرے نے بہت غیر اپیش کی ہے کہ توح علیہ السلام کے مخالف غرق کئے گئے اور انہیں آگ میں داخل کر دیا اس میں کوئی فتوا ایسا نہیں ہے جو اسلامی عقیدہ بعثت میں فی القیور اور حشر ایچہ ان کے مخالف ہو بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس نے ناس سے جہنم سمجھ لیا ہے۔ اور عالم کو بلا وجہ خاص قرار دے کر اپنا ولی شوق پورا کر لیا ہے اور نثار و نثار قرآن کریم میں تعدیل پیدا کرنے کی کوشش کی ہے مگر یہ سچی بالکل بے صورت ہے کیونکہ نثار کا لفظ نثار آخرت اور جہنم کے لیے مخصوص نہیں بلکہ نثار دنیا اور نثار برزخ سب کو شامل ہے پھر کیا ضرورت ہے کہ اس سے ناسخت اور جہنم مراد لے کر حشر اور جہنم کے نظمی اور حکم عقیدہ سے اس کو ٹکرایا جائے کیوں ناس سے مراد نثار برزخ اور عذاب قبر لیا جائے اور اگر بالفرض نثار آخرت اور جہنم بھی مراد لیا جائے تو بھی تو میرے مخزن ہی ہو سکتی ہے اور حشر ایچہ اسے قطعاً کوئی نہ محنت نہیں ہوتی کیونکہ امید مستبعد کو جن کا وقوع قطعی اور یقینی ہو ہو یا قرآن کریم بصیرت ماضی بیان کر چکا ہے میں سمجھتا ہوں کہ قرآن کریم کے اس قسم کے محاط سے کسی کو ان کا انکار نہیں ہوگا اور نہ ہی مختار مدعا علیہ ان کا انکار کر سکتے ہیں تاہم مزید قطعی دالیل ان کے لیے پھر مثالیں پیش کرنا ہوں

هو قاضی اللہ شر ذلک المیوم ولعناهم نضرة و سرودا و

جناهم بہا صبروا الجنة و حریرا الایۃ

اس جگہ میں جو مدعا علیہ کے ہیں بن میں اللہ تعالیٰ نے امید مستبد کو جو یوم آخرت میں پیش کرنے والے ہیں یقینی اور قطعی وقوع ہونے کی وجہ سے بصیرت ماضی ذکر فرمایا ہے اسی طرح ان سے اگلی آیات میں وحلو اساور من ذنہ و سفہم ردھم شہا اہا ظہور

میں صیرت ماضی استعمال ہوا ہے ان آیات میں اللہ

مورد قریب سے، چونکہ ان صاحب کائنات جبراً و مقتدرہ قہروں سے اس طرح نکلیں گے کہ یا وہ پراگندہ مٹری ذل ہیں اس مضمون کی بہت زینتیں قرآن کریم میں ہیں جن کا مختصر یہی ہے کہ نفع صوم کے بعد مرد سے قہروں سے نکل کر میلان عدالت رب العالمین میں حاضر ہوں گے اور عہدہ الامارات اور حدیثوں سے یہ بات قطعاً ثابت ہو گئی کہ عذاب قبر اور عذاب آخرت کے مقابلہ بالکل غصیل ہے اور اس کی طرح ثواب شہم ہو کر یوم البعث ہو گا اور مرد سے قہروں سے نکل کر حاضر عدالت رب العالمین ہوں گے۔

الفرق یہ کہ نہایت سے مراد صاحب کائنات کی مشیت ہے اور مرزا صاحب کے عقیدہ کفریہ اور انکار شہدائہ کی بجائے کر ہی ہے مرزا صاحب کا تو یہ مذہب تھا کہ ہر انسان سرے کے بعد فوراً جنت یا جہنم میں پہنچا جاتا ہے پھر اس سے نکل نہیں سکتا نہ نہ سرگئی کہ فریضے سانسے وجود اور تمام قوی کے ساتھ داخل جہنم ہو جاتے ہیں لیکن اس آیت سے ثابت ہو گیا کہ سب سے بڑا کافر فرعون اور فرعون کی قیامت کے دن داخل جہنم اور شاہ عذاب ہوں گے بوزخ ہیں صرف اس لئے پچھلے پہر آگ پر پیش آئے ہیں یعنی عذاب القبر میں مبتلا ہیں اور سب احادیث بخلاف بالا اور دیگر آیات کو جن کا ذکر بعض نمونہ و مثال کے طور پر کیا ہے اس آیت سے ملتا نہ کجائی نظر سے دیکھا جائے تو بشرطیکہ انسان بالکل اللہ و یمن سے خالی نہ ہو قطعاً و یقیناً سمجھ لے گا کہ عذاب قبر و بزرگ کے بعد حشر اہساو بالکل منی اور عین الحق ہے اور مرزا کا مذہب قطعاً باطل ہے۔

بادیہ و دیہی کھلی صحاف اور واضح نص کے تحت مدعا علیہ کا اس کو اپنے موافق اور ہمارے مخالف سمجھ کر تطبیق کے لئے تھامی کرنا سخت حیرت انگیز ہے لیکن ہم ان کو ایک طرح سے معذور سمجھتے ہیں کیونکہ ان کا کام محض یہ ہے کہ جو کچھ مرزا صاحب کہہ لے ہیں وہی کہہ پڑیں خواہ وہ بدعتہ باطل ہو اور علی خود داری اس کے کھنڈے سے مراد نہ ہو کہی ہو۔

تیسری آیت

يَا أَيُّهَا النَّفْسُ الْمَطْمَئِنَّةُ ارجعي إلى ربك راضية مرضية فإدخلي في عبادتي وأنت عتقني - (سورة فجر ص ۲)

اس آیت میں شہدائہ اہساوہ بعدت من القبور کے خلاف اور متعارض کوئی لفظ نہیں ہے عقارہ علیہ کو مرزا صاحب کی تعبد کی وجہ سے دہوکہ ہو گیا ہے کہ سانس مطمئنہ کو مرنے کے وقت یہ حکم دیا جاتا کہ فوراً بلا توقف جنت میں داخل ہو جا اور جنت سے نکلتا محال بنتا حشر و بعثت اہساوہ محال لیکن اولیٰ تو اس آیت سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ یہ حکم داخل جنت بوقت موت دیا جاتا ہے بلکہ سیاق آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ قیامت کو ہو گا اور اگر اس کو بھی بالظہن

جنت بشارت و اکرام اور ان کے لیے ہے نیز ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ موربہ الموت میں تیس دکان سے کوئی بائست ثابت نہیں کی جاسکتی جس قدر نص سے ثابت اس سبب لیکن یہ دلی قاتل تسلیم ہے بل اس سے یہ خیالی کر لینا کہ ہر شخص بلا توقف جنت میں پہلا جاتا ہے قطعاً نارو ہے۔

نیز شہداء کا داخل جنت جو یوم الحساب کے بعد اہل ہونے کی طرح نہیں ہو سکتا البتہ ان کو جنت میں سیر کرنے کا اذن حاصل ہے اور یوم الحساب کے بعد وراثت اور سکونت ہوگی تِلْكَ الْجَنَّةُ الَّتِي ادْخَلَكَهَا رَبُّكَ الصَّالِحِينَ معمولوں اور سورۃ حج میں یہ والذین ہاجروا فی سبیل اللہ شہ قتلوا وما نزلناہم دھرتھم اللہ رزقا حسنا و ان اللہ ہر حیزہ الموزون میں لینا حللھم مدخل لا یروضونہ و ان اللہ لعلم حذیرہ اس آیت سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے مہاجرین شہید شدہ لوگوں کو یا جو اپنی موت سے غیر قتل کے مرتبے میں ان کو اللہ تعالیٰ ان کے پسندیدہ مقام میں جنت میں زمانہ مستقبل میں فرمائے گا نہ ان کو داخل کر دیا ہے یا کسی کامیڈ نہیں ہے بلکہ قطعاً صیغہ استقبال ہے۔ شہداء اور انبیاء و سب کے سب میدان حساب میں رحمت و رحمت کے بعد خضر ہو گیا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ نَفْعٌ فِی الصَّالِحِیْنَ نَصْعَقُ مِنْ فِی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ شَرٌّ نَّفْعٌ فِیْہِمْ اٰخِرِیْ فَاذْہَبْ قِیَامَ یَنْظُرُوْنَ وَ اَشْرَقَتْ الْاَرْضُ بِنُورٍ رَّہْبَہٗ وَ جِئْتُ بِالْغَیْبِ وَ الشَّہَادَۃِ وَ قَضٰی لَہُمْ بِاٰتِہِمْ (نور) آیات ما حاصل یہ ہے کہ نفع ثانیہ کے بعد انبیاء اور شہداء کو بھی قضاء رب العالمین کے لیے یہ پیش کئے جائیں گے پھر فیصلہ الہی کے بعد دوزخی دوزخ کی طرف اور جنتی جنت کی طرف چلائے جائیں گے جیسا کہ ان سے بعد کی آیات میں مذکور ہے۔ غرض بعثت و حشر ایک ایسی ضروری اور لازمی چیز ہے جس سے کوئی مستثنیٰ نہیں ہوگا معلوم نہیں کہ ایسی صاف اور قسری چیز کے انکار کے لیے کیوں یہ دعوائے کئے جاتے ہیں۔ ان کو یہ کہنے میں صفائی اور اذیل سے اس مسئلہ کو بیان یا اس میں کسی شک و تاویل کی گنجائش نہیں اس ضمن میں ملتا ہوا جواب بھی ہو گیا جو مختار و مختار علیہ نے شہداء کے متعلق بیان کیا ہے غرض یہ امور بھی کسی طرح اسلامی مسئلہ فقہ و کلام اور متعارض نہیں ہو سکتے۔

یہ جواب جو مذکور ہوا اس صورت میں ہے کہ اس شخص کو شہید مانا جائے لیکن قرآن کریم سے اس کا کوئی ثبوت نہیں ہوتا قرآن کریم سے تو ثابت ہوتا ہے کہ بہتات حیات ہی اس کو دخول جنت کا حکم دے دیا گیا تھا۔

چنانچہ ارشاد ہوتا ہے:

اِنَّ اَمْنَتِ یٰۤاٰیہِمْ کَرِہَ سَمْعُوْنَ قَبِیْلِ اَدْخَلَ الْجَنَّةَ۔

یعنی اس شخص نے اپنی قوم کو وعظ و نصیحت کی رسولوں کا اتباع کر دیا اور مشرک

سے میسراری کا اظہار کیا اور یہ کہا کہ میں اپنے رب پر ایمان لاتا ہوں

تو اس سے کہا گیا جنت میں داخل ہو جائے یہاں سے تو اس شخص کا زہد ہونا معلوم ہوتا ہے اور حکایت یہ کہ اس کو بنائے اور آرام کے طور پر کہا گیا اور دخول جنت کا حکم مسنداً دیا گیا اس کا یہ مطلب نہیں کہ اسی وقت زندگیت میں بلا جا بلکہ یہ مطلب ہو گا کہ ایسے وقت پر جنت میں پہلے جانا ہے جتنی بہتے ہوئے کا فیصلہ ہو چکا ہے ۔

اسی طرح سورہٴ مہملات میں مذکور ہے کہ تم کو حکم دیا گیا کہ نہ ظلم کرو اور نہ ستم کرو اور نہ تکذب کرو۔ یہ بات بھی ہمیں جس عذاب کو تم بھگاتے تھے اس کی طرف چلو حالانکہ مکہ میں کے ساتھ قوت شدہ کی کوئی قید نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ عہدین کے عہد کے خطاب سے ہوا قبل میں ہے ان کا زہد ہونا معلوم ہو چکا ہے ۔

الرحمن اللہ تعالیٰ اہل مستند کو یہ کہانہ تو اس کے علم میں قطعی ہو چکا ہے وقوع شدہ کی حرج بیان فرما دیتا ہے ۔ ان کا حکم فی الحال دے دیتا ہے مگر یہ ان کا وقوع مابعد میں پتے وقت معین پر ہونے والا ہو ۔

نمبر ۱ کا جواب :-

اسی طرح سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنے اس علم قطعی کے بنا پر جو ان کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے عطا کیا گیا ہو مستقبل ان کو بصورت وقوع دکھائے گئے ان مستقبلات کو ایسے الفاظ میں بیان فرما دیتے تھے جو وقوع پر دلالت کرتے ہیں اور ان سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ ہیں جو واقع ہو چکی ہیں لیکن دراصل ایسا سمجھنے والا صریح غلطی کر رہا ہے جیسا کہ مرزا صاحب اہل حقارہ مایہ نے کی ہے حقارہ کو رکھنے میں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جہنم کو دیکھا تو اس میں اکثر غریب تھے اور جنت کو دیکھا تو اس میں اکثر ضعیف تھے ۔ اسی سے اس نے یہ سمجھ لیا کہ مرغا لے فوراً جنت اور جہنم میں پہنچ گئے اب حشر و بعثت کیونکر ممکن ہے لیکن مرنے والے تو دیکھ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تو زندوں کو بھی جنت میں دیکھا ہے حالانکہ وہ اس دنیا میں موجود تھے ملاحظہ ہو مشکوٰۃ صفحہ ۵۱۵ باب مناقب عثمانؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قبل تیرے فرمایا اسے تیرے محمدؐ جا کیونکہ تمھ پر ایک نبی ایک صدیق اور دو شہید ہیں یعنی حضرات عمر و عثمان رضی اللہ عنہما ان کو شہید فرمایا حالانکہ وہ برسوں زندہ رہ کر شہید ہوئے ۔

(۲) مشکوٰۃ صفحہ ۵۱۵ البکیرؓ فی الجحیم و عمرؓ فی الجحیم و عثمانؓ فی الجحیم و علیؓ فی الجحیم و طلحہؓ فی الجحیم و الزبیرؓ فی الجحیم و عبد الرحمن بن عوفؓ فی الجحیم و سعد بن ابی وقاصؓ فی الجحیم و سعید بن زیدؓ فی الجحیم و ابو عبیدہؓ بن الجراحؓ فی الجحیم یعنی آنحضرت نے ان دس بندگان کی قبضت فرمایا کہ وہ جنت میں ہیں یہ نہیں فرمایا کہ جنت میں جائیں گے بلکہ اسلئے کہ اس کے ساتھ ذکر فرمایا جو استمرار و ثبوت پر دلالت کرتا ہے ۔

(۳) مشکوٰۃ صفحہ ۵۱۵ طلحہ بن عبیدہ رضی اللہ عنہ کی قبضت فرمایا جس نے زمین پر شہید ہو چکا پھر تادیکھنا ہو وہ ملاحظہ ہو عبد اللہ رضی اللہ عنہ کو دیکھ لے ۔

(۳) مشکوٰۃ صفحہ ۵۴۶ حضرت علی رضی اللہ عنہ روایت کرنے کو میسر نہ کرنے کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ مبارک سے سسنا کر پے فرماتے تھے طہر اور زہیر جنت میں دونوں پڑوسی ہیں اس میں کوئی حقیقت استقبال کا نہیں بلکہ امر مستقبل و بصورت وقوع بیان فرمایا۔

(۵) مشکوٰۃ صفحہ ۱۱۹ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بلال رضی اللہ عنہ کو فرمایا میں نے جنت میں اپنے اُنکے تمہاری جوتیوں کی آواز سنی۔

(۶) مشکوٰۃ صفحہ ۵۰ بارہ مرتبہ اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ حج کو جنت دکھایا گیا تو ابو طلحہؓ کی عادت کو دیکھا اور اپنے اُنکے آہٹ سنی تو ناگاہ لال موجود تھا۔

ان احادیث سے جو بظہر نمود بیان کی گئی ہیں ثابت ہو گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کا جنت میں ہونا بیان کیا جو ہنوز زندہ تھے نیز ان لوگوں کو جو زندہ تھے جنت میں ان کی آہٹ سنی ان کو دیکھا۔

اس سے متاثرہ عالمگیر کے اس استدلال کا جواب ہو گیا جو اس نے آنحضرت کے جنت و نار کو دیکھنے اور اس کہنے سے کہ "وَرَجَعْنَا فِي الْأَنْزَارِ" میں اُنکے موت میں تھیں اور جنت میں اُنکے ضعیف لوگ تھے : سے کیا تھا کہ انسان مگر جنتی انوار جنت یا جہنم میں چلا جاتا ہے اور اس حدیث کو اسلامی عقیدہ جنت و شہر اُحد کے متعارض سمجھ کر ہم سے تطبیق کا متحدہ منہ لایا گیا تھا۔ مختار مدعا علیہ نے مرزا صاحب کی طرف سے یہ عقیدہ کے اختیار کرنے کا یہ عذر بیان کیا تھا کہ انہوں نے قرآن کریم اور احادیث میں ان مسائل کے متعلق جو تضاد نظر آیا جاتا تھا اور خود ان کی پر معترض جوتے تھے اس تضاد کو دور کرنے کے لیے یہ وجہ تطبیق پیدا کی ہے گویا یہ ایک خالص اسلامی حدیث ہے اور اسلام اور مسلمانوں پر بہت بھاری احسان ہے لیکن یہ بات مسلمہ غلط ہے اور اصل بات یہ ہے کہ مرزا صاحب نے اس مسئلہ میں جو نئی دکان دروازہ مولاہت درجین خود غرض اور نفس بارہ کی چیر دی کے لیے کھولا ہے وہ نہ کوئی عقیدین کا اعتراض نہ کنارہ میں جیسا کہ ہم سے بیان سے ثابت ہو چکا ہے۔

اصل بات یہ ہے کہ مرزا صاحب نے جب موجودی الہی اور مامورین اللہ ہونے کے مختلف دعوای کہنے تو اس وقت بمحمدان دماوی کے یہ دعویٰ بھی تھا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ کو مسیح بن مریم بنادیا ہے چنانچہ آپ کا الہام ہے کہ اَنَا جَعَلْتُكَ الْمَسِيحَ ابْنِ مَرْيَمَ۔ لیکن ساتھ ہی یہ بھی تصریح کر دی ہے کہ میں بوجہ منہ جہت روحانی کے مسیح ابن مریم ہوں اور مسیح علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے جیسا کہ براہین اُمید یہ صفحہ ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ پر اس بات کا صاف اقرار ہے مرزا صاحب بارہ سال تک اس عقیدہ پر رہے اور خدا تعالیٰ نے آپ کو اس عقیدہ سے نبرد کا اور یہ اس غلطی پر متنبہ کیا بارہ سال گزرنے پر بقول مرزا صاحب اللہ تعالیٰ نے آپ کو الہام کیا کہ مسیح ابن مریم رسول اللہ فوت ہو چکا ہے اور اس کے رکب میں جو کہ دندہ کے مطابق تو آیا ہے وہاں امر اللہ مضعولایہ اُردو عربی کا مجموعہ الہام ازل و ابام میں ہے۔

اب مرزا صاحب نے وفات مسیح علیہ السلام کے دلائل و معجزات و قرآن سے پیش کوئی شہود کر دیئے اور جب تو علم خود وفات مسیح علیہ السلام ثابت کر چکے تو ایک مستبد دل میں گذرا کہ اگر کسی نے یہ کہہ دیا کہ مسیح علیہ السلام فوت شدہ ہی مان لیے جائیں تو ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو مزید میرا سلام کی طرح زندہ کر کے دوبارہ دنیا میں بھیج دے اس ناکہ بندی کے لیے مرزا صاحب نے یہ عقیدہ اختراع کیا کہ انسان مرکز فی القوت جنت با جہنم میں چلا جاتا ہے اور وہاں سے لنگتا محال ہے لہذا حضرت عیسیٰ دوبارہ نہیں آسکتے یہ بہت علت غائی اس عقیدہ کے اختراع کی نہ ملدین کا جواب اور تلبیق چسکا کہ مختارہ ما علیہ نے بیان کیا اور غلطیاتی اور دہوکہ دہی کا ارتکاب کیا اور بقیہ کرمبر و صحیون ان یحمدوا بھما السلام یجعلوا الایۃ کا اپنے آپ کو مصداق بنایا۔

مرزا صاحب کے اس اختراعی اور مجاہد عقیدہ کی علت غائی جو ہم نے بیان کی ہے اسی مضمون کے سباق میں موجود ہے جس کا مختارہ ما علیہ نے بیان و بحث میں حوالہ دیا ہے مرزا صاحب از الالہام صفحہ ۳۴۴ و ۳۴۵ پر لکھتے ہیں ”اب ظاہر ہے کہ جب مسیح فوت ہو چکا تو اب وہ موت کے بعد آئیںس سکتا“ پھر اسی صفحہ ۳۴۵ پر لکھتے ہیں ”ما سوا اہی کے مسیح ابن مریم جس کی روح عثمانی گئی برطبق آیہ کرمبر یا ایہنا انفسنا المسلمینہ“ راجعاً افادیک فادخو فی عبادی و ادخلی جنتی لہ جنت میں داخل ہو چکی ب کیونکہ وہ اس قسم کہہ میں آجائیں پھر صفحہ ۳۵۱ و ۳۵۲ پر لکھتے ہیں ”در سوال مسیح کے دوبارہ آنے کے ابطال میں جو یہ دلیل پیش کی گئی ہے کہ مسیح کا فوت ہونا ثابت ہے اور ہر ایک دوسری راست باز مرے کے بعد ہمیشہ میں داخل ہو جاتا ہے اور ہر ایک جو ہمیشہ میں داخل ہو جاتا ہے وہ برطبق آیت و محکمہ صنفہ بمحمد جبین ہمیشہ بہت کا ہمیشہ میں حق رکھتا ہے یہ دلیل صحیح نہیں ہے“

ان حوالہ جات سے یہاں سے اظہر من الشمس ہو گئی کہ اس خبیث عقیدہ کے ایجاد کی علت غائی خود غرضی اور اپنے غلط دعویٰ مسیحیت کی حفاظت اور بزرگوں خود حضرت مسیح علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کی دوبارہ آمد کا ابطال ہے نہ ملدین کے اعتراضات کا جواب اور نہ رفع تعارض آیات و احادیث اب ایک راست قابل خود باقی ہے کہ ممکن ہے یہ عقیدہ مرزا صاحب نے غلطی سے اختیار کیا ہو جس سے بعثت و شہادت میرزا صاحب وغیرہ اور ان کی ان تفامیل کا جن سے کتاب اللہ اور کتب احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم محمود شہوں ہیں اور جن پر مستقل الواب محمدین نے قائم کو کے ہر ایک باب میں بہت بڑا ذخیرہ احادیث کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے اور اہل اسلام کا سلف سے حلف تک مسلسل عقیدہ پلدا آتا ہے لہذا لازم آتا ہے کہ مرزا صاحب کو اس لزوم اور خرابی کا مذہب و اوداس فساد عظیم کی طرف توجہ منقطع نہ ہوتی ہو اور یہ کفر عمدہ نہ کیا گیا ہو ایسی بات میں معذور قرار دے کر ان کی تسلیل و تکفیر سے غرض غن کیا جائے تو بہتر ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ مرزا صاحب نے یہ سب کچھ سمجھ کر جان بوجھ کر محمد امین خود غرضی سے کیا ہے اور نہ اس قسم کا اعتراض جس سے منکرات

اسلامیہ فقیہ پر انتساب عظیم اور انکار لازم آیا ہو قابل غور و اظہار حق ہو سکتا ہے غصہ مناجس حالت میں مرزا صاحب
 ہیں کہ اوہود و عہدہ ہوئے کے اسی عقیدہ پر اصرار کرتے ہیں اور اس کو طرح طرح کے مقالعوں سے ثابت کرنے کی سعی
 کرتے ہیں۔ اور اپنے امتدادی استناد سے بیحد آیات و احادیث سے جو امور قطعا و یقیناً ثابت ہیں ان سب کو
 ٹھکرستے ہیں مرزا صاحب کو اپنے اختراعی عقیدہ کی سب نمایاں معلوم ہیں لیکن وہ خود غرضی اور انجان ہو کر
 اور کبر کی وجہ سے معتقدات اسلام کے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذرہ بھر پر تو نہیں
 کھینچتے اور اپنی جہت ورا نکام پر یہ مستعد قائم رہتے ہیں بلکہ اس محدود عقیدہ کے اثبات میں اپنے حدود و جہد و
 کاکوئی دقیقہ باقی نہیں رکھتے چنانچہ مرزا صاحب ازالہ الامم بعض صفحہ ۳۵۱ و ۳۵۲ پر ایک سوال کے تحت لکھتے ہیں
 "سوال مسیح کے دوبارہ آنے کے ابطال میں جو یہ دلیل پیش کی گئی ہے کہ مسیح کا فوت ہونا ثابت ہے اور ہر ایک کو
 راستہ زمرے کے بعد بہشت میں داخل ہو جاتا ہے اور ہر ایک جو بہشت میں داخل ہو جاتا ہے وہ بر طبق آیت
 و ما ہم ملہا بخیر حین۔ ہمیشہ رہے گا بہشت میں حق کتابت یہ دلیل صحیح نہیں ہے کیونکہ اگر یہ صحیح ہے
 تو اس سے لازم آتا ہے کہ وہ قصہ صحیح نہ ہو جو عزیر نبی کی نہشت قرآن میں بیان کیا گیا ہے کہ وہ سو برس تک مر رہا
 اور پھر خدا تعالیٰ نے اس کو زندہ کیا و بعد کہ برحق قائم و ضرر بالازدہ ہوئے سے یہ ماننا پڑتا ہے کہ وہ بہشت سے
 خارج کیا گیا ایسا ہی اس آیت کو ظاہر پر عمل کرنے سے مردوں کا قبروں سے جی اٹھنا اور میدان حساب میں رہنا
 کے تصور میں آیا ہے سب باتیں اس آیت کے ایسے منہ کرنے سے کہ راستہ باز انسان مرنے کے بعد بہشت میں بلا
 توقف داخل ہو جاتا ہے اور پھر اس میں سے کبھی نہیں نکلتا باطل ہو جاتے ہیں اور مسلمات عقیدہ اسلام میں ایک
 سخت انقلاب پیدا ہو جاتا ہے"

اس سوال سے ظاہر ہے کہ مرزا صاحب کو اپنے عقیدہ مختصر کے تمام مفاد معلوم تھے کہ اس سے
 مسلمات عقیدہ اسلام میں ایک سخت انقلاب پیدا ہو جاتا ہے جس کی تفصیل کسی ق. بیان ہو کر کسبکاروں
 اثبات و احادیث کا انکار کرنا پڑتا ہے لیکن مرزا صاحب اپنے عقیدہ سے ثابت نہیں ہوتے۔ تو انہیں کہتے
 اور اپنی غرض غرض کی خاطر غمایت بے پروائی سے معتقدات و مسلمات اسلام کو تھامنے پر آمادہ بزبان حال
 یہ شعر پڑھ دیتے ہیں

رحم تو مانیں گے وہی میں جو حسب نشان
 باقی سب خوب ہے۔ درفعول نیت اور قرآن

(العیاذ باللہ)

اس سوال کے جواب میں مرزا صاحب نے اسی محدود عقیدہ پر اصرار کیا اور انہیں آیات و احادیث کو
 پیش کیا جو خدا مدعا علیہ نے اپنے بیان اور محکمات میں پیش کی ہیں جن کا جواب بعد ضرورت ہم دے چکے ہیں اور مرزا

صاحب اور مختار صاحب کے مخالفوں درمیان کی کیفیت واضح ہو چکی ہے یہ حال مرزا صاحب سے زیادتی
 میں نہ فرما رہا اور تحریف سمجھی قرآن شریف میں کثرت بڑھ ہو اس کو ثابت کیا و انیسویں مسئلہ قطعیہ قرآن و حدیث
 کی تحریف کرتے بہت کثرت و کثرت بڑھ ہو اس کو ثابت کیا و انیسویں مسئلہ قطعیہ قرآن و حدیث
 مانتے ہیں سب سے بڑھ مانتے ہیں یوم الحساب مانتے ہیں یہ مانتے ہیں و مانتے ہیں صدق اللہ تعالیٰ - من انہ سر
 من یقول انہ صمد مانتے ہیں و مانتے ہیں۔ از حدیث و ماہر مفسرین و محدثین و تفسیر اہل حق و باطل کے مطابق سب
 یحکومت ہیں اور درجہ نبوت کچھ بھی نہیں مانتے انھیں معنی و مہموم کا انکار سب کسی پرزے کے وارم کہ انکار صاف
 صاف ہو تو مرزا صاحب کا انکار خود بخود ہو جائے گا بھلا سب حشر اہل و چونکہ قرآن کی کیا صورت ہو سکتی ہے اس سے
 لازم کیا ہے کہ کیا اس کے کہ ان کی صورت کتنی ہو سکتی ہے کہ ان کی حالت میں ہوں وہ نہ دھکیا گیا ہو
 جل کر اگر ہو گیا ہو تو دنیا میں وہ بے ہوش کے ذرات ہوں ان کی قبر میں ہوں و ان کی قبر میں ہوں۔
 ”کہا خداوند خلق عیدہ“ کے ارشاد و خداوندی کے ماتحت نظر انداز نہ کرے تو جائیں گے کہ ارشاد حق
 بخانا ہے تہذیب و اخلاقی و مذہب و مذہب و مذہب (ذکر) بخبر و اختر کی طرف پکارتے ان کی توجہ و توجہ
 کی طرف رہے ہوں جس کا ارشاد ہے یہ صحت میں الاحداث کا انھیں جو و منتشر مہم
 انہ یقولون لکافرون هذا لیدر منہم و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون
 و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون
 ما کسب و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون
 فی الصود فاذا اھد من الاحداث ای رہے یقولون الایات (یعنی) و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون
 بند حنہ ما کہا خلقتم و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون
 مذہب و یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون
 رہے احداث کثرت و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون و انہ یقولون
 نکلی کر یہ ان حساب میں رب العالمین کے حضور میں ہیں ہوں لیکن مرزا صاحب کسی کو دوزخ اور بہشت سے نکلنے
 نہیں دیتے بلکہ ان تمام اوقات و مں الحساب کو یہ کہہ کر ختم کر دیتے ہیں کہ یہ بتوں پر حنت میں ہی رہے گی نکلی اور
 دوزخوں پر دوزخ میں یہی نکلی جو کہ قدر ختم ہو جائے گا عرش رب العالمین کا انوار و ربک و الہدیت و
 صفا و عدو صفا علی ربک صفا - بلا انہ یقولون حساب ہونا وغیرہ مسلمات مفیدہ اسلام یہ سب
 یہودیت و فرعون مرزا صاحب تمام اور بدعت و حشر و نشر و ہرہ واقعات مسلمہ قطعیہ کے منکر اور اپنے عقیدہ عقیدہ پر
 جس سے قرآن کریم کے کفر و کفر اور بے شمار عبادت و مں مسلمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار لازم آئے ہے قطعاً

اسلام سے خارج ہیں اور تاویلات کے بلکہ یا طبع تو سراسر تحریف ہیں ان کو کسی کفر سے بڑا نہیں دینی سمجھتی۔ اور اس میں کچھ تنگ نہیں کہ مرزا صاحب عملی طور پر صاف صاف انکار کرتے ہیں اور قرآن شریف کی تکذیب کرتے ہیں اور اپنی زبان حال سے بھی کہتے ہیں۔

مہم تو مانیں گئے ہیں جس میں جو مطلب کا نشان
باقی سب لغویہ اور فضول حدیث اور قرآن
(و علیہ السلام)

نسخہ صورت

مرزا صاحب کی کتابوں کے قواعد سے ثابت کیا گیا تھا کہ وہ نسخہ صورت کے منکر ہیں اور قرآن میں جو نسخہ صورت کا ذکر ہے اس سے مسیح موعود مراد لیتے ہیں مختارہ عالمیہ نے جواب میں کہا ہے کہ مرزا صاحب نے نسخہ صورت کا انکار نہیں کیا بلکہ معنی متعارف اہل اسلام، وہ نسخہ صورت کے اہل میں اور میں پر دو حوالے شہادۃ القرآن سے پہنچے کہ ایک نسخہ صورت سے جس میں مرزا صاحب نے سورۃ زمر کی آیت و نسخہ فی الصور فصعق من فی السموات ومن فی الارض ما شاء اللہ۔ و قرآن میں من شاء اللہ ہے یا شاء اللہ نہیں) نہ نسخہ فیہ اخروی فاذا هم قيام ينظرون کے ماتحت نسخہ صورت کی دو قسمیں نسخہ اعتدال و نسخہ بدلت قرار دی ہیں اس بلکہ مرزا صاحب نے دو باتیں لکھی ہیں ایک یہ کہ یہ آیتیں ذوق الوجود ہیں دوسرے یہ کہ مسیح موعود کو کلام الہی میں نسخہ صورت کے استعارہ میں بیان کیا گیا ہے۔ مختارہ عالمیہ کی یہ فرض ہے کہ مرزا صاحب نے جو ان آیتوں کو ذوق الوجود قرار دے کر دونوں مام سے متعلق کیا ہے اس میں نسخہ صورت معنی متعارف کا جس سے فی صحت واقع ہوگی اقرار ہوگا تو گویا نسخہ صورت سے ایک ہی کلام میں ایک وقت دو معنی مراد ہوئے جسٹینی نسخہ صورت اور مجازی نسخہ صورت یعنی مسیح موعود لیکن یہ بات عجز بہت کے رد سے مندرج ہے کہ ایک کلام کہ ایک وقت دو معنی اور مجازی معنی معاً مراد لیے جائیں نیز مرزا صاحب کا ذوق الوجود کہنا بھی ذوق الوجود ہے اسی کتاب شہادۃ القرآن کے صفحہ ۱۶ کے حاشیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ انجیل مرزا صاحب کی یہ طرزی ہے کہ ان بیٹوں کا ایک حصہ تو اسی عالم سے متعلق ہے جس میں نسخہ صورت ذکر ہے اور اس سے مراد مسیح موعود ہے اور اس بات کی اس سے بھی تائید ہوتی ہے کہ مرزا صاحب نے اسی جگہ کہا ہے کہ مسیح موعود کو کلام الہی میں نسخہ صورت کے استعارہ میں بیان کیا گیا ہے یہاں علی العموم کلام الہی میں نسخہ صورت کو مسیح موعود کے لیے استعارہ قرار دیا گیا ہے۔ یہ نہیں کہا کہ فلاں آیت میں استعارہ اور فلاں میں حقیقی معنی نسخہ صورت مراد ہوں یہ کہ نسخہ صورت کی صرف دو قسمیں اسی مقام پر بیان کی ہیں۔

(۱) نسخہ اعتدال۔

(۲) اور نسخہ بدلت یا صحت نسخہ صورت متعارف اسلامی کا نام ہے نہیں یا کہ مرزا صاحب اس کے قائل ہوتے تو لازم تھا کہ جب

امور نے نفع صور سے مراد نفع اصول اور نفع ہدایت کی تفصیل کی تھی جو اس عالم سے متعلق ہے تو نفع صور جو اس عالم سے متعلق تھا اس کا بھی بیان کر دیتے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان آیاتوں کے ذہنی الوجود ہونے کے یہ معنی ہیں کہ ان کا بعض حصہ نفع صور وغیرہ کا تو اس عالم سے تعلق رکھتا ہے اور بعض دوسرا آخرت سے کیونکہ وہ کسی طور پر اس عالم پر منطبق نہیں ہو سکتا۔ حصہ یہ ہے "و وضع الکتاب وحییٰ بالنبیین و المتوہدات و قضیٰ بینہم بالحق و وفیت کل نفس ما کسبت و ہر لا یظلمون و یعقوب الذین کفروا الی جمعہ از آیات (۱۴۴) پتا چرچہ ہی بات مرزا صاحب نے حاشیہ صفحہ ۱۶ میں آیت و نفع فی الصور فجمعنا ہر جمعاً و ہر جمعاً جمعہ یومئذ للکافرین عرض کیا ان الذین کانت اعینہم فی غطاء عن ذکرہ و کانوا لا یستطیعون سمعاً کے متعلق کہی ہے ملاحظہ ہو حاشیہ صفحہ ۱۶ شہادۃ القرآن ان آیات میں کسی کم تجربہ کوئی کویہ شبہہ رکھتا رہا الی۔ بلکہ قیامت کو ہو گا۔

دوسرا حوالہ مرزا صاحب کو نفع صور کا قائل ثابت کرنے کے لیے شہادت القرآن صفحہ ۴۴ سے پیش کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے "کیونکہ نفع صور جسمانی سیما اور امانت ٹکڑ محدود نہیں ہے بلکہ روحانی سیما اور امانت بھی نفع صور کے ذریعہ سے ہی ہوتا ہے" مختار مدعا علیہ اس سے یہ سمجھا ہے کہ مرزا صاحب نے جسمانی سیما و امانت کو نفع صور کے ذریعہ سے چونکہ مان لیا ہے لہذا نفع صور معنی متعارف اسلام کا اقرار کیا لیکن اس میں بھی اس امر کی کوئی تصریح کی گئی کہ اسیما اور امانت انہی کے بھی نفع صور سے ہوگی اسیما و امانت جسمانی تو دنیا میں بھی موجود ہے اور ہونا ہے گا محض تو آخری اسیما و امانت میں ہے جس کی کوئی تصریح مرزا صاحب سے نہیں منقول ہوئی برخلاف اس کے انکار منصوص ہے اسی صفحہ پر چند سطر اس سے پہلے لکھتے ہیں کہ نفع صور سے مراد قیامت نہیں ہے اور عبارت محولہ مختار مدعا علیہ سے اگلی سطر میں لکھتے ہیں "اور جیسا قرآن میں نفع سے کسی مجرّد کا جیسا مراد ہے اس طرح صفحہ ۲۵ میں ہے "یہ بدیہوں خلاصہ" صیح موعود کا یہاں جو کلام الہی میں نفع صور کے استعارہ میں بیان کیا گیا ہے ان حوالوں سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ مرزا صاحب نفع صور سے جو قرآن میں آیا ہے صیح موعود یا مجددی مراد لیتے ہیں لیکن نفع صور کے معنی متعارف کی کسی جگہ تصریح نہیں کرتے۔

مختار مدعا علیہ نے تسلیم کیا ہے کہ و نفع فی الصور فجمعنا ہر جمعاً آیات میں مرزا صاحب نے صیح موعود مراد لیا ہے۔ اور تسلیم کر لیا ہے کہ بلحاظ سیاق و سباق یہ قیامت کا واقعہ نہیں ہے لیکن ہم نے مذکورہ بالا حوالوں سے دکھا دیا ہے کہ مرزا صاحب صیح موعود سے جو قرآن میں آیا ہے صیح موعود بتلستے ہیں اس آیت میں تودہ بھی مان گئے کہ قیامت کا نفع صور مراد نہیں وجہ یہ بیان کی کہ سیاق و سباق قیامت مراد لینے سے مانع ہے مگر یہ سراسر غلط ہے بلکہ سیاق آیت نفع صور انہی کو متعین کر دیا ہے ملاحظہ ہو و نفع فی الصور فجمعنا ہر جمعاً و عرضنا ہر جمعہ یومئذ للکافرین عرضنا الذین کانت اعینہم فی غطاء

عن دکرہ ذکاؤہ الا ذلک صلیحہ - یعنی صورت عیون کے جسے گا اور ہم ٹوٹوں کو اکٹھا کریں گے
اور ان دن (یعنی قربانیاں) چھوٹ کر اکٹھا کرنے کے دن (جہنم کو) نازل کے رہنے کو دیں گے (پس یہ نفس قطعی ہے کہ اس
جگہ فتح سب سے مراد قیامت کا آگے نہ صبح ہو مودود وغیرہ۔

توہین انبیاء

آنچہ واداست ہر نبی را سبام

وہو آن جام را مرا ہتھام

مرزا صاحب کی قطعی دہنی بڑھی ہوئی ہے کہ ان کی نظر میں ہر انسان دنیا کا ان کو اپنے سے نیچے نظر آتا ہے تعارف
ذاتی کے کلمات ان سے ایسے معزز ہوتے ہیں کہ نبیاء و اولی العزم پر اپنے آپ کو بہتر قرار دینے میں شوقی اور گستاخی کی قدر
بت کر انبیاء کی توہین کہ مستند ہے۔ یہ اشعار جو مختار مدعیہ کی طرف سے بیانوں اور بحث میں پیش کئے گئے مگر ان کو
مادہ و غفلت سے لگ کر حال انہی جو کہ کجانی نظر سے دیکھ حالت تو ایک منصف انسان یہ سمجھنے پر مجبور ہو
جاتا ہے کہ مرزا صاحب انبیاء عظیم السلام سے اپنے آپ کو بہتر ثابت کر رہے ہیں اور دوسرے انبیاء کی توہین اور استخفاف
جو رہا ہے مثلاً مدعیہ مرزا صاحب سے اس شعر کا یہ مطلب بیان کیا تھا کہ مرزا صاحب ہر ایک نبی کے سامنے کے حصول
کے لئے خدا میں جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی شامل ہیں تو گویا مرزا صاحب تمام کالامت آیا۔ بیہم السلام کے معنی ہوئے اسی
سے تمام انبیاء پر فضیلت ثابت ہوئی۔

مختار مدعیہ کہتا ہے کہ اس کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر ایک نبی کو اپنی معرفت کا
جام پلایا بظہل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی پلایا اس میں نہ انفضیلت کا ادعا ہے نہ دوسرے انبیاء کی توہین و غفلت
اگر ان کو ادما انفضیلت ہوتا تو یہ کیوں کہتے کہ۔

انبیاء کہ سب بودہ اند ہے

میں ہر حال نہ کہ ہم درکے

یعنی میں عمر زمانہ کی نسبت تم نہیں بلکہ یوں کہتے کہ میں ان سے بہت بڑھا ہوا ہوں نیز یہ بھی دیکھتے کہ۔

وہدست سبیلے شدہ ہر یقین

شہدہ زنجیں رنگ یار حسین

اور اس نظم میں یہ کیوں فرماتے۔

ایک آئینہ ام نہ سب نفی

اوپر صورت ہمہ مدنی

شکوہ مضبوطی کے لئے کرم کو طوطا رکھ کر رکھنا چاہیے دوسرے شے جو مختارہ صاحب عید نے بیان کئے ہیں وہ شعیر کی
سنت میں ہیں اور۔ کسی کو تخصیص کا کوئی حق خاص ہے نہ خدا اگر ان کو اس کی شہرہ بھی قرار
دیا ہے تو یہ رختہ نہیں اصل شعر کا مفہوم یہ ہے۔

اسی شعر میں اسٹالہ۔ سچو۔ بہ سخی۔ اور یاس۔ تمام کا نام ہے اور میں یہ سب اساطیر و در شترانی
پر دلالت کرتے ہیں۔ جام سے کیا مراد ہے طبع سے کہ اس سے مراد امامت حق ہے اور میں انچیز کا لفظ عام سے مراد
ہی تمام انبیاء کو شامل تو معنی یہ ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جو عالم کی نبی کو مختارہ۔ سب محمد کو ہی کہنے سے تمام علیہ السلام
عرفان و نبوت کا انعام دیا اور ان علیہ السلام کو جو کچھ مختارہ بھی تھے مختارہ ابراہیم کو مزید بھلا خاصہ کا انعام مختارہ نبی
محمد دیا گیا موسیٰ علیہ السلام پر نبوت تشریف کا اور حکیم اش جوئے کا انعام ملا اور دیکھئے ملا علی بابا اھیال تمام انبیاء علیہ السلام
حق پر سید انقبالی علیہ السلام کو نبوت تشریف ایسی تھی تا سب حق شرائع سالہ اور تمام نبوت کا انعام مختارہ دیا بھی سب کچھ
کو دیا جان گیا امامت اور انعامات کے اسوا میں تمام صاحب کو کچھ ذاتی کمالات اور اساتذہ علیہ السلام کے نبوت پر انبیاء
ملا علیہ السلام کو وہ انعامات اور نبوت تشریف ایسی تھی تا سب حق شرائع سالہ اور تمام نبوت کا انعام مختارہ دیا بھی سب کچھ
حق کیا ہے کہ انصاف میں ات پر وہ سب کو نہیں انصاف کے سبب سے دینے گئے اور مرزا صاحب کو وہ بھی حاصل ہو
گئے تو مرزا صاحب چونکہ عقلی نو و جامع جمیع کمالات انبیاء خدا پرست کا واسطہ کے ہیں یہ وہ حکم قاعدہ انکی
و عظمیٰ ان الجبر و سب سے افضل بزرگ اور ملے ہوئے ہیں معنی میں مرزا صاحب کے اس شعر کے ہے

دند و شدہ ہر نبی بہ آہ نعم

و موت نہاں بہ چہر ہنم

ہر رسول کا منظر تمام رسولوں کو شامل ہے سید انبیاء علیہ السلام بھی اس میں داخل ہیں مرزا
صاحب کا یہ میر میں انصاف سے کہ تمام رسولوں اس کے اندر سما جائے ہیں اور وہ سب کو محیط ہے ظاہر ہے کہ محیط
محاط سے بڑا ہوتا ہے اور میں معنی میں مرزا صاحب کے اس تمام کے کہ کہاں سے بہت تختہ اترے ہو بہر شخص
سب سے اونچا لیکن انیس کی سارہ ما علیہ السلام کو دینی کرے ہیں کہ میان دواہا۔ امت کے تختہ مرزا میں بس مختارہ
عید نے مرزا صاحب کی زبان سے سنت تو میں کی ہے کیونکہ اس نے مرزا صاحب کو تمام دست گواہ اور تمام
دلائل میں ان کے یہ تختہ دکھایا اور دینی میں ان کے تختہ میں نبوت میں جو کچھ اس سے دینی اور دینی
نہیں ہیں دعویٰ نبوت باطل و افتراء ہے تو تمام دلائل میں بھی جگہ نہیں مل سکتی پھر مرزا میں دین میں دیکھ چکے
ہائے گم اور سب سے اونچے۔

مختارہ ما جس کے پیش کردہ اشعار میں تمام انبیاء کے ساتھ ہمہ مرزا کا دعویٰ ہے اور۔

سے
ایک آئینہ ام نہب نئی
انہیے صورت مہ مدنی
میں آنحضرت صلی اللہ سے برابری کا اودام اس کی تفصیل آئندہ نمے کی ان شاء اللہ تعالیٰ۔
سے اودم نیر احمد مختار در برم جہاد جہاد

اس شعر میں انبیاء کا اول و آخر بیان کر کے تمام انبیاء کے صفات و کمالات کا مجموعہ ہوتے کا نعرہ مٹا دیا ہے۔
جلد ہجرا ہجری سے ظاہر کے کپڑے تو مراد نہیں ہو سکتے صفات و کمالات ہی مراد ہوں گے ورنہ مرزا صاحب تمام
انبیاء کے کلمات کو بغلی میں دبائے پھرتے ہیں اسی طرح جس طرح سو سببی یعنی اللہ عزہ و جلال میں۔
سے کر بلا ہمت سیر ہر نیم صد سین است درو بیام
الغرض یہ شعر بھی تقریباً انہیں اشعار سابقہ کی طرح ہے اور ان پر وہی کلام ہے جو ان پر تھا۔
سے زندہ کشد ہر نئی باء دم
ہر دھوئے نہاں بہ پیر ہنم

کے جواب کی نسبت مختار مدعا علیہ نے بیان گواہ نمبر ۱ کا حوالہ دیا ہے خلاصہ جواب یوں بیان میں ہے یہ ہے کہ
مرزا صاحب کے کہنے سے ہر نئی انی دھرتے زندہ ہو گیا کہ اس الحاد و دہریت کے زمانہ میں اکثر لوگوں نے انبیاء کی
نبول کا انکار کر دیا تھا اور انبیاء کو مکار فریبی اور دھوکے میں جھوٹا جانتے تھے اور جو لوگ انبیاء کی رچی اور نبوت کے قائل
تھے ان سے انتہاء اور مٹنی کرتے تھے اس لیے اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود کے ذریعہ پھر رچی کا نبوت دیا اور بتلایا کہ
جس طرح میں اس بندہ سے مکالمہ کرنا ہوں اور یہ اپنے دعویٰ میں سچا ہے اسی طرح پہلے انبیاء بھی صادق تھے پس مرزا
صاحب کا سچا ہونا گویا ان تمام انبیاء کا صادق ہونا ہے گواہ نے کہہ ہے کہ اس شعر میں مرزا صاحب نے اس لطیف معنوں
کو ادا کیا ہے۔

لیکن اب دیکھنا یہ ہے کہ حسب مذم مختار مدعا علیہ مرزا صاحب کا یہ لطیف معنوں والا فقرہ کے مطابق ہے یا مختار
برعکس کیا مرزا صاحب کی نبوت کے دلائل و نشانات ایسے ہیں جن سے نبوت کا دتا ہو کہ یا جاکچکا تھا از سر نو قائم ہو
حادث کیا منکرین نبوت انبیاء اور مستہزئین مرزا صاحب کے معجزات کو دیکھ کر مرعوب ہو گئے کیا دہریت الحاد اور مٹنی
دنیا میں سے اٹھ گئی ہے کیا مرزا صاحب کی نبوت کی روشنی نے منکرین کی آنکھوں کو تیرا کر دیا ہے ؟ اگر جواب نفی میں ہے
اور جینا نفی میں ہے اور معاملہ بالکل برعکس ہے اور تمام مفاسد مذکورہ آگے سے بھٹتے ہوئے ہیں الحاد و دہریت اور
لامدہبی کی دیا گیا ہے تو یوں روپ سے جرح کہ ہندوستان میں مذہب پر حملہ آور ہو رہی ہے اسی طرح دیگر ممالک میں دن بدلی

پہلے مصر کے معنی توصاف ہیں ہر ایک فرد انسانی نسل انسانی کے باغ میں اضافہ کر کے تکمیل کو رہا ہے لیکن وہ اگر مصر کے مطلب صاف نہیں ہیں کا مفہوم یہ ہے کہ مرزا صاحب کے آنے سے وہ باغ بچلہ بڑھ و بار سکل ہو گیا کیا اب کوئی انسان پیدا ہو گا اور نسل انسانی مستقل ہو گئی اور آپ آخری انسان ہیں یہ بات تو بدایت باطل ہے لہذا اس کی تخصیص ضروری ٹھہری تاکہ مطلب شعر کا ہی سکے اس سے یہ تو معلوم ہو گیا کہ مرزا صاحب باغ انسانی کی خاص قسم کے مکمل اور آخری درخت ہیں جو اشرف ابدال علی قسم ہے اور چونکہ مرزا صاحب درجی نبوت ہیں لہذا وہ قسم بھی معین ہو گئی اب اس شعر کے وہ معنی ہوئے جو صحیح مہربت میں نضر نبوت کی مثال میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا ہے کہ میں خضر نبوت کی آخری ایش ہوں خنفت بنی البنیان و ختم بالنبیین میرے ساتھ عمارت ختم ہو گئی اور نبی میرے ساتھ ختم ہو گئے لیکن مرزا صاحب کے نزدیک یہ حدیث غلط کیونکہ مرزا صاحب کے وہ عام کے مطابق باغ نبوت کے آخری درخت اہل مکمل مرزا صاحب میں نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ بھی ظاہر ہے کہ اخصیست اسس انزیت کے لوازم میں سے ہے جو آخر ہو گا وہ افضل بھی ضرور ہو گا اس طرح پر مرزا صاحب بزرگم خود افضل البین اور ظالم نہیں بنے۔ (ایضاً ذرا تشریح)

منم مسیح زمان دمنم حکیم خدا
منم محمد و احمد کہ بختے پاشد

مدعا علیہ کے حقار صاحب کہتے کہ اس میں مرزا صاحب نے اپنا مقام بیان کیا ہے کہ میں بروز ہی طود مسیح موسیٰ اور محمد و احمد جنوں کسی نبی کی توہین نہیں ہے اس کا جواب ان شاء اللہ آئندہ آئے گا کہ آدم نیز احمد مختار الخ کا جواب بھی اور ہر جگہ سے نیز میں کبھی آدم کبھی موسیٰ الخ کا جواب بھی ملنا آگیا۔

دعویٰ کی توجہ سے۔

۱۔ لیکن نفس کے سر پر مومن کے گرد و فردوس کی لہریں کے ساتھ دست کی سے نفس کے گارے سے
خود کا دست کی رائے نفس کا دست کے درمیان نفس پہلو سے اپنے دست کی رائے سے نفس کے گارے سے۔

(نفس کے سر پر)

۲۔ کوئی نفس کے سر پر مومن کے گرد و فردوس کی لہریں کے ساتھ دست کی سے نفس کے گارے سے
خود کا دست کی رائے نفس کا دست کے درمیان نفس پہلو سے اپنے دست کی رائے سے نفس کے گارے سے۔

(نفس کے سر پر)

۳۔ تمام نفس کے سر پر مومن کے گرد و فردوس کی لہریں کے ساتھ دست کی سے نفس کے گارے سے
خود کا دست کی رائے نفس کا دست کے درمیان نفس پہلو سے اپنے دست کی رائے سے نفس کے گارے سے۔

۴۔ نفس کے سر پر مومن کے گرد و فردوس کی لہریں کے ساتھ دست کی سے نفس کے گارے سے
خود کا دست کی رائے نفس کا دست کے درمیان نفس پہلو سے اپنے دست کی رائے سے نفس کے گارے سے۔

۵۔ نفس کے سر پر مومن کے گرد و فردوس کی لہریں کے ساتھ دست کی سے نفس کے گارے سے
خود کا دست کی رائے نفس کا دست کے درمیان نفس پہلو سے اپنے دست کی رائے سے نفس کے گارے سے۔

(نفس کے سر پر)

۶۔ نفس کے سر پر مومن کے گرد و فردوس کی لہریں کے ساتھ دست کی سے نفس کے گارے سے
خود کا دست کی رائے نفس کا دست کے درمیان نفس پہلو سے اپنے دست کی رائے سے نفس کے گارے سے۔

(نفس کے سر پر)

۷۔ نفس کے سر پر مومن کے گرد و فردوس کی لہریں کے ساتھ دست کی سے نفس کے گارے سے
خود کا دست کی رائے نفس کا دست کے درمیان نفس پہلو سے اپنے دست کی رائے سے نفس کے گارے سے۔

مرزا صاحب کی بیعت و عہد عمری دھانکے مارنے ہے آپ کے لعان و ملامت معذرت معجزات آپ کی
 کتابوں سے میاں، پنجاب سے کبھروں کا مال سے کرکھایا اور اس کو مدلل بتایا۔ ملاحظہ ہو آئینہ کلمات اسلام
 ان تملہ امور کے باوجود آپ محمد مصطفیٰ میں اور آپ کے خلیفہ رضی اللہ عنہما کے کلمات کے جامع فی اللہ
 مشکلی اگر کوئی سبب، فہم بہ صورت کر پڑے۔ منظم ہستی یہ کہتے کہ میں جس بولتی رکھتا ہوں اور میں اور یوسف علیہ السلام
 میں میں ہمارے کتاب میں اتنی تو میں لکھا لکھی کے یوسف علیہ السلام کی نہیں ہو سکتی جتنی اس جس جسم علی اس علیہ وسلم کی
 قادیان سے کی گئی ہے نواب ہم مہر کرتے ہوئے یہ شعر پڑھ کر گداز کرتے ہیں کہ ہر ایک مسلمان کو یہ معاملہ بخود
 دیکھنا چاہیے۔

سے دھانکے مارا اسی حدیث میں ہے۔ اخلاست و عہد عمری دھانکے مارا اسی حدیث میں ہے۔

یعنی کسی انسان کو خود اور اندر سے بیعت یا عہد نہیں تو اس کو انگڑے سے کی جائے۔

پہلے ایک تو مرزا صاحب کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بیعت ہمسری اور غیبت کی حکمت تھی ابھی مرزا صاحب
 کے اخطا کی دو صورتیں باقی ہیں جو اس مضمون سیدنا دنیا اور مرزا صاحب کے متعلق ہیں لیکن قبل اس کے
 کہ میں ان کو ذرا میں لکوں ایک صورت کی دیگر ان اقتباسات کا بیان کرنا ہوں جس کو اس مقدمہ سے زیادہ کی فصل ہے
 یعنی مسند نمونہ درایت خاتم النبیین کی تفسیر مرزا صاحب نے ان اقتباسات میں جو ایک غلطی کے اثر سے نہیں
 کہے ہیں متعدد جگہ پر تسلیم کیا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ہی کوئی الگ نبی
 کوئی نبوت کے بعد وہ نبوت جانی فتاویٰ میں زیادہ واضح ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت زین العابدین
 کی مہر تک پہنچی ہے اس کے وقت تک نہیں ہے نہ نوٹ کی طرف یہ صورت سے کہ خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر وری
 طور پر شریف لاکر اپنی نبوت کا اظہار کریں۔ ان اقتباسات کے سوا کسی دستاویز ایک غلطی کا اثر نہیں اور بھی
 کئی جگہ یہ مضمون ہے کہ خاتم النبیین کی مہر تو نبی محال ہے جس سے واضح اور سیرج طور پر ثابت ہو گیا کہ خاتم النبیین
 کے معنی مرزا صاحب کے نزدیک بھی ہیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آ سکتا اس سے ختم نبوت اور
 خوار نبوت کی حکمت کا تو فیصلہ ہو گیا۔ فلا الحمد۔

باقی رہی یہ امر کہ گو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر وری طور پر خود تشریف لاکر اپنی نبوت کا اظہار فرما دیں جب کہ
 مرزا صاحب قادیان میں شریف لاکر آپ سے اپنی نبوت کا جہاد فرمایا ہے تو پھر نہیں تو نبی پاک ایک ایک نبوت
 ہے اس کے مرزا صاحب کی میں اور میں اس کو اسی طرح لکارتے ہیں کہ جس کا مسند تلبیس بھاری اور تاریخ ہندو کا یہ
 مسند عقد و شریعت باطل ہے اور تلبیس کے ورور دھند سے کی طرح کہ نہیں ہماری طرف سے کی گئی جواب ہے
 والتعبون من دونہ۔ لا یستعین بہا انتقروا ولا یؤکدہا انقروا۔ اللہ تعالیٰ من مدینہ

و لا یغیبہ و زائد دہن نہیں نغیب و مکن لکھو معانی یہ بعد میں۔
 ہوائے بہت سے بزرگ و دولت تھا کہ مرزا صاحب کہتے تھے کہ "کثرت کا شواغل ظرت جیسا کہ اربع مقامات
 بسین غار بنی طور پر تھی اور اسی مرتبہ دہی اور اسی دار فخر مقام حیرت کا آپ کو ملے ہوا یہ وہ مقام است کہ میں اور مسیح
 دونوں کی شہر سبک نہیں پہنچ سکتے اس کا نام مقام جمع اور مقام وحدت کا ہے۔ یہاں تھوڑا سا جو شخص گمراہ نہ ہو ۱۲ دوسری
 باتیں وہ یہ کہ وہ محنت کو دو ہے (ای) وحشت نامہ ہے۔

لیکن اس ایک لمحہ سے اور پانچ بیچ کائنات مجرہ تن نبوت جوئے کا ہو جی کر رہے ہیں میں ابھی نہ تھیں
 سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدافعت سے اپنی رسالت کو اکل اور رزق امت کو رہے ہیں۔

راجہ ذبا شہد

نفسوں کی یہ سے مرزا صاحب کا دعویٰ پروری طوری دینی نام الانباء اور تجر مسخے ہونے کا۔ اور مذکور
 ہو چکا ہے مظہر اب میر میں فرماتے ہیں کہ "عنہ من علی اللہ میر دہم دو بعد بیعت ہوئے ہیں کتبہ و تہ منہ منہ
 دینی باوجود ہر میں "اس من دہم اب سادک کے غیرین لکھی گئے ہزارین مسیح و طوری مرزا صاحب کے دعوے میں۔
 لیکن باوجودی ہزارین آپ کی رسالت کا من نہ تھی بلکہ رسالت کی طرز چوں پر پہلا ندر تھا پھر تہب آپ پہنچے ہزار
 میں مسیح و طوری کو آئے تو آپ کی روحانی قوتیں کمال کو پہنچ گئیں جیسے چودہویں ذات کا چاند ہوتا ہے مد نظر ہو
 فرمے ابھی یہ نسخہ ۱۷۱

"فَكَذَلِكَ صَلَاحٌ رُوحَانِيَّةٌ صَدَّقَ اللهُ لِقَوْلِهِ قُلِي لَزَلْتُ الْخَمْسَ بِأَجْمَلٍ صَلَاحُهَا
 وَمَا كُنْتُ ذَلِكَ مِنْ مَنَاحِي عَاقِبَتِهَا مَلِكُ كَلَمَاتٍ قَدَمًا أَرَفِي لَعَنَ رَجُلٌ كَمَا لَزَلْتُ
 لَمَلْتُ وَنَجَسْتُ تِلْكَ الرُّوحَانِيَّةَ فِي آخِرِ زِلَافِ السَّادِسِ أَعْلَى فِي هَذَا الطَّيْنِ
 صَمْتُ وَأَحْلَامُ بِيَمَامِي لَدَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا بَعَثَ قِي لَزَلْتُ الْخَمْسَ كَذَلِكَ بَعْدَ
 فِي آخِرِ زِلَافِ السَّادِسِ بَاتِحًا ذَا عَوْرَ السَّامِيَةِ السَّامِيَةِ وَذَلِكَ ثَابِتًا
 بِمَصْرِ الْفَرَانِ فَلَا سَبِيلَ لِي الْحَقُّ"

صمٹ "ومن انكر من ان بعث النبي صلى الله عليه وسلم يعلو بالزلف
 السادس كتحقيقه بالزلف الخامس فقد انكر الحق ورضى القرآن وصار من الظالمين
 بن بعث ان روحانته عليه السلام كان في آخر زلف السادس اعلى في هذا
 زياره انشد و اقوى و انكر من تلك انلا عو ومن صك لبيد
 ثمر"

مرزا صاحب کے نظم و انضام سے جراتیں بالکل اوج اور صاف ہیں کہ خدمت نبوی اللہ میرا شہم کی زبان فوٹیں
 بہت آہستہ بیخوبی ہر طرحی فکر کے نہ سمجھتے ہوتے اجمالی اور ابتدائی تھیں کامل نہ تھیں بلکہ روکھا ست کی ہر چیز
 پر عمل نام نہاد یا اس دھت اس کی روحانیت بلال جی کی بات کے جاننے کی مانند تھی لیکن جب اس سب سے مرزا
 کے اندر میں مسیح موعود جی مرزا صاحب کے وجود میں فادہ کی آمد ہوئی ہوئے تو آپ کی مدد سے نہایت اہمیت پر
 بہت قوی اور ملتی درجہ کے کمال پر پہنچ گئی جیسے خود انہوں نے اس کا بیان کیا ہے۔ جو ان کا انکار کرے وہ نفس
 قرآن کا منکر ہے جس کا خدا نہ ہو۔ بالاصل یہ کہ محمد جی کی علی الشریعہ و سلم میں اور برسم مرزا صاحب محمد نادان میں
 ہیں گو اہل و عوام نا علم، محمد نادیاں کہتے ہیں۔ اور بد رکھی نسبت ہے۔ ان حضرت سے فقہ علیہ السلام ہیں اور
 علامہ نہ بد رکھی چودھویں بات کا چاند۔ (تعالی اللہ علی ذلک علما کبیر)۔
 ان سمون کو مرزا صاحب کے کتب مشہور سوانہ میں جس کا نام تافہی اکمل ہے یہی اکمل دیاتی میں
 اس طرح پر نظم کر دیا ہے۔

مستند پیر اتر آئے ہیں جہیں
 ادا گئے سے ہیں بڑے گڑبڑی ننانیہ
 خمد دیکھنے جوں بسے ناکمل
 علامہ احمد کو دیکھتے وہاں تینا

مرزا صاحب کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن پر ناپاک حملہ

یہاں تک تو مرزا صاحب کی ان ٹوٹیوں کا ذکر تھا جو مرزا صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے
 ہمسری اور حیثیت پر چھرا بھرا کر اپنی برتری اور افضلیت کے دعوے کیے تھے اور سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم
 کی ذات گرامی کی نسبت یہ گستاخی کی تھی کہ عاذا اللہ آپ کی رعایت کامل نہ تھی اور یہ کہ مرزا صاحب نے ایک ایسی حق تعالیٰ عظیم اور
 اسی قسم کی دوسری آیات قرآنیہ کی تفسیر کی تھی لیکن یہ کہ مرزا صاحب نے کائنات کا حق تعالیٰ سب سے بڑا
 ن کائنات ہوا۔ آیات اللہ ذہنی پھر ان لوگوں کا انجام بنوں نے ایسی بڑبڑوں کی تھیں یہ جو اگر انہوں نے
 آیت الہیہ کی تفسیر کی ہے ان کے ہوں اور سوخیوں نے مرزا صاحب کو کئی آیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کریم
 تک پہنچا دی ہیں جن کی تفصیل یہ ہے کہ مرزا صاحب اس بات کو تسلیم کرتے ہیں بلکہ قبول کرتے ہیں کہ مرزا صاحب سے ملنے میں کہ
 اصلی دینی پانچوں پر سب سے زیادہ کھام فصیح و لذیذ نامی ہوتا ہے تو ان کے ساتھ ایک اور چوتھا ہے جو بتلاتا ہے کہ یہ
 دینی امر ہے ظنی نہیں ہے اور ایک دینی ایک اس کے اندر ہوتا ہے اور کہ وہ توں سے پاک ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو

ہو تو وہ وحی شیطانی ہوگی لیکن اس استنباط کی بجائے مرزا صاحب کی تصریح ان کی غبارت میں پیش کر دینا زیادہ موزوں ہے ۔

(شیطانی الہام) اسی آخری حوالہ منقولہ کے صفحہ ۱۱۷ کے اوپر متصل لکھتے ہیں ۔

اُس جگہ یہ نکتہ خوب توجہ سے یاد رکھنے کے لائق ہے کہ جو الہامات ایسے کمزور اور ضعیف الاثر ہوں جو منہ پر مشتبہ رہتے ہیں کہ خدا کی طرف سے ہیں یا شیطان کی طرف سے وہ درحقیقت شیطان کی طرف سے ہی ہوتے ہیں اور اگرچہ وہ شخص جو ان پر منحصر و سا کرتا ہے اور بدخفت ہے وہ شخص جو اس خطرناک ابتلا میں مائل ہوئے کیونکہ شیطان اس سے بازی کرتا ہے اور چاہتا ہے کہ اس کو ہلاک کرے ۱۱

(۱۲) پھر صفحہ ۱۱۶ کے مذکورہ بالا حوالہ کے اوپر کی تین سطروں میں تحریر فرماتے ہیں یہ اگر ایک کلام انسان سے معنی ایک آواز اس کے دل پر پہنچے اور اس کی زبان پر جاری ہو اور اس کو شبہ باقی رہ جائے کہ شاید یہ شیطانی آواز ہے یا حدیث النفس ہے تو درحقیقت وہ شیطانی آواز نہ ہوگی یا حدیث النفس ہوگی کیونکہ (الی) بجائے خود ایک معجزہ قرار دیتا ہے ۱۲ (یعنی حوالہ ۱۱۶ جو صفحہ ۱۱۶ نذر الیسع کا اوپر منقول ہوا تمام اس کے ساتھ پڑھو لیا جائے ۔

مرزا صاحب نے ان منقولہ بالا عبارتوں میں الہام شیطانی اور وحی انجلی میں جو امتیاز قائم کیا ہے وہ کسی تفسیر کا محتاج نہیں بالکل صاف اور واضح ہے لیکن باوجود ان اصول موضوعہ اور مسئلہ کے مرزا صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سید المرسلین کی شان عالی میں جو گستاخی کی ہے اس کو بحالت مجبوری بادل ناخواستہ سو مرتبہ العیاقبالہ کہتے ہوئے پیش کرتا ہوں کہ کفرنا مشہور و ناجائز مرزا صاحب رحمۃ اللہ علیہ صفحہ ۱۱۷ پر لکھتے ہیں ۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھو کہ جب آپ پر فرشتہ جبرئیل ظاہر ہوا تو آپ نے فی الفور یقین نہ کیا بلکہ غرت خیز کہ پاس ڈرتے ڈرتے آئے اور فرمایا کہ مثبت علی نفسی یعنی مجھے اپنے نفس کی نسبت اندیشہ بڑا اندیشہ ہوا ہے کہ کوئی شیطانی مکر نہ ہو یا

جس واقعہ کی طرف مرزا صاحب نے اشارہ کیا ہے اس میں یہ بھی مذکور ہے کہ اس میں سورہ اقرار کی یہ پانچ آیتیں نازل ہوئیں اِنَّمَا ابأسع و بک الذی خلق الخلق الانسان من علق اقر و بک الاکرم الذی علم بالقلم ساء الانسان حالہ یعلم ۔ یہ سب سے پہلا حصہ قرآن ہے جو نازل ہوا علی الصبح ۱۳ اب مرزا صاحب کی اس تفسیر کے دوسرے سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کو اور قرآن کریم کی ان پہلی پانچ آیتوں کو مرزا صاحب کے مسئلہ مذکورہ ۱۴ معیار کے ساتھ اگر دیکھا جائے تو نتیجہ صاف ہے اور ناگفتہ بہ مرزا صاحب نے معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سورہ الہام شیطانی اور قرآن کریم کو الہام شیعاف قرار دیا اس کے بعد تمام قرآن کریم کا یہی حکم ہو گا اور یہ بالکل ظاہر ہے

کہ جب صاحب قرآن بنی معاذ آئے تو وہ دینی شیطانوں نے بھیجے تو قرآن کی نہ صرف یہ بات کہ یہی آیتیں جلد کل کا کل الہامی شیطان
ہیں اب ایک اور بات قابل غور ہے اور یہ کہ جب مرزا صاحب نے نہایت غلطی اور جوہری تفہیل کے ساتھ دینی باطنی شیطان
دینی میں ماہر ازمانہ زبان گریبے تھے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت کیوں یہی عبارت تحریر کی جس کو صاف
دیکھ کر کھڑا ہوجو۔ ہے کہ معاذ اللہ جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بدتر نہ ہوں کہ قطعی طور پر نہ کہ یہی ہوتی ہے شہ
د لغات کی مجوری جو وہاں کہ جواب یہی ہے جس کی طرف ہم اس مضمون کے شہاد میں شمار کرتے ہیں کہ مرزا صاحب
نہ تو نبیوں درگستاخیوں نہ مرزا صاحب کو بھیج کر اس مقام پر نہ کہ یہاں کہ ذکر، یسلاً و مثلاً اوپر گدہ دیکھتے
ہوئے اس وقت میں کہ خبیثت یعنی شنی سے مرزا صاحب نے یہاں کیا ہرگز شک یا شیطانی سرکہ کوئی لفظ نہیں ہے مرزا
سے بعض تحریف اور تحریف اور انفرسے یہ معنی کے اور کلمہ یہ کہ یہ کلمہ میں کافی فی الذلہ شدہ غلطیوں کے ساتھ
معاذ اللہ: ۱۔ محکم نوبہ مانتونی و مصلحہ جہمہ شہر کا: ۲۔ غافقہ بلذین ساءوا السموات کذبوا آیات اللہ -
ترکاب شہر سیم کی سرایاں -

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو خبیثت علی کسی اپنی محی پتی جان کا اندیشہ سے فرمایا وہ وہ سبب سے خلیفہ
تو دقت اور جانک خبر نلی کا تری سبب اور صورت میں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس وقت تسمائی مشقت کی
مذاہک بھینچا اور دما جس سے اب کو سائی غفلت یعنی یہاں تک کہ وہ نہ جان لگتے کہ کھر مار کر لیا ز مملونی زملونی
وہ سبب سفیر اللہ بن باریوب کی دہرہ دل میں نکو پیدا ہو کر وہ اللہ علم قوم کی طرف سے کیا کیا سوک پیش آئیں گے
ایک طرف بشری ضعف جبلت اور کمزوریوں کا احساس مفر من اس مجموعہ امور سے اگر خبیثت علی انسانی فرمایا تو یہ کونی
فی بات دینی آنحضرت موصی میرا سلام بھی تو عین رب العالمین سے حضور اچانک عسا کہ سانپ کی صورت میں دیکھ کر بھاگ
نکلے تھے جس پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اسے تو کی لوٹ آ اور نہ درو آ من والوں سے بہت حصار تھا جسے نہ آجاتی

و من یروہ یعقب یا مرسلی الفین ولا تخف انک من الہ عظیم - بھر کوئی طبع اسلام
سے دوسرا خدشہ پیش کیا وہ اب فی قتلت مہمہ ففساف حفاف ان جفتلو دین - (سورہ قصص) سے بڑھ کر کیا
لے نہ کا ایک آدمی (حقعی سے) مار دیا تھا کہ نہ ریشہ ہے کہ مجھے کہیں قتل نہ کریں اور میرا بھائی ہار دین مجھے زیادہ
صاف زبان ہے کہ میں لہو و کار رسول خدا سے مجھ کو اندیشہ ہے کہ وہ میری عمر برب کریں گے تا اللہ تعالیٰ نے سنت
موسیٰ علیہ السلام کی تھی قربانی جیسا کہ آگے کی مقام پر مذکور ہے یعنی اللہ اللہ شہداء ایما جیم السلام کو متعاصاتے
بشریت زبا و موکر تابہ موسیٰ علیہ السلام کے قصہ مذکور میں کی امر کی کافی توضیح ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی
نہی سبب کی بنا پر اندیشہ کا اظہار فرمایا ہے کہ مہمہ اللہ ایسے جہر ٹیل کو شیطان در آیات قرآن کو شیطانی البس
در مگر خلیفہ ائمہ کو اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی نعمت نصیب و ایمان حاصل ہے مگر تو میلاد و رگی کو جو گانا گانہ اللہ تعالیٰ

(۱) اسی انکار کے بعد خود مانتا رہے کہ جو شخصیت مرزا صاحب کو حاصل ہے وہ بالفاظِ دراشت کے ہے۔

(۲) مرزا صاحب کی بعثت بروزی خود پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت ہے۔

(۳) مرزا صاحب کو جو شخصیت حاصل وہ شخصیت ولایت نہ شخصیت نبوت۔

(۴) مرزا صاحب کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انبار سے حاصل ہوئی ہے۔

خیر شخصیت ولایت سے حاصل ہوا انبار سے ہو بدھ سے ہو دیکھنا یہ کہ وہ شخصیت نبوت ہے یا ولایت اور حقیقی ہے یا مجازی اگر ثابت ہو جائے کہ وہ شخصیت نبوت کے ہے اور حقیقی ہے تو مختار مدعیہ کا الزام صحیح ہوگا اور نہ ہوتا تو نہ ہوگا اور مرزا صاحب کا دعویٰ حقیقی قائم نہیں کرنا ثابت ہو جائے گا اس صورت میں مرزا صاحب کا کفر و الحاد مختار مدعیہ کو ماننا ہے گا کیونکہ اس نے محض انکار کیا ہے یہ نہیں کہا کہ یہ کفر نہیں جس سے معلوم ہو گیا کہ وہ بھی اس کو کفر اور الحاد جانتا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ مرزا صاحب اپنے آپ کو قائم الاولیاء اور قائم الخلفاء بھی کہتے ہیں لیکن یہ قائم الانبیاء کے معنی نہیں ہے کیونکہ مرزا صاحب نے حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کو بھی تو قائم الخلفاء سلسلہ بنی اسرائیل کہا ہے لیکن وہ اس سلسلہ کے قائم الانبیاء بھی ہیں مرزا صاحب نے خود ان کو انبیاء بنی اسرائیل کہا ہے غرض اس جگہ خلافت اور نبوت میں تضاد نہیں ہے بلکہ تقریباً مترادف ہیں آخر مرزا صاحب کا دعویٰ بھی تو نبوت کا ہے اور خلیفہ ہونے کا یہی پس قائم الاولیاء یا قائم الخلفاء کہنے سے قائم الانبیاء ہونے کی نفی نہیں ہو جاتی۔

اس میں تو کچھ شک نہیں کہ مرزا صاحب نے اپنے آپ کو قائم الانبیاء کہا ہے خواہ بروزی طور پر ہو۔ ملاحظہ ہو ایک نسطر کا ازالہ صفحہ ۵ ”کیونکہ میں یا نبی بلا چکا ہوں کہ میں موصوبہ آیت و آخرین پیامی بالحقواہم بروزی طور پر وہی نبی قائم الانبیاء ہوں؟“

اب یہی یہ بات کہ شخصیت حقیقہ کا بھی دعویٰ کیا ہے یا نہیں؟ تو اب ہم اسی عبارت کو دیکھنے میں جس عبارت کو مختار مدعیہ اور مختار مدعیہ نے پیش کیا ہے مختار مدعیہ کی حوالہ عبارت جی صحیح ہے وہ شخصیت النبوة علی نبینا صلی اللہ علیہ وسلم لیکن مدعیہ کے مختار کو کچھ صغر نہیں اس نے کہا اس کا انکار کیا ہے کیونکہ اس میں حقیقت کی تصریح نہیں مختار مدعیہ کی پیش کردہ عبارت میں جو مرزا صاحب کے متعلق ہے اور اس سطر کے ایک سطر چھوڑ کر بعد ہے شخصیت حقیقہ کا لفظ موجود ہے۔ ”فان الختمیۃ الحقیقیۃ کانت مقدورۃ فی الالف السادس الذی ہو یوم السادس ایام الرحمن لیثابہ بابا اللہ من کان هو خاتمہ نوع الانساک“ یعنی پس ختمیہ حقیقہ پچھے ہزارین (یعنی ہند مرزا صاحب) کے لیے مقدور تھی جو ایامِ رحمت کا چھٹا دن ہے تاکہ ابوالبشر آدم علیہ السلام کے ساتھ وہ شخص جو نوع

انسان کا خاتمہ ہے (یعنی مرزا صاحب) مشابہ ہو جائے۔

پس اب معاملہ بالکل صاف ہے مرزا صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ختم نبوت کا اقرار کیا لیکن ان کے ساتھ حقیقت کی مصنعت بیان نہیں کی اپنے آپ کو خاتم الانبیاء کہتے ہیں اور بالمقابل اپنی حقیت کو ختمیت حقیقت کے ساتھ موصوف کیا اور یہی مختار مدعی کا دعویٰ تھا کہ تشریف کے بالمقابل چونکہ مجازی ہوتی ہے اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت مجازی ہوئی اور یہ کفر و الحاد ہے :

” مختار مدعا علیہ نے ایک یہ غلط بھی بیان کیا ہے کہ نیز آپ نے اپنی بعثت کو بروزی طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت قرار دیا ہے ؟

یہ درست ہے کہ مرزا صاحب نے اپنی بعثت کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت قرار دیا ہے اور اپنے وجود کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود قرار دیا ہے اور تمام کمالات محمدیہ معہ نبوت اور ختم نبوت کے حصول کا اپنے لیے دعویٰ کیا ہے باوجودیکہ یہ تمام دعویٰ باطل اور سراسر غریبی لیکن تاہم مرزا صاحب کے خیال کی بناء پر اس کو مسترد رکھتے ہوئے اگر مرزا صاحب اپنے لیے مقابلہ کوئی زائد فضیلت بھی ثابت کریں تو فاضل اور مغضول کے مفہوم امتی کی ملحوظ رکھتے ہوئے فاضل کی افضلیت مغضول کی طرف نہیں لائے گی کیونکہ اسی صورت میں فاضلیت اور مغضولیت کا مفہوم ہی باطل ہو جاتا ہے جس طرح مرزا صاحب نے تریاق القہر میں لکھا ہے کہ حضرت ابراہیم نے ثوابی ہزار برس کے بعد عبداللہ پر عبدالمطلب کے کھر جہم کیا ؟ آئینہ کائنات صحت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مسیح علیہ السلام کا ظہور قرار دیا ہے تو کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات خاصہ سید المرسلین خاتم النبیین وغیرہ حضرت ابراہیم اور حضرت مسیح علیہما السلام کے کمالات کہلا نہیں گئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے افضل نہ ہوں گے اگر آپ افضل ہیں تو بعینہ اس طرح مرزا صاحب نے بھی اپنی افضلیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ثابت کی ہے جو محال اور سراسر محال ہے پس اس صورت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف خاتم النبیین ماننا اور اپنے آپ کو ختمیت حقیقت کا مصداق قرار دینا یا بالفاظ دیگر حقیقی خاتم النبیین بالمقابل ٹھہرانا صاف توہین اور کفر ہے۔

سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام انبیاء کی ہلکا توہین

مرزا صاحب کی ان خوبیوں اور گستاخوں سے جن کا ذکر کسی قدر اوپر گذر چکا ہے دشمنان اسلام کو اس قدر دلیر کر دیا ہے کہ جب وہ مرزا صاحب کے معتقدات و دعویٰ مرزا صاحب کے اخلاقی نمونہ اور معجزات کو ان کی کتابوں میں ادا ان کے مشن کی تحریروں کو پڑھتے ہیں اور ان کو سراسر حیلہ بازی چالاکی درجہ کوئی نگارشی معاملات اور اخلاق کی کجروی کا قافعات کی روشنی میں قطعی ثبوت ملتا ہے اور ساتھ ہی مرزا صاحب کے ان دعویٰ

کو دیکھتے ہیں کہ آپ تمام انبیاء کے ہر روز اور ان کی صفات کا مذکر مظلہ اور جانتے ہیں تمام نبوتوں کی مرمت اور نقصان
دفع کر کے اُسے ہیں آپ محمدی آئینہ میں اور ہر روز محمد اور نظر روحانیت محمد میں بلکہ وہ روحانیت جو اسی محمد صلی اللہ علیہ وسلم
کے زمانہ میں جلال کی طرح بالکل کمزور اور اونی حالت میں تھی اس ہر روز نبی مرزا صاحب کی ذات میں بدرجہا کوروری آیت
نسب سے جلوہ گر اور تابانی ہوئی ہے اور مرزا صاحب کے اس شعر کو پڑھتے ہیں :-

زندگ شد جبرنی یا نہ تم

ہر روز سے نسل بہ پیر ز تم

فودہ اسلامی تصنیفات مصنفات نامیہ دیریت کو چھوڑ چھوڑ کر مرزا صاحب کے احوال مقالات مصنفات
اور منی کی تحریروں کو اسلام قرار دے کر اسلام پر حملہ آور ہوتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم سیرت
مہذبہ معجزات اور خلق عظیم کو اور آپ کی نبوت اور محمد نبی کی شان اور نبوت کو مرزا صاحب کی شان اور نبوت
پر قیاس کر کے اسی حقارت کی نظر سے دیکھتے ہیں جس سے مرزا صاحب کی نبوت کو ابھوں نے بالکل قریب سے دیکھا
ہے۔ اگرچہ بعض دشمن اسلام پیسے بھی محض تعصب کی وجہ سے اسلام پر مستترین جوتے رہتے ہیں ان کو جواب دندان
شکن پاشانی دیے جاتے مگر اب اسلام کے دشمنوں کو مرزا صاحب دران کے مشن کی تحریریں اور علمی صلاحیت سے بہت
بڑی طاقت اور لیری ہو گئی ہے۔ مثلاً اگر نبوت انبیاء سابقین خصوصاً سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت
اور معجزات آنحضرت علیہ السلام اور ان کے اخلاق قدسیدہ اور سوانح زندگی کا مہیا مرزا صاحب کی نبوت
سوانح سیاست اور معجزات کو قرار دیا جائے تو دشمنان اسلام کو مسلمان منہ دکھانے کے قابل ہو سکتے ہیں مثلاً اگر کوئی دشمن
بروہنراہی کرے کہ مرزا صاحب نے جو محمد الانبیاء کے ہر روز میں اور ان کو زندہ کرنے والے کفر و کمال بھی نے کر گھیا ہے
اور اللہ تعالیٰ کے اخیر میں اس قسم کے مالوں کو حلال اور جائز ثابت کیسے کے لیے تہجرت اسلامی ہیں ایک سننے
حکم کا اختلاف نہ پایا ہے کہ نافرمان آدمی کا مل و جان اس کے ملک سے نکل کر مالک حقیقی کے قبضہ میں آجائے اور مالک
سب کو اختیار ہے کہ کسی کو دیکھے ہی ہلاک کر دے یا کسی رسول کے واسطے سے یہ تجلی قبری نازل فرماوے اصل عبادت
آنحضرت کمالات کی علامت جو اصل حقیقت یہ ہے کہ تمام حقوق پر خدا تعالیٰ کا حق غالب ہے اور ہر ایک جسم اور روح اور
مال اس ملک سے پھر جب انسان، نریمان ہو جائے تو اس کی ملک اصل مالک کی طرف لوٹ کر رہے ہر جس مالک
مفسی کو اختیار ہونا ہے کہ چاہے تو بلا واسطہ دسل نافرمانوں کے مالوں کو تلف کرے اور ان کی جانوں کو معرقت عدم میں
مہیا کرے یا کسی رسول کے واسطے سے یہ تجلی قبری فرماوے بات ایک ہی ہے :-

دائیس کی کمالات اسلام صفحہ ۱۶۰

اب اگر کوئی شخص اسلام نہ اختیار کرے کہ نریمان کا قویہ حکم ہے یا یہاں رسول کلوا من الطہبات واعملوا صالحا ذلک

یعنی اسے رسول پاکیزہ، مالی کھاد اور نیک کام کردہ مظلوم ہوگا چونکہ مرزا صاحب نے جو تمام نبیاء کبر و بزرگی اور ان کی شان تقدس کو زندہ کرنا واسے کھجروں کی ہریت زنا وغیرہ کی کمائی کھائی ہے لہذا وہ بھی پاکیزہ اور ملال طیب ہے اور تمام رسول الی قسم کی پاکیزہ چیزیں کھایا کرتے تھے نیز یہ معلوم بھی ہو گیا کہ مرزا بھی حلال ہے۔

(معاذ اللہ)

نیز یہ معلوم ہو گیا کہ مرزا صاحب کی شریعت میں ہندوستان کے اندر تمام ان مسلمانوں کا جو مرزا صاحب کو نہیں ملتے اور ایسا ہی دیگر نافرمان اقوام ہندوؤں عیسائیوں سکھوں وغیرہ کا قتل کر دیتا اور ان کے مالوں کا لوٹ لینا سب جائز ہے جیسا کہ محمد باک مرزائی قانون کا عارف منشا اور مفہوم ہے اور خواستہ مرزائیوں کو اگر قدرت حاصل ہو جائے تو ایسی دستاویز سے اس حکم پر وہ غالی ہوں گے۔

مرزا صاحب کے شریعت کے یہ جہید اسلام ہیں اسلام کو ان سے کوئی تعلق نہیں ہے لکن جب مرزا صاحب کو تمام نبیاء کبر و بزرگی اور رسولی محمد وہ خاتم النبیا مان لیا جائے تو کسی کے سامنے آنکھ بھی نہیں کھلے سکتے۔

مرزا صاحب کے تشریحی ہی ہونے کا یہ یقین نبوت ہے اور یہ دعویٰ سراسر غلط ہے جو زبانی دہہ کرتے ہیں کہ ہم شریعت جدید کے مدعی نہیں بلکہ ایسے مدعی کو کافر سمجھتے ہیں تو اب وہ خود اپنے اقرار سے بھی کافر ہو گئے۔
حوالہ مذکورہ بالا لینے کمالات، سلام کی ضروری تشریح بھی لازم ہے کیونکہ اس کے بغیر ہمارا ذکر کردہ مدعا واضح نہیں ہو سکتا کیونکہ کھجروں د بجزوں کو تو اس عبادت کو لے میں کوئی نام نہیں ہے لہذا ان کا شان نزول بیان کرنا ضروری ہے۔

مرزا صاحب کی عبادت کو لے بالا مولانا ابو سعید محمد حسین صاحب بنالوی کے جواب میں ہے جس کو مرزا صاحب "قوم" اور "قول" کے عنوان قائم کر کے بیان کر رہے ہیں "قول" سے مولانا محمد حسین صاحب مرحوم کا اور "قوم" سے مرزا صاحب کا قول مراد ہے۔ مولانا ابو سعید محمد حسین صاحب مرحوم نے اپنے رسالہ اشاعت السنۃ جلد ۱۵ ص ۱۱ میں مرزا صاحب کی تجویز بیگم کے نکاح کی مشکوکی کے متعلق پچاس سوالات پرجہ کئے ہیں جو دوسرے نمبر میں جا کر ختم ہوئے ہیں ان میں جہد سوالوں کے جواب مرزا صاحب نے دیے ہیں۔

عبادت کو لے بالا مولانا موصوف کے انہویں سوال پرجہ کا جواب ہے جو اشاعت السنۃ نمبر جلد ۱۵ ص ۲۴ پر بدیل عبادت ہے۔

رسوال ہشتم

یہ شخص اگر کافر جھوٹ بھی بولتا ہو۔ لوگوں کے مال ناجائز ذریعہ سے مارتا ہو۔ ناجائز مالی ہریت زنا وغیرہ کام میں

لانا جو علم ایزد مسلمان بنے رہی بدعتی بدگوئی پر محض ہو تو مجھ بھی وہ اگر اس کی کوئی پیشگوئی سچی نکل آوے اس سچی پیشگوئی میں ہم ولی محدث و مجدد اور خدا کا من طلب ہو سکتا ہے :-

اس کی مزید توضیح سوال نمبر ۱۷ میں صفحہ ۷۳ پر ہے مولانا موصوف مرزا صاحب سے سوال کرتے ہیں در سوال پھل و پھارم میاں الدیاب کن بنالہ سے آپ نے اپنے ملازم فتح علی کی معرفت دو سو روپیہ یا کم و بیش منگوایا (۱۶) اور وہ کیا روپیہ تھا (۱۷) اور آیا وہ کس کام میں آپ نے صرف کیا ؟

یہ اہل دین کبھی سمجھتا ہے کہ تو یہ کہی تھی اس کا پہلا مال جو حرام کھائی اجرت زنا وغیرہ سے تھا مرزا صاحب نے منگوایا اور استعمال فرمایا ان سوالات سے پہلے نمبر ۱۲ جلد ۱۴ میں مولانا موصوف میر ناصر نواب صاحب خسر مرزا صاحب کی مثنوی در حالات مکاری اہل زمانہ "مندجہ نمبر ۲۰ کو رکھے " مشتبہ پر کوچکے ہیں جس میں انہوں نے جہلی پیروں خصوصاً مرزا صاحب کے حالات کا کسی قدر نقشہ کھینچا ہے پتہ پور مرزا صاحب لکھتے :-

بد معاشی اب فلک از حد بن گئے یوسف و دریں بنے دجل میں
یوسفیلم آج احمد بن گئے اسی مثنوی میں کچھ اور یہ شعر ہیں :-

قرن سے اک دفعہ ہو جائے نجات گوٹے صدقہ کہ مل جائے نکو ات
ہو یتیموں کی کیا رائیوں کا ہو درخیزوں کا مان چو یا بہا ٹوں کی ہو

اسی دوسرے مصرعہ کی تشریح مولانا موصوف نے ماسٹید پر یہ کی ہے "یہ عسا کہ اللہ دینا ہی تائب مریوم کا روپیہ جو اسی قسم سے تھا کاربانی نے منگوایا :-

خضر سوال ہشتم کا غرض یہ ہے کہ مرزا صاحب نے الہ یا کبھی انبالوی سے جس نے تو یہ کہی تھی اجرت زنا کی کمائی کا سا بقدر روپیہ اپنے ملازم فتح علی کی معرفت منگوایا اور استعمال فرمایا :-

مرزا صاحب نے اسی سوال ہشتم کو قولہ کے عنوان سے نقل کر کے اقول کہہ کر اسی کا جواب دیا ہے اور اس کو عبارت محلو لانا سے جائز ثابت کر کے نئی شریعت کی تعبیر کی ہے :-

مرزا صاحب نے اس سوال کو نقل کرتے ہیں عجیب چالاک کی بہت تین چار سطر کی عبارت میں سے اول دلائل کو نقل کر کے بیچ میں سے چھوڑ گئے ہیں تاکہ مرزا صاحب کی کتاب پر حصے والے کو یہ پتہ نہ لگ سکے کہ مرزا صاحب پر اجرت زنا کا حرام مال کھانے کا لازم لگایا گیا ہے اور جب تک کسی کو اشاعت السنۃ کا عمل حوالے معلوم نہ ہوں مرزا صاحب کا یہ فعل شیخ حق سے ہے لیکن حوالہ یہ بڑی خیانت اور پے در پے کی بدعتی ہے :-

غیر اب تو سوال بھی واضح ہو گیا اور جواب بھی واضح مرزا صاحب نے اس جہیت اور حرام مال اجرت زنا کھانے سے

الکھڑ نہیں کیا اور نہ کر سکتے تھے ہاں یہ گزرا، ثابت کیا کہ یہ ظالم ہے جسے بہت کچھ سونپا گیا اور نہ اسے سبب
وصول مان لیا۔ اور ان تمام کی روایت میں ہم ہر سونپوں کے لئے یہی اثر غرض کی حالت و نبوت اور سبب لکھتے ہیں
یہاں لیں پھر ہوں ہیں کو کوئی غریب مساکین پسند نہیں کرتا۔

پس وہ یقیناً صرف خاصیت اپنی عملی و اصولی اور اس کی حالت و نبوت و سبب کی سبب و اثر کی سبب
اور اس حالت میں مرزا صاحب نے اسے اسلام کا نہیں۔

میں قسم کے کچھ واقعات میں بھی لکھو۔ مستند اور معروف ایسے ہی پائے گئے ہیں۔

مقامہ مایہ ہے کہ اس کو کوئی محنت میں کہہ تھا کہ جب مرزا صاحب حضرت عیسیٰ کے خدو لہذا سلام کی برابری اور
انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین نہال کرے۔ میں پھر مرزا صاحب سے ان کے حکم کے مطابق گئے جہاں میں توہین سے
بڑھ رہا تھا۔ میں بھی مرزا صاحب ان کی نسبت سے اظہار اپنی اپنی بہت زیادہ توہین کرتے تھے یہی اہل طبعہ و علم کی اس برابری
سلام منسوب ہے۔

مقامہ مایہ کہ یہ مخالفہ ہے میں رہے کہ حضرت سے عدل سلام سے سنے یا نبوت سے تکرار
بعد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جو گئی جو منع ہے یا حضرت سے طبعہ سلام کا معنی جانا اور یہ بھی حال سے کوئی
کو مفہوم ہے کہ یہ جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محض ناقص نہ کہہ دے دیں وہاں فرس اور آنحضرت صلی اللہ علیہ
و سلم کی سرور سے ان کو اہل اور کمال عیب ہو۔

مقامہ مایہ کہ اور مرزا صاحب کہہ سستہ ریل اور قریب بالکل حالت و راستی کی ہر طرف خود دشمنی سے
گھڑی گئی ہے ان کا کوئی تہمت نہیں۔ قرآن سے حدیث میں اسے ہمارے میں مکرر ہے کہ قرآن کریم و تہ بخت کا
کے خلاف ہے۔

مقامہ مایہ کہ اس کے بعد ہم یہ وہاں بخانی وقت و نواہر میں ۲۳ میں فتح اکبر بھی انہوں کی طرف سے
قول تو حیات میگاہ کے باب میں سے حدیث، سید و امام والا کہ مغلطی میں رہتے ہیں کہ مرزا صاحب سے کہ
بجواب ملے ہیں مرزا صاحب تمام اصحاب سید و امام کی انہوں نے طعن کیا ہے کہ مرزا صاحب بھی قرآن کی جے
کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں انہوں نے فرمائیں گے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تہ بخت و داخل ہوں گے جس سے
صاف ثابت ہے کہ انہوں نے انہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب و امتی ہیں اس میں
کوئی اور نہ کسی قوم کا نہیں ہے۔

مقامہ مایہ کہ حدیث میں ہے کہ انہوں نے سید و امام کی انہوں نے طعن کیا ہے کہ مرزا صاحب سے کہ
بجواب ملے ہیں مرزا صاحب تمام اصحاب سید و امام کی انہوں نے طعن کیا ہے کہ مرزا صاحب بھی قرآن کی جے

اور ناقص شخص جو وہابیہ نئی اسرئیل سابقین نے باوجود نبوت و رسالت کیا ایسے آپ کو گمراہ اور بے دین اور ناقص ثابت کرنے کے لیے یہ دعائی تھی ؟

اور حسب اقرار دتیم مرزا صاحب ص ۲۰۸ نے جب کہ اپنے پروردگار سے یہ دعائی ہے کہ ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس عالم کا بہترین امت بناوے نیز تاکہ وہ میزان ایماء اور نصرت کا جہد اس دنیا میں ظاہر ہو تو یہ کیونکر ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ عام دنیا کی دعا کو مسترد فرما دے لہذا اس عجیب الہ حوات نے اپنی حکمت کے ماتحت اس کی یہ صورت اختیار فرمائی کہ ان سب کی طرف سے ایک ایسے نبی کو نمائندہ قرار دے کر عیانا اور شہداء اسی اور نومن اور ناصر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قرار دیا جس کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کئی قسم کے مزید اشتماص تھے جیسا کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا انا ابی الدناس بیعتی بن عرویم لحد یکن بیعتی و بیعتہ بنی و بیعتہ ف رنج ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ یعنی میں سب سے قریب تر دوں سے ہوں یعنی بن مریم کے ساتھ الحدیث اس حدیث کی تشریح مع اثبات اشتماص آئینہ گار اسلام صفحہ ۳۳ پر ہے۔

۱۷۱۱ اس کے حضرت بیعتی علیہ السلام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حسب تصریح مرزا صاحب بیعتی کی نسبت بھی ہے جیسا کہ مرزا صاحب نے سر پر پنجم آیت کے صفحہ ۱۸۵ کے حاشیہ پر لکھا ہے ”وہ حضرت مسیح سفیان نبیوں کو جو غریبیت و سوسی کی حمایت کے لیے ان سے پہلے آئے تھیں اور پر قرب کے درجہ میں بطور نوکروں کے بیان کیا ہے اور پراپنے لیے قرب کے دوم درجہ کا شمار کر کے بنے کے لفظ سے اپنے اس مقام قرب کو ظاہر فرمایا ہے اور پھر ہمسرا درجہ قرب کا جو مظہر ائمہ الودیعہ سے ہے وہ شخص فرمایا ہے لایسے کے مارے جانے کے بعد آئے گا جو باج کا مالک اور نوکروں کا آقا اور اس بیعتی کو باب مجازی سے پھر اس حاشیہ کے حاشیہ پر صفحہ ۱۸۶ میں لکھتے ہیں ”بعض آثار میں آیا ہے کہ حضرت مریم سیدۃ العالمہ حضرت مسیح علیہ السلام عالم آخرت میں زور مظہر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہوگی یہ قول غالباً اسی متابعت سے ہے لہذا اب سے یہ اہمیت عجیب عالم تھیں جس حضرت مسیح علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بطور بیعتی کے ٹھہرے تو ان کی دالہ بطور دوہر کے ہوئی۔“

اسی علت سے معلوم ہو گیا کہ حضرت بیعتی علیہ السلام کا اسی زونا و حد کنار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حسب تصریح مجازی بیعتی بھی ثابت ہے۔ لہذا یہی کو وہ معہوم جو مختار عالم نے بیان کیا ہے قطعاً باطل ہے۔

۱۷۲ اب قرآن شریف طالعہ ہوا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَلَقَدْ فَصَّلْنَا لَهُمُ الْقَوْلَ لِيُفْهَمُوا فَبِمَا كَانُوا يَفْهَمُونَ

جسے اللہ تعالیٰ کی رحمت اور اپنی مہربانی کی زندگی میں ہرگز جمع نہ ہوں گی۔ دیکھئے کس تاکید شعبہ اہل قسم کے ساتھ حیات مسیح علیہ السلام کو دین اسلام کی موت قرار دیا گیا ہے۔

اور خیمہ بولیں ائمہ یہ تھم غم کے عمر ۲۲ برس تھے ہیں کہ انہوں نے اسلام بت پرستی سے بہت دور تھا لیکن انکار اسلام میں بت پرستی کے رنگ میں یہ عقیدہ پیدا ہو گیا۔

فرعون مرزا صاحب نے مندرجہ ذیل الفاظ سے عقیدہ حیات مسیح علیہ السلام کو ذکر کیا ہے شرک عظیم ہو چکیوں کو کہا جاتا ہے۔ مخلوق پرستی کا ستون۔ اسلام کی تقدیر یہ اسلام کی موت۔ بت پرستی وغیرہ اب ظاہر ہے کہ یہاں نصیحت یعنی بھلائی اور نیکوئی کی تاویل کارگر نہیں ہو سکتی بلکہ یا تو اتحاد یا علیہ کا مسخرت گنگو بی قدس سرہ کے فتویٰ اور حدیث مسلم سے استنباد اور ان پر قیاس بالمثل غلط اور قیاس مع الفارق ہے کیونکہ حضرت گنگو بی قدس سرہ نے تار و لٹے اہل بت کو متحدہ کر بیولے کو مشرک کہا ہے اور یہاں کار اللہ کے موافقی اور کے نام پر قسم کھانے والے کو فاسق اور گناہگار کہا ہے گواہ افغان کو بھی شرک کہا گیا ہے لیکن قابل تبادل و مشرک دونوں شرک کی قسم سے لیکن مرزا صاحب نے شرک عظیم مخلوق پرستی بت پرستی یعنی اسلام کے وصف سے عقیدہ حیات مسیح کو مستغنی قرار دینے سے لہذا اس کا مرتکب بنول مرزا صاحب و حسب فتویٰ گنگو بی قدس سرہ مشرک بت پرست ہو گا۔

دوسرے اہل شرک کا مرتکب اور فاسق و گناہگار۔ اسی حربہ بدین مسلمین انہیں دین الشک و الکفر ترک و التسلوۃ میں ترک صلوٰۃ کو مشرک و کافر نہیں کہا گیا بلکہ بدعتی کہا گیا ہے پس یہاں دین شریعت کے اصول کی تاویل کی بھی حاجت نہ رہی۔ اس تاویل کی تب حضرت بنوئی جب ترک صلوٰۃ کو مشرک کہا جاتا۔

مختارہ طاہرہ علیہ کلام قول کہ لاکھوں مسلمان اس عقیدہ حیات مسیح علیہ السلام کی وجہ سے عیسائی ہو گئے تھے اس بناء پر مرزا صاحب نے اس کو مشرک قرار دیا بالمثل غلط اور خلاف واقعہ ہے کیا بن لاکھوں عیسائی بنوئیوں نے اپنے اجداد کی بدعت پر ایمان کیا ہے مگر کہ نہیں یہ لوگ عیسائی ہوئے ہیں بعض تو اصول مقدسہ اسلام سے نادانیت کی وجہ سے اور کثیر اور غلبہ توحشات اور غلوۃ نفسانہ کے مستفاد اور بغیر الدنیا کی خاطر عیسائی ہوئے ہیں بلکہ یہی قسم کے تو بالکل اقل قلیل اور انشاء اللہ کا مقدم کے حکم میں ہیں۔

اسی عقیدہ حیات مسیح علیہ السلام کے اسلام میں موجود ہوتے ہوئے لاکھوں عیسائی اسلام میں داخل ہوئے اور جوتہ رہتے ہیں اور کئی بد نصیب اسلام کو ترک کر کے مرتد ہو جاتے ہیں اسی طرح کئی آدمی مرزا بیت کو ترک کر کے عیسائی ہوئے خصوصاً سبب کہ انہم کی نسبت مرزا صاحب کی بیگونی غلط لگی جس کہ مرزا صاحب نے بھی دینی زبان میں سے اوارا اسلام میں تسلیم کر لیا ہے کیا ان کے عیسائی ہونے کا باعث حیات مسیح علیہ السلام کا عقیدہ تھا؟

جس عقیدہ مذکورہ کو شرک عظیم قرار دینے کی پودہ گھڑی گئی ہے محض بہانہ غلط اور ظلاف واقعہ ہے مرزا صاحب نے اس عقیدہ کو سب پرستی اور شرک عظیم قرار دے کر تمام امت کی عامتہ و خاصیت توہین کی ہے یہ علماء اس توہین کی زد سے بچ سکتے ہیں زیادہ تر مجددین و محدثین نے نمایاں نہ صی بہ دینی اللہ بنیم و تعین اور نہ ذات گرامی سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم مرزا صاحب نے دھڑلے توہین کی ہے بلکہ سب کو شرک قرار دے کر ایسے کفر کا ارتکاب کیلئے جس کو اگر بغاوت نظر رکھا جائے تو روئے بگٹے بدنی پر کھڑے ہو جاتے ہیں۔

اس وقت حیات مسیح علیہ السلام کے دلائل وغیرہ سے نکتہ نہیں ہے لیکن جہاں تک مسئلہ مذکورہ کا تعلق ہے یہ ثابت کرنا چاہئے ذمہ لازم ہو گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ رضی اللہ عنہم اور تمام امت کا مذہب یہی تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں اور تمام امت کے قریب دنیا میں اگر وہ جال کو قتل کریں گے۔

مرزا صاحب کا بھی بزم خود بلہم ہونے کے بعد وہ اللہ تعالیٰ قرآن شریف کے صیح معنی پڑھ لینے کے باوجود بارہ سال کے لیے عرصہ تک یہی عقیدہ تھا اس عرصہ میں آپ نے اپنی اس کتاب میں جو بارہا آپ نے تصنیف فرمائی تھی قرآن شریف اور اپنے اہل ایمان سے اس مسئلہ کو ثابت کیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے اور اپنی نبوت یہ دعویٰ کیا کہ میں مسیح کی پہلی زندگی کا نمونہ ہوں اور حضرت مسیح علیہ السلام پیش کوئی متذکرہ بالا کا ظاہری اور سمائی نمود پر مبنی استثنیہ عاجز مدعا ہے اور معقونی طور پر اس کا عمل اور مورہ ہے

ملاحظہ ہو حاشیہ برائین احمدیہ صفحہ ۴۹۸ و ۴۹۹ تحت اہام دایت هو الذی ارسل رسولہ بالحدیثی
 دین الحق بیظہرنا سنو الدین علیہ - (الی) اور یہ عاجز مدعا اور معقونی طور پر اس کا عمل اور مورہ ہے۔

نیز ملاحظہ ہو حاشیہ برائین احمدیہ صفحہ ۵۰۵ تحت آیت و انہام علیہ سکھات یوحنا سکھواں وعدہ دنا و جعلنا جہنم کا خدین حصیہ - (الی) یعنی احق اور احسان سے اہام جت کو پایا ہے۔

مرزا صاحب کو یہ مسلم ہے بلکہ ان کی تصریح ہے کہ میں بارہ سال تک بعد اہام اسی عقیدہ پر رہا چنانچہ اپنی کتاب "عجاز احمدی" صفحہ ۷ پر لکھتے ہیں "میں پندرہ برس تک جو ایک زمانہ دراز ہے بالکل اس سے بے خبر اور غافل رہا کہ خدا نے مجھے بڑی شدت سے برائین میں مسیح موعود قرار دیا ہے اور حضرت عیسیٰ کی آمد ثانی کے رسمی عقیدہ پر عمامہ بابت بارہ برس گزر گئے تب در وقت اگلے کہ میرے پر اصل حقیقت کھول دی جائے تب تو آنر سے اس بارہ میں اہام است شروع ہوئے کہ تو ہی مسیح موعود ہے۔

پس جب اس بارہ میں انتہا تک خدا کی دہی پہنچی اور مجھے حکم ہوا کہ مدح ماسا تو میری جی تو مجھے حکم ہوتا ہے کہ کھول

کہ لوگوں کو سنا دے اور بہت سے نشان دیے گئے اور میرے دل میں روزِ رُخس کی طرح یقین بٹھا دیا گیا تب میں نے لوگوں کو یہ پیغام پہنچا دیا:

مجاہدِ عالم علیہ السلام نے اسی مضمون کو اپنے جوابِ بحث میں باختصار بیان کیا ہے اور آخر میں کہا ہے کہ مرزا صاحب کے اس رسمی عقیدہ کے بعد جس پر دیکھتے ہیں جب خدا تعالیٰ نے حبیبِ ان پر حضرت یحییٰ علیہ السلام کا فوت ہونا ظاہر کر دیا تو آپ نے لوگوں میں حضرت یحییٰ علیہ السلام کی وفات کا اعلان کر دیا اور قرآن و حدیث سے ان کی وفات کے مسئلہ کو اہل فطرت کو دیا مثلاً یہاں علیہ السلام کا اور مرزا صاحب کا یہ بیان کہ مرزا صاحب مسلمانوں کے رسمی عقیدہ پر تھے مرزا صاحب غلط ہے بلکہ مرزا صاحب محض رسمی اور عقیدہ پر تھے بلکہ مرزا صاحب سے قرآن اور اپنے الہام کی روشنی میں اس عقیدہ کو اختیار کر رکھا تھا جیسا کہ براہینِ احمدیہ کے منقولہ بالا حوالوں صفحہ ۴۹۸ و ۴۹۹ اور صفحہ ۵۰۵ سے ظاہر ہے۔

یہ بھی طرفہ نما ہے کہ بارہ برس تک تو قرآن و حدیث سے حیاتِ یحییٰ علیہ السلام کو ثابت کرتے رہے اور حتیٰ قرآن بھی اس وقت اللہ تعالیٰ کے پڑھائے ہوئے صحیح صحیح تھے اللہ تعالیٰ نے بھی قرآن کریم کی تیس آیتوں میں سے کئی آیت کے معنی میں یہ فرمایا کہ اس آیت سے وفاتِ مسیح علیہ السلام ثابت ہے اور یہ مرزا صاحب کو براہینِ احمدیہ میں حیاتِ مسیح علیہ السلام کے اقرار کے بعد متنبہ کیا کہ یہ غلط ہے اور حق وفاتِ مسیح کا عقیدہ ہے حبیبِ بارہ برس گزر گئے تو خدا تعالیٰ نے پہلے اپنے سوا الہام اس مضمون کے شروع کر دیے کہ حضرت یحییٰ یعنی فوت ہو گئے ہیں مرزا صاحب بھی پہلی بار تو ان الہاموں سے بہت گھبرا گئے ہوں گے کیونکہ پہلا عقیدہ حیاتِ مسیح علیہ السلام کا بھی مرزا صاحب کے ابتدائی الہام المرحوم علم القرآن لکن قد قوماً ما اذناؤم ولستین سین۔ سمجھ میں۔ کی بناء پر اللہ میاں کا تسلیم کر دیا تھا کیونکہ اس الہام کا ترجمہ براہینِ احمدیہ میں یہی مندرج ہے اور یہی ہو سکتا ہے کہ دھن نے تمہیں قرآن مجید کے صحیح معنی پڑھا دیے ہیں اور حیاتِ مسیح کا عقیدہ قرآن اور الہام سے ہی ثابت کیا تھا اس لیے معاذ اللہ اللہ تعالیٰ کی اس متافق حیا فی سے تردد کا ہونا اور گھبراہٹ لازمی تھی ایسی صورت میں ایک دو یا پانچ سات بار کے الہام سے مرزا صاحب کو وفاتِ مسیح علیہ السلام کا یقین کیونکہ آسکا تھا لہذا اللہ تعالیٰ کو بتا دیا کہ مرزا صاحب کو متواتر پہلے در پہلے کثرتِ الہام کے جو ایک بڑے عین سے مشابہ تھے اور وحی الہی تھی انہما تک پہنچ گئی اور ماسوا اس سے اور بہت سے نشان دیے گئے اور یقین کو مرزا صاحب کے دل میں روز کی طرح بٹھا دیا گیا تو مرزا صاحب بھی کسی قدر مطمئن ہو گئے۔

کثرتِ الہامات کا ذکر جو وفاتِ مسیح علیہ السلام کے بارہ میں مرزا صاحب کو جوئے عبارتِ محولہ العباد احمدی کے علاوہ جماعتِ البشری کے صفحہ ۳۳ پر ہرین الفاظ مرزا صاحب نے کیا ہے واللہ ما قدرت قولاً فی وفات

المسیح و عدم نزولہ و قیام مقامہ الزیادۃ المستویۃ المتساویۃ المتعادلۃ الخ و ہر جہد مکاشفات صریحہ بینۃ منیرہ : حقائق الصوابیہ یعنی قسم ہے اللہ کی کریمین نے مسیح کی وفات اور دوبارہ آنے اور میرے اُن کو قائم مقام ہونے کا عقیدہ اختیار نہیں کیا مگر ایسے بہانوں کے بعد جو سوائے درجے اور ایک بڑی بادشاہ کی طرح مجھ پر اتارے دے نئے اور ایسے مکاشفات کے بعد جو مسیح اور بالکل صاف اور صیح صافی کی طرح روشن تھے ۔

اسی طرح حقیقتہ الوحی وغیرہ کتابوں میں بھی تو اسے ہی لیکن یہ وہ حوالے ہی کافی ہیں ۔

حوالہات مذکورہ سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ وفات مسیح علیہ السلام کا عقیدہ مرزا صاحب کو البالفاظ نے تعلیم کیسا ہے قرآن کریم اور احادیث نبویہ علی صاحبہا السلامہ وغیرہ نے مرزا صاحب اور ان کی جماعت اور مخالفانہ خلیفہ کا یہ عقیدہ کہ مرزا صاحب نے اس کو قرآن و حدیث سے اہم نشریج کر دیا صاف جھوٹ اور قرآن کریم اور حدیث پر سراسر ہتھکنڈ ہے اگر یہ مسئلہ قرآن کریم اور احادیث سے اہم نشریج ہوتا تو اور امت کو جانے دو مرزا صاحب کیوں قرآن کریم اور احادیث و روایت البیانات سے حیات مسیح علیہ السلام کا ثبات کرتے اور بارہ سال کے عمر مرزا صاحب کی پر قائم ہوتے قرآن کریم اور البیانات کا ذکر اور ان سے نیات مسیح علیہ السلام کا ثبات تو بخوار بولاجین حمہ ص ۹۸ و ۹۹ ص ۵۰۵ و ۵۰۶ پر لکھ چکا ہے حدیث سے اثبات کا ذکر جو مرزا صاحب نے کیا ان شک و شبہ خالی آئندہ نہ لگے گا ۔

ذخائر الزلالہ اہام و توضیح الملام و شبہات القرآن ۔

اس کے بعد مرزا صاحب کے خیالات سے پتا چلایا اور وفات مسیح علیہ السلام کا عقیدہ بھی ملے گا کہ یہاں نے آپ کو نصیر کیا تو اسی وقت مرزا صاحب نے قرآن کریم کو اپنے خیالات کے سامنے پیش کیا لانا شروع کر دیا اور حکم عرفوں الکلم بن موعظہ قرآن کریم کی تمسک اتول سے وفات مسیح علیہ السلام کے ثبوت کا دعویٰ کر دیا پس ایک حق پرست ایماندار کے یہ تو مرزا صاحب کی یہ گاہ واپسی سراسر باطل ہے اور اس امر کا یقین ثبوت کہ مرزا صاحب قرآن کریم اور احادیث نبویہ کو محض آلہ کار برائی سمجھ کر استعمال کرتے ہیں حوں بوں مرزا صاحب کے خیالات پہلے جاتے ہیں ان کے ساتھ ساتھ ہی قرآن اور حدیث کے معنی بھی بٹھتے جاتے ہیں ۔ اور مختارہ علیہ اس کو قرآن اور حدیث سے اہم نشریج کرنا سمجھتا ہے تو ایک مستحکم خیال اور سراسر غلطی ہے اور مرزا صاحب کے قرآن پر ایمان نہ ہونے کا ایک ہی ثبوت ۔

یہاں تک تو مرزا صاحب کے رسمی عقیدہ جو ہے کا ذکر تھا اب یہ ثابت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ کہ کج تک تمام امت حیات مسیح علیہ السلام کی معتقدہ علی آتی ہے اور وہ بھولی مرزا صاحب سب کے سب متشکک ٹھہرے معاذ اللہ میں اس وقت اسلامی کتب و اسرار احادیث وغیرہ سے حوالے پیش کرنا اور دلائل عقیدہ حیات بیان کرنا مناسب چاہتا بلکہ صرف مرزا صاحب کی کتابوں سے ثابت کر دے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور مسلمان اسی عقیدہ معتقد تھے ۔

(۱) مرزا صاحب اسی کتاب کو نسخہ ابراہیم کے نام از صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں جس کے نام مثل برالہی الہی لکھا ہوا ہے۔

”مسلمانوں اور عیسائیوں کا کسی قدر اختلاف کے ساتھ یہ خیال ہے کہ حضرت مسیح بن مریم اسی منسوی وجود سے آسمان کی طرف اٹھائے گئے ہیں اور پھر وہ کسی زمانہ میں آسمان سے اتریں گے۔ میں اس خیال کا غلط ہونا اپنے اسی زمانہ میں لکھ چکا ہوں اور نیز یہ بھی بیان کر چکا ہوں کہ اس قول سے مراد درحقیقت مسیح بن مریم کا نزول نہیں بلکہ استعارہ کے طور پر ایک مثل مسیح کے آنے کی خبر دی ہے جس کا مصداق حسب اعلام دالہام الہی بھی عاجز ہے۔“

(۲) اور اسی کتاب کے صفحہ ۳ پر لکھتے ہیں: ”اب یہ ہے ہم صفائی بیان کے لیے یہ لکھنا چاہتے ہیں کہ بائبل اور عماری احادیث اور احادیث کی کتابوں کے درمیان جہتیں ہیں جنہوں کا اسی وجود منسوی کے ساتھ آسمان پر بلکہ تصور کیا گیا ہے۔ درجی میں ایک روایت جس کا نام دیا اور اورنس بھی ہے دوسرے مسیح بن مریم ہیں کو اپنے اور یسوع بھی کہتے ہیں ان دونوں میں کی نسبت مجدد فخر اور جدید کے بعض مہینے بیان کر رہے ہیں کہ وہ دونوں آسمان کی طرف اٹھائے گئے اور پھر کسی زمانہ میں زمین پر اتریں گے اور تم ان کو آسمان سے اُتے دیکھو گے انہیں کتابوں سے کسی قدر جتنے الفاظ احادیث نبویہ میں بھی پائے جاتے ہیں۔“

(۳) افوس کہ اس صحیح اور واقعی امر کے سمجھنے میں غلط فہمی کو کس کو تائید دینا تو گویا کسی قدر بڑی غلطی کہانی جس کی وجہ سے وہ حدیثوں کو سخت خیریت کی نگاہ سے دیکھ رہے ہیں اگرچہ یہ تو صحیح ہے کہ حدیثوں کا وہ حصہ جو تعامل قولی عقل کے سلسلے سے باہر ہے اور فکر سے تصدیق یافتہ نہیں ہیں ان کا کمال کے مرتبہ پر مسلم نہیں ہو سکتا لیکن وہ دراصل حصہ جو تعامل کے سلسلہ میں آگیا اور کو در با غلوقات، اعتبار سے اس پر اپنے عملی طریق سے قائم اور محافظ چلی آئی ہے اس کو عقلی اندیشگی کو جو کچھ کہا جائے ایک دنیا کا مسائل تعامل تو بیٹوں سے باپوں تک اور بالوں سے دادوں تک اور دادوں سے پردادوں تک یہ سب ہی طور پر مشہور ہو گیا اور دینے اصل جہد رنگ اس کے اندر اور اولاد نظر رکھنے اس میں تو ایک ذرہ شک کی گنجائش نہیں رہ سکتی اور بغیر اس کے انسان کو کچھ بن نہیں پڑتا کہ اسے مسلسل عمل حد آمد کو اقول کہ جو کے تعلیمات میں سے ہیں کہ جسے بھر جب کہ اُنہ حدیث نے اس سلسلہ تعامل کے ساتھ ایک اور سلسلہ قائم کیا اور اُنہ تعامل کا اسناد و اسناد اور متدین راویوں کے ذریعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا دیا تو پھر بھی ان پر جسے کرنا درحقیقت ان لوگوں کا کام ہے جن کو بصیرت ایمانی اور عقل انسانی کا کچھ بھی حصہ نہیں ملا۔

اب اس تمہید کے بعد یہ بھی واضح ہو کہ مسیح موعود کے بارے میں جو احادیث میں پیشگوئی ہے وہ ایسی نہیں ہے کہ جس کو صرف ائمہ حدیث سے چند مداحوں کی بناء پر لکھا جو اُنہ کے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ یہ پیشگوئی عیسائیوں کے طور پر ابتدا سے مسلمانوں کے تک اور پھر میں داخل ہل آئی رہے تو اب اس قدر اس وقت سے زمین پر مسلمان تھے، اسی قدر اس پیشگوئی کی صحت پر شبہا نہیں موجود تھیں کیونکہ عیسائیوں کے طور پر وہ اس کو ابتدا سے یاد کرتے چلے آئے تھے اور اُنہ حدیث امام

کھادی وغیرہ سے اس پیشگوئی کی نسبت اگر کوئی امرائی کو کشش سے نکالے تو صرف یہی کہ حبیب اس کو روٹھا مسلمانوں میں مشہور اور زبان زد پایا تو اسے قاعدہ کے مخالف مسلمانوں کے اس قوی تعامل کے لیے روایتی سند کو تلاش کر کے پیدا کیا اور وہ امانت صحیح مرفوعہ متعلقہ جن کا ایک ذخیرہ ان کی کتابوں میں پایا جاتا ہے اسناد کو دکھایا۔
 علاوہ اس کے کوئی وجہ معلوم نہیں ہوئی کہ اگر خود یا لشکر یا غیر اسے تو اس اختلاف کو مسلمانوں کو یہ ضرورت تھی اور کیوں انہوں نے اس پر اتفاق کر لیا اور کس مجبوری سے ان کو اس پر آمادہ کیا تھا۔

(شہادت القرآن صفحہ ۸ و ۹)

ان حوالہ جات سے مفصلہ دلیل امور ثابت ہوئے۔

(۱) مسلمانوں کا عقیدہ حیات بعینہ علیہ السلام اور بعینہ ان کے قبول کاپے نہ کسی مثل صحیح کا جس کو اب مرزائی اصطلاح میں مسیح موعود سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

(۲) یہ عقیدہ آنحضرت کے اقوال مقدسہ یعنی احادیث نبویہ سے پیدا ہوا ہے۔

(۳) یہ عقیدہ ابتدائے مسلمانوں کے دگر در سند میں داخل چلا آبلے اور تعالیٰ اعتقاد کے طور پر سلسلہ سلسلہ پہنچے اصل مجدد مکی کے آثار اور افکار نظر آتے ہیں۔

(۴) جو امور سلسلہ استناد کے ساتھ سند ملت علی عقایدی دینی سے ثابت ہو جائیں وہ اول درجہ کے یقینات ہوتے ہیں ان پر جرح کرنا حدیثیت ان لوگوں کا کام ہے جن کو بعینہ ایمانی اور عقل انسانی سے کچھ بھی حقیقہ نہیں ملا۔

(۵) مرزا صاحب اس عقیدہ کو اب الہام اور اہلام الہی سے غلط جانتے تھے۔

(۶) پہلے مرزا صاحب بھی اس کو احادیثی بنا پر صحیح مانتے تھے اور اسی عقیدہ کے معتقد تھے۔

نتیجہ رٹا مگر یہ حوالہ جات سابقہ سے ثابت ہو رہا ہے لیکن مرزا تو جرح کے لیے ایک حوالہ ازالہ ابواب صفحہ ۱۸۸ تطبیع خود سے نقل کیا جاتا ہے مرزا صاحب لکھتے ہیں۔

در یہ عقیدہ جو ہمارا بن احمد یہ میں درج ہے صرف اس سرسری چرچہ کی وجہ سے بہرہم کو قبل از انکشاف اصل حقیقت اپنے خیالی کے آثار مرویہ کے غلط سے لازم ہے یا

اس عبارت سے صاف ثابت ہو گیا کہ مرزا صاحب کا عقیدہ حیات مسیحی نہ تھا بلکہ اندر یہ کہ یہودی کا نتیجہ تھا اور پہلے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ بائبل میں اسی عقیدہ کو مرزا صاحب نے اپنے الہام اور قرآن سے ثابت کیا ہے لیکن مرزا صاحب کا یہ عقیدہ قرآن و حدیث الہام کی بنا پر بخدا۔

اس عبارت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ بقول مرزا غلام احمد صاحب اس کی اصل حقیقت کا انکشاف صرف مرزا صاحب پر ہوا

ہے اور وہ بھی ان کے دعویٰ الہام کے بارہ برس بعد لہذا ثابت ہو گا کہ حضرت علیؑ علیہ وسلم صحابہ کرام، و تمام امت کا اعتقاد بزرگم مرزا صاحب اصل حقیقت کے خلاف تھا یعنی میرات مسیح علیہ السلام کا ادوا نہیں کے بعد یہ تاثر ہونے کا نہ کسی مثال کا اور اسی بنا پر مرزا صاحب نے اسی کتاب ازالہ ابواب کے صفحہ ۶۹۱ پر لکھا یا تو اگر حضرت علیؑ علیہ وسلم پر ان پریم وغیرہ وغیرہ کی اصل حقیقت نہ کھلی ہو تو کوئی تعجب کی بات نہیں (یعنی)

اس طرح مرزا صاحب نزول مسیح کی اصل حقیقت مرزا صاحب پر منکشف ہونے اور ان سے پہلے آنحضرت علیؑ علیہ وسلم اور تمام امت پر مخفی رہنے کا غلط بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جس چیز کو چاہے ظاہر کرے اور مخفی کرے اس کے ہر ایک فعل میں مصلحتیں نکلتی ہیں اور امتحان ہونے میں لیکن اکثر آدمی اس بات کو جانتے نہیں وہ شریعت کے ظاہر اور چھلے کو تو جانتے ہیں اور اس کے مغز سے غافل ہیں اور جب ان پر سر حقیقت ظاہر کیا جاتا ہے تو ان کی آنکھیں اس سے کھلتی ہیں۔ اور یہ گمانی کر کے کافر ہوتے ہیں۔

اور کہتے ہیں کہ ساری امت کس طرح غطا اور غلطی پر متفق ہو رہی ہو؟ مثلاً چو گئی ہو رہی ہو؟ کہ جو کچھ لیں کہ وہ سب غلطی پر تھے اور تم حق پر ہو۔ ان پر افسوس ہو رہی کیوں اس بات کو نہیں جانتے مانتے کہ اللہ تعالیٰ اپنی بات پر نایاب ہے جب وہ کسی بات کو چھپانے کا ارادہ کرے تو جیسے دے اس کو سمجھ نہیں سکتے اس کے منہ کو قرآن میں پڑھ کر غماض اہل ہوتے ہیں۔

کیا وہ اس بات کو نہیں جانتے کہ اللہ تعالیٰ اپنے مقررین انبیاء سے بعض باتوں کو پوشیدہ رکھتا ہے اور وہ اس اخلاص کی وجہ سے امتحان کئے جاتے ہیں اور کسی امت کا حق نہیں ہے کہ اپنے ہم میں انبیاء پر بڑھ جائے تم حد کے امتحان سے کیوں نہیں ڈرتے کہیں نزول مسیح کی بیگناہی تمہارے لیے قتلہ ہی ہو یہ ترجمہ ہے مرزا صاحب کی جہاد مندرجہ آئینہ کمال اسلام صفحہ ۳۵۴ ۵۵۵ یحییٰ مائیشا حیدری فی کلی فحلہ مصالیم وحکمہ وابتلاات (الحی) ولعل نبأ نزول المصیح یكون فتنة لکم۔

عبادت محلہ میں مرزا صاحب نے یہ ظاہر کیا ہے کہ نزول مسیح علیہ السلام کا مسئلہ مسلمانوں کے لیے ایک قتلہ خاص کو اللہ تعالیٰ مخفی رکھا اور ساری امت کی اصل حقیقت کے سمجھنے میں غلطی پر تھی اور جب اللہ تعالیٰ مقررین انبیاء پر بھی بعض باتوں کی حقیقت کو مخفی رکھتا ہے تو اس لیے ہم اسے سمجھ میں نہی سے کیونکر بڑھ سکتے ہیں۔

پھر اسی کتاب کے صفحہ ۵۵۲ ۵۵۳ پر لکھتے ہیں فتنة سرعت فی حضرة الله تعالى وطمحت بین یدیه منتہیاً لکشف سرائر وکشف حقیقة الدجال رانی، فاخبرونی دین ان التزول وحقاق لاجساتی۔

یعنی میں نے خدا کے حضور میں قہر کیا اور نزول مسیح کا ستر اور حقیقت دجال کے انکشاف کی آرزو میں خدا کے سامنے میں نے اپنے آپ کو گرا دیا تاکہ مجھے علم یقین اور میں یقین حاصل ہو تو اللہ تعالیٰ کی عنایت میری تعلیم اور تہذیب کی طرف متوجہ ہوئی

نوبین مسیح علیہ السلام

(پیشگوئیاں)

قول مقدمہ علیہ اس جگہ مرزا صاحب کو ان لوگوں کا جواب منظور ہے جو انبیاء میں اجتہادی غلطی کو نہیں مانتے اور عیسائیوں کی تردید بھی ہے مرزا صاحب حضرت یسے کی نبوت کو ثابت کر رہے ہیں نہ کہ باطل مخلص۔

الجواب

مرزا صاحب نے ازالہ ادہام در اعجاز احمدی میں جن کے موالات مذکور ہو چکے ہیں حضرت عیسیٰ کی پیشگوئیوں کو صاف صاف طور پر بھجوتی کہا ہے اور انتہائی تحقیر اور استخفاف سے ان کو بطور طعن بیان کیا ہے اور اگرچہ اجتہاد کی غلطی کے اسباقا بھی کئے جاتے ہیں لیکن ساتھ ہی ان کی تکذیب بھی اس زور شور سے اور صفائی سے کرتے ہیں جو ان کو اجتہادی غلطی کے حدود میں رہنے نہیں دیتی حضرت مسیح علیہ السلام کی نبوت کا انکار بھی کرتے ہیں لیکن ضعیف اور کمزور پیرایہ میں اور ابطال نبوت کے دلائل بڑے زبردست اسلوب اور پر شوکت الفاظ میں بیان کرتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اجتہادی غلطی کا بہانہ اور اقرار نبوت انتہاء اسخڑ ہے ملاحظہ ہو ازالہ ادہام نقیض خود صفحہ ۸۱ ملے نسائی مولویہ اور شنگ نازہ و! تم پر افسوس دالی! فقر شیں پیش آئیں۔

ظاہر ہے کہ اس عبادت میں علماء اسلام اور صوفیاء کرام مرزا صاحب کے مخاطب ہیں نہ عیسائی بقول مرزا صاحب علماء اسلام نے مطالبہ کیا کہ اگر تم مسیح ہو تو معجزات مسیح دکھاؤ جس کے جواب میں مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ عبادت عیسائی کچھ چیز نہیں احیاء روحانی کے یہ ہے مابجز کیا اور اس کا بطور ہوگا۔

(۲) دوسرا جواب یہ دیتے ہیں کہ ناموس اس کے اگر مسیح کے اصلی کاموں کو انی عوامی سے الگ کر کے دیکھا جائے جو محض انفراد کے طور پر یا غلط فہمی کی وجہ سے گھڑے گئے ہیں تو کوئی الجبہ نظر نہیں آتا بلکہ مسیح کے معجزات اور پیشگوئیوں پر جس قدر اعتراض اور شکوک پیدا ہوتے ہیں میں نہیں سمجھ سکتا کہ کسی اور نبی کے حوالہ یا پیش خبریوں میں کسی ایسے شبہات پر جسدا ہوتے ہوں۔

کیا غالباً قاعدہ مسیحی معجزات کی مدنی کو دھڑھکیں کرتا اور پیشگوئیوں کا حال اس سے بھی زیادہ اہتر ہے۔

کیا یہ بھی کچھ پیشگوئیاں ہیں کہ نازے انجیل کے مری پڑے گی ژالیاں ہوں گی تھپ ہڈیں گے اور اس سے زیادہ تو قیام افسوس یہ امر ہے کہ جس قدر حضرت مسیح کی پیشگوئیاں غلط نکلیں مسیح نکل نہیں سکیں انہوں نے یہود و مسکریوں کو بہشت کے بارہ تختوں میں سے بیک تخت دیا تھا جس سے وہ آخر عہد رہ گیا اور پطرس کو نہ صرف تخت بلکہ اسماعیل کی کنیاں بھی دے

(۱) مرزا صاحب کی تمام پیشگوئیاں نہایت صفائی سے یورپی جوگنیں ایک بھی جھوٹی نہیں ہوئی
 (۲) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیشگوئیوں پر یہودی فاضل کے واقعی ایسے سخت اعتراض ہیں جن کا جواب
 نہ مرزا صاحب دے سکتے ہیں نہ کوئی اور علماء اسلام میں سے نہ کوئی عیسائی۔

(۳) مرزا صاحب ان اہل اور لاجواب اعتراضوں کا جواب دینے والے کو سو روپیہ انعام دیں گے ساتھ ہی اس
 کے یہ امر بھی ملحوظ رہے کہ اپنی پیشگوئیوں کی نسبت آپ نے یہ تحدی کی ہے کہ اگر موعودؑ شہداء اللہ صاحب
 میری پیشگوئیوں کو جھوٹا ثابت کرے تو خدا کی قسم ہر پیشگوئی پر سو روپیہ انعام دیں گا ملاحظہ ہو
 صفحہ ۳۳ اجماع احمدیؑ اور موعودؑ شہداء اللہ نے موضع مذکور میں بحث کے وقت یہ بھی کہا تھا دلی ثبوت
 ہمارے ذمہ ہوگا۔

(۴) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت پر کوئی دلیل نہیں۔

(۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ابطال نبوت پر کئی دلیلیں موجود ہیں۔

(۶) ہم ان کو نبی صرف اسی وجہ سے مانتے ہیں کہ قرآن نے بیہوشی کے دفتر میں ان کا نام لکھ دیا ہے۔

(۷) ان مفادات محولہ بالا میں بھی مسلمان مخاطب ہیں اگر کسی جگہ عیسائی کا ذکر ہے تو جتنا ہے اور محض معنی طور
 پر۔

عبادت صفحہ ۵ پر جو مرزا صاحب نے اس فاضل یہودی کے اعتراضات کو لاجواب قرار دیا ہے

یہودی اعتراضات میں جن کو صفحہ ۵ پر مرزا صاحب نے ذکر کیا ہے یعنی تخت و فاد، بہشت کے تختوں میں ہوادار سکے
 رومی اور پطرس وغیرہ کی پیشگوئیاں جن کا محتکہ دھا علیہ نے جواب بحث میں حوالہ دیا ہے اور صفحہ ۱۳ پر انہیں اعتراضات
 یہود کے بعد لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ کی نبوت کے ابطال پر کئی دلائل قائم ہیں اسی طرح صفحہ ۱۳ پر ۱۴ پر انہیں
 اعتراضات کی بناء پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیشگوئیوں پر ماتم کئے ہوئے لکھتے ہیں کہ دوسرے زمین پر کوئی شخص
 اس عقیدہ کو حل نہیں کر سکتا۔

اس بیان سے یہ امر بخوبی ثابت ہو رہا ہے کہ مرزا صاحب کے عقیدہ اور عقیدہ میں فاضل یہودی کی پہلی بکرہ
 پیشگوئیاں درحقیقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اسی صورت میں قطعاً اور یقیناً کی تھیں اور صاف اور صریح طور پر جھوٹی
 تکلیفیں اور ان کا انجام محال ادا ناممکن ہے۔

الذالہ اوامام کی عبارت سے بھی جس کا حوالہ اوپر گذر چکا ہے یہ بات صاف چو گئی تھی کہ مرزا صاحب کا یہ عقیدہ یا
 عقیدہ ہے اور انہی حالات کی بناء پر مرزا صاحب نے کہا تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کے ابطال پر کئی دلیلیں موجود
 ہیں اور نبوت کی کوئی دلیل ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ مرزا صاحب نے اصولاً اس بات کو مانا ہے کہ ممکن نہیں کہ نبیوں کی

ہنگوئیاں باہر جو جانیں جیسا کہ مختار مدہید نے، کھوار کشنی لوح صفحہ ۵۸ کہا تھا لہذا ان حالات کی موجودگی میں اجتہادی غلطی کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی کیونکہ حسب تصریح مرزا صاحب جب کہ خود مرزا صاحب: ”دیگر انبیاء علیہم السلام حتی کہ مسیح و ہر مبین صلی اللہ علیہ وسلم تک یہ کہ اجتہادی غلطی کہہ سکتے ہیں تو حضرت مسیحؑ کی اجتہادی غلطی پر مرزا صاحب نے اس قدر طعن و تشنیع کیوں کی اور فاضل یہودی یا غیر یہودی کی ہمنوائی اختیار کر کے اس کو لایجاب اور لازخجل عقدہ اور دلائل ابطال نبوت یعنی علیہ السلام کیوں قرار دیا۔ حالانکہ کسی اور نبی کی اجتہادی غلطی پر اس قدر تشکیکی الزام نہیں لگائے بلکہ اس کو انبیاء کے حق میں جائز اور ایک معمولی امر قرار دیا گیا ہے۔

پس اسی اصول سے اس شر پر یا فاضل یہودی کو جواب دیا جاسکتا ہے کہ اول تو اسلام اور قرآن کے دوسے تمام محرکین احکام کے قواعد اور اصولوں کا کوئی اعتبار ہی نہیں مرزا صاحب مختار مدہید کی محولہ عبارت صفحہ ۲۵ میں خود کہتے ہیں ”جو بات دشمن کے منہ سے نکلے وہ قابل اعتبار نہیں“

دوم یہ کہ اگر کوئی بات اس قسم کی بے قرع من محال وائسلیم ہوگی تو ایسی پٹھانہ ہوگی جو محض انوجہ اور قابل تاویل ہوگی یا بدرجہ غایت غلطی اجتہاد یا کسی مرزا صاحب کے تالیفات سابقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ان باتوں میں سے کوئی بات بھی مریخی ہنگوئوں میں موجود نہیں ہذا اجتہادی غلطی کی گنجائش نہ تاویل کی صورت اور ہذا واقعات بیان کردہ یہودی کذب اور جھوٹ کا کٹا بڑہ مرزا صاحب ان واقعات کو کج اور صحیح جان کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ہنگوئوں کو ایسا صاف اور صریح اور قطعی طور پر چھوٹا کر دیتے ہیں کہ ان کی توہمہ نہ مرزا صاحب سے ہو سکتی ہے نہ دوسرے زمین پر کسی اور شخص سے اور مرزا صاحب کے عقیدہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کے ابطال پر کوئی اولہ قطعیہ موجود نہیں اور اثبات نبوت کی کوئی دلیل نہیں ہے ہذا مرزا صاحب کا بعض مواضع پر نہایت کمزور مطلب اور دھیمی آواز میں اجتہادی غلطی کہنا محض ایک فرتی اور تمسخر و استہزاء ہے چنانچہ وہ عبارتیں جو مختار مدہید نے صفحہ ۲۵ / ۲۶ سے نقل کی ہیں نیز صفحہ ۳۴ کے پڑھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب اجتہادی غلطی کا مدعا بھی کرتے جاتے ہیں کہ اس سے نبوت میں خلل نہیں آتا اور ساتھ ساتھ طعن اور نبوت پر جرح و قدح بھی کرتے جاتے ہیں اور خواجہات سابقہ میں تو ابطال نبوت یعنی علیہ السلام کا پورا سامان اکٹھا کر دیا ہے۔

قول مختار مدہید کہ۔

مرزا صاحب کا قرآن کریم کے سبکے پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کو تسلیم کرنا ان کی توہین اور جنگ نہیں ہے اس کو توہین سمجھنا غلط مدعیہ کا انکی طرف کا استدلال ہے وغیرہ کا جواب یہ ہے کہ مختار مدہید کا یہ خیار نہ ہے نہ ہو سکتا ہے کیونکہ تمام انبیاء سابقین کی نبوت پر ایمان لانے کا قرآن مجید سے ہی ہم کو حکم دیا ہے اور صرف اتنی بات کسی نبی کی توہین کا جواب نہیں ہو سکتی۔

ہاں اللہ نہیں مسموم، لہذا اسے مرزا صاحب نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کو قرآن سے مانا ہے درہ صرف ان کو توہین کا موجب ہے بلکہ قرآن کریم پر بھی ایک حد کا اعلان ہے جس سے ایک مخالف اسلام اور قرآن نہایت سانی سے ضرر اور جو نکلے ہے۔

تخصیل کی نئی ہے کہ صفحہ ۱۳ و ۱۴، مجاز احمدی در بدر پر جہاں مرزا صاحب نے اس مضمون کو بیان کیا ہے وہ عبارتیں ہم نے در نظر کر دی ہیں ان کو بخوبی دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کو صرف مرزا صاحب نے وہاں دو مستطاد باتیں جمع کر دی ہیں۔

(۱) ابطال نبوت مسیح کے دلائل کا اقرار۔

(۲) قرآن مجید کا انبیوں کے دفتر میں ان کا نام نہ لکھ دینا

اس صورت میں مرزا صاحب کو جو مشکل پیش ہے اس کا اندازہ کچھ مشکل نہیں ہے قرآن کریم کا صاف انکار بھی مشکل جس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام انبیوں کے دفتر میں لکھ دیا دھڑکتی عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کے ماحول نبوت پر دلائل لا جواب بھی موجود نہ ہو سکتے تھے درویش بھائی درویش چاروں ناچار بدعتیہ کا اقرار کر دیا لیکن نبوت کو باطل کرنے کے واسطے کا ذکر و قرآن میں بالمتقابل کچھ بھی ساتھ کر رہے ہیں بہر حال اس حالت کدائی میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین بلکہ انکار نبوت صریح ہے اور اقوال احمذہ ایمانہ حقیقہ لایہ کا مصداق۔

اب یہاں پر ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب نبوت مرزا صاحب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کے ابطال و بطلان پر ایک نہ دیکھی دلیلیں موجود ہیں تو اس یقینت نفس لامرئی کے برخلاف قرآن کریم نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام انبیوں کے دفتر میں کیوں لکھ دیا اس سے تو قرآن مجید کی جنت و قدر کا کوئی اعتبار نہ رہا اور ان اللہ گئی قرآن مجید تو اتنے ضائق تھا لیکن یہاں سے تو یہ معلوم ہوا کہ وہ ان لوگوں کو جن کی نبوت کے ابطال اور بطلان پر کئی ایک دلائل فی الواقعہ موجود ہیں ان کو بھی ایک اولی الامر نہ رہی اور برگردہ رسول صاحب کتاب قرار دینا سے اندر تر صورت اس کی کسی بات کا بھی اصرار نہ رہا اور نہ وہ کتاب اللہ تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ معاذ اللہ صحت و تحقیق صحت و مصدق۔

غالباً اسی خیال سے مرزا صاحب نے صفحہ ۱۳ و ۱۴، مجاز احمدی پر ظہار انہوں کی کہ ہے اور لکھا ہے "وہ قرآن شریف نے حضرت مسیح کو سچا فرما دیا ہے یعنی انہوں سے کہنا پڑتا ہے کہ ان کی پہلوگوں پر یہود کے سخت امر کی جس کسی طرح ہم ان کو دفع نہیں کر سکتے صرف قرآن کے سہارے سے ہم نے مان بیلے اور پیسے دل سے قبول کر لیا ہے اور پھر اس سے ان کی نبوت پر جو جسے پاس کوئی دلیل نہیں عیسائی قوان کی نبوت کو روکتے ہیں مگر جسوں نبوت بھی نہایت سہی ہو سکتی ہوتی ہے اس کے لئے۔ تم نے مانا ہے کہ صرف عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت پر شک و شبہ نہایت غلط ہے جو ان کو ان میں نہ رہے جو اس وعدہ کو مل کر سکتے اور صفحہ ۱۳ پر ہے اور یہود تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مناد ہیں اور ان کی پیشگوئیوں کے جانتے ہیں۔ ان سے تو اس کے کہتے ہیں کہ ہم بھی ان کا یہاں سے ہیں میں میراں میں بغیر

اس کے یہ کہہ دیں کہ ضرور جیسے نبی ہے کیونکہ قرآن نے اس کو نبی قرار دیا ہے اور کوئی دلیل ان کی نبوت پر قائم نہیں کر سکتی بلکہ بطلان نبوت پر کئی دلائل قائم ہیں اور ہر اسمان قرآن کا ان پر ہے کہ ان کو بھی نبیوں کے درجہ میں لکھ دیا۔

اور اگر فرما دیا گیا جائے کہ یہ نبوت ہے تو یہ ہوسکے اعتراض ہیں وہی مرزا صاحب کے اعتراض ہیں اور مرزا صاحب کا عقیدہ در عقیدہ اس امر میں ان کو موافق و مطابق ہے اور اسی خیال سے مرزا صاحب نبوت عیسویہ کے بطلان پر اور کہ موجود ہونے کے باوجود قرآن مجید کے ان کی نبوت منقولہ پر افسوس کر رہے ہیں۔ پس چار چیزیں کر رہے ہیں اولاً مرزا صاحب کے خیال پر وہ حضرت مسیح کی نسبت منقولہ مرزا صاحب پر کہنا صحیح ہے کہ ان کو ان زمین پر ہے جو اسی عقدہ کو حل کر سکے اور غالباً مرزا صاحب کے کلام میں اسی عقدہ کی طرف اشارہ تھا موصور و قعدہ نظر وغیرہ ہے مگر مدعیہ نے داغ اسلام ان کی نبوت کی بنا پر جو اعتراض مرزا صاحب پر قائم کیا تھا انہوں نے حضرت جیسے علیہ السلام کی توہین کی ہے

۱) اس کے جواب میں مختار مدعا علیہ نے بہت کچھ طویل تحریر لکھی ہے جس کا ماحصل یہ ہے کہ مرزا صاحب نے جو کہہ کہا ہے وہ عیسائیوں کے منکرات کی بنا پر کہا ہے مذکورہ وہ ان کا اپنا عقیدہ تھا یعنی کسی نامت صفت کی تباہ کنی کے نظر کو مسیح علیہ السلام کا استعمال کرنا یا اپنے ہاتھوں اور سر کے بالوں سے اس کے بدن کو چھونا کسی بے تعلقی ہوائی بحث کا مسیح کی خدمت کو تباہ کرنے کا یہودیوں اور عیسائیوں کے منکرات سے ہیں مگر مرزا صاحب کا یہ عقیدہ اور عقیدہ ہے اور یہ عیسائیوں کو الزام دینے کی خاطر سے بیان ہوئی میں جیسا کہ لفظ نہیں سستا گیا اور بعد میں بدلایا ہے

مقبوم ہوتا ہے۔

۲) مختار مدعا علیہ کہتے ہیں کہ اسلامی تعلیم میں ان باتوں کا نشان نہیں پایا جاتا۔

۳) مسلمان بھی اس الزام میں محفوظ ہیں جو بغیر اکل و شرب ان کو زندہ مانتے ہیں اور بقول مرزا صاحب ان کے مخالف خدا کے مخالف نام کے مسلمان ہیں۔

لیکن غلط ہے کہ وہ الزام جو مختار مدعیہ نے قائم کیا تھا کہ مرزا صاحب کا یہی قصور کو اور شرب پینے کو اس امر کا باعث قتلہ برنا کا اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کا قرآن میں تصور نام نہ رکھا اور حضرت یحییٰ کا نام موصور رکھا ثابت کرتا ہے کہ مرزا صاحب اور جیسے کے نزدیک در حقیقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں یہ عیب موجود تھے ان جو ابوں سے رفع نہیں ہو سکتا ملاحظہ ہو بحث مختار مدعیہ و بیان گوہر ان مدعیہ سے۔

مختار مدعا علیہ نے حضرت مسیح کی شراب نوشی کا جو عیب جیسے کہ ان کی شریعت میں حلال تھی وہ بھی منسبت ہو گیا اور ثابت ہو گیا کہ وہ حقیقت ان کی شان کی نسبت بہ عیب اور قدر کی چیز تھی جو تصور کی صفت کے معافی تھی۔

مختار مدعا علیہ نے مرزا صاحب کو بڑی عزت کرنے کے لیے جو یہ واقعات اور قصے محض یہودیوں اور اہل
جسٹسوں کے نزدیک مستحکم ہیں نہ مرزا صاحب کے نزدیک اور سلاطین تعلیم میں ان کا کوئی نشان نہیں اس کی نسبت حرجاً گذشتہ
ہے کہ بے شک سدھی تعلیم ہی محض انہماکِ عتیقہ مسقط ہے اور ایسے فواحشات سرسبز مٹائی عصمت لذایہ یا سکینہ
ہے کہ سدھی تعلیم میں ان کا کوئی نشان نہیں یہ کہتا کہ مرزا صاحب کا یہ سدید اور عقیدہ یہیں ہے۔ سرسبز مٹائی اور عصمت ہے
جیسے کہ بخارہ عہد کی محنت اور گویا ان ہر عہد کے خیالات سے ثابت ہے اور ذیخ ابلا کی عبارت میں جو تکلف اور غلطیوں
مختار مدعا علیہ نے کی ہے وہ کسی طرح صحیح نہیں اور نہ جواب بخارہ مدعا ہے۔

اس کے ذمہ داریاں مدعا علیہ نے جو ذمہ داریاں اشتوبہ صفحہ ۱۴۲ و ۱۴۳ نے حاشیہ در حاشیہ سے اپنے
جوابات کی تائید و توثیق کے لیے پیش کیا ہے اس سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ عیوب و نقائص در حقیقت مسیح علیہ السلام
میں موجود تھے اور مرزا صاحب کا یہی عقیدہ ہے در مختار مدعا علیہ کا یہ قول غلط اور جھوٹ ہے کہ مرزا صاحب کا یہ عقیدہ نہیں
محض عیسائیوں اور یہودیوں کے مسلمات ہیں بلکہ اسی میں تو مرزا صاحب نے کھنڈن و حایل ہے و ثابت کیا ہے کہ یہ فواحش
عیوب مسیح علیہ السلام میں خدا تعالیٰ کی تعلیم نہ حکم سے تھے بلکہ جو حوالہ مذکورہ کی عبارت بخارہ مدعا علیہ ہر ایک
رسول الہی یا محمد یا مسعود میں اللہ بخود مایل (الی نحو) اور اسی بنا پر حضرت مسیح کو اللہ تعالیٰ نے ایک ایسا طریق
تعلیم مطلق کیا تھا ۱۶۱۔

اس حوالہ میں مرزا صاحب نے صرف حضرت مسیح کے لیے بلکہ ہر ایک نبی اور رسول اللہ یا مومنین اللہ کے لیے اصولی طور پر
یہ مسلمات قرار دی ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو ایسے فواحش اور فحش و فجور کا کسے از کتاب کی تعلیم نہ دیتا ہے جس سے شر پر آدمی ان
پر الزام لگا سکیں معاذ اللہ سبحانہ و تعالیٰ عما یصفون)

مرزا صاحب کا یہ فہم اسلامی نسخہ اور قرآن کریم کی صاف تکذیب ہے اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے قل ہی لہ ۱۶۲ یا
لنقصتہ ۱۶۳ انقلول علی اللہ ما لا تعلمون نیز فرماتا ہے ویضی عن الفحشاء والمنکر
نیز فرماتا ہے قل انما سجد فی الفحشاء منی ما ظہر منہا و ما بطن یعنی کہ وہ اللہ سے یہ نہیں کہہ سکتا کہ تم نے
کیا تم ستر پران باتوں کا اقرار کرتے ہو جو تم ہستے ہی نہیں یہی بات آیت کا منہم ہے لیکن مرزا صاحب نے ان آیات قرآنہ
کے مریک خلاف اللہ تعالیٰ کو صریحاً فاحش کی تعلیم دینے والا قرار دیا اور اسی کو عادت اللہ قرار دیا اور وہ ان لوگوں کے حق میں جن
کو تمام دنیا کے لیے علی نمود قرار دیا جاتا ہے۔ در ہر ہر بات بھی سمجھ سے باہر ہے کہ مرزا صاحب نے فواحش کا
از کتاب نبی سے سرزد ہو تو ان پر الزام لگانے والے شر پر اور غیبت کیونکر ہوئے لیکن اس سہرہ کو بھی ان تمام اللہ نام مل کر
دل لگے۔

آپ ہم ابھی بیان مذکورہ بالا کی مزید توضیح اور توثیق اور مرزا صاحب کے اس عقیدہ و نظریہ کو ہم سرسبز کر کے کہتے

اس کی کتاب ترقی القلوب کا کوالیفیشن کہتے ہیں جس کو مرزا صاحب کے زیادہ فراموش اور ربط سے بیان کیا و اس کی شہرت
پیش کی ہیں اور اس فعل شیعہ کا بعد از کجاست سنان کی جیسے ۔۔۔ ملاحظہ ہو

مرزا صاحب کا حاشیہ ترقی القلوب جو صفحہ ۱۲۲ اسے شروع تو کر صفحہ ۱۳ تک صحت سمجھوں برائی گیا ہے اس
حاشیہ میں مرزا صاحب نے چند باتیں نقلیں ہیں جن کو مانتا نہیں ہے۔

۱۱۔ نظم اللہ ان انہ۔ و صحت یقین سے ایسے کاموں کا سرزد ہونا جو اعتدالی حالات اور معاصرین عربین کی قابل مامیت
توں اور ان کو کامیابی کی طرح نہ اسے علم اور حکم سے ہوتا۔

۱۲۔ وہ امور اس قسم کے تھے جو نے ہیں جن کو مال کو مال کہنا نہ ہوتا۔ حق کرنا۔ جھوٹ کرنا۔ علمہ سنگینی نہ بکوری کے مال
حر کو راستہ تعالیٰ کرنا۔ ناخبر کسب اور تو ان موت سے اسے افسوس کو نہ۔ و غیرہ سے جو سوچا جاتا ہے اور یہ
باتیں شہر زحالی کے کچھ اور جاذبات سے ہوتی ہیں جس وقت۔

۱۳۔ جیسے علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے آخری باتوں کا اذن دیا۔

۱۴۔ اس قسم کی ذمہ داریاں۔

۱۵۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ساری باتیں کے قبضہ میں سے گئے، وہیں کے مال اللہ تعالیٰ نے دینے جو نہایت قابل
تکریم و درگھوں سے حاصل کیے گئے تھے اور علمہ سنگینی سے ذمہ رکھے گئے۔

۱۶۔ حکمت علی اللہ علیہ وسلم پر بیساروں کے اذات۔

۱۷۔ حضرت شیخین صلی اللہ علیہما پر روایت کے درمیان درمیان صحت و اذات و غصب و غفلت۔

۱۸۔ اللہ تعالیٰ اس کی بات کر کہتے گزرا بیٹے جان مہذبوں اور مجاہدوں کو یہ کجاست سبب کا دوس سے بھی رکھے

اور تاکہ وہ غصب طبع انسانوں کا جنت فحاش کہہ سب اور تفریروں کا امتحان ہو۔ ان تمام باتوں کا جو یہ ہے

کہ مرزا صاحب نے ہمارے مقابلہ اور ہموارہ دینی سے کام لیا ہے وہ نہ تعالیٰ کی طرف سے محمد کے حکم دین کی

بجائے کرنا افزا ہے اور تعمیر سلامی در قرآن اللہ تعالیٰ ایاں کے تعارف و ہضم کا وہ نور اس کا تعلق نگویں سے

مست۔ تشریح اور تشریح سے کہہ پرانیہ، تشریح کے اعمال کو فانی کرنا نہ مرزا صاحب نے ہمارے مقابلہ اور ہموارہ

فہموں سے تو صحت ترمیمی حیرانہ سے پہلے ہی کہہ دیا تھا اللہ کی زیر ترمیمی صحت یعنی میں اور کام

موتوں کو ہر کام برحق کو جوہر مامور بہ تشریف ہونے سے میرے ساتھ نہیں رہ سکا۔

نہ حکمت علی اللہ علیہ وسلم نہ صحت موٹی علیہ السلام حضرت یحییٰ (ع) اکبر اور فاروق اعظم رضی اللہ عنہما کی

میں کی نسبت یہ ہے۔ تعالیٰ کا اہم کرنا مرزا صاحب کی بڑی سے مانی اور عزت سے جاندار۔ افسوس اور اعلیٰ سعادت

و عزت کی طرف سے منسوب اور اس کی مخالفت کرنا کے حومات گناہ کے سے جانک ہیں لیکن مرزا صاحب نے وہ

اس جگہ جیسا کہ ان اور رد فعل کی فتح کا اسی جگہ اقرار کر کے پھینکا ڈال دے اسی کہہ کر دامن چھڑایا کہ ایسے اذلالی ضعیفہ کا انبیاء اور اولیاء سے سربرد ہونا حکم الہی ہوا ہی کرتا ہے گویا اعتراضات مسلمہ اور جواب وہ بھی کو کوئی معقول انسان کیونکہ وقعت مذکورہ سے ملتا ہو کہ وہ قرآن کریم اور اسلام بلکہ تمام ادیان و شرائع معاویہ کو وہ ہم برہم کرنے والا اور ان کا مخالف اور مذهب ہے۔

بہر حال مرزا صاحب نے مسیح علیہ السلام کے قصہ کو تسلیم کر لیا کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اذن سے نامشہ محمد ثور کی حرام کسان کے عطر وغیرہ کو استعمال فرماتے تھے اور جو ان حسین نامحرم عورتوں کے اعضاء سے اپنے اعضاء ملا لیا کرتے تھے۔

بیان مذکورہ بالا سے ثابت ہو گیا کہ مرزا صاحب نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو بھی دروغگوئی عہد شکنی اور حرام خوری کا مرتکب قرار دیا ہے کیونکہ ان واقعات کو تسلیم کر لیا ہے اور ان کے نتائج مذکورہ بالا کو خود ہی بیان کیا ہے اور جو جواب ہے وہ سراسر نامعقول اور منکر حضرت کے ہے لہذا مرزا صاحب تو یہی بیٹھے علیہ السلام تو ہیں موسیٰ علیہ السلام کے بالخصوص اہل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت شیخین ابوبکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما اور تمام انبیاء اور اولیاء کی توہین کے باوجود مرتکب ہوئے اور وہ اصول وضع کئے جس سے قرآن کریم اور اسلام کی کفریہ اور تحریف اور تمام ایمان حریفہ کا فضول اور لغو ہونا ثابت ہو سکتا ہے لہذا اس عظیم الشان کفر کا اندازہ قیاس سے باہر ہے جو کوئی کفر پر مشتمل ہے اور جس سے تعطل شرائع اور الحاد کے تمام دروازے کھل گئے۔

اب ہم سب دعوہ پر بیان کرنا چاہتے ہیں کہ مرزا صاحب کو اس عقیدہ ناشدنی اور کفر کی کیا ضرورت پیش آئی جس کو انہوں نے اس صورت میں پیش کیا جس سے تمام کارخانہ شریعت ہی درہم برہم ہوا جاتا ہے کیونکہ اگر ایسے واقعات اور کیا کرنا کہ کتاب انبیاء سے ظہور پذیر ہونا سزاوارتہ میں داخل مانا جائے تو امتوں کا کیا حال۔

مگر ہمیں مکتب امت نہیں ملتا

بلکہ خلفاں تمام خواہزہ

تو جواب اس کا یہ ہے کہ مرزا صاحب نے یہ سب کچھ خود غرضی سے کیا اور کہا ہے کہ مذکورہ حقیقت انبیاء ایسے فاضل سے سزاوارہ معصوم ہیں۔ مرزا صاحب کی خود غرضی کی تفصیل یہ ہے کہ مرزا صاحب باوجود عالمی حیثیت مہدیت صدیقیت نبوت وغیرہ مقامات عالیہ کے جس سے بڑبڑگوئی بلند ہی متصور نہیں ہو سکتا ہے اور قطعاً سرزد ہوئے اس لیے مرزا صاحب سے یہ تو نہ ہو سکا کہ وہ ان سے اپنا بوری ہونا ثابت کرتے ہاں یہ اصول وضع کیا کہ تمام انبیاء سے ایسے امور کا باذن الہی سرزد ہونا سنت اللہ میں داخل ہے۔ ایسے امور نہایت ہیں جنہوں نے مرزا صاحب کو اس اصول کی وضع پر مضطر اور مجبور کر دیا کیونکہ نمونہ و مثال اہم مرتبہ دو موٹی باتوں کا ذکر کرتے ہیں۔

(۱) اول یہ کہ مرزا صاحب نے انبار کے ایک شخص سے زنا وغیرہ کی حرام کمالی کا دوسرا منگو کر استعمال کیا جس کا ثبوت مشاعرۃ السنۃ جلد ۲۵ نمبر ۲ سے اور اسی کے جواب سے جو مرزا صاحب نے اپنے کتاب آئینہ کمالات اسلام صفحہ ۶۰۱ میں دیا ہے مطلقاً اور اگرچہ چمکے مرزا صاحب نے اس دوسرے کے کھانے سے انکار نہیں کیا بلکہ ایک دینا قانون وضع کر کے اپنے تشریحی نبی ہونے کے دعویٰ کا عملی ثبوت پیش کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ نافرمان آدمی کھان چال خواہ وہ حربی نہ ہو رسول کے یہ مباح ہے ان خطرناک اور مخالف اسلام قانون کی تفصیل بھی کس قدر اور بزرگوار چلی ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ مرزا صاحب نے برخلاف واقعہ یہ بیان کیا تھا کہ براہین احمدیہ تین سو مرتبہ یعنی ۳۸۰ چار ہزار اٹھ سو صفر تک میں نے تالیف کر لی ہے اور تین سو مضبوط عقلی دلائل سے قرآن کریم اور احادیث حضرت علیؑ کی نبوت کی حقیقت ثابت کی گئی ہے اور یہ کتاب مشتمل ہے ایک مقدمہ اور ایک اشتہار اور چار فصل اور ایک خاتمہ پر لیکن مرزا صاحب کا یہ بیان محض جھوٹ تھا جس سے مسلمانوں کو فریب دے کر روپیہ جمع کرنا منظور تھا اور کتاب صرف تین سو مرتبہ کے بجائے بیستیس یا بیستین جزو معدود اشتہار وغیرہ تھی جس میں تین فصل اور خاتمہ بھی نکلے دیے اور بجائے تین سو اولہ حقیقت کے تمہیدات اور ابہامات اور پہلی دلیل پر ہی کتاب ختم ہو گئی ہے۔

مختار مدعا علیہ نے مولانا رحمت اللہ صاحب کی کتاب اذکار اہم کے حوالے سے کھلے کر انہوں نے بھی کسی پادری کے جواب میں اسی قسم کی عبارت لکھی ہے جیسی واقعہ ابلاغ کی ہے کسی پادری نے اپنے رسالہ میں اس آیت سے تمسک کر کے حضرت یحییٰ کی فضیلت ثابت کی تھی اور حضرت علیؑ اور علیہ وسلم پر طعن کیا تھا اور مولانا رحمت اللہ صاحب نے اس سے عیسائیوں کے ان مسلمات کی بنیاد پر وہ طعن انہیں پر لوٹا دیا پس اسی طرح مرزا صاحب نے کیا دورہ نہ مولانا رحمت اللہ صاحب ان مسیحی قصوں کی صداقت کے مقتضی نہ مرزا صاحب۔

جو ایسا گزارش ہے کہ مختار مدعا علیہ کی یہ حماقت اور غرور سرسرا کر غلط اور خلاف واقعہ ہے مولانا رحمت اللہ صاحب نے جو کچھ فرمایا وہ الزام فرمایا جیسا کہ ان کی عبارت محلہ سے ظاہر ہے نہ قرآن مجید سے تمسک اور اشتہار کر کے مورد وہ بھی پناہ کی قصوں کے مقتضی جیسا کہ مختار مدعا علیہ کا اقرار ہے نیز وہ عیسائی کا طعن کرنے کے بعد بقا حاصلے غیرت اور ضرورت فرما رہے ہیں۔ اور یہاں مرزا صاحب کے اندر یہ تینوں باتیں مفقود ہیں لہذا یہ تیس مختار مدعا علیہ کا سرسرا کر غلط ہے۔ مختار مدعا علیہ نے بہت سی عبارتیں مرزا صاحب کو بری ثابت کرنے کے لیے ان کی کتابوں سے نقلی کر کے رہنمائی کرنے کی کوشش کی ہے کہ۔

(۱) مرزا صاحب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نبی مانتے ہیں۔

(۲) مرزا صاحب نے ان کی کوئی قرآن نہیں کی۔

(۳) ان کے حق میں جو ظن مرزا صاحب نے کئے ہیں وہ لازمی ہیں نہ ان کا اپنا عقیدہ ۔

(۴) مرزا صاحب نے کسی فرقی یسوع کو کاپیاں دی ہیں اور ضرورتاً متاثرین ایسا کیا کرتے ہیں اور فرقہ محمدیوں میں فرقہ تھائے تھے پھر یہ طریق بعض جگہ پر اختیار فرمایا ہے پہلی تین باتوں کا جواب تو اس جواب الجواب بحث مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ خصوصاً گواہ نمبر ۲۲ کے بیانات میں کافی ہو چکا ہے۔ اسی طرح سکا کا جواب بھی سوالہ صدر آپکا ہے لیکن اس کی مزید توضیح کے لیے گذشتہ ہے کہ مرزا صاحب نے اگر بہ کئی مواضع میں یہ غیبت بیان کیا ہے کہ ان کے طرز عمل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ بعض مسلمانوں کو دھوکا دے کر خاموش کرنے کا سامان ہے۔ اور جو بدلتا ہے اور ظن، شیعہ عقیدہ انجام اہم اہم حاشیہ صفحہ ۱۷۱ تک یسوع کے نام سے کی گئی اور جن واقعات کو اسباب اور دلائل ہدایتی قرار دیا گیا ہے، بشمول وہی واقعات دوسری جگہ پر مسیح اور عیسیٰ وغیرہ ناموں کی طرف منسوب کئے ہیں مثلاً بیٹنگوئیاں حاشیہ صفحہ ۱۷۱ میں بنام یسوع جو بیٹنگوئیاں میں حق کی تذلیل اور توہین کر کے ان کو نادان اسرائیلی شہر پروردگار وغیرہ سے یاد کیا ہے وہ بنام عیسیٰ ازالہ اوہام صفحہ ۱۷۱ میں مسیح کے نام بیان ہوئی ہیں اور ان کو اپنے فرار دیا ہے اور غلط کہا ہے بلکہ ازالہ میں اور زیادہ ہیں۔ اور مجازاً لحد کی ہیں بھی ان زائد کا ذکر ہے یہاں کہ اوپر جواب البتہ میں مفصل مذکور ہو چکا ہے وہاں فرقی یسوع کا کوئی ذکر نہیں بلکہ مسیح یا عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر ہے۔

مجموعہ کا ذکر جو یسوع کے نام سے عیسٰی کے حاشیہ صفحہ ۱۷۱ پر ہے کہ حق یہ ہے کہ قیامت کوئی معجزہ نہیں ہوا۔ کتاب کی مٹی کا معجزہ تھا نہ یسوع کا۔ یسوع کے اتحاد میں سوا مکر و فریب کچھ نہ تھا۔ یہی معجون انکار مسیح کے نام سے صفحہ ۱۷۱ ازالہ اوہام میں موجود ہے نیز حاشیہ صفحہ ۱۲۱ میں اس کو باقی تالاب کا ذکر ہو رہا اور اسی ازالہ اوہام حاشیہ صفحہ ۱۹۵ سے صفحہ ۲۲۲ تک انہیں مسیح پر معجزات مسیحی کو کل الشرب مسریم لہو و لعب مکر و شیعہ بازی قرار دیا گیا جس کا شہر عشریر بھی عیسٰی انجام اہم اہم حاشیہ صفحہ ۱۷۱ میں بنام یسوع ہے۔

کچھ جوں سے میدان صحبت ترام کمالی کا عطر جو حاشیہ عیسٰی صفحہ ۱۷۱ بیان ہوا اس سے کہیں زیادہ صاف واضح البتہ کے آخری صفحہ اور ایضاً کمالات اسلام اور تریاق القلوب کا حاشیہ صفحہ ۱۲۱ اور ۱۲۲ پر ہے بنام مسیح ۲ جس کو مرزا صاحب نے عقلمند اور صحیح مانا ہے اس مرزا صاحب اور مختار مدعیہ کا یسوع کو فرقی کئے کا افسانہ لغو اور فرقی ہے اور بعض مسلمانوں کو دھوکا دے رہا ہے۔

دو گئی یہ بات کہ مرزا صاحب نے کسی مناظرہ ضرورت کے ماتحت یہ ہدایتی کی ہے تو یہ بھی بالکل غلط ہے مختار مدعیہ نے تریاق القلوب کے حوالہ سے لکھا ہے کہ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ یہ ہدایتی گورنمنٹ کے مصالح ملکی کی عرض سے وقوع میں آئی ہے یہ جگہ مرزا صاحب کے کلام کا منہموم ہے اسی طرح ہم نے اس جواب میں مرزا صاحب کے ان مطالب اور خواہش کی علت غائی واضح طور پر بیان کر دی ہے جو مرزا صاحب نے حضرت علی علیہ السلام کی طرف منسوب کئے ہیں یعنی

فہمشتہ نور توں کی ترم کمانی کا، استعمال کرنا اور جوان حسین اور نازم نور توں کی استغناء اپنے اعتقاد کو مبالغہ
(العیاذ باللہ)

مغرب جی طائر اسلام کی پیشگوئیوں کی توہین استغناء اور نمانی جذباتی مبالغہ ہو مگر صاحب سے نصیحت
انجام دھم میں سبزو مونی بہت کہ مرزا صاحب کی پیشگوئی متعلقہ یاد کی بدستور اٹھم برب صاف طور پر ہوں چٹکی جس
پہ مرزا صاحب سے بڑے نزدیک سے تھوڑی کر کے دیا کہ اس کا منتظر بنا، کائنات اور اس پر دعوت حق کو نہ کہانے
سیلے برقی ٹری شریں اور سڑکیں جو حق نہیں کہ بھوکور سیاہ کیا جائے گے میں متہ ڈالنا حسے اور تمام بہ کاروں
اور انسانوں سے زیادہ مدکار اور حق سمجھا جائے تو اس پر مرزا صاحب و دست کے حوام دجال نے اور خصوصاً مسلمانوں اور
سیاہیوں نے امتدادوں و اشاروں رسالوں نظموں وغیرہ سے بہت حد تک کی جہت تھوڑا صبح کی در علامت اور مذہب کی
چادوں طرف سے پوچھا میں مرزا صاحب پر پڑی ہیں پر مرزا صاحب نے مسلمانوں کو مبالغہ اور عیب یوں کو نہ کہانے اور
سبب و غم کو کمال تک پہنچایا اسی تقریب سے مرزا صاحب نے مغرب جیسے طائر اسلام پر بددلی کی جو خواہات کو جان و
محنت فریادی میں بخود نصیحت کہ مرزا صاحب کی پیشگوئی میں مرزا صاحب اور مجاہد انجام دھم جو مرزا صاحب کی کتابیں ہیں ان کا
نام ہی نام ہے کہ بیان کی نصیحت کہ مرزا صاحب کی بددلی کا مٹ اٹھم مرزا صاحب کی پیشگوئی ہے۔

اب کے علاوہ اس کی مزید تصدیق ناس کی مبالغہ میں کو نہ کہانے کہ مرزا صاحب کی بددلی کی کتاب سے ملاحظہ ہو شروع
تا آخر صفحہ ۳ مرزا صاحب لکھتے ہیں "ایک" و غیر دست بیچ مسیح نام نے فتح پر تحصیل بنا کر خلق کو روای پور سے پھر اپنی بے
حیاں کو کھلا کر ایک کتہہ اور بددلی سے مصلح ہوا نظر نگاہ ہے جس میں وہ پھر اپنی بے مروتی سے کام لے کر یہ بگڑی دیکھا
لائے کہ اٹھم کی نسبت پیشگوئی پوری نہیں ہوئی۔

اس کے بعد اپنی تحریروں کے حوالہ دے کر لکھتے ہیں کہ پیشگوئی ہوئی ہوئی۔ بعد ازاں استغناء مغرب جی طائر اسلام
پر لکھی صفحہ تک سب و غم کر کے لکھے ہیں ملاحظہ ہو مستقر بہ کا حاشیہ خاص نمبر ۹۔

اور حاشیہ صفحہ ۸ پر لکھتے ہیں "میں ہماروں کی یہ ممانعت ہے کہ ایسی دینی مسیح جلیل السلام کی پیشگوئیوں پر تو
اعمال مادی اور اٹھم کی پیشگوئی کی نسبت ہر صاف اور صریح طور پر پوری ہو گئی ہے تک انہیں شک ہو نہ اور اسی
صطر پر لکھے ہیں "یہ مراد پر دست لوگ کیسے جاہل اور غیبت لینت ہیں کہ سید بھی بات کو بھی نہیں سمجھتے فتح مسیح کی بد
رکھنا چاہتے کہ اٹھم تمام پادریوں کا نہ کہانے کے قہر میں داخل ہو چکے اب کالک کالک یا سانوں کی چستان سے
پر نہیں ملتا۔"

نوٹ: در

مرزا اٹھم مرزا صاحب کی مبالغہ پیشگوئی (تو نہ کہانے) بھی ایک نہیں ہے۔

ان کو اجاستہ اور بیان سابقہ سے یہ بات رنج طبع پر ثابت ہو رہی ہے کہ مرزا صاحب نے جو ہر زبان پر حضرت علی علیہ السلام کی نسبت ضمیمہ انجم میں کی ہے وہ محض نفسانی جوڑش وراپٹ ذاتی انتقام لینے کے لیے مرزا صاحب نے کی نہ کسی اسلامی عمارت کی خاطر بلکہ صحیح نسبت سے اللہ عزوجل طبع نے جو اسی صفحہ سے مرزا صاحب کو جو جواب پیش کیا جس میں مرزا صاحب کہتے ہیں کہ فتح مسیح نے، حضرت علی علیہ السلام کو بھی گایا دی ہیں اس کا کوئی ثبوت نہیں اور یہ محض مرزا صاحب کے کہنے سے قابل تسلیم ہے کیونکہ مرزا صاحب عثمانی اپنی انٹرویو اخبار پر پردہ ڈالنے کیسے اسلام پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اعتقاد کا پیمانہ کر دیا کرتے ہیں چنانچہ مسٹر عبد اللہ آفتم کی پیشگوئی مذکورہ بالا میں بھی آپ نے وطیرہ اختیار کیا تھا کہ پیش گوئی تو محض اپنے آپ کو معجزاتی ثابت کرنے کے لیے کی گئی تھی لیکن جب وہ جھوٹی ہو گئی تو میرا دل گذرنے کے بعد کہہ دیا کہ چونکہ مسٹر آفتم نے پس گئی تھی سے وہ یہ کرنی تھی جو درحقیقت پیش گوئی کی بنا تھی اس لیے موت کا غلبہ بھی اس سے مل گیا اور ایک قصہ گھڑ سبب کہ مسٹر آفتم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت ایک مکر وہ سخت لفظ کا استعمال اپنی کسی کتاب میں کیا تھا اور میں نے اس کو علیہ پیش گوئی کے وقت کہہ دیا تھا کہ تمہاری موت کی پیش گوئی کی بنا پر یہ لفظ بے قیاس نے اسی مجمع میں دوغور ہا تھا کافر پر کہ مرزا بیان منہ سے نکالی اور کہہ دیا کہ میں نے یہ لفظ ہرگز نہیں لکھا ملا حظہ ہو حقیقتہً اوی۔

میں کتابوں کو اگر پیشگوئی کی بنا وہ غیبت لفظ ہوتا تو مرزا صاحب پندرہ ماہ تک بلکہ بعد میں بھی عرصہ اور تک یہ کیوں لکھتے نہ کہ جو فریق خدا جھڑت کو اختیار کر رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے وہ پندرہ ماہ تک ہمنوائے موت لڑا میں کیا جلنے کا اور جب آفتم میرا مذکور میں نہ ہوا بلکہ تقریباً دو سال بعد میں مرا تو مرزا صاحب کے لیے ہدایت عمل بات تھی کہ مرزا صاحب یہ جواب نہ کہ تمام تکلفوں اور تکلفات سے محضی حاصل کیلئے کہ پیشگوئی کی بنا وہ ظلال غیبت لفظ تھا جو آفتم نے کہا تھا اللہ یا ہم پیشگوئی میں ہی اس نے اس سے بڑھ کر کیا تھا لہذا پیشگوئی غلط نہ ہوئی بلکہ شرط و شروط کے ماتحت سچی نکلی۔ پس یہ باتیں اس بات کو واضح کرتی ہیں کہ مرزا صاحب نے یہ اضافہ بطور حیلہ گھڑ دیا تھا پھر اس پر مزید لطف یہ ہے کہ بقول مرزا صاحب آفتم نے اسی وقت یہ صاف کہہ دیا کہ میں نے یہ لفظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت ہرگز نہیں کہے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ آپ بھڑ بھڑا کر رہے ہیں اور لطف پر لطف یہ کہ مرزا صاحب نے اس تکذیب کا کوئی جواب نہیں دیا اور خانوش رو کر اپنے افراد اور کذب بیانی کی تہذیب کر دی۔

اس واقعہ سے ثابت ہو گیا کہ مرزا صاحب اپنی اعتراض کے لیے بیانیوں پر افترا کر دیا کرتے تھے کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ کالی وحی سے درک ہے لہذا مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ فتح مسیح نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی کوئی کالی وحی تھی قابل اعتبار نہیں اور اصل وجہ یہی ہے جو اوپر مذکور ہو چکی کہ حضرت علی علیہ السلام پر جو زبان و لسانی مرزا صاحب نے ضمیمہ انجم آفتم میں کی محض لڑنے نفسانی سے کی ہے اور انتقام ذاتی ہی اس سے

مقصود و مطلوب ہے۔

معجزات یعنی علیہ السلام کی تکذیب جو مرزا صاحب سے سرزد ہوئی ہے اس کا باعث بھی اغراض ذاتیہ ہیں نہ تاہم اسلام جس کا بیان کسی قدر اوپر گزر چکا ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ جب اہل اسلام کی طرف سے مرزا صاحب سے مطالبہ کیا گیا کہ تم جو مسیح موعود ہوئے کا دعویٰ کرتے ہو تو مسیح علیہ السلام کے معجزات تو دکھلاؤ جس کے جواب میں مرزا صاحب نے وہ جواب دیا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مسیح سے کوئی معجزہ ظہور میں نہیں آیا ملاحظہ ہو اذالہ اوہام صفحہ ۲۷۷ و حاشیہ اذالہ اوہام صفحہ ۲۸۵ سے ۲۸۲ تک اور مسیح کے پاس صرف عمل التوبہ مہرِ زم شیعہ و ہانسی اور مکر و فریب وغیرہ ہی تھا۔

مرزا صاحب نے انکار معجزات مسیح علیہ السلام کا اور ان کی تحقیر اور استہزاء ایک سیر بھی جواب دیا ہے جس کو ہم حماۃ البشریٰ مطلوبہ صفحہ ۳۷۷ سے ملتے لاتے ہیں۔ مرزا صاحب فرماتے ہیں: ومن اعتراضاتہم انہم قالوا ان هذا الرجل يحقر معجزات المسيح وليستهمز بهوا يقول انها ليست بشئ و هو ادوات لادى مثلهما بل اكبر منها ولكن اكون اولا اوضح اليها كما ان الشايقين اما الخراب فاعلموا يا اخی ان المعجزة ليس من فعل العباد بل من افعال الله تعالى فما كان لرجل ان يقول اني اعمل كذا يمكن ابا اختيارى و اداء في و ما يفعل الانسان باختياره و ادا دة و تدبير لا فهو فعل من افعال الانسان ولا نسبية معجزة بل هو مكيمة او سحر فافهم يا اخی نادك الله وشدائد

یعنی ان مسلمانوں کے اعتراضوں میں سے مجھ پر ایک یہ اعتراض بھی ہے کہ کہتے ہیں کہ یہ شخص معجزات مسیح علیہ السلام کی تحقیر کرتا ہے اور ان سے استہزاء کرتا ہے کہ اگر میں چاہوں تو اس طرح کے بلکہ اس سے بڑے بڑے معجزات بھی دکھا سکتا ہوں لیکن میں انہیں ناپسند کرتا ہوں اور شائقین کی طرح ان کی طرف توجہ نہیں کرتا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ معجزہ انسانی فعل کا نام نہیں بلکہ وہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے پس کسی آدمی کا حق نہیں کہ دوسرے دعویٰ کرے کہ میں اپنے اختیار اور ارادہ سے ایسا ایسا کر سکتا ہوں (یعنی معجزہ دکھا سکتا ہوں) اور مجھ پر یہ کہ انسان اپنے انبیاء و اولاد اور پیروں سے کہے وہ انسانی فعل ہوگا اس کا نام ہم معجزہ نہیں رکھ سکتے بلکہ وہ ٹکریا جادو ہے۔ اسے بھائی اس بات کو سمجھو خدا تجھ کو زیادہ اہمیت دے گا۔

ماصل اس کا یہ ہوا کہ جو امور عاقلہ میرٹ سے سرزد ہوئے ہیں جن کو معجزات کے نام سے نامزد کیا جاتا ہے اور ان کے ان کی نسبت لکھا ہے کہ اگر میں چاہوں تو ان سے بڑھ کر دکھا سکتا ہوں لیکن میں انہیں منکر و جاننا ہوں وہ سبب اس کے کہ انسانی تدبیروں اور محلوں کا نتیجہ ہیں و حقیقت معجزات نہیں بلکہ مکر اور جادو ہیں معجزات تو خدا کا فعل ہونے

ہی برادری کا اس نکتہ کو ادب سمجھ کر غلط نہیں زیادہ جاہلیت سے ۔

ہمارے اس بیان کی مزید تائید اور تصدیق کے لیے ملاحظہ ہو انارادوام صفحہ ۶ و ۷ و ۸ حاشیہ صفحہ ۳۴۱ و ۳۴۲ و صفحہ ۳۰۳ و ۳۰۴ و صفحہ ۳۰۹ و حاشیہ و جو بیان مذکور بالا کو ان حوالہ جات سے ملکر یکجائی نظر سے دیکھا جائے تو صاف ثابت ہو جائے کہ جہاں کہیں مرزا صاحب نے حضرت مسیح علیہ السلام کے حق میں معجزہ کا ہونا تسلیم کیا ہے وہ صرف یعنی انجیل پر ہے جو انسانی تدبیروں اور حیلہ گری سے پیدا ہو گیا تھا یعنی عملیاتی مسسیریزم یا تلاپ کی معنی کی تاثیر سے دور حقیقت معجزہ نہیں تھا بلکہ شیعہ بازی مکر اور قابل غور نہ ہو رہا تھا اور عامۃ البشریٰ کی عبارت محولہ بالا کی تفسیر کے اوستے وہ مکر اور جادو تھا ۔

ان توحیدیات اور تعزیمات کے بعد اب ہم قرآن کریم کی طرف رجوع کرتے ہیں تو یہ بتا دیتے ہیں کہ جسے شوق مد کے ساتھ وہ معجزات مسیح علیہ السلام کو بیان کرتا ہے کہیں کہتا ہے و آیتنا عیسیٰ ابن مریم البیت دایدنہ یروح القدس ۔ کہیں ارفاد ہوتا ہے اور اس وقت ارشاد ہوتا ہے جب کہ آپ کا جو بھی دنیا میں نہیں تھا بلکہ آپ کی والدہ صدیقہ کو بطور ارشاد کہا جاتا ہے ۔ اذ قالت الملائكة ان الله يبشرك بكلمة منه اسمك المسيح عیسیٰ ابن مریم وجیہا فی الدنیا والاخرۃ ومن المقربین ویکلم الناس فی المهد وکعبلا ومن الصالحین قالت رب انی یکرہ لی ولدا ولیم یسئلی بشر قال کذلک الله یخلق ما یشاء اذا فتیٰ امرافانہا یقول لہ کن فیکون ویعلمہ الکتاب وال حکمۃ والتورۃ والانجیل ورسولا الی ہذا اسرائیل انی قد جئتکم بأیۃ من ربکم انی اخلق لکم من الطین کھیئۃ الطیر فانا نفخ فیہ فیکون طیرا باذن الله وابرئ الاکمہ والامراض واصحی الموتی باذن الله و اُنمِسْکُمْ بما تَا کُلون ولاتدخروا فی بیوتکم ان فی ذلک لایۃ لکم ان کنتم مؤمنین ۔

(آل عمران رکوع ۵)

پھر ملاحظہ ہو کہ اولین و آخرین کے روبرو قیامت کے دن بھی کس شاندار صفاتی کے ساتھ اللہ تعالیٰ ان معجزات کا ذکر فرماتا ہے ۔ یوم یجمع الله الرسل فیقول ما اذ اجبتکم قالوا لا علم لنا انک انت علام الغیوب اذ قال الله یعیسیٰ ابن مریم اذ کمر نفسی علیک وعلى والدتک اذا ینک بروح القدس تکلم الناس فی المهد وکعبلا واذ علمتک الکتاب وال حکمۃ والتورۃ والانجیل واذ تخلق من الطین کھیئۃ الطیر باذن فی فتنفخ فیہا فنکون طیرا باذن وتبرئ الاکمہ والامراض واصحی الموتی باذن واذ

كَلَفْتُمْ بِهِ الْمَرْءَ الْاَيْتَانَ عَمَلًا اِذْ جَعَلْتُمْ بَيْنَ يَدَيْهِ اَلْاَيْتَانَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا مِنْهُمْ اِنَّ هٰذَا لَشَا
مَحْكُوْمٌ عَلَيْهِ .
(دائمہ ع ۱۵)

اب ایک لڑت مرزا صاحب کا عقیدہ جو اوپر مذکور ہوا سامنے رکھ لیا جائے اور ایک طرف قرآن کریم کو پیش نظر رکھا
جائے تو عارف معلوم ہو جائے گا کہ مرزا صاحب نے معجزات مسیح کا انکار تھخیر اور استہزاء کر کے اور ان کو سحر قرار دے کر ان عقائد
یہودیہ کے لڑتوں میں اپنے آپ کو داخل کر لیا ہے بن کا ذکر اس آخری آیت مائدہ میں ہے کہ (اے مسیح) جب تو ان کچھ پاس
معجزات کے کر لیا تو انہوں نے کہہ دیا کہ یہ عارف جاہلوں سے ہے ۔

مختار مدعا بلکہ اپنے اس دعویٰ کے ثبوت پر کہ کسی قوم کے فطریہ حالات کی بناء پر کسی فرمعی آدمی کو برا بھلا
کہنا جائز ہے جس کا مرزا صاحب نے مسیح فرمعی سے سوک کیا ہے دو دلیل قرآن کریم سے پیش کر کے یہ ظاہر کیا ہے
کہ اللہ تعالیٰ نے بھی ایسا ہی کیا ہے ۔

لیکن مختار مذکور کی یہ سراسر غلط فہمی ہے یا اس نے حملاً مبالغہ کیا ہے ۔ فرمعی انسان پر ظن کرنے کی صورت قرآن
بے گہ کسی قوم کے فطریہ حالات کی بناء جو کسی انسان کی نسبت وہ کہتے ہوں ایک انسان کو ان سے متصف قرار دے کر
جس کا جو دقت میں نہیں ہے پھر اس پر ظن کیا جائے مثلاً جیساً انہوں کا عقیدہ معجزات مسیح علیہ السلام کی نسبت اویہیت کا ہے
ایک اور کوئی شخص ان سے متغاب کرنا چاہے کہ وہ مرزا صاحب نہیں چنانچہ اس کا دل میں اس کا ظن دعویٰ اویہیت کا مذہبی حکم
۱۔ وہ کرے اور شرط وغیرہ کا ذکر نہ کرے تو یہ ہوگا فرمعی انسان پر ظن اور اگر وہ اس شرط مفروضہ کو ذکر کرے ظن کرنے کو غرض
الامر میں عملی ہو تو یہ وہ صورت ہے فرمعی کسی حکم کو شروع کے ساتھ مشروط کر کے ذکر کرنا اور پھر یہ ہے اور بغیر شرط کے ذکر کرنا اور
پھر یہ ہے پہل کر بھی ایک امر معدوم کو فرمعی جو پر بطور شرط ذکر کر کے حکم لگانا تو اللہ تعالیٰ کے کلام میں پایا جاتا ہے لیکن اس
سے نہ میں انکار نہ مختار مذکور کو فائدہ اور دوسری صورت کا ذکر قرآن میں نہیں نہ مختار نے اس کی مثال پیش کی ہے پھر یہی
ذرت جو مختار نے پیش کی ہے اس میں صاف شرط موجود ہے ومن یقل متبعہ الذین یعرفون انہ یقولون انہ یقولون
سے کہے گا اس کو سزا ہے پھر اس کے یہ بالکل صاف بات ہے اور اس کی مثالیں قرآن میں بکثرت بلکہ عام عبادات میں آتی ہیں
جس میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَلَقَدْ ارٰی اٰیٰتِکَ وَاٰیِ الدِّیْنِ مِنْ قَبْلِکَ لَقَدْ اٰتٰیٰکَکَ لَیْسَ بِحَبِطٍ عَمَلُکَ وَلَکَ تُوْنِ مَعِ
الْخٰسِرِیْنَ ۔ یعنی اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تیری طرف اور تجھے پہلے لوگوں کی طرف بھی وحی کی گئی ہے کہ اگر شرک
کو دھکے تو تمہارے مل باطل ہو جائیں گے اور خاسرین سے ہو جاؤ گے اب ظاہر ہے کہ اس میں کسی قوم کے خیالات کا لحاظ
نہیں کیا اور نہ کسی مسمان کا خیال ہے کہ آپ سے شرک سرزد ہوا لیکن ایک محال کو بطور شرط ذکر کر کے حکم دیا گیا ہے اسی
طرح مختار مدعا علیہ کی پیش کردہ آیت مختار صاحب کو لازم تھا کہ مرزا صاحب کے دستور العمل کی طرح بغیر ذکر شرط کے کوئی آیت
پیش کرے جو قطعاً ناممکن ہے ۔ پس اس آیت کے ذکر میں انہوں نے دھوکہ کھایا ہے یا دھوکہ دیا ہے ۔

دوسری آیت میں میں غالی مختار مدعا دینے کی ہے اس میں بھی شرط کا مکرر ذکر ہے نہ ان کے بعد
 تفسیر میں۔ یعنی اگر مسیح کو دلاک کرنا چاہے یعنی مایا چاہے لہذا یہ آیت مختار مدعا کے مطابق نہیں ہے۔
 اور براہ راست کا ترجمہ بھی اس کے لفظ کے ساتھ اور ان میں اپنی طرف سے زیادتی کی ہے۔ یہ ملک کے معنی میں ملک
 کا جب دے کر استیصال کی گئی ہے۔ "ما مات کر کسی لفظ کا ترجمہ نہیں۔ اور دلاک کر سے مراد موت دینا ہے
 آیت میں کہ: "سب ظلم ملامت کے حق میں ائمہ خدائے فرمایا۔" (لوگوں)۔ یعنی جس وقت وہ
 فوت ہوئے ان کے پر معنی نہیں کہ وہ۔ جب جسے کہے اور ان کا استیصال ہوا کی طرح اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
 ان اعداءہذا "وہ اعداء آخر یعنی اگر کوئی آدم سے تو کسی کے درمیان کبھی نہیں ہے۔ اسی طرح اعداء فرماتا ہے قل
 لا یموت ان اعدائکم اللہ و من مئی۔ و محمد صلی علیہ وسلم۔ یحییٰ کافروں میں۔ اب السیاح (طلب)
 اسے محمد صلی علیہ وسلم ان کافروں سے جو بتلا: "مگر اللہ تعالیٰ پھر کو اور میرے ساتھیوں کو مار دیتا ہے۔ یہ کہے تو کہ ان
 کو مذہب ہم سے کون بچائے گا مختار مدعا عید کے معنی کے مطابق تو یہ مطلب ہوگا کہ مجھے اور صحابہ کو مذہب کر کے
 استیصال کر دے (وہ اللہ) کیا انھوں نے علی دہ عید و علم کی نسبت بھی صحابہ کو مرنے سے ختم و ہیبت کو اعتقاد
 رکھتے تھے یہی یہ تفسیر سے مدعا ہے۔

اس طرح مختار مدعا ملنے سے جو پھر قرآن کی حرفت منسوب کیا ہے وہ سراسر مخالف ہے علاوہ براہ جب کہ ہم سے
 اہل و اقرباء اور اہلجات نہ ہو کہ سے فرمائی۔ یہ سب سے لانا کہ کوئی باطل کر دیا ہے وہ مختار مدعا علیہ اور مزاحمت کے
 مذہب باطل کا بجلی استیصال کر دیا ہے تو لفظ حق اگر ان آیات سے یہ ثابت بھی ہو جاتا تو مدعا ملے کو کچھ بھی مفید نہ ہوا
 اور نہ ہی منکر محمد صلی علیہ وسلم۔ مارتی سے۔ ان کثرت میں کھجے کہ کسی آدمی کے ذہن۔ اور تفسیر کلمات
 کے خلاف استیصال کو کسی کے کام سے نکالی جائیں وہ لازم مذہب ہونی میں نہ کہ مذہب ان کی بنا پر تکفیر و تفسیر
 اور مختار مدعا ہے۔ نہ انت و دیانت کے تحت مزاحمت جب کے کام سے لفظ امتیاز کر کے آیات قائم کئے ہیں پھر
 ان کی پانچ نظریہ پیش کی ہیں۔ لیکن ان پانچوں نظریہ میں امور نیز وہ یہ کی نسبت ہم ثابت کر چکے ہیں کہ مختار مدعا کے
 استیصال بالکل صحیح اور درست ہیں اور بڑی معافی سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مزاحمت کا مفید اکثر الزامات کے
 مطابق ہے اور بعض میں لزوم میں ہے اور ان کے متعلق مزاحمت کے اور مختار مدعا جس سے مذہب بالکل ناکافی
 اور محض جملہ جوئی پر مبنی ہیں مختار مدعا کی بحث اور اہل خوب بحث میں غور کرنے سے یہ بات بخوبی ہی ہر چہرہ
 ہے کہ وہ مذہب کا جواب جو کہ طرز میں کی دیگر تصانیف کو بھی کچھ کہیں کہ مذہب معلوم کرنا چاہیے جو مختار مدعا دینے
 حوالہ میں پیش کیا ہے وہ بھی کسی طرح میں متبر نہیں کیونکہ ہم نے کوئی کئی کتابوں سے حوالہ دیا ہم موافق ہیں کہ لازم
 قائم کئے ہیں۔ اور ان خصوص ان سبب مختار مدعا تو میں دے ملے اسلام میں تو مزاحمت کی تفسیر کلمات کا کافی ذخیرہ پیش کیا گیا ہے

صرف استنباط۔

مخالفہا نے گزشتہ بزرگوں سے رجوع کر کے منکرین کے لئے یہ کہ لازم مذہب نہیں ہوتا اور اس کی بناء پر کسی کی تکفیر جائز نہیں ایک این حزم کی کتاب الفصل جلد ۳ صفحہ ۲۵۰ سے اور دوسرے جہاد و باب شعرانی کی کتاب برائقت و الجواز جلد ۲ صفحہ ۱۳۸ کا۔

اسی طرح گواہان مدینہ کے حوالے پیش کئے ہیں لیکن یہ حوالے کسی طرح اس کو مفید نہیں رہیں چنانچہ ہم پہلے کہہ چکے ہیں کہ مرزا صاحب کی تکفیر اصل قسم کے لازم اور قطعا مستباح ہے ہرگز جہنی نہیں بلکہ غوثان کی تصریحات پر ہے اور یہاں لزوم پر وفادار ہے وہاں لزوم غیر مطلق نہیں بلکہ بالکل جن اور بدیہی ہے جس پر مرزا صاحب کو علماء اسلام نے باوجود تکفیر کی اور لزوم کفر کو اہل علم میں شش کے اتمام حجت کو احسن اور اکل طور پر پورا کر دیا لیکن مرزا صاحب نے اصل ہیئت و حناد سے اس کو قبول نہ کیا بلکہ اس پر بڑی سختی کے ساتھ اصرار کیا مرزا صاحب پر جو اتمام حجت کیا گیا ہے وہ کسی طرح اس اتمام حجت سے کم نہیں ہو کفار اور مشرکین پر کیا گیا اگر فرق ہے تو یہ کہ جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمعصر کفار کو معصرت نبوت دیکھنے کا موقع حاصل تھا وہ یہاں پر موجود نہیں لیکن اللہ تعالیٰ نے اس کا بدل یہاں پر یہ رکھ دیا کہ مسلمانوں کے مقابل پر مرزا صاحب نے جو مہلے وغیرہ کئے اس میں ان کو ناکام ثابت کر کے معصرت کی مانند اپنی فعلی شہادت دے دی اور مرزا صاحب کو ان کی قطعی اور سختی یہ جھگڑوں میں ناکام رکھ کر ان کے گدسہ پر اپنی فعلی شہادت یہاں اور واضح کر دی پس اس حالت میں شاہن حزم کا قول تکفیر مرزا صاحب کے خلاف ہے نہ برائقت کا حوالہ نہ کسی اور کا۔

علاوہ ہذا (این حزم رحمہ اللہ) اپنی اس کتاب میں لکھتے ہیں کہ ہم شخص کسی ایسی بات کا خلاف کرے جو اس کے نزدیک ثابت ہو چکا ہے کہ یہ بات خدا نے کہی ہے یا اس سے رسول نے کہی ہے خواہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اجماع و آثار کی نقل یا خبر واحد کی نقل سے ثابت ہو تو پھر وہ شخص اس کے خلاف عقیدہ یا بد مذہبی و ظہر اختیار کرتا ہے تو وہ کافر ہے۔

فوجب ان لا یکفر الا بقول قالہ (ان ینکفر) تکفیر مضافاً لکفر

(کتاب الفصل صفحہ ۱۳۴ ج ۳)

اسی طرح مختار دعا۔ علیہ کے حوالے سے پہلے لکھنے ہیں کہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علیؓ سے بھی علیہ السلام کے سوا کسی اور نبی کا قائل ہو وہ کافر ہے جس کے کفر میں دما دی بھی آپس میں مخالفت نہیں ہوئے (صفحہ ۱۳۴ ج ۳) اور ان کے بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم (الی) بلکہ ہذا علی کلی احد اللہ اسی صفر میں اس سے ماقبل لکھتے ہیں کہ اگر کوئی شخص یہاں تک یا ماقبل سے کفر یہ قول کہے پھر اس پر اتمام حجت کر دیا جائے اور وہ حناد سے نہ ملے تو وہ کافر ہے اس پر احکام مرتد جاری ہوں گے اسی طرح فرماتے کہ اللہ تعالیٰ کا قول (و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول "نبی بعدی" میں لینے کے بعد بھی کوئی مسلمان کسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبی ثابت کر سکتا ہے سوائے عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے جن کو آخری زمانہ میں نازل ہونے کی احادیث صحیحہ مستندہ میں خبر دی ہے۔ **هَذَا مَا مَعَهُمْ قَوْلَ اللَّهِ تَعَالَى وَانْكَرُوا رَسُولَ اللَّهِ وَانْكُفِرُوا النَّبِيَّ** (احزاب: ۵۷) **ابن مہدی علیہ السلام فی احضار الزمان**۔
(کتاب الفصل بجلد ۱ صفحہ ۱۸)

گو اہل مذہب نے اپنے یہاںوں میں ابن حزم رحمہ اللہ کے حوالے پیش کیے جن کی جادیر تکفیر مرزا صاحب کا بیان لازمی ہے اور اس سے حوالہ شمار مدعا علیہ کی حقیقت بھی ظاہر ہو گئی کہ اس سے مراد وہ لزوم ہے جس کا قائل کلمہ کفر کو مذہب پر لازم کر دیا ہے یا اس پر اجماع ثبت ہو جائے تو ایسا شخص ابن حزم رحمہ اللہ کے نزدیک صاف کافر ہے جس پر مرتدین کے احکام جاری ہوں گے۔

مختار مدعی علیہ نے یاقوت سے جو حوالہ پیش کیا ہے اس میں سخت مغالطہ اور خیانت سے کام لیا ہے آدمی بات کو نقل کر دیا ہے اور بقیہ کو جو اس کے مدعا اور فتا کو باطل کرتی تھی چھوڑ دیا ہے۔ **وَلَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ** مثال کو اپنے آپ پر ملحق کر لے۔ **ملاحظة** جو حوالہ مذکورہ قائل الکمال رد الصالحین ان لازم المذہب نہیں بعد مذہب و انہ لا کفر بمجرّد المزوم لان المزوم وغیرہا فقرام وقب و قری المواقف ما يقتضي تعقید و بما اذا لم يعلم ذو المذہب المزوم و بان الا لازم کفر فانه قال من يلزمه الکفر ولا يعلم به ليس كما في النسخة و مقهوره ان معناه کفر لا لزوم۔
آية والله اعلم انتهى۔

مختار صاحب نے صرف اتنی عبارت نقل کر دی جو بین القومین ہے اور بقیہ کو ترک کر دیا کیونکہ ان کے مطلب کے مخالف اور ہماری موید تھی اور اس سے یہ امر صاف ہو جائیگا کہ مذہب سے کفر نہ ہونے کا اور لازم مذہب کے مذہب نہ ہونے کا مطلب وہ نہیں ہے جس سے مختار صاحب کی فرض پوری ہو سکے بلکہ مطلب یہ ہے کہ اس لزوم سے کفر نہیں ہوتا جس لزوم کا اس صاحب قول و مذہب کو ملزم نہ ہو اور اس لازم کے کفر ہونے کا علم ہو جس کا مطلب یہ ہے کہ اس بات کو جان لینے کے بعد وہ لزوم نہیں رہ جاتا بلکہ التزام ہو جاتا ہے۔ **بجواب الافتاء کفر ہے**۔

مختار مدعی علیہ نے کمال کی بقیہ عبارت چھوڑ دی جو اس نے علم مقامہ کی مشہور کتاب مواقف کی دلیل تھی جس سے اس کا مقصود یہ تھا لزوم مجرد کفر نہ ہونا اسی وقت تک ہے جب تک صاحب مذہب نے خبر ہو لزوم کا علم ہو جانے کے بعد وہ التزام اور کفر بن جاتا ہے۔ پس ہم کہتے ہیں کہ مرزا صاحب پر بے فوائدات قائم کئے گئے وہ اسی قسم کے ہیں یا تو ان میں لزوم بین اور بدیہی ہے جس کا عدم علم قابل تسلیم نہیں۔ یا تمام محبت ہو کہ مفید علم ہو کہ التزام اور کفر ہو گئے ہیں اور اگر وہ کفر نصرت پر مبنی ہیں لہذا مرزا صاحب بلا شک کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں ان پر مرتدین کے احکام نافذ ہوں گے

جنس جو افراد احکام و تدابیر کو مانع نہیں ہو سکتا۔

یوازیت والہواہر میں سے کمال کے قول میں سے موقف کی جس عبادت کو مختار مدعا غیر نے بطور بنیاد پھر دیا تھا وہی عبارت نمبر کے تعلیقات یعنی حواشی میں موجود ہے نیز اس میں ہے "النجت الاول انہ تقدیر فی الشرع ان التزام الکفر کفر" کا نسخہ و معنی "یعنی التزام کفر کا کفر ہے نہ کہ لزوم" (نمبر ۱ ص ۱۹۹)

اس پر ماستیدہ میں ہے "کما صرح فی المواقف حیث قال من یزعم الکفر ولا یعلم بہ فلیس بکافر اس کا مطلب حوالہ یوازیت میں گند چکا ہے۔

نیز اس میں اس بحث کا جواب "در طرح دیا گیا ہے پنا پر لکھا ہے اجیب بوجهین احدہما ان النضائی التزامہ بعد ما ظہر بعد لزومہ" یعنی نضائی کے لزوم کفر کی جو بحث تھی کہ لزوم کفر تو عند الشرع کفر نہیں ہوتا پھر وہ کفر کیونکر ہو سکے اس کا جواب "در طرح پر ہے کہ لزوم کفر کے ظہور ہو جانے کے بعد نضائی نے اس کا التزام کیا ہے اس پر تعلیقات کے ساتھ میں ہے "ولزوم النضائی مع العلم بہ التزامہ الکفر مع العلم بہ الکفر" یعنی جب لزوم کا معم ہو جائے تو وہ التزام ہو جاتا ہے اور التزام کفر مع العلم کفر ہے۔

نیز اس کا دوسرا جواب "وذا ینہا ان اللزوم البدیعی فی حکم التزامہ" یعنی ایسا لزوم جو بالکل صاف اور بدیعی ہو التزام کے حکم میں داخل ہے۔

پس ان تغیرات علم کلام سے جو ہم نے پیش کئے ہیں اور مختار مدعا طبع نے پیش کئے ہیں یہ ثابت ہو گیا کہ وہ لزوم کفر تو کفر نہیں ہوتا جس کا پتہ صاحب مذہب کو نہ ہو اگر اس کو علم ہو یا اس پر لزوم کفر کو ظاہر کر دیا جائے اور وہ بحث و حصری اور محاد سے قبول نہ کرے یا لزوم ہی بالکل صاف واضح اور بدیعی ہو تو ان صورتوں میں لزوم نہ رہے گا بلکہ التزام ہو جائے گا اور التزام کفر بالاتفاق کفر ہو جائے پس مرزا صاحب بنابر بیانات گوہان مدعیہ بحث و مختار مدعیہ اور ان جواب البحت کے کفر کا التزام کر نولے تھے لہذا وہ بالاتفاق کافر ہیں ان پر اور ان کے متبعین پر ازمداد کے احکام جاری ہوں گے۔

صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین

گوایانہ و مختار مدیر نے مرزا صاحب کے متعلق خود مرزا صاحب کے حوالجات ازالہ، مجازہ حمدی سے ثابت کیا تھا کہ مرزا صاحب نے حضرت ابوہریرہ کو غبی و حضرت عبداللہ بن مسعود کو معصومی انسان جوش میں اگر غلطی کہانے والا کہا ہے۔ اس کے جواب میں مختار مدیر علیہ نے جو کچھ کہا اس کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

(۱) مرزا صاحب نے سرالخاندہ میں صحابہ کی تعریف کی ہے۔

(۲) یہ الفاظ توہین کی نیت سے نہیں کہے۔

(۳) غبی کا معنی نہ سمجھنے والا ہے۔ خود لاواراد اصول غاشی فتاری رشتہ جیدہ تفسیر مظہری کے حوالجات سے ثابت ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ مجتہد صحابہ تک نہیں تھے۔

(۴) مرزا صاحب نے ابن مسعود کو معصومی انسان نبیوں کے مقابلہ میں کہا ہے۔

(۵) حضرت عباسؓ نے حضرت علیؓ کے حق میں سخت الفاظ استعمال کئے۔

الجواب

میں ہر ایک نمبر کا جواب تحریر یہاں کے مطابق حرج کرتا ہوں۔

(۱) مختار مدیر علیہ نے ان توہینی الفاظ کو محض صحابہ استعمال کرنا تسلیم کر لیا۔ مگر اس کو توہینی کلمات کی وجہ سے دفع کر دیا چاہا جو وہ وجہ سے غلط ہے۔

وجہ اول

گویا مرزا صاحب نے حضرت صحابہ کی توہین اور تعریف دونوں کا ارتکاب کیا ہے جو ہم سے قائم کردہ الزام کے خلاف نہیں کیونکہ نفسی توہین ثابت ہوئی جو مجازہ مدعا تھا یا تو ربایہ کہ مرزا صاحب نے کہیں صحابہ کی تعریف بھی کی ہے۔ اولاً نہ میں اس سے کوئی انکار ہے اور نہ یہ نام سے مدعا کے خلاف ہے ثانیاً صحابہ میں سے واجب الاحترام جماعت کے شان میں گستاخی اور توہین کرنا پھر ان کی مدح سرائی بھی کرنا ایک بچکے مسلمان کی شان سے ایسا ہی عید ہے جیسا محض تحقیر توہین کرنا۔ مثلاً ایک چٹا پٹے کی تعریف میں ہزاروں جملے اور سینکڑوں قصیدے بھی کہتا ہے مگر ساتھ کبھی کبھی والد کے لئے گستاخی بھی کرتا ہے اور بیچ کلمات بھی بولتا ہے۔ تو کیا وہ پیشا عتوقی والد کی زد میں نہیں آئے گا یا لا ۱۰۰۰ لہذا فکرا دہید اس کو شامل نہیں ہوگا یقیناً ہوگا۔ علی ہذا مرزا صاحب باوجود صحابہ کی تعریف کرنے کے بھی ان توہینی کلمات کی وجہ سے توہین صحابہ کے مرتکب ہیں۔

۱ وجہ ثانی،

تو یہی صحابہ اور معریت صحابہ علیہ السلام کو لایا کرتے تھے کہ اگر کیا کو حق کے ساتھ باطل کو ملانا ہے جس کو مرزا صاحب وصال کی علامت بتلاتے ہیں۔ چنانچہ نایب رسات جلد ۲ صفحہ ۲۰۰ میں لکھتے ہیں کہ حال کے لیے ضروری ہے کہ کسی نبی برحق کا تابع ہو کر پھر پیچھے کے ساتھ باطل ملاوٹ ہے۔

۲) مختار مدعا علیہ مسلم کرنا کہ حضرت ابو ہریرہ کو نبی اور حضرت ابن مسعود کو صحابی انسان کہنا اگرچہ تو زمین انفرادی ہیں مگر مرزا صاحب نے توہین کی نیت سے نہیں کہے باقی رہا یہ امر کہ مرزا صاحب نے یہ کلمات کس نیت سے کہے اس پر مرزا صاحب کی تصریح کی ضرورت تھی۔ جو مختار مدعا علیہ نے پیش نہیں کی۔ مختار مدعا علیہ مرزا صاحب کی نیت جو امر مخفی اور امر دلتعلب سے ہے کہ امت مسلمہ نہیں ہو سکتا۔ خصوصاً احکام شریعت کی بددعا ہر پر ہے نیزہ الفاظ تمام مدع میں استعمال نہیں کئے بلکہ ان حضرات کے اقوال اور اراد کی تردید میں استعمال کئے ہیں جو توہین و تحقیر کا ذریعہ دست قرینہ ہے۔

۳) ایک ایسا بطلان قدر وصال جس کی مرزوات تمام صحابہ سے زیادہ بول اس کو بات کا نہ سمجھنے والا کہنا کہ سفند گستان اور جرات ہے۔ بہر حال نبی توہین کا لفظ ہے جو مقام مدع میں کبھی استعمال نہیں ہوتا تمام اسلامی نظریہ پھر کا مطالعہ کیا جائے کسی عقیدہ و مہمتہ کے متعلق اس لفظ کی استعمال نہیں کی گئی کیونکہ عقیدت کے مقابلہ میں فطانت ہے جس کے معنی ذہن کی ہے جس جو مقام مدع میں کبھی کتب لغت عربی کے حوالہ جات پیش کرتا ہوں متنی اور سب صفحہ ۲۹۷ ج ۳ میں ہے۔ یعنی کم فہم انشروق صفحہ ۲۳۷ میں ہے الغی۔ الجاہل۔ مصباح صفحہ ۲۹۷ میں ہے غی عن الخیر ہی حلقہ۔

ان حوالہ جات سے واضح ہے کہ نبی کا معنی کم فہم اور جاہل ہے۔ پس ایک جلیل القدر صحابی کو کم فہم اور جاہل کہنا کتبہ کہتے توہین اور گستاخی ہے۔

سیا مختار مدعا علیہ اس لفظ کی استعمال فیض اعلیٰ اور ثانی کے لیے جائز سمجھتا ہے۔ جبکہ دو مرزا صاحب کے صحابہ کے حق میں اس لفظ کی استعمال کرنا جائز اور موجب توہین سمجھتا ہے۔ تو پھر حضور علیہ السلام کے صحابہ کے حق میں یہ لفظ کیوں توہین نہیں ہوگا۔

مختار مدعا علیہ نے محض طول و رخ کے لیے تبدلت بے عمل نور الاقوار اور اصول شامی و فتاویٰ مستفیدہ و تفسیر مظہری کے حوالہ جات پیش کئے ہیں حالانکہ ان حوالہ جات میں حضرت ابو ہریرہؓ کے متعلق غی کا لفظ قطعاً استعمال نہیں ہوا اور نہ اس کا کوئی ادنیٰ شائبہ ملتا ہے ان حوالہ جات میں صرف اس قدر ذکر ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ و محمدؐ تھے۔ اصول شامی کے الفاظ ہیں، الغنمہ الثانی من، انوار و اقاہم المعتمدون بالاحفظ والعد المت

دون لاہتہاد العتود کابہریۃ والنس بنہ صلیک۔ وامنہ ساری مخر ۱۲ علی بد قناری سترہ رقصہ
ظہری کے جو "چاس کا بھی مانت رہی ہے۔ نورال نواری ورن الفقہ کا معنی بھی وہی ہے۔ بہار است نصرت جوہر
کا مقدمہ فی الاجتہاد و دیوانہ کی کوئی توہین نہیں مجتہد مولانا جو مولانا محمد فی نہیں نصرت لفظ غنی کے معنی ہے جس کے
معنی کم قسم اور جاہل کے ہیں۔ مختارہ۔ عید کے پیش کردہ حوالہات میں غنی کا لفظ غنی نہیں سویہ ازہم ہی لا خوب باب
میں حدیث کی توہین مختارہ مدنیہ سے طریقہ۔ ستہ لال کی طرف مبذول کرانا چاہتا ہوں۔ جو اس نے ان بے محل و نجاست
کو پیش کرنے کے بعد کہتے ہیں۔ "بہر سب لوگ کا فرور نہ تھے اور انیسویں اس افواہ سے صحابہ کی لاہی کے مرتب ہونے
تھے یا نہیں؟

دوم: بیشک حضرت ابن مسعود بنی اور رسول نہیں کیا جو شخص رسول اور بنی نہ جو اس کی توہین میں کہان وریک
اس کو معمولی انسان کہہ کر اپنی رائے کے خلاف اس کی رائے کو خلاف اور جوش نشہ کی کہ انہوں کو ممکنات نصرت کے
بطاقت خان اور مہریت کے معانی نہیں مختارہ مدنیہ کے عید اول اور ثانی جو اس کے نزدیک بھی ای نہیں کیا کہ
معمولی انسان جوش نفسانی میں مگر خطا و درگشت اس کے نزدیک ان کی توہین یا غیرت اللہ یا کسی جوہر سنوں کی گئی ہے میں مرزا
صاحب نصرت ابن مسعود کے قول کی تردید کرتے ہیں۔ مختارہ بہر سب کہ حضرت ابن مسعود نے جو مطالبہ و دست
کی بھی مرزا صاحب کے نزدیک اس میں سخت خطا کی۔ اور خطا کہ صاحب مخلص جوش تھا اور ابن مسعود سے ایسا بڑا
کوئی تعجب کی بات نہیں کیونکہ وہ معمولی انسان تھا اور۔ رسول میں تھا ملاحظہ ہو اصل عبارت از لہ دہانہ جو پیش
مقام تردید میں ان اخلاقی استعمال موا توہین و تحقیر کے اور کوئی مبنی نہیں۔ حتی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ
کو مہریت و امتہ افراد دے دیے تھے یا اصحابی کا لقب جوہر یا صلیہ وقتہ بنیم۔ ہدیہ و دان کی اقتدار کا
حکم دیا اگر ان کو یونہی معمولی انسان سمجھ کر ان کا تحقیر کیا جائے اور بنی رائے کے مقابلہ میں ابن مسعود سے پہلے ائمہ مجتہد
صحابی کے قول کو ٹھکرایا جائے تو اسلامی اصول وایت و نقل پر کس قدر مستعین زوہے۔ اور اس میں شلہ صحابہ کی مکرر
توہین ہے اعاذنا اللہ تعالیٰ من ذلک۔

قابل غور امر یہ ہے کہ علماء اصول نے کثرت صحابہ کے در قسم مقرر کے زیادہ یک مقدمہ فی الاجتہاد جیسے نصرت
ابن مسعود و سرے غیر مقدمہ فی الاجتہاد جیسے حضرت ابن مہرہ۔ مرزا صاحب نے دونوں قسم کے ہی پر بات و خلاف
کیا ہے ابوہریرہ کو مخفی کیا۔ اور ابن مسعود کو جوش میں خطا کرنے والا بنایا

مختارہ مدنیہ نے نصرت عباس اور حضرت علی کے طولانی فقرہ کو بیان کر کے مرزا صاحب کے اس غلط کردہ
اصول کی اور بھی توہین کر دی ہے۔ حالانکہ کتب عقائد میں تصریح کوہی گئی ہے کہ مشائخ ائمہ پر رکوع کرنا چاہیے اور
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا اللہ تعالیٰ صحابی۔ یعنی میرے صحابہ پر رکوع چینی کرنے کے معاملہ میں نہ اسے

نہایت خبیثہ داعیہ اہل بیت کا قول ہے دائرہ مجتہدین سے معراج ہے نہ سلف صالحین سے سروی ہے ہی و غیرہ
 ہے کہ مختارہ عالم علیہ لپٹے استدلال کی تائید میں ضعیف سے ضعیف بھی ایک قول نہیں پیش کر سکا۔ اور یہ عقیدہ
 علماء حقائق شرعیہ بھی صحیح نہیں کیونکہ یہ اجماعی عقیدہ سے افضل البشر بعد الانبیاء ابو بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی امام
 مہدی سے باجماع امت حضرت ابو بکر بلکہ تمام صحابہ افضل ہیں اگر امام مہدی کے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم کے صحابہ میں داخل ہو سکتے ہیں تو حضرات صحابہ کے خلفاء اور دیگر خلفاء و اہل بیت میں شامل ہوں گے۔
 مگر غالباً مرزا صاحب اور ان کی محنت یہ فیضیت اپنی ہی محنت کے لیے منقص سمجھتے ہیں اور بغرض محال امام
 مہدی کے اصحاب کے لیے یہ حکم مجازاً اگر ثابت ہو بھی جائے گا مرزا صاحب کی ہمت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اولاً تو مرزا صاحب
 امام مہدی کی آمد کی تمام احادیث کو ضعیف موضوع ناقابل بحث قرار دے چکے ہیں چنانچہ حقیقۃً مہدی صغیر ہا کو ملنا
 کیا جائے۔

ثانیاً یہ کہ صحیح براہین احمدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۸۱ میں مرزا صاحب اس مہدی جوٹے سے انکار کر چکے ہیں جس کے
 متعلق احادیث میں ذکر ہے اس کا نام (محمد) اور اس کے والد کا نام حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نام مبارک اللہ آپ کے
 والد کے نام پر اور آل فاطمہ علیہما السلام پر ہوگا۔

الفرقہ اولیٰ بروز کا عقیدہ اسلامی عقیدہ نہیں ثانیاً امام مہدی کا حضور علیہ السلام کا بروز ہونا غیر صحیح
 اور مفسد عقیدہ کا مستلزم ہے ثالثاً مرزا صاحب کا مہدی ہونا بالکل غلط ہے کیونکہ مرزا صاحب کے نزدیک امام
 مہدی کے متعلق جس قدر احادیث ہیں سب ضعیف اور موضوع ہیں اور قابل حجت نہیں۔ رابعاً احادیث میں
 مہدی کا تین صفات سے ثابت ہوتا ہے اس سے مرزا صاحب انکار کر چکے ہیں لہذا بروز کی تو جیسے مرزا صاحب
 کے اصحاب کا صحابہ میں داخل ہونا صحیح نہ ہو اور بدستور تو جن صحابہ کا انزام باقی رہا۔ اگر بفرقہ محال بروز کا مسئلہ
 مان ہی لیا جائے تو اگر امام مہدی کے اصحاب بروز کے طور پر صحابہ میں داخل ہو سکتے ہیں تو پھر امام مہدی بھی بروز
 کے طور پر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو سکتے ہیں۔ اور پھر امام مہدی کو فاطمہ الزہراء سیدہ الاولیٰین و الاخریٰین
 و جو علیہا السلام صاحب شفاعت کہہ لیں صاحب معراج سید ولد آدم مخاطب لولاک یا خلقت الافلاک نبی صاحب
 شریعت ناسخ للشرائع صاحب قرآن ناسخ کتب سابقہ بھروسہ الی الناس کافۃ مہبط نزول جبریل علیہ السلام کو
 ماننا چاہئے گا العیاذ باللہ! معطل یہ۔ اور کوئی بعید نہیں کہ مرزا صاحب کے بغیر اسی توجیہ باطل کی وجہ
 سے مرزا صاحب کو ان صفات سے متصف سمجھتے ہوں اور مرزا صاحب کے الہامات اور دعویٰ بھی اسی قسم
 کے ہیں۔

۲) مرزا صاحب کے قول ومن دخل فی جماعتی الخ کو حدیث علماء اہل کافریا و نبی اسرائیل پر تکیا کر کے

مشابہت اور مماثلت لیتا موجود ذیل داخل ہے۔

(الف) حدیث میں کاف حرف تشبیہ موجود ہے جو مشابہت اور مماثلت کے لیے موزوع ہے مرزا صاحب کے قول میں صرف تفسیر نہیں۔

(ب) حدیث میں علماء امت کو انبیاء نبی اسرائیل سے تشبیہ دی گئی ہے علماء کو حضرات انبیاء کرام کے زمرہ میں داخل نہیں کیا گیا اور مرزا صاحب کے قول میں تصریح موجود ہے کہ جو میری جماعت میں داخل ہوا وہ حضور خیر السلا کے صحابہ میں داخل ہو گیا جیسا کہ صحابی ہو گیا۔ مثلاً ایک طالب علم سبب باقی سکول بھاڑ پور میں داخل ہو گیا تو وہ کچھ ہاں سکول کا طالب علم ہو گیا مدیکر ہائی سکول کے طالب علموں سے اس کو کوئی مشابہت ہو گئی۔ اور درحقیقت وہ باقی سکول کا طالب علم نہیں ہوا۔

(ج) خود مرزا صاحب کی تصریح موجود ہے کہ صحابہ کے بعض خواص خصوصی ایسے ہیں جن کو مرزا صاحب نہیں پاسکتے پھر ان کے متبعین سرپردوں کی کیا شمار چنانچہ ازالہ ابہام صفحہ ۱۴۱۱ اور خود میں سے اکثر ہم اس بات پر بھی ایمان رکھتے ہیں کہ جو راستہ تبارک و تعالیٰ کو شرف صحبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مشرف ہو کر بطور طفل کے واقع میں اور ان میں بعض ایسے جنہی فضائل ہیں بواب میں کسی طرح سے حاصل نہیں ہو سکتے۔ مولانا شیخ ابند صاحب رحمہ اللہ علیہ کے شعر کا جواب تمام الحرمین وغیرہ کے خالجات کے جواب میں دیا جانے لگا۔

توہین اہل بیت

مختار مدعا علیہ سے توہین اہل بیت کے الزام کا جواب مجھ اس کے اور کچھ نہیں ہو سکا کہ اس نے نہایت بے دردی سے آقاؑ و دو جہان سرور انس و جان کی ذات والا صفات پر توہین کشی نوع کا الزام مانا کرتے ہوئے کہا ہے کہ اگر اس تعلیم کو محکم خداوندی کشتی نوع قرار دیتے ہیں توہین اہل بیت کی توہین لازم آتی ہے توہین اہل بیت کو کشتی نوع قرار دینے سے اصل کشتی نوع کی توہین توہین لازم آئے گی۔ پس مختار مدعیہ کے طرز استدلال سے ہو سکتا ہے کہ اس کا یہ فتویٰ کہاں جا کر گٹھ ہے۔

حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی اہل بیت کو کشتی نوع قرار دیتے ہوئے فرمایا کہ اَلَا اِنَّ مَثَلِ اَهْلِ بَيْتِي كَمَثَلِ نُوحٍ مِّنْ دُكْحَانٍ تَخْلَعُ عَلٰی رَاْسِهِ دُرٌّ وَّاحِدٌ (دعاء احمد) مرزا صاحب نے اپنی تعلیم کو کشتی نوع قرار دیا اور امت کی نجات کو اس سے وابستہ کر دیا جس کی دیر سے مرزا صاحب پر اعتراض کیا گیا کہ مرزا صاحب خلاف تعلیم حضور علیہ السلام اپنی تعلیم کو کشتی نجات قرار دیتے ہیں یا اس کے مقابل اپنی امت کے لیے دوسری کشتی نوح بتا رہے

میں بہر بیعت کی توہین کی ہے۔ عنکار مدعا میرے منصف علیہ الصلوٰۃ والسلام پر وہی الزام قائم کر دیا کہ معذور نے اپنے اہل بیعت کو کشتی لودہ قرار دے کر اصل کشتی نوح کی توہین کی ہے۔

الجواب

محذور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صاحب شریعت نبی ہیں انہوں نے مکانات کے مالک میں حضور میں کی چیز ذریعہ نجات قرار دیں اور جس کو تفصیل و تشریح قرار دیں مجاز و عنقا میں صاحب شریعت کا معنی بھی یہی ہے کہ جدید احکام و شرائع لایکتے ہیں مگر مرزا صاحب ان کی عصمت کے زعم میں بھی صاحب شریعت نبی نہیں بلکہ وہ تمام احکام و شرائع علی حضرت علیہ السلام کے نتیجے میں پس خود مرزا صاحب اور اس کی عصمت کو اپنے اشتراعی دعوے کے بنیاد پر یہ بھی حضور علیہ السلام کی معذورہ کشتی نجات کے خلاف کوئی اہر کشتی نجات بنانے کا کوئی حق نہیں تھا۔ پس جب کہ انہوں نے اپنے لاعا منصب سے تہانہ کر کے تعلیم نور کے خلاف کشتی نجات اپنی تعلیم کو قرار دیا تو لابد اہل بیعت کی توہین کا اور تکلم کیا جس کا کوئی جواب عنکار مدعا علیہ سے نہیں آیا تو حضور علیہ السلام پر اصل کشتی نوح کی توہین کا الزام تھینا کہ مسلمانوں کے قلوب کو بوجہ کیا ہر علامت میں اسلام کی دشمنی اور حضور علیہ السلام کے بھیسے دعویٰ غلامی کی حقیقت کو ظاہر کر دیا۔

امام حسین علیہ السلام کی تعظیم

عنکار مدعا علیہ نے اس الزام واقعی کو دبیج کرتے ہیں جمہارت مخالفہ دینی اور لبریب کاری سے کام لیتا ہے اور چند غلط توجہات کی ہیں۔

(۱) اعجاز احمدی میں ان غالی شیعوں سے خطاب ہے۔

الجواب

یہ سراسر کذب اور دھوکا ہے اعجاز احمدی درحقیقت مناظرہ میجر گورکھ پور شاہ صاحب کو موقعا شہادۃ صاحب امرت سری سے مقابلہ میں شکست فاش نصیب ہوئی اس کو چھپانے کے لیے مرزا صاحب نے یہ رسالہ لکھا ہے اعجاز احمدی کے پہلے صفحہ میں موجود ہے ایھا اللہ ظفون اشد کھ اللہ۔ کب صاحبان پر واضح ہو کر اس مضامین کے لکھنے کی اس لیے ضرورت پیش آئی کہ موضع متلع امرت سری میں بامہر منشی محمد یوسف صاحب کے میرے دو مخلص دوست ایک مباشرت میں گئے ہادی طرف سے مولوی محمد سرمد صاحب مقدمہ جوئے اذہر لہی ثانی نے مولوی شہادۃ صاحب کو امرت سری سے طلب کر لیا مرزا کی تصریح تا طبع کر اعجاز احمدی مولوی شہادۃ صاحب امرت سری کے بالمقابل بھی گئی ہے۔ ہاں غلامی کے پر مولوی شہادۃ صاحب حضرت قید پیر پور علی شاہ صاحب مولانا اصغر علی صاحب دہلی کے علاوہ مولوی علی مائری صاحب خیدر کا نام بھی ہے مگر تا یف وغیرہ کا صاحب شیعہ نہیں۔

اگر واقعی مرزا صاحب کو حضرت امام حسینؑ کا احترام تھا تو پھر اس قدر تقلید و غلوئی اور شتان بینی و بین حسین کم کہنے کی کیا ضرورت تھی حقیقت یہ ہے کہ مرزا صاحب اپنی قلعی اور غرر کے جوش میں اکابر امت بلکہ انبیاء و علیہم السلام علیہ السلام کی بھی توہین کر جاتے ہیں پھر سب علماء اور عام مسلمانوں کی طرف سے مرزا صاحب پر نکتہ جبین ہوتی ہے تو وہ ان کی تعریف بھی کر دیتے ہیں کچھ حق کی امت مرزا صاحب اس حکمت علی سے بے جا فائدہ اٹھانا چاہتے ہیں۔ جہاں کسی کی توہین کا علم اسی ہو بھٹ مرزا صاحب کی کتابوں سے کوئی عبارت اس کے خلاف نکل کر دیتے ہیں کبھی خدا کے ان پٹوں کو اس امر کے سوچنے کی توفیق نہیں ہوتی کہ اگر مرزا صاحب کو ان حضرت کا واقعی احترام اور ان کی عظمت تھی تو پھر ان کے خلاف توہین الفاظ کہنے کی کیا حاجت تھی۔ کبھی صیح العقل انسان سے یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ جس کو اپنا بزرگ اور واجب الامتزاز سمجھتا ہو اور اس کی مدح و ستائش میں طلب اللسان ہو مگر گاہے گاہے اس بزرگ محترم کے متعلق سخت نکتہ جبینی کسے ادا کی توہین و تحقیر میں بھی حصہ لے۔

(۱۷) حق کار دعا علیہ نے کر بجائے است سیر مرزا نم کی تین توجہ کی ہیں۔

(الف) امام حسینؑ کی طرح مظلوم۔

(ب) جماعت سے بعض لوگ بیتلا اقام ہوں گے۔

(ج) واقعہ شہادت کی عظمت کا بتلانا مقصود ہے۔

الجواب

مختار مدعا علیہ کی توجہات قابل تعجب ہیں۔ مرزا صاحب نہایت قلعی سے اپنی فیضیت و برتری بیان کرتے ہیں اور حضرت امام حسینؑ کے ایشاد اور عظیم الشان قربانی اور مظلومیت کی شہادت کی تحقیر کرتے ہیں اور اپنے مراتب و درجات کو حضرت امام حسینؑ سے اعلیٰ اور افضل بتاتے ہوئے شتان بینی و بین حسین کہتے ہیں۔ میں یہاں صرف مرزا صاحب کے اعداد کا ترجمہ مرزا صاحب کے الفاظ میں پیش کرتا ہوں اس ترجمہ کی روشنی میں مختار مدعا علیہ کے بے جا توجہات کی حقیقت عدالت کے نزدیک واضح ہو جائے گی۔ ”مجھ میں اور تمہارے حسینؑ میں بہت فرق ہے کیونکہ مجھے تو ہر ایک وقت خدا کی تائید اور مدد مل رہی ہے مگر حسینؑ پس تم دشت کربلا کو یاد کرو اب تک روتے ہو میں سو کر۔ میں جنت کا کشتہ ہوں مگر تمہارا حسین دشتوں کا کشتہ ہے پس فرق بین اور ظاہر ہے۔“

(المجاز احمدی)

اولیاء کی توہین

مختار مدعا علیہ نے اس الزام کے دفع کرنے کی چند توجہات کی ہیں۔

۱۳۱۔ اگر مرزا صاحب کے اس شعر سے تمام اولیاء کی توہین ہوتی ہے تو دین اسلام نے دیگر ادیان کو مسوخ کر کے ان سب ادیان کی توہین کی ہے۔

الجواب

مختار مدعا علیہ نے جسے قائم کردہ الزام توہین کی علت کو صحیح تسلیم کرنے جوئے یہ جواب دیا ہے کہ اگر مرزا صاحب کے قائم کردہ ارشاد و ہدایت باقی تمام ارشاد و ہدایت کے مسوخ ہوتے تو توہین لازم آتی ہے تو اسلام بھی باقی ادیان کو مسوخ کرنے میں ان ادیان کی توہین کی ہے گویا جس طرح اسلام کے باقی ادیان کو مسوخ کرنے سے ان ادیان کی توہین نہیں ہوتی اسی طرح مرزا صاحب کے طرق فیوض و سبل ہدایت سے مابقی کے تمام طرق اور سبل کے مسوخ ہو جانے سے مابقی کی توہین نہیں ہوتی گویا مختار مدعا علیہ نے یہ تسلیم کر لیا کہ مرزا صاحب کا طرق اولین کے طرق کے لیے نسخہ ہے جیسا کہ اسلام دیگر ادیان کے لیے الحمد للہ مختار مدعا علیہ نے اس سچائی کو کھلے الفاظ میں ظاہر کر دیا جس کو ابتداء سے پوشیدہ کرنا چاہتا ہے عدالت خود غور فرمائے کہ مختار مدعا علیہ کے اس جواب میں ثابت ہوگا کہ مرزا صاحب کی امت و حقیقت مرزا صاحب کی تعلیم اور طریق کو اولین کی تعلیم و طریق کے لیے نسخہ مانتی ہے۔

۱۳۲۔ چونکہ حضور علیہ السلام تمام انبیاء سے افضل ہیں اس لیے گویا آپ نے تمام انبیاء کی توہین کی ہے۔

الجواب

سب سے پہلے میں عدالت کی توجہ اس طرف مبذول کرنا چاہتا ہوں کہ مختار مدعا علیہ مرزا صاحب کی برائت ثابت کرنے کے لیے کس بے دردی کے ساتھ میرے قائم کردہ وجوہ توہین کو حضور مرید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بھیج رہا ہے گویا اس کو حضور علیہ السلام سے ملاتہ یک نہیں باقی رہا یا مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی ذات کو دیگر انبیاء علیہم السلام سے افضل فرمانا ان انبیاء علیہم السلام کی توہین نہیں کیونکہ افضل کی افضلیت کا بیان مفضل کی مفضول کی توہین نہیں ہو سکتی جو اگر حق اور حضور علیہ السلام کی افضلیت پر لامل قاطعہ و دلائل ساطعہ تصور قطعیہ سے ثابت ہے جس میں ایک مسلمان کو بھی کلام نہیں بلکہ مرزا صاحب کے لیے یہ وجہ نہیں ہو سکتی کیونکہ حضرت ابو بکر کی افضلیت تمام امت میں احادیث صحاح اور اجماع امت میں ثابت ہے اور اسلامیات عالم کا متفقہ اجماعی عقیدہ ہے کہ افضل بہتر بعد الانبیاء البکر۔ لہذا مرزا صاحب کے اس قسم کے دعویٰ اختیار امت کی توہین کا موجب ہیں۔

۱۳۳۔ اگر مرزا صاحب کے شعر سے توہین لازم آتی ہے تو حضرت سیدہ خدیجہ و عاتقہ رضی اللہ عنہما کی شہادت شمس الاولین

سے بھی توہین لازم آتی ہے۔

الجواب

(۱) حضرت میر جبران سید عبد القادر دہلویؒ مع دعوی نبوت نہیں بلکہ کہاں وہ امت سے ہیں جو پھر حال کتاب و سنت کے تابع ہیں نہ ان پر نزول جبرئیل ہوتا تھا اور نہ مبعوض وحی الہی جو کہنے کے مدعی تھے نہ کوئی نئی تعلیم جاری کی اور نہ کوئی نیا فرقہ قائم کیا اور نہ کوئی کشتی نجات بنائی پس ان کے شعر میں شمس سے تعلق نہ مرزا صاحب کے شعر کا مطلب یہ ہے کہ پہلے لوگوں کے شمس یعنی ادیان منسوخ ہو گئے اور کہ ہمارا شمس یعنی اسلام کبھی غروب نہیں ہوگا مرزا صاحب کے دعویٰ اور ان کی تعلیمات اور تمام کارخانہ دیگر گویا ہے وہ نئی دنیا اور نیا آسمان دہ نئی زمین نیا مومنیا میں نے نیا محمد عظیم اسلام حتیٰ کہ نیا خدا تعالیٰ بنانے کے خواباں ہیں اس لیے مرزا صاحب کے شعر کا مطلب مجزئہ اس کے اندر کچھ نہیں ہو سکتا کہ یا تو یہی تعلیم منسوخ ہو گئیں یا یہ کہ اب مومل الی اللہ صرف مرزا صاحب کا ایذا و کردہ مذہب احمدیت ہے چنانچہ مختار مدعا علیہ اس پر تصریح کی ہے جو آگے عرض کرنا ہوں۔

دعویٰ حضرت سید عبد القادر دہلویؒ کی کامل تھے مگر مدعی نبوت نہ تھے صوفیہ کرم کی تصریح اس کے مطابق سکین بعض کلمات اہل اللہ کی زبان سے بے اختیار نکل جاتے ہیں تو ان کو پسند نہیں فرماتے جیسا کہ کتب تصوف میں مصرعہ ہے اور چونکہ انبیاء کی بعثت محفوظات کی ولایت و ارشاد کے لیے ہوتی ہے اور ان کا تقرب الی اللہ تہذیب اعلیٰ اور موافق ہوتا ہے اور ان کا قول و فعل قابل محبت ہوتا ہے اس لیے انبیاء عظیم اسلام کے لیے کسی وقت بھی مکر نہیں ہوتا۔ پس چونکہ مرزا صاحب مدعا علیہ اس کے مختار کے نزدیک نبی ہیں لہذا مرزا صاحب کے لیے یہ عذر بھی نہیں ہو سکتا کہ سکر کی حالت میں ایسا کہا ہو۔ پس مرزا صاحب کے اس شعر کا قیاس حضرت میر صاحب کے شعر اور قول پر قیاس کرنا قیاس مع الغائب ہے۔

(۲) مرزا صاحب کے شعر کا صرف یہ مطلب ہے کہ میرے ہویا و غیرہ نے جو طریق لکھے تھے وہ سب طرق اب بند کئے گئے ہیں اب کوئی شخص ان طرق کے ذریعہ سے خدا تعالیٰ تک نہیں پہنچ سکتا جب تک کہ وہ میرا طریق اختیار نہ کرے جو طریقہ میرے سید و مولیٰ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا۔

الجواب

مختار مدعا علیہ نے مرزا صاحب کے شعر کا معنی کر کے ہمارے مقصد کی ہلکی تائید و توثیق کر دی ہے۔ محمد اللہ عظیم اس نے اس بات کو تسلیم کر لیا جو ہمارا دعویٰ ہے یعنی مرزا صاحب سے اختیار امت و اکابر کے نزدیک جو خدا تعالیٰ تک پہنچے جو طریق وہ ذریعے تھے وہ مال غنای نہ ہوئے یا تو وہ حضور علیہ السلام کے طریق کے مخالف تھے یا موافق۔ اگر موافق تھے تو ناسخ ان ذرائع اور طرق کی بندش کا حکم دے کر اختیار امت کی توہین کی ہے یا اگر پہلے لوگوں کے طرق کے مخالف تھے تو

اب سے بڑھ کر اکابر دہلیہ کی تحقیر و توہین اور کینہ و کینہی ہے کہ وہ بغیر استثناء احمدی خود بھی اور دیگر مسلمانوں کو بھی ایک ایسے طریق پر چلایا جو حضور علیہ السلام کا رواج نہ تھا۔ پھر اس میں کسی ایک کا استثناء نہیں۔ اولین و آخرین اسلام حضرت صحابیہیں بہوں نے عموماً عرب سے نکل کر قیصر و کسریٰ کی مملکتوں کو یا مثال کر کے لوگوں کو مشرب باسلام کیا اور دور افتادہ انسانوں کو منور و سیدہ پایا۔ پھر تابعین اور تبع تابعین کا دوسرے جن کے مابقی سے انفسی مشرقی و مغرب کے لوگ مشرب باسلام ہو کر خدا تعالیٰ تک پہنچے۔ اور پھر علما و اہل سنت اور ائمہ مجتہدین میں جنہوں نے کتابت سنت کے حقائق و معارف و مآرب کے ذریعہ سے تلوک کو منور کیا اور پھر اسی صاحب اسد اسل در بقہ شتیہ نقشبندیہ قادریہ سہروردیہ میں جنہوں نے بائباغ طریق محمدیہ لاکھوں کا طبع اور اصحاب ان ائمہ بنائے۔ جن میں فتاویٰ مدعا جہد کے مسلم بزرگ حضرت مجدد الف ثانیؒ اور امام خزانہ دینیہ حضرت شیخ - لفظی مرزا صاحب نے کوئی نیا طریق ارشاد و بہت ایسا دیکھا ہے جس پر ساتویں کانل نہیں تھا اور جس کی وجہ سے پہلے مذاہب بزرگ ادیب کا جو گھٹنے توڑ مسیح شریعت محمدیہ یا اسی طریق ارشاد و ہدایت ہے جو حضور علیہ السلام سے ماخوذ و مقبول ہے اور تو اسکا بعد اسل صواب اور تابعین اور تبع تابعین اصحاب شریعت و ادب باب طریقت کا مہول و مسلک رہا ہے۔ ایسی اس صورت میں ان کے ہاتھوں کو شک کہنا اور اس سے طریق کو خدا تعالیٰ کی طرف نہ پہنچانے والا سمجھنا اور خدا تعالیٰ تک پہنچنے کا ذریعہ صرف اپنے طریق ارشاد کو سمجھنا نہ صرف اختیار و ارادہ امت کی توہین ہے بلکہ عقائد جدیدہ کو مستور ہے کیونکہ اس کو نہ یہ پر یہ بھی لازم ثابت کہ امت محمدیہ جو مرزا صاحب کے سلسلہ میں داخل نہیں ہوئے وہ خلائق کے تقرب اور وصول الی اللہ بزرگ نہیں یا سکتے اور ان کے تمام عقائد و اعمال صالحہ اور ان کا تقویٰ و طہارت اور ان کا عرفان معرفت اور زہد و عبادت خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کردہ و تعلیم کیا پیر دی دیا بندہ کے باوجود ذریعہ ہدایت و وسیلہ نجات نہ ہوتا دیکھتے کہ ان اصول اور تعلیم کا اتباع نہ کیا جائے جو مرزا صاحب کی طبع زاد تعلیم ہے۔

(۵) مجدد الف ثانی صاحب نے ہزار سال کے سر پر آنے والے مجدد کو صدقہ کی سر پر آنے والے مجدد پر اپنی بغیثت دی ہے جتنی سو در ہزار میں نسبت ہے تو گویا اسس قول میں مجدد صاحب نے سابق مجددین کی توہین کی ہے۔

الجواب

(الف) محمد مدعا علیہ نے اگر یہ حضرت مجدد صاحب کو مسلم بزرگ مانا ہے مگر اس کو اپنے مسلم بزرگ کا مقرر کردہ اصول یعنی تقسیم نہیں ورنہ اس کو کیا دے گا کہ مرزا صاحب نے حقیقتہً الحق حقہ ۱۳۶۱ کے بیان میں بیشک توہین کی ہے کیونکہ خود مرزا صاحب کا قرا ہے اور محمد مدعا علیہ کا عقیدہ ہے کہ مرزا صاحب بودھوں صدی کے مجدد

ہیں اور حضرت مجدد صاحب سرمدی مجدد الف ثانی ہیں۔ یعنی دوسرے ہزار سال کے آغاز پر مجدد ہو رہے ہیں۔ چودھویں صدی کے مجدد یعنی مرزا صاحب اہد دوسرے ہزار سال کے مجدد یعنی مجدد صاحب سرمدی کے درمیان سبب تفریح مجدد صاحب پہ کی نسبت ہوگی یعنی مجدد الف ثانی صاحب مرزا صاحب سے دس گنا افضل و اہل ہوں گے۔ پھر مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ جس قدر مجھ سے پہلے ادیباء اہمال اور اطلاب اس صنف میں سے گذر چکے ہیں ان کو یہ حصہ کثیر اس نعمت کا نہیں دیا گیا۔ سراسر تو بین و تفریح ہے جو ہمارا مدعا ہے۔

حضرت مجدد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے قول مجدد میں سابقین کی قطعاً توہین نہیں بلکہ توہین کا ادنیٰ سا شائبہ بھی نہیں۔ حضرت مجدد صاحب کے قول کا معنی یہ ہے کہ ہزار سال کے سر پر جو مجدد آتا ہے وہ ان تمام مجددین سے دس گنا افضل ہوتا ہے جو اس ہزار سال کے ہر صدی پر آتے ہیں۔ بالکل صحیح اہد مسلم سن ہجری کے پہلے ہزار سال کی پہلی کا مجدد حضرت عمر بن عبدالعزیز اموی ہیں چنانکہ نواب صدیق حسن صاحب نے حج المکرہ میں اہد مرزا صاحب کی اُمت میں سے عبدالرحمن غلام نے اپنی پاکٹ بک میں لکھا ہے۔ پس پہلے ہزار سال میں جس قدر مجددین صدی ہند کی اُمت نے ان سب سے حضرت عمر بن عبدالعزیز افضل ہیں۔ کیونکہ تابعی اخیر القرون میں سے ہیں۔ پہلے ہزار اسلامی ختم ہونے پر دوسرے ہزار اسلامی کے پہلی صدی پر جو مجدد آیا وہ اس ہزار سال کے ان تمام مجددین سے افضل ہے جو اس ہزار سال کی ہر ایک صدی کے سر پر آتے رہیں گے۔

پس مجدد صاحب کے اس قول سے حضرت مجدد صاحب الف ثانی کی فضیلت صرف ان مجددین پر ثابت ہوگی جو ہزار ثانی کے ہر صدی کے سر پر آتے رہیں گے۔ پس مجدد صاحب کی فضیلت صرف آئندہ آنے والے مجددین پر ثابت ہوئی۔ نہ پہلے ہزار سال کے مجددین پر۔ مجدد صاحب کے اس قول کے مطابق مرزا صاحب نے برتری اور فضیلت ظاہر کر کے حقار مدعا علیہ کے مسلم بزرگوں حضرت مجدد صاحب الف ثانی اہد علامہ عبدالوہاب شمرانی وغیرہ بزرگوں کی توہین کی۔

اے بد ذات فسادہ مولویان

مختار مدعا علیہ نے اس الزام کے جواب میں اپنے ہی مرزا صاحب کی سنت پر عمل کرتے ہوئے علماء اہمت کے حق میں نہایت مغلف الفاظ استعمال کئے ہیں ہم اپنے تو غیر صلی اللہ علیہ وسلم کے اس امہ حسنہ و عابدین النبی فاحشاً و لاہتفاحتاً اتباع کہتے ہوئے مختار مدعا علیہ کی محنت کٹاؤ بھی برداشت کرتے ہیں چونکہ مختار مدعا علیہ نے اس محنت کو بجا تحمل دیا ہے اور اس قسم کا مغلف بار بار دیا ہے اس لیے مختار مدعا علیہ کے مغلف کو ظاہر

کرنے اور اصل حقیقت کو دکھانے کے لیے ذرا تفصیل سے عرض کرتا ہوں۔

خلاصہ مختاب مختار مدعا علیہ

(۱) مرزا صاحب نے شرفا علماء کو گالیاں نہیں دیں یہ گالیاں ان علماء کو دیں ہیں جن کا فیوہ خیانت و شراعت ہے۔

(۲) مرزا صاحب کی یہ گالیاں ایسے علماء کو ہیں جن کے متعلق حدیث میں آیا ہے کہ میری امت پر ایک ایسا رشتہ اُٹھے گا الج۔

(۳) شاد ولی اللہ صاحب نے اپنے وقت کے علماء کو پیرو کا نمونہ بتلایا ہے۔

(۴) یہ گالیاں ان مولویوں کے حق میں ہیں جنہوں نے سخت مخالفت کی اور ان کی زبان دھامی دہتا کو پہنچ گئی اور محض مصلوں کے اشتہار دئے۔

(۵) مسیح مولوی نے جس طرح اپنے وقت کے مولویوں اور فقہوں کو سانپ اور سانپ کے بچے حرام کلام و تخریب کہا اسی طرح مسیح محمدی نے اسی قسم قیمت فطرت مسموم القلب سیاء باطن مولویوں کے حق میں یہ الفاظ اسے بد فاقست فرقہ مولویان الج استعمال کئے۔

(۶) یہ الفاظ مولوی محمد حسین صاحب بشاوری اور ان کے ہم مشرب مولویوں کے حق میں ہیں۔

(۷) ان العدی صاروا الج سے مراد وہ مولوی ہیں جنہوں نے مرزا صاحب کو گالی دیں جو خسرو بر صفت ہیں۔

(۸) کنٹرل العمل میں حدیث ہے کہ امت میں ایک خوف آئے گا۔ لوگ علماء کی طرف جمع کریں گے تو وہ خسرو بر صفت ہونگے۔

(۹) ایسے مولویوں سے مراد وہ مولوی ہیں جو عقول کے پابند ہوں گے۔

(۱۰) اگر مرزا صاحب کی دشنام دہی گالی ہیں تو فرقوں میں بھی بہت سے گالیاں ہیں ذلک مثل الذین

کذبہ آیات اللہ الم

(۱۱) عورتوں سے جن کو کنیاں کہا جاتے وہ مراد جنہوں نے گالی دیں۔

الجواب

پہلے ایک شیخ کے جواب دینے سے ایک اجمالی جواب دیتا ہوں۔ کہ علماء وقت کہ مرزا صاحب نے کیوں گالی دیں اور علماء وقت اور مرزا صاحب کی عداوت کیوں تھی۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ تیرہ سو سال سے مخصوص قطعہ کتاب

سنہ ۱۸۵۷ء میں امت اسلامیہ عالم کلمہ فقہ حنفیہ تھا کہ حضور خاتم الانبیاء میں ان کے بعد کوئی نبی نہیں بنایا جائے گا۔
 اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ میری امت سے نہیں جہال کذاب پیدا ہوں گے۔ ہر ایک کا یہ
 دعویٰ ہو گا کہ وہ نبی ہے حالانکہ میں خاتم الانبیاء ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں اس پیشگوئی کے مطابق کئی ایک مدعیان
 نبوت پیدا ہوئے۔ علماء امت نے ان کو کذاب و جہال قرار دیا اسلامی حکومت نے ان سے جہاد کیا ان کو قتل کر کے
 فتنہ کو فرو کیا۔ مسلمہ کذاب مدعی نبوت کو اکثر و جہال قرار دیا حکم علیہ اہل حضرت ابوبکرؓ نے جہاد کیا اور قتل کیا علی بن ابی طالب
 بھی کسی نے دعویٰ نبوت کیا علماء نے اس کو جہال و کذاب کا فتویٰ دے کر اس کے قتل کا حکم دیا۔ تاکہ مرزا صاحب نے
 انگریزی حکومت کے زیر سایہ دعویٰ نبوت کیا۔ اسلامی حکومت نہیں تھی جو اس پر احکام شرعی جاری کرتی۔ صرف
 علماء امت موجود تھے جنہوں نے حیل و تدبیر میں سے یہ مرزا صاحب کو بڑی حدیث سیکون فی امتی و مبالغہ
 کذاب کہا اور مرزا صاحب کے تمام دجل اور ان کے پیروں کو پارہ پارہ کیا امت محمدیہ کو کفر و ارتداد کے اس فتنہ عظیم
 سے بچانے کے لیے مرزا صاحب کو مناظرین میں شکستیں دیں اور ان کی تردید میں مستقل کتابیں لکھیں اور مرزا صاحب
 کی پیشگوئیوں کی خراب کارروائی کو آشکار کیا ماس جہاد فی الدین میں حضرت مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی رحمہ اللہ
 علیہ نہایت گرانقدر خدمات ادا کیں۔ مرزا صاحب کا جادو اہل کے مشاء احمد خلیل کے مطابق نہ بل سکا اور مرزا صاحب
 کو یقین ہو گیا کہ اس فتنہ عظیم کی سرکرتی کے لیے علماء امتی کا بیاد بنی اسرائیل کا نشان دکھایا ہے جب
 تک طبقہ علماء موجود ہے میری دعوت حسب مشاء اشاعت نہیں ہو سکتی اور علماء کا وجود میری قبولیت کے
 لیے سنگ راہ ہے تو پھر کیا تھا کہ مرزا صاحب نے علماء امت اور بزرگان دقت کو نہایت غیظ و کالی و بیخ
 شروع کر دیں۔

مولوی ابلی نکتہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب عصا موسیٰ میں مرزا صاحب کی گالیاں کو خوب عرصہ
 جمعی کی ترتیب سے جمع کر دیا ہے اس کے لیے عصا موسیٰ ص ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ ملاحظہ کیا جائے اب تفسیر
 ہر ایک شق کا جواب دیتا ہوں۔

(۱) یہ جواب بالکل محمل جہلے سو ہے پہلے شرافت اور نباشت کا ایک معیار مقرر کیا جوتا جس معیار پر تنقید کی جاتی
 کہ ظلال شریف ہے اور ظلال شریف شرافت نسب شرافت علم شرافت تقویٰ کے با کمال انسانوں کو مرزا صاحب
 نے سفت حمل ٹھانی دی ہیں مثلاً میر سید مہر علی شاہ صاحب گوڑوی حضرت مولانا عبد الجبار خرفوی صاحب
 مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی مولانا عبداللہ صاحب ٹوکی مولانا اصغر علی
 صاحب روحی وغیرہ اکابر علماء اور بزرگ دین و بزرگوں کو گالی دینا اور بھڑکانا کہ شہر کرنا کستہ و تعدی ہے۔ ان
 حضرات نے محض نصرت دین اور علماء حق اور محافظت احوال اسلام و حکم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی فلاح و نجات

مرزا صاحب پر فتویٰ تکفیر دیا جو محض اصول اسلام کے مطابق اور حکم شرعی کی پابندی تھی ایسے علماء کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت فرمائی تھی۔ لا تَذَالُ طَائِفَةٌ مِّنْ أُمَّةٍ (۳)

حضرت شاہ صاحب کا قول یقیناً مرزا صاحب کے مخالف علماء پر چسپاں نہیں کیونکہ اس وقت مرزا صاحب کا وجود اور دعویٰ اور علماء کا ان کے متعلق فتویٰ تھا بالضرورت شاہ صاحب کا قول ان مولویوں کے متعلق ہے جو کہ کتاب و سنت کو چھوڑ کر کلیات قرآنہ اور احادیث نبویہ کی تحریف کر کے اصول دین میں فتنہ ڈالتے ہیں اب معاملہ بالکل صاف ہے ایک طرف تو وہ علماء جو کلیات قرآنی اور احادیث نبویہ کا ہی معنی کرتے ہیں جو حضور علیہ السلام اور صحابہ کرام سے مروی ہیں اور اجماع امت سے ثابت ہیں اور اسی اصول اور روشنی میں مرزا صاحب کی تکفیر کرتے ہیں اور دوسری طرف مولوی صاحب ہیں جو تفسیر کماست الہیہ اور تنقیضات نبویہ اور اقوال جماعیہ کے خلاف مرزا صاحب کے ہمنوا ہو کر کلیات و احادیث میں تحریف کر کے مرزا صاحب کی نبوت ثابت کرنے کے پیچھے لگے ہوئے ہیں اسی سے شاہ صاحب کا قول ایسے مولویوں کو یہودی صفت کہا گیا ہے۔

(۴) مرزا صاحب نے جس قدر علماء و علماء کو گالی دی ہیں اس کا ہزاروں حصہ بھی کوئی عالم دین بڑے سکا ہے مرزا صاحب کو دجال و کذاب کہا مگر یہ وہ الفاظ ہیں جو حضور علیہ السلام کی نہانی جہلک سے آپ کے بعد مدعی نبوت کے لیے صادر ہوتے ہیں اس میں طعناں کیا قصور ہے یہ ایک فتویٰ شرعی ہے ہر ایک مسلمان ایسا کہنے کے لیے شرمایہ جو ہے۔

(۵) یہ مرزا صاحب کا حضرت مسیح علیہ السلام پر بہتان ہے انبیاء علیہم السلام اخلاف مرضیہ کامل سے متصف اور خلق اعلیٰ کا نمونہ ہوتے ہیں اگر کسی انجیل میں ایسا لکھا جاتا ہے تو ہم اس کے کھف نہیں اس پرے کرا انجیل میں تحریف ہو چکی ہے جو مرزا صاحب کو بھی تسلیم ہے قرآن و حدیث اور ائمہ صحابہ میں اس کا کوئی اصل نہیں باقی رہا یہ کہ عقائد دعا علیہ نے مرزا صاحب کے مخالف علماء کے حق میں غیبت فطرت مسروح العقاب اور سیر باطن کے الفاظ استعمال کئے ہیں ہم ان کو برداشت کرتے ہیں کیونکہ ہمارے مولیٰ اور آقا علیہ السلام نے اس طریق گفتگو سے منع فرمایا ہے۔

(۶) حضرت مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی کی مرزا صاحب سے کوئی عداوت نہیں تھی پہلے چل سب مرزا صاحب نے اسلام کی خدمت کرنے کا ارادہ ظاہر کیا تو مولانا محمد حسین صاحب نے ان کی تعریف و توصیف کو دہی جب دفتر دفتر مرزا صاحب اسلامی تعلیم سے دور ہوتے گئے تو مقدسین پر زبان دلائی کہ یہ مجدد و مہدی ہستے ہستے مسیح نیا رسول بننے لگے تو ناچار مولوی صاحب نے تمام اکابر و افاضی علماء ہند سے استعفا لیا سب نے بالائتفاق مرزا صاحب

بر کفر کا تو مخنی دیا اور قرآن و احادیث صحابہ کرام علیہ السلام کے اقوال و آثار کی روشنی میں یہ فتویٰ مرتب ہوا۔ اس لیے
ہماری گہراشی ہے کہ اس فتویٰ کو جو ایک کتابِ صحت میں علامہ فرماتے تکرار تمام شہادت واضح ہو جائے
اگر اس وقت کے علماء مرزا صاحب کی تکفیر نہ کرتے تو کیا ناموس اسلام کی حیثیت اور روایت اسلامی کی حفاظت
بجا آئے اور بے علم لوگ کہتے کیا اور کلامِ حق کے علماء و دانشمندانِ نبوت کی تکذیب و تکفیر نہیں کی
تھی۔ مرزا صاحب کے وقت کے علماء نے مرزا صاحب کی تکفیر و تکذیب ہی کوئی نیا کام نہیں۔ مقامِ تعجب ہے
کہ سید گلاب اور اسود منی اور جلی و باب و بہار اللہ مدعیانِ نبوت کو کافر کہنے والے علماء تو علماء امتی کو بیادینی
اسرائیل کا مصداق جوئے اور چہرہ میں صدی کے مدعی نبوت مرزا صاحب کی تکفیر کرتے سدا بدترین
علاقہٴ تکفیر ہیں۔

اولاً یہ سراسر بہتان اور افتراء ہے کیونکہ عقائدِ عالمیت اس کو کوئی ثبوت نہیں پیش کیا محض دعویٰ بلا دلیل
نا قابلِ ماعت ہے۔ مرزا صاحب کی عادت تھی کہ یہ پہلے ایک قابلِ موافقات کو دیتے۔ جب اعتراضات
ہوتے افراد کے طور اس کی، بعد ازاں ان کی طرف منسوب کو دیتے تھے ہاں مرزا صاحب نے نبوت کا دعویٰ کیا
علامہ نے صحیح فرمایا نبوی ان کو کذاب و دجال ضرور کہا۔ مرزا صاحب کی پیشگوئیاں یہ گتہ چینی کی مرزا صاحب
کے دلائل لا ابطال کی تحقیقت کھول کر رکھ دی تاکہ لوگ اس فتنہ والہاد سے بچ جائیں۔ جس پر مرزا صاحب نے
دلائل کا جواب دست نام وہی سے دیا جو بر محبوب کا طریقہ کا ہے۔

عقائدِ مدعا علیہ کے کفر العمل کی حیرت نسل کے مرزا صاحب کے مخالف علماء کو خنجر برادر بندہ بنایا ہے۔ ہندو
اس لیے کہ نفل آئینہ کے مادی جوں گے یعنی کبیر کے فقیر اور پرانی روایات کے یا بندہ ہوں گے۔ اور خنجر بر اس
لیے جواب سے ماحذ ہو کر خنجر بری صفات یعنی کال دیں گے یہ ہے عقائدِ مدعا علیہ کا سبب جو اس نے اپنے پیشوا
مرزا صاحب سے ورثہ کیا ہے۔ اب میں حدیث کا جواب دیتا ہوں اور عقائدِ مدعا
علیہ کی غلط فہمی کا ازالہ کہ جسے ثابت کرتا ہوں۔ کہ عقائدِ مدعا علیہ نے ناحق اس حدیث کو مرزا صاحب کے مخالف
علماء پر پس پا کیا ہے۔ حالانکہ یہ حدیث صاف طور پر ان موبولوں پر منحصر ہے۔ جنہوں نے قرآن و حدیث
میں تحریف کر کے مرزا صاحب کی تصدیق کی ہے کہ حضرت علیہ السلام اخیر زمانہ کے متعلق پیشگوئی فرماتے ہیں کہ میری
امت میں ایک خوفناک فتنہ اٹھے گا جو اس فتنہ کا دایمہ کی طرف اشارہ ہے تا وقت لوگ اپنے علاقہ کے
موریروں کی طرف اس فتنہ کی فریادیں جائیں گے۔ کہ جس فتنہ کی سرکوبی کے لیے انھیں انہیں سے بعض مودی
ہیں اس فتنہ میں مبتلا ہو کر بنی اسرائیل کے بعض مغضوب عظیم لوگوں کی طرح مسوخ ہو کر خنجر بر بندہ ہو چکے ہیں
یعنی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا بعد از صراطِ مستقیم پھوڑ کر اس فتنہ کو قتل کر کے کونوا قرصہٴ خاسیہ

کا مصداق ہو چکے ہوں گے اور لوگوں کو بھی اسی فتنہ عظیمہ کی دعوت دیں گے۔ یا مٹنے سے کہ اس گمراہ کے مولویوں میں بددعا کی نقل اور منتر بردی کی بجائے خیرتی پائی جائے گی۔ چنانچہ روزِ مرد کا مشاہدہ ہے کہ اس فقرہ کے مولوی مرزا صاحب کی برائت کے لیے مختلف نقلیں آتا دیتے رہتے ہیں اور عاطب لیل جو کہ کہیں قورسات کا قول نہیں، انجیل کے حوالے کبھی بہنم سا کہوں کی عبارتیں کئی وقت صرفہ کرام کے احوال پیش کرتے ہیں۔ تاکہ مرزا صاحب کی برائت کا سامان ہو جائے اس فقرہ کے مولویوں کو مناظرہ و استدلال کے میدان میں جو درجہ اول سے تھکسین اور ذلتیں نصیب ہوتی رہی ہیں۔ مقتضائے غیبت یہ تھا کہ کبھی نام نہ لیتے مگر مجھے افسوس کہ اسلی اندر عیدہ و ستم ان کو سننے پر مسرت بتلا کر بعد بیٹنگ کرنی فرمایا، تاکہ ان میں غیبت نہیں ہوگی یہ ہے حدیث کا مضرب جس کو منارہ عاجلہ نے غلط بیان کر کے مرزا صاحب کے مخالف علماء پر چسپاں کیا تھا۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان علماء کو مٹا دیا دی ہے کہ جو اس فتنہ میں مبتلا نہ ہوں گے اور صرف مستقیم پر قائم رہیں گے لیکن ان صلاۃ من اہل حق ۴

(۹) مختار مدعا علیہ اپنے پیشرو سے کسی قدر تکرار کر کے کہتا ہے کہ اگر مرزا صاحب کی کلام میں گویاں ہیں تو ماننا یہ ہے کہ گمراہانِ قرآن کریم میں گایاں ہیں ورنہ خود مرزا صاحب تو یہاں تک کہ فرمایا تھا کہ ماننا یہ ہے کہ قرآن گالیوں سے پر ہے۔ پس ان ہر دو عبارات سے عدالت خود خود فرما سکتی ہے کہ ان لوگوں کا تعلق اسلام اور باطنی اسلام اور قانون اسلام یعنی قرآن کریم سے کسی قدر ہے کہ اگر مرزا صاحب کی تعلیم پر اعتراض کیا جائے تو ویسا اعتراضی اسلام پر کر دیتے ہیں، اگر الزام مرزا صاحب سے ثابت ہو تو اسی قسم کا اعتراض حضور علیہ السلام کی ذات اقدس پر کر دیتے ہیں اور اگر کوئی اعتراض مرزا صاحب کی کلام پر وارد ہو تو ویسا ہی اعتراض قرآن حکیم پر قائم کر دیتے ہیں پھر مطلب یہ کہ دعویٰ بھی موجود ہے۔ ہاں صلی اللہ علیہ وسلم از فضل خدا ۱۰

(۱۰) قرآن کی بیان کردہ مثال ذلک مثل الذین کذبوا بآیات اللہ الایۃ بھی حرفِ محرب مرزا صاحب کی جماعت کے مولویوں پر صادق آتی ہے کیونکہ کتابیں پڑھنے کے بعد ان مولویوں نے اللہ تعالیٰ کے قرآن اور محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد و ہدایت کو پس پشت ڈال کر ختم نمونہ کا قرآنی اور نبوی اور انجیلی سفید و پھوڑ کر جو ان نص میں عدم ربانی سے کوئی فائدہ نہ نکالایا اور پھر حلالہ ربانی نے ان کے عقیدہ باطل کی تردید میں بظہر و شمس کی طرح دلائل و براہین قائم کر دیے وہ ہم کو کبھی کبھارایت سے جوڑنے بخند مدعا علیہ نے تو اس جواب میں کہاں ہی کر دیا مرزا صاحب اپنے مخالفوں کو سننے پر کہتے ہیں اور ان کی بیرونی کو کہتے ہیں مگر مختار مدعا علیہ کہتا ہے کہ وہ محدث ہیں مراد میں جو مرزا صاحب کو کالی دیتی ہیں۔ جس کہتا ہوں کہ اولاً اس ملک کی عورتوں کو مشاجرات مذہبی کا علم بھی نہیں ہوتا اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ ان سب مخالفین کی عورتوں کو مرزا صاحب اور ان کے لپٹے غلامی مخالفات مذہبی کا علم بھی ہو گیا ہو تو یہ کہاں سے لازم آتا کہ مخالفوں کی عورتیں مرزا صاحب کے لپٹے ہی ہوں گی پھر مرزا صاحب کا بلا اشتغال لندن کی عورتوں کو کتابیں کننا کس قدر بجا و لازم ہے۔

ذریۃ البغایا

مخالفان مدعیانے سنت کے مستند اور معتبر کتب سے ثابت کر کے بتلایا کہ وہ ستر البغایا کے معنی حرام کاروں کے پیشے کے ہیں۔ مرزا صاحب نے اپنے ان تمام مخالفوں کو جو ان کے دعویٰ نبوت کی تصدیق نہیں کرتے اور اس دعویٰ میں ان کو ٹھٹھا ملتے ہیں ان کو زنا کار عورتوں کی اولاد بتلایا ہے۔ حالانکہ کوئی شریف انسان اپنے کسی مخالف کو صرف اختلاف دعویٰ کی وجہ سے زانیہ عورتوں کی اولاد یا حرام زادے نہیں کہتا کیونکہ مذہبی اختلاف بنیاد عقائد پر ہے نہ مخالف کے لفظ حرام اور زانیہ عورت کے، مادہ ہونے پر مخالفان مدعا علیہ نے دیہ و انستہ اس حقیقت نفس الامری کو چھپانے کے لیے مرزا صاحب کے قول لاقیۃ الذریۃ البغایا کی چند رنگ توجہ دینے کی میں پہلے اس سے کہ میں ان توجہات کا اطلاق ثابت کروں خود مرزا صاحب کے مصنفات بغی و بغیہ و بغایا۔ یعنی زانیہ زنا کار یا زانیہ عورتیں پیش کرتا ہوں جہاں کہیں مرزا صاحب نے ان الفاظ کو استعمال کیا ہے ان کا ترجمہ زنا کار حرام کار عورتیں کی ہے۔ میں مرزا صاحب کے صرف ایک رسالہ بحزب النور سے جو دو حوالے پیش کرتا ہوں جس میں مرزا صاحب نے بغی و بغیہ و بغایا۔ کا ترجمہ زنا کار یا زانیہ عورتیں کی ہے جہاں بحزب النور کے صفحہ ۳۱ میں ہے یسرون یتلک البغایا۔ جس کا ترجمہ مرزا صاحب نے خود کیا ہے بلکہ بدین دن بائے زانیہ خوش ہے شونڈار صفحہ ۶۹ میں ہے ویجتران کا البغایا علی الخوام الخبائث۔ جس کا ترجمہ مرزا صاحب نے یہ کیا ہے کہ ہم ”چو زبان بازاری بر سر فروغ ناپا کی دلیری سے نمایندہ“ اور صفحہ ۸ میں ہے وقد تجتمع الیہم بغایا البغایا۔ جس کا ترجمہ خود مرزا صاحب نے یہ لکھا ہے۔

”وکلے در بعض شب زبان بازاری نے آئندہ“ اور صفحہ ۱۶ میں ہے ینزدجون البغایا۔ جس کا ترجمہ مرزا صاحب نے یہ کیا ہے ”دنگار خود سے آئندہ زبان بازاری را“۔ اور اسی صفحہ میں ہے ”تخیر یونکا البغایا“

نوع من البغایا۔ جس کا ترجمہ مرزا صاحب نے یہ کیا ہے کہ ”ہاں پھر زبان بازاری قسے از چالاک در ایشال یافتہ میشود“ اور صفحہ ۸۸ میں ہے فان تظن البغایا قد خاوا اکثر دلو۔ جس کا ترجمہ خود مرزا صاحب نے یہ لکھا ہے۔ ”ہر جا کہ لفظ زنان بازاری یا کثیر چکان مخلوط شدہ“ اور اسی صفحہ میں ہے۔ ”وینکون تلہ البغایا لکاری الخافہ“۔ جس کا ترجمہ خود مرزا صاحب نے ”دیس زبان فاسقہ پھرستان سرخ خانہ می رود“ اور صفحہ ۸۹ میں ہے ان البغایا البغایا الخبیثۃ و احدہ۔ جس کا ترجمہ مرزا صاحب نے یہ لکھا ہے کہ ”زبان فاسقہ و دھال در جیلہ جونی و کد سازی مشابہت می آئندہ“ اور صفحہ ۹۰ میں ہے ان لسا

۱۵ ان کن بغایا۔ جس کا ترجمہ مرزا صاحب نے یہ کیا ہے کہ ”در خانہ زبان ان خانہ فاسقہ یا شندہ اور

صفحہ ۹۸ میں ہے: "ما اهدکھ الا البغایا" جس کا ترجمہ مرزا صاحب نے خود یہ کیا ہے: "ہلاک نہ کرو! ایشا نرا
مگر زمان فاسقہ" وقد کشت البغایا المشقوة لناس فهدوا الکرمات، جس کا ترجمہ مرزا صاحب نے
یہ لکھا ہے: "مردوں کے بہ بخشنی مردم زمان فاسقہ دیں زمان بسیدہ شود اند"۔

اور صفحہ ۹۹ میں ہے: "دیما تسقط بغی من کثرة الخمر فی وسط السوق و ہوا المومر" جس کا ترجمہ
مرزا صاحب نے یہ لکھا ہے: "زیرا اوقات زن فاسقہ از کثرت شراب خوری در وسط بازار و گندہ مردم بیرون
سے شود"۔

اور صفحہ ۹۷ میں ہے: "و یبذل فی مداوات بغی جہد اسی" - جس کا مرزا صاحب نے یہ ترجمہ لکھا ہے -
"و خروج سے کند در علاج زمان فاسقہ کوشش طیب"۔

اور صفحہ ۱۱۸ میں ہے: "واشتغلوا من شرح الوقایة والهدایة الی العواہد والبغایا بس کا ترجمہ
مرزا صاحب نے یہ لکھا ہے: "وازش شرح وقایہ و ہدایہ روحانہ سے زمان پر لکھو"۔

ہم نے مرزا صاحب کے ایک رسالہ سے جو وہ حوالے کیے پیش کر دیئے ہیں جس میں مرزا صاحب نے بغیہ -
بغی - بغایا کا ترجمہ زن ہونے یا زانیہ زن ہونے کا کیا ہے۔ اب آئینہ کمالیت میں
کے لفظ ذبیحہ البغایا کی تشریح اور یقین معنی میں مختار ان مدعا علیہ کے پیشوا غلام احمد صاحب کے استنباطات اور
محاورات اور پہلو کردہ معنی سے صاف ظاہر ہے۔ مختار ان مدعا علیہ کو یقین صحیح ہے کہ مرزا صاحب کی پچاس
الہامیاں ان محاوروں کی تشریح اور بیان معنی سے خالی ہیں اور مختار ان مدعا علیہ کو اپنے مقتدا مرزا غلام احمد صاحب
کی کسی عبارت میں بغیہ اور بغایا کے وہ معنی ملے جو مختار ان مدعا علیہ مرزا صاحب کے قول الذبیحہ البغایا کے کرتے
ہیں تو مرزا صاحب کی کسی ایک عبارت یا اس کے ترجمہ سے دکھلائے سلا کہ ان کے پیشوا و مقتدا - مرزا غلام احمد صاحب
کو بغیہ اور بغایا یعنی زن فاسقہ زمان بدکاری وغیرہ انداز لکھنے کا بکثرت اتفاق ہوا۔ پتا چلے صرف ایک رسالہ بحجۃ النور
سے جو وہ حوالے پیش کئے ہیں بلکہ ہم مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے مصنفات سے یہ ایسے حوالے پیش کرتے
ہیں مختار ان مدعا علیہ کے مسلم مقتدا، و پیشوا مرزا غلام احمد صاحب قادیانی نے ذبیحہ البغایا کے معنی یعنی اولاد حرام اور
حرام زادے کے صریح غنا اپنے مخالفوں اور منکرین کے حق میں استعمال کئے ہیں ذبیحہ البغایا کا معنی اولاد حرام
اور حرام زادے کے متعلق مختار ان مدعا علیہ تاجائزہ جیلے کر رہے ہیں اور یہ ثابت کر دے کی ناکام کوشش میں لگے
جوئے ہیں کہ مرزا صاحب نے منکرین کے حق میں ذبیحہ البغایا یعنی اولاد حرام کے استعمال نہیں کیا۔ ہم نے ان کی
تفکیک کے لیے بحجۃ النور سے ہم نے حوالے پیش کر دیئے ہیں کہ مرزا صاحب بغیہ اور بغایا کے معنی زمان یا زانیہ اور زانیہ
بدکار کرتے ہیں۔ اگر ان کی شکایں کے لیے کافی نہیں تو اپنے مقتدا و پیشوا کے حوالجات ذیل پر پڑھ لیں کہ

طرح اپنے مفاسد اور مشکوکات سے حق میں ذریعہ البغایا کے مترادف الفاظ صریح کہتے ہیں۔
 (۱) پھر بھی کوئی ہماری تکذیب کرے اور اس معیار کی طرف متوجہ نہ ہو اور تاحق سچائی پر پردہ ڈالنا چاہے
 تو جسے شک و دھماکا زیادہ نہیں ہوگا۔

(دوائر الاسلام صفحہ ۲۶)
 ”بہ شخص اس فیصلہ کے خلاف ہو اس کرہ گہ اور ہماری فتح کا قائل نہیں ہوگا تو مناف سچی جانے گا کہ اس
 کو نہ خواہ اپنے کمال کے شوق سے اور صلاح زادہ نہیں۔“

(دوائر الاسلام صفحہ ۳۰)
 ”اور وہ اس کا حامی نہیں، حال زیادہ میں تو اس سے سب کچھ کر رہا ہوں کہ اس فیصلہ کے لئے اچھ کھائے ہوں۔“
 (دوائر الاسلام صفحہ ۳۰)

”اب ہم دیکھتے ہیں کہ ہماری مخالفوں سے کون بد توقعی فیصلہ کے لئے سچی کرتا ہے اور کون دلدل لہرام
 بننے کے لئے سچی کرتا ہے۔“

(دوائر الاسلام صفحہ ۳۰)
 ”کہ اگر اب بھی کوئی مخالف مولوی یا کوئی عیسائی یا ہندو یا آریہ یا گیسو والہ سمجھ بھارتی سچ نہاں کا
 قائل نہ ہو تو اس کے لئے طریق یہ ہے کہ مسٹر عبد اللہ صاحب کو قسم مقدم الہ کے کھانے پر آمادہ کرے اور
 اگر دین کرے تو بھی جائے گا کہ وہ شریف نہیں اس کی فطرت میں خلل جسے یہ نہایت صفائی کا فیصلہ اور
 کسی حد تک راہ کا کام نہیں ہو بغیر کا یہ اس فیصلہ کے ہم کو بھونا قسمت حور و فرار دے۔“

(دعوتِ ترقی و ترقی فتح، سیدہ محبوبہ، ستمبر ۱۹۹۳ء)
 ان پانچ گانہ خواجہات کے ملاحظہ کے بعد عدالت کے منصف نے یہ امر بخوبی آجما ہے کہ ذریعہ البغایا کے معنی یہ ہیں
 ہیں جو مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ نے بیان کئے ہیں اور مختار مدعا علیہ نے جو غلط اور لغو تاویلات بیان کئے ہیں
 وہ بالکل صحیح اور قابل اعتبار نہیں کیونکہ مزید صاحب کی مادہ مسترد ہے کہ بہ شخص ان کی افہامی اور خود ساختہ
 باتوں کو تسلیم کرے تو فوراً اس کو حرام زادہ اور ولد الزنا کہہ دیتے ہیں۔

باقی رہا مختار مدعا علیہ کا یہ کہ ابن الفاعلہ اور ابن الزانیہ وغیرہ بول کر اس سے بد تعلقت انسان مراد
 ہوتا ہے اگر کسی کو صحیح بھی مان لیا جائے تاہم اس کو کوئی فائدہ نہیں دیتا کیونکہ ان کے مقتدار اور پیشوا کا استیصال
 کردہ لفظ ذریعہ البغایا ہے جس کے معنی زانیہ عورتوں کی اولاد کے ہیں۔ اور اس لفظ البغایا کے استعمال کا کوئی محاورہ
 بمعنی بد تعلقت انسان کے نہیں پیش کیا۔ تنازعہ غیر لفظ ذریعہ البغایا ہے نہ ابن الفاعلہ اور ابن الزانیہ
 وغیرہ۔

علی بذاتہی کو یہ شعر ہے

تنگو مو تنعم و انما سہیل طلعت بمرور اولاد الزمان

ان کو مضمین نہیں اس لیے مختار مدعا علیہ نے اس شعر کا غلط یہ ترجمہ کیا ہے ۔

”یعنی اے علی بن اسماعیل آپ ماضی اور چغل خوروں کی موت پر تعجب نہ کیے ہیں حالانکہ سہیل ستارہ مول

ہو ان حیوان سرشت بہ باطنوں کے لیے ظہور ہو ہوں“

حالانکہ مولانا مختار علی صاحب نے تسہیل جہاں شرب تہی میں یہ ترجمہ کیا ہے ۔

”ہو لو موتوں کی دہک کا ہلکا کرتا ہے حالانکہ میں سہیل صانع میں ہوں اور زمانہ کی موت سے مر

یاد ہوں“

مختار مدعا علیہ نے پہلے تسہیل ابیان کا ترجمہ بنیادیت مشرق سے پیش کیا تھا اب یہ ترجمہ تسہیل ابیان کا ترجمہ

اس کے ہاں کر دیا ہے لہذا اس ترجمہ سے اعتراض نہ کرنا چاہیے اور خود ترجمہ کیا اور حیوان سرشت بہ باطنوں کا غلط ترجمہ

ڈھالیا جو تسہیل ابیان کے ترجمہ کے بالکل خلاف ہے تسہیل ابیان میں لکھا ہے اولاد الزمان البقاء

والعقب ذوق اذا طلب سہیل وقت العرباء فی المہجۃ شہد ۔ یعنی اولاد الزمان سے مراد فنا

میں اور عرب کہتے ہیں

کو جب سہیل ستارہ نکلتا ہے تو باغوں میں دیا پھیل جاتی ہے ۔ یعنی جس طرح سہیل ستارہ کے طلوع

سے اولاد الزمان فنا ہو جاتی ہے موت پڑ جاتی ہے اسی طرح میرا وجود حائل کے لیے موت کا موجب ہے ۔

مگر مختار مدعا علیہ کی دلیری قابل دید ہے کہ عداوت کے سامنے دہلان مبینی جیسی مشہور عالم کتب کے شعر کے

معنی کے متعلق غلط بیانی کر کے دہوکہ دینا چاہا ہے ۔

مختار مدعا علیہ نے اپنے پیشوا اور مقتدا مرزا غلام احمد صاحب جس نے اسلام اور بانی اسلام کی تقدیر

تعلیم اور رسالت سے تمسخر کیا ۔ اپنی خرافات اور سہلکات کے بجاؤ کے لیے حضرت سرور عالم علیہ السلام

کی مقدس زندگی کو نشانہ بنایا ۔ جس میں انڈیا اسلام پر ہاتھ صاف کیا جہاں کہیں مرزا صاحب کے فعل و قول پر

اعتراف ہوا تو رائے وردی سے حضرت قائد اعظم کی ذات پر کلمات پر ولیا حملہ کر دیا ہے ۔ حتیٰ کہ مرزا صاحب

کے اس طریق جواب سے یاد دہی بغلیں بجا رہی ہیں ۔ چنانچہ یاد دہی ایس ایم پال مدبر اخبار نور انشاں نے

کتاب معذرت نامہ مرزا کلمہ کی حیثیت کی بڑی خدمت کی ہے جو کچھ وہ اسلام اور بانی اسلام اور

قرآن حکیم کے متعلق بر ملا نہیں کہہ سکتے تھے وہ مرزا غلام احمد صاحب کے الفاظ میں کہہ گیا ہے اور ساتھ ہی

یہ کلمہ دیا ہے ۔

”بالآخر اس قدر اور گزارش کی جاتی ہے کہ اس کتاب کے جمع اور تالیف میں ہم نے اپنے آپ کو بالکل غیر جانب دار دکھا ہے اور اپنی طرف سے ایک جملہ بھی نہیں لکھا ہے اور ہر قسم کے تصرف سے بالکل اجتناب کیا ہے اس لیے مسیحی مناظرین کی خدمت میں بھی بھی عرض ہے کہ اگر کبھی ان کو اس کتاب سے کام لینے کی ضرورت پڑ جائے تو وہ اس طرح اس کے حوالے پیش کریں کہ مرزا صاحب یا مرزا صاحب کا فلاں مرید یہ کہتا ہے از خود ان اعتراضات کے پیش کرنے کی مطلق ضرورت نہیں۔“

مسلمان بھائیوں کی خدمت میں بھی یہ گزارش ہے کہ اگر ان کو اس کتاب کے جواب لکھنے کی ضرورت پڑ جائے تو ہمارا ذکر مطلق درمیان نہ لایا جائے کیونکہ ہم صرف حوالوں کے ذمہ دار ہیں نہ کسی اور امر کے بلکہ راہ راست قادیانیوں کو خطاب کریں“

(معذرت نامہ مرزا صبر (۱۰)

ارادہ تھا کہ پادری صاحب کے اس رسالہ کے چند اقتباسات بطور نمونہ پیش کر دیے جائیں مگر اختصار کی خاطر اس رسالہ کے چند اقتباسات پیش کرتا ہوں۔“

(۱۱) معذرت سوم: آنحضرت کی پیشگوئیاں بھی غلط نکلیں۔

(۱۲) آنحضرت کی پیشگوئیاں کی غلطیاں مرزا کے مریدوں کے زبانی۔

(۱۳) مرزاجی کی دشنام دہی کی معذرت کہ سدا قرآن شریف گالیوں سے بڑ ہے۔

(۱۵) قرآن و احادیث میں بھی تناقض ہے

(۱۹) مرزا صاحب کے فرزند دلبند یعنی موجودہ قادیانی خلیفہ کی طرف سے معذرت کہ اگر مرزا صاحب نے اپنی پوجی کی بیٹی سے شادی کرنی چاہی تو آنحضرت نے بھی ایسا کیا ہے۔

(۲۱) معذرت اول: اگر میری کلام میں سرقر ہے تو قرآن میں بھی ہے۔

(۲۲) معذرت دوم: قرآن میں بھی غلطیاں ہیں۔

(۲۷) آنحضرت کی دعائیں قبول نہیں ہوئیں۔

(۳۱) اگر مرزا صاحب مجھوں نے تو آنحضرت بھی منحوس تھے۔

(۳۳) اگر مرزا صاحب نے اپنی کوئی بات چھپائی تو آنحضرت نے بھی چھپائی۔

(۳۵) اگر مرزا صاحب کی مراد پوری نہیں ہوئی تو آنحضرت کی مراد بھی پوری نہیں ہوئی۔

۳۵۱) گو مرزا صاحب کے اہانت میں غیر زبان کے الفاظ ہیں تو قرآن میں بھی ہیں۔

اس فہرست کے مطالب پر نظر ڈالئے اور پادری صاحب کی گذارشش مجملہ بان پر غور کرنے سے بالکل واضح ہے کہ مرزا صاحب اور اس کے مریدوں نے حضرت سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کی ذات پاک اور قرآن حکیم اور اسلام پر جس قدر ناپاک حملے صرف اس لیے کئے ہیں کہ مرزا صاحب کے بیانات پر اعتراض وارد ہوئے ہیں وہ حضور علیہ السلام اور اسلام اور قرآن پر واضح چسپاں کر دینے جاہل تاکہ کسی طرح مرزا صاحب کی ہر بات ہو جائے۔ پادری صاحب نے مذمت نامہ کی تمجید میں ایک خط نقل کیا ہے بڑا بور کی مرزا کیوں کی اخبار بنیام صلح میں شائع ہوا ہے جس کا خاص حصہ ملا خطہ عدالت کے لیے پیش کرتا ہوں۔ جب کسی معترض نے مرزا صاحب کی خصلت یا قول یا فعل پر اعتراض کیا اور کوئی عیب یا نقص یا بدی ان کی معرفت منسوب کی تو قادیان سے اس کے جواب میں کبھی مرزا صاحب کی بڑا یا صفائی نہیں بیان کی گئی بلکہ یہ جواب دیا گیا کہ یہ باتیں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں اور قرآن میں بھی پائی جاتی ہیں ایسے جوابوں سے کوئی امید ہے سامع مسلمان جو اس کی حقیقت سے زیادہ واقف نہیں ہیں مطمئن ہو جاتے ہوں گے مگر غیر مسلمین کے بے معرفت مرزا صاحب ہی نہیں بلکہ اسلام بھی سخت اعتراضوں کا نشانہ بن گیا۔ (مذمت نامہ ص ۱۷)

الحاصل مرزا صاحب اور ان کے مریدوں نے مرزا صاحب کے قابل اعتراض اور غلط افعال و اقوال کے الزامات کے جواز اور برائت کے لیے حضرت سرور عالم علیہ السلام اور قرآن حکیم پر ویسے سنگین حملے کر دیئے۔

یہ نکتہ قابل توجہ ہے اس تیرہ سو سال کے عرصہ میں مسلمانوں کے مختلف اقوال میں سے کسی ایک فرقہ یا فرد واحد نے اپنے نفس یا قول یا اپنے مقتدا مرشد و استاذ کے فعل و قول پر اعتراضات اور مخالفت کی گرفت اور الزامات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا قرآن حکیم پر عائد کر کے حضور کی زندگی کو یا قرآن پاک کی تعلیم کو معرض طعن اور مورد الزام نہیں بنایا۔ ہاں بعض پادریوں اور چند متعصب آریوں نے بے شک یہ طریق اختیار کیا مگر اس سے وہ نقصان تصور نہیں ہو سکتا جو مرزا صاحب اور جماعت مرزا صاحب کی تحریرات سے ہوتا ہے اولاً پادری اور آریہ مسلمانوں کے اشتعال سے خاکست ہو کر اس بے باکی سے حملے نہیں کر سکتے ثانیاً اگرچہ مرزا انہوں کا تعلق اسلام سے دیا ہے۔

جیسا یسائیوں اور ہندوؤں کا اور عامۃ المسلمین کے حلوں کو بھی جیسا مجوں اور ہندوؤں کے حلوں کی طرح اعداء کے حملے سمجھتے ہیں گمراہی اور آدرہ ان حلوں کی وجہ سے خوشی سے بھونکنے نہیں سماتے اور جو کچھ وہ اسلام اور باہمی اسلام کی ذات مقدس پر کھیلے لفظوں اعتراض اور حملے ذکر کرتے تھے وہ مرزا صاحب کے الفاظ میں کر کے اپنی اسلام کی دشمنی کا ثبوت دیتے ہیں۔ باقی رہا مختار مدعا علیہ کا یہ دعویٰ اور اس کی ان کتابوں کو جن میں اسلام کی صداقت ظاہر کی گئی ہے

کس قندہ نحو اور فضول ہے مرزا صاحب کی چھوٹی بڑی کتابیں اور رسالے تقریباً ۸۲ ہیں ان تمام کتابوں اور رسالوں میں مرزا صاحب نے بلا ریلہ اور مناسبت جو کچھ لکھا وہ اپنی مجددیت، مہودیت، مسیحیت اور رسالت و نبوت کے ثبوت میں مختلف رنگ اور گونا گوں پیچھے سے بدلے رفتہ رفتہ اسلام اور اسلامی روایات اور انبیاء علیہم السلام اور صالحین پر باغ و صاف کرتے گئے مرزا صاحب کے دہل اور کتب کو ظاہر کرنے کے لیے علماء نے اپنا تقریباً ادا کیا تو گالی گھوچ پر اتر آئے اگر کسی نے اس بد خلقی پر اعتراض کیا تو جواب دیا کہ قرآن گائیوں سے پر ہے۔ حضور علیہ السلام نے محافضوں کو گالی دی تھیں۔ علماء نے قسم نبوت وغیرہ استدلال بالحدیث پیش کیا تو احادیث کو یہ کہہ کر ردی کی ڈگری میں پھینکنے کے قابل ہیں۔ جھوٹے اور جعلی سببوات اور ثبوتوں کا پلندہ تیار کیا۔

دانتا نے اس کو غلط ثابت کیا تو کہہ دیا کہ پچھلے انبیاء کی پیشگوئیاں بھی غلط نکلی تھیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہی بعض ابہامات کو صحیح نہیں سمجھا۔

محمدی بیگم اور عبد اللہ آقہم وغیرہ کی پیشگوئیاں جو بالکل صاف غلط ثابت ہوئیں ان کی تصحیحات و تادیبات میں سر کوڑ کو شمشیر کی طعنے اور اکابر امت کے سپت و شتم۔

میں پورا زور صرف کر دیا اہل ان کے اوراق مسیاء کرتے گئے اور ساتھ ہی اصول اور روایات اسلام کا انکار اور اپنی طرح سرائی اور اسلاف کا تحقیر کرتے گئے۔ مرزا صاحب کے مصنفات، مثلاً سراج منیر، نزل المیزان

ترباق القلوب تحفہ گوڑویرہ امجدی احمدی دنیہ کو ملاحظہ کیا جاوے۔ اسلام کی حقانیت اور حضور علیہ السلام کی رسالت اسلامی عقائد اور روایات کے ثبوت میں ایک دلیل ایک برہان بھی نہیں ملے گا۔ کہیں کہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عمت پر کچھ بیان ہوگا۔ جس میں دلائل اور براہین کارنگ نہیں بلکہ اس اولوالعزم کی شان میں استہزاء کسمو کا پہلو قوی ہوگا۔ اللہ اکبر۔

کس قدر عدل و انصاف سے عاری ہو اٹھا مدعا علیہ مرزا صاحب کی کتابوں کو بھی اسلام کی صداقت پر تعینات کہتا ہے مگر ان کو اسلامی روایات کی تردید اور دشمنانہ تمسخر سے تعبیر کیا جائے تو زیبا ہے۔ مگر ان مصنفات میں کہیں کہیں حضور علیہ السلام سے متعلق کوئی حد کا لفظ آتا ہے تو وہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت مبارک اور اخلاق عالیہ اور تعلیم میں اور اس کے فلسفہ و حکمت پر بیان نہیں۔ بلکہ اس میں اپنی مصلحت منوانے کے لیے فحاشیت اور غلامی کا دعویٰ کر کے حضور علیہ السلام کی عینیت و ہمسری تک پہنچنا مقصود ہوتا ہے اور بس۔

مرزا صاحب اہل ان کے مریدوں کے مصنفات میں مذہب اسلام اور انبیاء اسلام سے جو دشمنی کی گئی ہے اور عیسائیوں اور آریوں کو کھٹے لفظوں میں جسے کہنے کا موقع دیا گیا ہے وہ پادری ایس پال وغیرہ اور افتخار کی مصلحت نامہ مرزا صاحب اور اس کے دیباچہ کے ملاحظہ سے ظاہر ہے۔

چھتر محلہ مدعا علیہ نے الذمیرۃ البغایا کی دوسری قسط پر بھیج دی کہ جسے کہہ کر جو لوگ حضور علیہ السلام کو چھو کر بیٹھے علیہ السلام کو باپ ملتے ہیں اس لیے استعارۃ الی کو ذمیرۃ البغایا کہا گیا۔ اور مسلمانوں پر جن کا اعتقاد حضور علیہ السلام کے متعلق یہ ہے کہ۔

حج - بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر۔

یہ الزام غلط عائد کیا اٹھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو امت کے حقیقی اور مدعیانی باپ ہیں انہیں چھو کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حضور علیہ السلام پر نفیست دینا اور حضور کو چھو کر ان کو اپنا باپ تسلیم کرنا ہے۔ تو وہ بھی اس بدکار حدیث کے مشابہ ہے جس ایسے لوگوں کو استعارۃ ذمیرۃ البغایا قرار دیا جانا بالکل درست ہے۔

یہ بخار مدعا علیہ کی مبنی تھا ہے کہ اس نے مسلمانوں پر ایک واجب الاحترام الزام لگایا ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حضور علیہ السلام پر نفیست دیتے ہیں اور حضور علیہ السلام کو چھو کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو باپ بناتے ہیں ان خلفد الا بہمتان عظیم حکمرانیں ہر عقار مدعا علیہ نے بغایا کا معنی بدکار حدیث تو تسلیم کر یا ہے لیکن محض قریب اور خدا کے مسلمانوں کو ذمیرۃ البغایا کہنے کی جواز کی وجہ حضور علیہ السلام کا چھو کر اٹھانے علیہ السلام کو ان پر نفیست دینا بتلایا ہے۔ علامہ مرزا صاحب نے ان لوگوں کو ذمیرۃ البغایا کہا جو مرزا کے دعویٰ

کو نہ مانیں اور اس کی جہنمیت کو بظہر محض دیکھئے اصل عبادت مرزا صاحب کی یہی تھی کہ کتب بمنظر الیقین
 علی مسند بعین المحیۃ والمودۃ و ینتفع من معارفہا یقیناً و یصدق دعویٰ الا ذریعۃ تبعاً
 الذین خفف اللہ علی قلوبہم فہم لا یقبلون۔ جس کا ترجمہ لفظی ہے
 یہ کتابیں ہیں ان میں ہر ایک مسلمان محبت اور محبت کی نگاہ سے نظر کرے گا اور ان کے معارف سے نفع اٹھائے گا
 مگر وہ زانیہ عورتوں کی اولاد بھی کے دلوں میں اللہ نفاستے مہر مار دی ہے سو وہ قبول نہیں
 کریں گے۔

آئینہ کمالات کی اصل عبادت در اس کے غلطی ترجمہ سے واضح ہے مرزا صاحب نے ان تمام مسلمانوں کو
 ذریعہ البغایا یعنی زانیہ عورتوں کی اولاد کہا ہے جو مرزا صاحب کے دعاوی یعنی مہدی ہونا، مسیح ہونا، نبی و رسول ہونا، نبی
 علیہ السلام ہونا نہیں مانتے۔

مسلمان اپنی دینی اور دنیاوی فلاح کی خاطر حضور علیہ السلام کی غلامی سمجھتے ہیں مگر مرزائی حضور علیہ السلام کی
 غلامی پر اکتفا نہ کر کے مدار ایمان اور مدار محبت مرزا صاحب کی غلامی سمجھتے ہیں۔ اس لیے عقائد عام علیہ کے استدلال
 پر، مستعد مرزا صاحب کی امت کو ذریعہ البغایا کہنے کی ایک دھج بوتلی دیتی ہے۔ مگر مسلمان اس حقیقت الامر سے
 بخبر و واقف ہیں کہ جب سے مذہب اور تہذیب کا سنگ بنیاد رکھا گیا ہے اور یا بھی مشابہت اور اشتکات کا سلسلہ
 شروع ہوئے۔ کسی مذہب اور شائستہ انسان نے اپنے مخالف کو اپنے مات مولنے کے لیے کبھی یہ نہیں کہا کہ کو میری امت
 نہ ماننے کا اور میرے دعوے کو تسلیم نہ کرنے کا وہ تمام زاد ہے ان چھوٹے نادان بچے کھیلنے وقت ایک دوسرے کو ایسا
 کہہ دیتے ہیں جسرات انبیاء علیہم السلام کی قابل اقتداء سیرت ان سفیہانہ حرکات سے مقدس ہو کر آتی ہے۔ یہ مرزا
 صاحب کے اطلاق کا نمونہ ہے یاں ہمہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہمہری اور عنیت کا دگرگامی ہے۔
 ج۔ چہ نسبت خاک راجہ نہ پاک۔

عقائد عام علیہ کا یہ کہنا کہ مرزا صاحب ان کتابوں کے متعلق اس میں اسلام کی تعاقبت اور حضور علیہ السلام کی عنیت
 کا ذکر ہے، فرماتے ہیں کہ ہر ایک مسلمان ان کو غفر استغاثہ کہتا ہے۔ یہ بالکل جھوٹ ہے اصل عبادت اور رسمی جاہلی
 ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ ہر ایک مسلمان محبت کی نگاہ سے دیکھے گا مگر وہ لوگ جو زانیہ عورتوں کی اولاد ہیں جن کے دلوں
 پر مہر لگی ہوئی ہے عقائد عام علیہ نے پیام صلح کے ٹائٹل ہیج کی یہ عبادت۔ ہمارے ان کتاب میں اور سارے فریاد و درویش
 وہ نیک چلن و پوری اور دوسرے عسائی مخالف نہیں جو اپنی شرافت ذاتی کی وجہ سے فضل گوئی اور بدگوئی سے کندہ کرتے
 ہیں اور دل دکھانے والے لفظوں سے جس کو نہیں دیتے اور نہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی توجہ نہ کرنے میں اور نہ ان
 کی کتابیں محنت گوئی اور توجہ سے بھری ہوئی ہیں ایسے لوگوں کو کہ سبب ہم محبت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور وہ ہماری

وہ ذاتیات پر بدگوئی سے حملہ کرتے یا بجائے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان، بزرگ میں توہین آمیز باتیں منہ پر لاتے ہیں اور اپنی کتابوں میں شائع کرتے ہیں۔ سو ہماری اس کتاب اور دوسری کتابوں میں کوئی لفظ یا کوئی اشارہ ایسے معزز لوگوں کی طرف نہیں جو منہ پر بدنامی اور کینگی کے طریق کو اختیار نہیں کرتے۔

اور لجنہ الفتوحہ کے ترجمہ کی یہ عبادت، ہم غلامی پرانہ مانگتے ہیں نیک علماء کی جنگ سے اور شرفاء اور مہذب لوگوں اور اعتراض کرنے سے خزاہ و مسلمانوں میں سے ہوں یا عیسائیوں یا آریوں میں سے بلکہ ہم ان تینوں اقوام کے بے وفائی میں سے بھی صرف ان لوگوں کا ذکر کرتے ہیں جو اپنی بدزبانی اور زانی ظاہر کرنے میں لوگوں میں مشہور ہو چکے ہیں لیکن وہ جو کسی قسم کی برائی سے بری ہے اور اپنی زبان کو روکنا ہے ہم بھلائی سے یاد کرتے ہیں اور بھائیوں کی طرح اس سے محبت کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔

۱۔ اسی طرح الہدی صفحہ ۶۸ کی عبادت دیکھیں کلاماً هذا فی اختیار ہمدی فی انتشار ہمدی۔ یعنی ”ہمارا ایسا کلام نیک علماء کے حق میں نہیں ہے بلکہ صرف شریروں کے حق میں ہے“ نقل کر کے یہ دجوا کا دینا چاہا ہے کہ الذہب بتر البغایا سے مراد وہی لوگ ہیں جو مرزا صاحب کے حق میں بدنامی اور برائی ظاہر کرتے تھے امداس کی تائید میں ایام الصلح اور لجنہ الفتوحہ اور الہدی کی عبادتیں پیش کر دی ہیں۔ حاشا و کلام۔۔۔۔۔ ان حباتوں کو اصل اقوام کے دفع کرنے میں ادنیٰ تناسب بھی نہیں۔

اس عبادت میں مرزا صاحب کچھ نہیں برائے مسلمان میری کتابوں کو محبت کی نگاہ سے دیکھے گا اور میرے، حوشے کی تصدیق کرے گا مگر سید ام ناسیہ لوگ جن کے دلوں پر اللہ تعالیٰ نے مہر لگا دی ہے۔

مرزا صاحب کی دشنام دہی کی علت مرزا کے دعویٰ کو ماننا ہے اور اس کی تصدیق دیکرنا ہے اب مرزا صاحب کا دعویٰ ہے کہ میں نبی ہوں پس وہ مسلمان (خواہ عالم ہو یا جاہل ہو یا عربی یا ہنسی) جو مرزا صاحب کو نہیں مانتا وہ مرزا صاحب کے اس بیان کے مطابق الذہب بتر البغایا میں سے ہے۔

ازواج مطہرات کی توہین

ہمارا اعتراض یہ تھا کہ اہمات المومنین کا لقب صرف حضور صمد عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کے لیے خاص ہے دوسرے انبیاء علیہم السلام کے ازواج کو اہمات المومنین نہیں کہا جاتا مرزا صاحب کی امت مرزا صاحب کی بیوی کو ام المومنین رضی اللہ عنہا (جو لقب خصوصی ازواج مطہرات ہے) کہہ کر ازواج مطہرات کی توہین کرتے ہیں اس کے جواب میں مختار مدعا علیہ ایک بھی سند شرعی پیش نہ کر سکا نہ کتاب سے نہ حدیث سے

ذکرت عقائد سے متعلق حماقت کہتا ہے محض اپنے قیاس سے ایک فخری نتیجہ پیش کیا ہے کہ جب کہ ہر ایک نبی امت کے لیے ہوتا تو اس کی زندگی ضرور اس امت کی ماں ہوگی حالانکہ ہر قبائلی قبیلہ حضرت لوط اور حضرت نوح علیہ السلام کی بیویاں کافرہ تھیں وہ کیونکر توحید کی ماں ہو سکتی ہیں چونکہ حضور علیہ السلام کی ازواج کی تعلیم اس قرآنی سے نہ تھی اس لیے بعض تعلیمی قرآن مجید ان کو اممات الموحنین کہہ گیا۔ جو اس تصویر سے کو عام کر کے ام الموحنین کا لقب کسی دوسرے شخص کی بیوی کے لیے استعمال کرنا ایسا ارداں مطہرنت کی ذہین ہے۔ نیز صرف سوال یہ نہیں کہ کسی نبی حقیقی کہ مسند آدم کی ذمہ دہرہ نہ رہی اور کون بھی مہر مبین کا لقب خطا ہوا اس کا کوئی بھی ایک قابل طبعی سے سیف پیش کر کے جواب نہ دیا۔ ہذا تو بین بہت حال قائم رہی۔

حضرت فاطمہ انور ہر ادنیٰ توہین

مقتار مدعا علیہ نے مرزا صاحب کا واقعہ کشفی بیان کر کے حضرت پیر سیدہ جمد القادر جیلانی اور مولانا فضل الرحمن صاحب کئی سر دہادی سے مزید کو الزام پیش کیا ہے اور اس سے مرزا صاحب کے کشف کو خواب کا واقعہ قرار دین کافی سمجھتا ہے۔ حالانکہ مقتار مدعا علیہ کا یہ قیاس قبائلی مع الفراق سے یہ دونوں رنگ نہ نبی ہیں اور نہ مدعی نبوت اور مرزا صاحب مدعی نبوت اور مقتار مدعا علیہ کے نزدیک نبی کی بیویوں کے خواب وحی ہوتے ہیں اور وہاں شکیبانی سے پاک جیسا کہ خود مرزا صاحب محترمہ بشری صفحہ ۲۰ میں لکھتے ہیں: لا یحیط علیہ بن دویہ الانبیاء اور ارادہ ام صفحہ ۱۵۷ میں ہے کہ نبی کی خواب تو ایک قسم کی وحی ہوتی ہے اور اسلامی عقیدہ بھی یہی ہے چنانچہ روح المعانی پارہ ۱۱ صفحہ ۳۳ میں ہے ان دیار الانبیاء لبنا بآئینہ وحی۔ نیز گویا مدعا علیہ نے برج میں بھی اسے تسلیم کر لیا ہے۔ سب مرزا صاحب مختار مدعا علیہ کے نزدیک نبی میں اور نبی کی وحی انہی میں اور وحی فضل شریفی سے پاک نہ فی سہ۔ اور مرزا صاحب کا حضرت خاتمہ الزہراء علیہا السلام کی ماں مبارک پر مہر رکھنا مشاہدہ حقیقی سے بھی کہیں زیادہ قوی الثبوت ہو گا بھی وجہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی خواب میں ایسے واقعات سے پاک ہوتی ہیں۔

ہرست ائمہ کی توہین

مرزا صاحب نے سرزمین گادیاں کو حرم قرار دیا ہے۔

ہے زمین گادیاں اب محترم ہے تجویم خلق سے اعلیٰ حرم ہے

نیز مرزا صاحب کے یہاں فکر کو مودخلہ کاف ہمنہ مانستا۔ جس پر ہماری طرف سے براہ راست

ہوا کہ مرزا صاحب نے قادیان کو ارض حرم قرار دے کر ہیبت لٹ کی تو بین کی سے اور مختارہ عالیہ جو یہ جرح میں کہہ چکا ہے کہ یہ بخارا عقیدہ ہے اس کے جواب میں مختارہ عالیہ نے یہ بیان کیا ہے۔

(۱) گوادہ عالیہ مل نے جرح کے جواب میں ہرگز یہ نہیں کہا کہ بخارا عقیدہ ہے بلکہ گوادہ عالیہ مل نے تسلیم کیا تھا کہ شعر مذکورہ مرزا صاحب کا ہے۔

الجواب

یہ مختارہ عالیہ کی غلط بیانی ہے ورنہ جرح مانتا مستند کو پناہ عقیدہ ہونا تسلیم کر چکا ہے عدالت خود فرمائے یہ اس کا انکار بھی قابل تعجب ہے ایک طرف مرزا صاحب کو نہی ماننا ہے جس کا ہر قول و فعل حجت ہوتا ہے دوسری طرف مرزا صاحب کے سر پر کلمہ قادیان کی زمین ارض حرم بتے پر عقیدہ ہونے سے انکار کیا ہے مرزا صاحب کی ہمت بھی ایک عجیب چیز ہے کہ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ قادیان کی زمین ارض حرم ہے لہذا ان کی ہمت کا ایک ذریعہ بہت تباہ کن میرزاہ عقیدہ نہیں۔

(۲) مرزا صاحب نے زمین قادیان کو جو ہم غلوں کی وجہ سے رافضی حرم کے ماننے تشبیہ دی ہے۔

الجواب

مختارہ عالیہ کا یہ دعوہ انستہ یہ ایک مخالف طبعیہ معلوم کر رہیہ کی تاؤ قبی ہے کیونکہ عمادِ عربیت نے تصریح کی ہے کہ تشبیہ میں کوئی تشبیہ کا ہونا ضروری ہے اور مرزا صاحب کے شعر میں کوئی حرف تشبیہ نہیں۔

(۳) یعنی جس طرح لوگ بعض دین کی خاطر کچھ کہتے ہیں ارض حرم جو ہم کہتے ہیں یہ جہاں بھی جو ہم کرنا ہیں جی کے لیے ہے کیونکہ عمادِ دین کے لئے جو ہمیں سوچی جاتی ہیں اسلام کی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل بیان ہوتے ہیں۔

الجواب

بالکل غلط ہے قادیان میں خدا تعالیٰ کی تعلیم اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کی تحریف اسلامی روایات کی تکفیر عقائد اسلامی کی تبطل مکمل ہو جاتی ہے پھر سب سے زیادہ نقصان دہاں یہ ہے کہ یہ سب کچھ اسلام کے نام پر کیا جاتا ہے عیسائی اور آریہ جو اسلام کے دشمن ہیں وہ مشن قادیان کے کاموں سے بہت خوش ہیں اور مرزا صاحب اور ان کی جماعت کے شکر گوہر ہیں عیسائیوں کیلئے انکارِ ذریعہ ابغایا کے ضمن میں بیان کر چکا ہوں اب آریہ کی اجتہادِ آریہ دھرم کا ایک حوالہ پیش کرنا ہوں یہ اسلامی عقائد کو مغز لزل کرنے میں اہمیت سنہ آریہ ملکہ کو ایسی امداد دتی ہے جو کام آریہ سماج حیدروں میں انجام دینے کے قابل ہوتا ہے احمدی غاصبت کی جدوجہد نے برسوں میں

کر دیکھنا حال آمدہ سماج کو ہر گز نہ مانگے بلکہ اور مزید نفوذ کی فکر نہ کرنا چاہئے۔ اگرچہ اس سبب تاریخ مستحکم
منظر ۱۰۰ کا مل سلا ۱۰

یہ ہے سرسبز عمارت کے سامنے جس کو نفی و مایہ اعلیٰ کے دیواروں و فصائل کی گریز جمعی اندر
وصلہ کے جہان کب کا مرکز قرار ہے تاہاں اورینت سے پہلے کے مٹی ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت
۱۰۰ نفی کیا حضور بعد اسلام کے جہر کو ملے اور اپنے جلو کو چھو، بول کا پتہ نہ بتا بلکہ ظہور علیہ السلام کی بہت ذی
محبان سوائیں مگر یہی حقیقتوں کی کوئی سمت نہیں رہا۔ صاحب، حضرت حق کو حضور علیہ السلام کی ذات مقدس
پر جہاں کیا۔ وہاں کی زمین سے نہ ہوا نہ نہیں اٹھی۔

سے مسند چھڑائے تین نہ میں اور بیت سے میں بڑھ کر خوشی میں
عشق دیکھنے ہو جاں کو اس عداوت کو دیکھے تباہ میں

اسی اور جہر کو پیڑ سے تشبیہ دینے سے مسند کی توان نہیں ہوا کہ تی ہلا مشہور ہے اس کی نصیحت و ہر گز
ذات نولت۔

محبوب

اول مرزا صاحب شریعت نہیں کہہ سکتے تشبیہ کے سے حرف تشبیہ کا جو اثر ہے جو یہاں حقوق ہے ناہی
تاہاں میں ہر مجرم ظلم ہوتا ہے، ملے ہیں اور ذکر فضل رسول صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہوتا بلکہ دنیا کے اکیڑے اور رسول صلی
کی برتری کی گئی ہے جتنا ہے۔

تاکت و خیر محال اگر بخدا دعا علیہ کے رکھتے طلبی بھی نہ یا پائے تو کیا کسی وصف کے ہائے مانے سے
مقابلہ شریعت اور مسند است و دنیا کا اطلاق کیا ہوگا، جسے دنیا کو سچی توانیں کی میں ہیں جس شخص کو سچی توانیں آئیں
کی بخدا دعا علیہ ان کو بھی رسول اور نبی کہے گا۔ اس کتاب میں خدا تعالیٰ اور اس کے رسول علیہ الخلیہ و السلام کو ذکر
مردم بخدا دعا علیہ اس کو قرآن کی گئی ہے۔ اور ساتھ ہی یہ بھی کہے گا کہ یہی خوب دیکھتے داتے شخص کو نبی کہتے اور اس
تاکت کو قرآن کہتے میں دنیا و دوزخ کی نصیحت و ہر گز، تاکت غایب ہر گز نہیں کہے گا۔ یہ تو تمام جھوٹے
ہر عدنان نبوت کہہ سکتے کہ مصنفات سلامی کو ہمیشہ پتہ لے نکالتے کہتے ہیں۔

۱۰۰ نیک مدحان اسوہ سے ایک شعر میں دل کو کہہ بلکہ ہر رکعت سے نہ ہر بنا بلکہ مشہور شعر۔

۱۰۰ دل یہ سمت فوراً گج اگر است ایچ

نکواب

مخدا دعا علیہ نے ایک شعر نقل کیا جس کو مزملون دین و اسلام کا شعر جمایا ہے۔ کس قدر یہی مخالف ہے

کہ یہ شعر بہر حال کسی ایک شاعر کا جو کلام محمود و مجرب ہو گا ان اسلام نے مل کر یہ شعر بنایا ہو گا محض دعوہ کہ دینے اور اس شعر کو بلند پایا ظاہر کرنے کی خاطر جو کلام اسلام کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

یہ شعر اس قدر ہے اصل ہے کہ جب مختار مدعا علیہ نے اس شعر کو پیش کیا تو میرے سخت اصرار اور مدعا علیہ کے باوجود یہ نہ بتلا سکا کہ یہ کس شخص کا شعر ہے اور کس کتاب میں ہے پس ایک ایسے قول سے کہ نہ جس کے قائل کا پتہ ہے اور نہ کسی کتاب کا حوالہ ہے استدلال کرنا کتنا ہی لغو ہے احکام و مسائل اصول و نہئل سے ثابت ہوتے ہیں نہ زید و بکر کے اقول ہے۔

(۲) بعض نے فرمایا کہ حقیقی کبر تر دل ہی ہے چنانچہ علم الکتاب میں لکھا ہے الخ۔

الجواب

یہ صرف اُن کی کتب سے ناواقفی ہے اُن کی اصطلاح میں ہر بیہوش تخیلات کعبہ کہلاتا ہے۔ یا کوہ طور مگر اسے مقام حج من دخلہ کا نام ہے۔ مصداق نہیں بناتے بخلاف مرزا صاحب اور مرزا محمود صاحب کے کہ سنانہ جلسہ ہی کی صاف صریح تفسیر ہے بتاتے ہیں جیسا کہ آگے آئے گا۔ پس یہ لوہزم بناتے ہیں کہ وہاں مجازی معنی شاعرانہ خیال کی بنا پر مراد نہیں بلکہ حقیقی مقابلہ ہے۔

مزید برآں اور تمام حرمین کے مقامات مقدمہ کے بھی نمونہ و نام کے ہیں۔

(۳) نیز جب کہ کسی کے نزدیک قرآن مجید میں صرف بہت اللہ کو حرم قرار دیا گیا ہے تو کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دینہ منورہ کو حرم قرار دینے سے بھی تو یہی حرم کہہ لارہم آتی ہے۔

الجواب

عدالت نزد خود فرماتے کہ مختار مدعا علیہ نے مرزا صاحب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ شان و عصری دکھاتے ہوئے کسی طریقہ سے کہہ دیا ہے کہ اگر مرزا صاحب کے قادیان کو حرم بناتے ہیں تو یمن کعبہ لازم آتی ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دینہ منورہ کو حرم قرار دینے سے بھی کعبہ ل تو یمن لازم آتی ہے۔ گویا مرزا صاحب کا قادیان کو حرم قرار دینا ایسا ہے جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دینہ منورہ کو حرم قرار دینا۔ مگر حضور علیہ السلام کا فعل تو یمن ہے تو یہ بھی تو یمن جہ کہ ہے ورنہ نہیں مختار مدعا علیہ کے اسی جواب سے یہ ثابت ہو گیا کہ قادیان کا حرم ہونا بطور تشبیہ نہیں بلکہ علی سبیل الحقیقت ثابت۔ مختار مدعا علیہ نے جو یہی تصویر کی تشبیہ کی تھی وہ غلط ہے کیونکہ دینہ منورہ کا حرم ہونا حقیقت ہے نہ تشبیہ۔ جیسا کہ بخاری میں ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اے اللہ حضرت ابراہیمؑ نے ملک کو حرم بنایا اور میں دینہ منورہ کو علیہ وسلم کے مابین حرم قرار دیتا ہوں الخ انہیث۔

نیز یہ ثابت ہو گیا کہ مختار مدعا علیہ مرزا صاحب کو نبی تشریف ماننا ہے کیونکہ کسی شہر یا زمین کو حرم قرار دینا ایک

حکم شرعی ہے اور اس کی قرارداد سے کوئی نیا حکم شرعی ثابت ہو جائے اس کو ابدی نبی صاحب شریعت ماننا ہے گا
ملاحظہ ہو اور یسین ص ۷۸ - ۷۹

شریعت اسلامیہ میں کوئی حرم صرف مکہ اور مدینہ منورہ سے اب مرزا صاحب نے قادیان کی زمین کو بھی ارض
حرم قرار دیا ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ حضور سلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صاحب شریعت رسول اللہ شائع ہیں آپ علیہ
السلام کے تنصیص و تعین سے احکام ثابت ہوتے ہیں آپ کا قول و فعل اصول دین میں سے ہے لیکن اصل ہے جس سے
احکام شریعہ کا ثبوت ہوتا ہے آپ کا شان مانع مطلق عن البدلی ہے۔

دوسری کیا عتبار مدیر مولوی عبد الملک صاحب پشتر مشیر مال ریاست بہاؤ پور والد ماجد مولوی اختر علی
صاحب منظم آبادی کو بھی کافر و مرتد قرار دے گا جنہوں نے جامع مسجد بہاؤ پور کے قریب ایک چھوٹی سی مسجد کو مسجد اقصیٰ کی
مثال اور کعبہ قرار دیا ہے الخ۔

انجوسب

مولوی اختر علی صاحب منظم آبادی کے والد ماجد مولوی عبد الملک صاحب سے اشعار میں مذکور کوئی کفر و بدعت کا
کلمہ ہے اور نہ مخالفہ دین کے نزدیک وہ کافر و مرتد ہیں ہاں عقائد و علیہا پنے مذہب اور اصول کو اور اپنے رسول قدسی
اور اپنے صاحب الامارۃ خلیفہ ثانی مرزا محمود صاحب کی تصریحات کے مطابق مولوی صاحب ممدوح کو دیگر
کوڑا مسلمانوں کی طرح کافر سمجھنے پر مجبور ہے۔ کیونکہ مولوی صاحب مرزا صاحب کو نہ نبی مانتے ہیں اور نہ اس کی بیعت
میں داخل ہیں اور مرزا محمود صاحب آئینہ صداقت صفحہ ۴۴ میں فرماتے ہیں میرے مسلمان جو حضرت مسیح موعود کی بیعت
میں داخل رہیں وہ اخواہ اس نے مسیح کا نام لیا ہے وہ کافر و اشرار اسلام سے خارج ہے یہ تسلیم کرنا ہوں کہ
میرے عقائد ہیں پھر صفحہ ۷۸ پر یہ کافر بتاتے ہیں۔

باقی رہا کہ اس مسجد کو مسجد اقصیٰ کی مثال اور کعبہ کہنا کوئی توہین نہیں کیونکہ جس طرح کعبہ اور مسجد اقصیٰ کو یہاں
کہا جاتا ہے وہی تمام مساجد کو بیعت اللہ اور خدا کا گھر بھی کہا جاتا ہے اس میں بیعت اللہ کی کوئی توہین نہیں ہوتی
تخلات زمین قادیان کے وہ زمین حرم نہیں ہو سکتی۔

حضرت شیخ الہند مرحوم کے اشعار کا جواب تو اجماع تمام ائمہ اربعین وغیرہ کے سلسلہ میں دیا جائے گا۔ اور معلوم
ہو جائے گا کہ محض یہ مخالفہ ہی مخالفہ ہے۔

(۵) مرزا صاحب کے الہام میں داخلہ کان اہل سے جو مسجد مہرک کے متعلق ہے حرم بیعت اللہ کی خصوصیات
میں کوئی نہیں الخ۔

الجواب

مرزا صاحب کا قادیان کی زمین کو ارضی حرم قرار دینا پھر من و دخلہ کا ان اہام ایجا د کرنا عارف محمد پر خدہ بردہ ہے کہ مرزا صاحب قادیان کو مکہ معظمہ اور مہدی مبارک کو نہ کہ کعبہ قرار دیتے ہوئے نئی دنیا اور نیا آسمان ہی زمین نیا مومن بنایا ہے اور نیا محمد علیہ السلام حتیٰ کہ میانہ اسکے رسول پر نیا کعبہ اور نئی حرم بنا رہے ہیں۔ باقی رہا یہ کہ مرزا صاحب سو غلطیوں سے اس کی تصدیق کرتے ہیں اس کی وجہ ظاہر ہے کہ قادیان پر نہ کہ مکہ معظمہ کے انگریزی تھا اس کے سامنے مرزا صاحب کو بٹ بٹا مات کی ضرورت تھی کوئی معلوم تھی کہ کعبہ سے انگریزی کسی نیسے مجرم کو تو مسجد مبارک میں ہا کر پناہ ملے مواخذہ سے ماموں نہیں دیں گے کی۔ پھر کیوں مرزا صاحب اپنے اہام کی ایسی تشریح کرتے جو قانون انگریزی کے "الم ہو۔ ہاں مرزا صاحب کو اس افسانہ پر عمل ہو جاتا تو پھر ان کے ہم میں ہر جہاں کی امن کا روئے بھی نیکو نکھ دیتے۔

لغز قادیان کی زمین کو ارضی حرم قرار دینا پھر من و دخلہ کا ان اہام ہونا یہ سب کچھ مکہ معظمہ اور مسجد الحرام سے امتیاز حاصل کرنے کا سنگ بنیاد ہے جس سے یقیناً ارضی حرم اور بیت المقدس کی توہین ہو جاتی ہے۔

جج کی توہین

مختارہ عالیہ نے اس کے جواب میں پندرہ وجوہ بیان کی ہیں جن کے جوابات پیش کرتے ہوئے علیحدہ جواب دیتے کی ضرورت نہیں ان سب وجوہ کا مجموعہ یہ ہے کہ جج مصطلحات شریعہ میں مستصحب ایکس اخفا ہے جس کے معنی بشرائط مخصوصہ اہام مخصوصہ میں ارکان مختلفہ کو ممکنہ خصوصیت میں ادا کرنا ہے مصطلحات شریعہ میں اپنے معنوں میں محتسب سے جو کرتے ہیں۔ یہی سالانہ جلسہ قادیان کو جج کہنا گویا ایک مصطلح شریعی اخفا کو اس کے معنی میں استعمال کرنا ہے جس میں مصطلح معنی کی توہین ہے۔ تنوعاً سب کہ قادیان کی زمین ارض حرم قرار دی گئی ہو اور مسجد مبارک کو مسجد اعظم کی طرح من و دخلہ کا ان اہام کا مسئلہ اقلیٰ تعہد پڑ گیا ہو اور سالانہ جلسہ کو جج بلکہ شریعی جج مانگا ہو تو اب جج کی توہین میں کیا کسر باقی رہی۔

کسی کا۔ م محمد یا احمد یا سیدنا الیز تو ہیں تو ثابتہ تک نہیں کیونکہ عدم میں وضع جدید ہوتی ہے جیسا کہ علوم عربہ میں مضرب ہے۔

(مقبورہ ہشتی)

مختار مدعا علیہ نے مقبرہ ہشتی کی ایک یاد کے جواز میں سب دلیل مخالف دیے ہیں اول یہ کہ مرزا صاحب وحی الہی پڑھ کر اس جگہ وہی دفن ہو موالہ تعالیٰ کے علم میں ہشتی ہو گا دوم حضرت مجدد صاحب کما قول کہ جو شخص میرے روضہ کی ایک شہت ننگ ایذا قبر میں ڈالے اس کے نجات سے واسطے، میدخلیم ہے۔

(مقامات امام ربانی)

سوم مجدد صاحب کے ایک گورستان میں جانے کی دیر سے عذاب موقوف ہو گیا۔

(مقامات امام ربانی)

الجواب

مخالطہ اول مختار مدعا علیہ کا موجب تعجب ہے مرزا صاحب کہتے ہیں کہ جو اس گورستان میں دفن ہو گا وہ ہشتی ہو جائے گا۔ گویا اس گورستان میں داخل ہونا ہشتی بننے کا کفیل ہے اور مختار مدعا علیہ مرزا صاحب کے ظلمات منشا یہ بیان کر رہا ہے۔ جو ہشتی ہو گا اس گورستان میں دفن ہو گا۔ پھر لطف یہ کہ مرزا صاحب نے مقبرہ ہشتی کا داخل ہونے کے اصول یہ لکھا ہے کہ اس گورستان میں وہی دفن کیا جائے جو اپنی جائیداد کا پلہ حصہ سلسلہ کی ملکیت میں منتقل کر دے۔ اور پھر مخاطب اس کے اصحابی شرائط میں ٹکرونی اولاد مشتقا ہے۔

اور پھر لطف یہ کہ مرزا صاحب خود اودان کا خاندان اس ٹکٹ داخل کی نہیں سے مشتق ہے کج قادیان کے کاربار کا کھنڈار مدار اسی قبرستان کی آمدنی پر چل رہا ہے۔ حضور علیہ السلام نے روضہ اود مہر کے حد میانی حصہ کو بہشت فرمایا تھا۔ مرزا صاحب نے تمام گورستان کو بہشت قرار دے کر مقبرہ نبوی کی سخت توہین کی اس کے احترام خصوصی کے مقابل اس سے کئی حصہ بڑا اور ٹکڑا زمین لے کر اس کے بہرہ بنایا۔

مخالطہ دوم یہ کہ مقامات امام ربانی کا حوالہ اس انداز میں نقل کیا گیا مقامات امام ربانی مجدد صاحب کی تصنیف ہے حالانکہ کسی اور شخص کی تصنیف ہے۔ جو ابلیس علم کے نزدیک معتبر نہیں اور خوش اعتقادی کا محور ہے۔ دوسرے غور کرنے سے معلوم ہو گا کہ دونوں میں بڑا کچھ زیادہ فرق ہے۔ مخالطہ سوم کو اصل جواب سے کوئی تعلق نہیں۔ اس میں تخفیف اور دفع عذاب کا ذکر ہے کسی قبرستان کے ہشتی ہونے کا کوئی ذکر نہیں نیز یہ حوالہ بھی مقامات امام ربانی کا ہے۔ جس کا حال اور بیان جو چکا ہے۔

بہر حال اس توہین کا بھی کوئی معقول جواب نہ ہو سکا صرف تاویلات پر اتکا کی گئی۔ مفصل اثبات توہین کے لیے

ملاحظہ ہو ٹکٹ ابتدائی مختار مدعا علیہ۔

کیا تکفیر وجہ ارتداد و فسخ نکاح ہو سکتی ہے

تعب ہے کہ بلا وجہ اس میں اس قدر طویل بحث شروع کر دی جب کہ گواہان مدعا علیہ اور خود مرزا صاحب کو احداً تکفیری کا کافر ہونا مسلم ہے۔

ملاحظہ ہو بروج گوہ مدعا علیہ ص ۱۱۱ مارچ سہ ماہی ۱۳۳۵ء میں مسلمان کی تکفیر کرتا ہے۔ مگر وہ مسلمان کافر نہیں تو کفر عود کرتا ہے۔

”نیز گوہ ص ۱۲۱ مارچ سہ ماہی ۱۳۳۵ء میں تکفیر سے عود کفر کا حدیث کی تائید سے اقرار کیا ہے۔“
نیز ملاحظہ ہو قول مرزا صاحب۔

اچھ یہ تو متفقہ مسئلہ ہے۔ بخلائی و مسلم میں مصرع حدیث میں موجود ہے کہ میں قال لاخیرہ یا کافر الحمد للہ و غیرہ کہ دوسرے کو کافر کہنے والا اگر وہ کافر نہیں تو یہ ضرور کافر ہوتا ہے اب ایک صحت تھی کہ اس کا جواب دیا جائے کہ مرزا صاحب نے یا نذیرہ صاحب نے یہ نہیں کہا۔ ”ایا کوئی معقول وجہ کہتے مگر بلا وجہ طویل بحث چھیڑی لہذا مرزا صاحب اور ان کے خلیفہ کی مندرجہ ذیل عبارت کے بعد اس میں کوئی بھی شبہ نہیں رہ سکتا۔ کہ تمام مسلمان روئے زمین اولیاء علماء صلحاء سلاطین اسلام سب بیک قلم لکھے نزدیک کافر و انحراد اسلام سے خارج ہیں یکے کا فرشتہ سلطان اور جہنمی ہیں۔“

کفر کا فتویٰ

پھر حال جب کہ خدا نے تعالیٰ نے محمد پر ظاہر کیا ہے کہ ہر ایک شخص جس کو میری رحمت پہنچی ہے اس نے بھ قول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں۔“

(حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۷۹)

”کفر و قسم پر ہے..... تاہم اس لیے کہ وہ خدا اور رسول کے فرمان کا منکر ہے کافر ہے اور اگر خود سے دیکھا جائے تو یہ دونوں قسم کے کفر ایک ہی قسم میں داخل ہیں۔“

(حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۷۹)

اس عبارت کا مفہوم صاف ہے کہ مرزا صاحب کے منکر اسی قسم کے کافر ہیں۔ جس قسم کے کافر حضرت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے منکر ہیں۔ کیونکہ محمول بالا دونوں قسم کے کفر ایک ہی قسم میں داخل ہیں۔

۱۔ مرزا صاحب کا منکر شیعہ خان ہے

”بہت سے شکار شہادت کا سرویدان کرتے تھے ہیں لیکن پھر بھی جو لوگ نہ انوں میں سے شیعہ خان ہیں وہ نہیں مانتے۔“

۱۔ ہندو مت پر مبنی صفحہ ۳۱

ملاحظہ فرمائیے کہ دنیا کے پہلے گورنر مسال جو مرزا صاحب کے نائب ہوا ان کے جو ویرسج وغیرہ جو لکے پر اسماں نہیں رکھتے انہیں مانتے وہ سب نیطان ہیں۔

۲۔ مرزا صاحب کی بیعت میں نہ داخل ہوئی والا نہیں ہے

۱۔ ”مجھے قہر کا عالم ہوا جب جو شخص تیری پیروی نہ کرے گا اور تیری بیعت میں نہ شامل ہوگا اور تیرا مخالف رہے گا۔ وہ خدا اور رسول کی نافرمانی کرے گا اور اپنی بیعت میں نہ شامل ہوگا۔“

۲۔ ”اب خدا ہے کہ ان ایہدات میں کس بیعت بار بار میں کیا ہے کہ یہ خدا کا فرستادہ خدا کا ملازم اور خدا کا امین و وفائی طرف سے تو اسے تو کچھ کتابت اس پر ایمان لاؤ۔ اور اس کا دشمن نہیں ہے۔“

(انجام آتھم صفحہ ۶۳)

اس میں تمام روئے زمینی کے مسلمانوں کو صرف اپنے نہ مانتے کی وجہ سے جہنمی قرار دے دیا۔

۳۔ خلیفہ محمود صاحب کا تمام مسلمانوں کے کافر و ائمہ اسلام سے خارج ہونے کا فتوے

”سو یہ کہ کل مسلمان جو حضرت مسیح موعود کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے تو انہوں نے حضرت مسیح موعود کا نام بھی نہیں سنا وہ کافر اور ائمہ اسلام سے خارج ہیں۔ میں تسلیم کرتا ہوں کہ میرے یہ فتاویٰ ہیں۔“

(آئینہ صدقہ صفحہ ۳۵)

۴۔ جو بھی مرزا صاحب کو نہیں مانتا اور بیعت میں نہیں وہ پرکا کا فسکرم

”جو لوگ مرزا صاحب کو رسول نہیں مانتے تو انہیں آپ کے دستبازی میں سے کیوں نہ کہتے ہوں وہ بیکے کافر ہیں۔“

(آئینہ صدقہ صفحہ ۶۶)

اب ملاحظہ فرمائیے کہ تمام روئے زمینی کے عیسائی گورنر مسلمانوں اور علماء و سلاطین اسلام و نوایان سب ملتان

بچے کا فرزند ہے۔ اور گمراہی میں نے ۱۲ مہینے میں دیکھ لیا کہ چاہتے وہ کدوؤں کی انگوٹھوں میں۔ اب اس کے بعد جس قدر بھی تاویلات مختار مدعا علیہ نے کی ہیں وہ سب اصولاً بالکل غیر متعلق اور طبعی ہو گئیں۔ مرزا صاحب اور خلیفہ دوم صاحب کی تفسیرات نے ان کا خاتمہ کر دیا پس تمام دنیا کو کافر کہہ کر خود تسلیم مرزا صاحب دعوہان مدعا علیہ کا فرزند مرتد ہوئے جس کے بعد فوج نکاح تو مسلم مسئلہ ہے۔

مختار مدعا علیہ کی تاویلات کا خلاصہ

(۱) اگر تکفیر وجہ ازداد اور نفع نکاح نہ دے سکتی ہے تو تمام فرقہ ہائے اسلام ایک دوسرے کی تکفیر کر کے مرتد ہو جائیں گے۔

(۲) منہاج السنہ ج ۲ صفحہ ۶۱ پر ہے کہ خواجہ حضرت علی کو بلا اتفاق کافر کہتے تھے مگر یہ ثابت نہیں کہ حضرت علی نے تکفیر کی وجہ سے انہیں مرتد قرار دیا ہو۔

(۳) گو۱۰ مدعیہ میں نے ۲۱ اگست کو تسلیم کیا کہ بن ائمہ نے اس حدیث کی بنا پر کسی کو کافر نہ کہا ان کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔

(۴) گو۱۰ مدعیہ میں کا قلم ہے کہ ہم مولوی احمد رضا خان صاحب کو کافر نہیں کہتے نہ کافر سمجھتے ہیں۔

(۵) اول تو بحث نہیں کہ احمدی مسلمان کو کیا سمجھتے ہیں اور قصص بھی کو لیں تو محض تکفیر و جبہ کفر و ارتداد نہیں بنا سکتی۔

(۶) ایضاً صداقت کی تاویلات مختلف عبارات سے۔

(۷) میراد شمن جہتی ہے اس پر حوالہ منصب امامت صفحہ ۴۴ و ۴۵۔

(۸) مختار مدعیہ کا اس کو اس پر محمول کرنا کہ یہ وہ ہیں جو لوگ دعویٰ اسلام کا کرتے ہیں اور ان کا ایمان و اسلام ظاہر اور کفر پوشیدہ اور دعویٰ کی تصدیق اسلامی شعائر سے کہتے ہیں شریعت سے درست ہزار نہیں درست نہیں عبادت منصب امامت صفحہ ۹۴۔

(۹) جس جیب ان لوگوں سے تین حضرت مولانا شبیدہ معاملات چائے ہیں تو احمدی مردوں سے جو مسلمان ہوں گے مدعی اور شریعت اسلامیہ سے درست ہزار نہیں اور اپنے دعویٰ کی تصدیق اسلامی شعائر بجا لاکر کہتے ہیں ان سے نکاح وغیرہ حرام کیوں قرار دیا جاتا ہے۔

الجواب

(۱۰) جو فرقہ اسلام کے ایک دوسرے کو کافر کہتے ہیں اس کی بنا کو ان اصول کا امتداد نہیں بلکہ محض غلط فہمی ہے

مثلاً علماء ربیع اور علماء دیوبند کا متفقہ اصول ہے کہ انی ناسی تو ہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کفر ہے پھر ربیعی کے علماء کو ایک عدالت سے غلط فہمی ہوئی اور اسی اصول پر کفر نکال دیا علماء دیوبند کو اخراج ہوئی انہوں نے انکار اور معافی پیش کر دی پس صرف غلط فہمی ہے درجہ تکفیر کوئی بھی نہیں برابر ایک دوسرے کے پیچھے ناپیں پڑھتے شادی بیہ کے تعلقات ظالم ہماروں کی شرکت موجود کی سجدہ بھی آج تک کوئی بھی مقدمہ ہوا اختلاف مرزا صاحب کے مبین سے کتنے مقدمات ہوئے شاہ بیہان پور کی مسجد کا مقدمہ تو لاہور لایا وہیں بھیج دیا کہ نظریں بچا ہے۔

پس تکفیر کرنے والا بوجہ غلط فہمی معذور ہے کافر نہیں وہ جس کی تکفیر کی وہ بوجہ خلاف واقعہ ہونے اور اس سے طوطا ہونے کی وجہ سے مسلمان ہے کسی کا کفر لازم نہ آیا — صرف مفاہظہ غلط فہمی رہی۔
مختلف مرزا صاحب کے قبیحین کے کہ ان کے ساتھ جملہ اصولی اختلاف ہے ان کے نزدیک بعد انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی ماننا جواز ایمان جیسے نزدیک کفر خالص۔

ان کے نزدیک مرزا صاحب کی بیعت میں داخل ہونا ایمان بنائے نزدیک کفر۔ پس وہ ہیں کافر کسی غلط فہمی پر نہیں کہتے بلکہ اصولی استکاف مرزا صاحب کے ماننے اور بیعت میں نہ شامل ہونے سے کافر خارج از اسلام اور کافر سمجھتے ہیں پس اگر ہم چالیس کافر مسلمانوں کے کفر کا فیصلہ ہو جائے تو ضرور مرزا صاحب کے قبیحین تو بلا کسی غلط فہمی کے۔ سوال انہیں باوجود مسلمان ہونے کے داخل اسلام سے خارج اور پکا کافر بنے تو یقیناً اور قطعاً کافر مرتد ہوں گے جن کا نکاح مسلمہ طور پر منع ہونا چاہیے۔

(۳) مہناج السنۃ کے مولف میں صرف یہ ہے کہ میں تمام مدت رہا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس وجہ سے انہیں مرتد قرار دیا ہے یہ بزرگ متقی بھی نہیں بلکہ ضعیف ہیں ملاحظہ ہو جرح گ مدعا علیہ ص ۱۳ مارچ سنہ ۱۳۴۷ اور ان کی یہ ذاتی رائے ہے کہ ان سے اسلامی تحقیقات قائم رہے مگر مسلم شریف ج ۱ باب بیان الخوارج ص ۳۴۲ میں صریح حدیث موجود ہے کہ انہیں مرتد قرار دے کہ وہ سخت فزونی دشمن اسلام سمجھ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ ان سے جہاد کیا ہے لہذا یہ تو بالکل کچھ بھی مختار مدعا علیہ کو مفید نہیں کیونکہ صحیح مسلم میں اس سے جہاد ثابت ہے کیا مسلمانوں سے بھی جہاد ہوتا ہے؟۔

(۳) گواہ مدعیہ مسلم نے مولوی احمد رضا خان صاحب کو کافر نہیں سمجھتے ضرور کہنا ایسی کے ساتھ مندرجہ ذیل کو دشمن بھی اسی تاریخ کی جرح اور سوالات مکرر کے ملاحظہ ہوں۔

”نہ کسی کی حیانت سے تشوہات دین کا انکار سمجھا جائے تو اس کو کافر کہنے والا معذور سمجھا جائے گا۔“
”جن لوگوں نے ضروریات دین سے انکار سمجھ کر کافر سمجھا لیا یہ مسلمان نہیں گئے تو یہ فی نفسہ“

غلط جو؟

۱۔ لیکن تحقیقات میں فعلی ممکن بلکہ اکثر واقع ہے۔

۲۔ احمد رضا خاں صاحب کے اقوال کو کفر نہیں کہتے ممکن ہے ان کا توئی اس بنا پر ہو کہ دیوبند والوں نے کسی ضروریات دین کا انکار کیا چنانچہ نزدیک ان کا فرض تھا بلکہ ہر ایک کا فرض ہے کہ ضروریات دین کے منکر کو کافر کہے گا وہ تحقیق فی الواقع صحیح نہیں۔

۳۔ تکفیر دیوبند والوں کی غلط فہمی اور مسئلہ اصول یہ ہے۔ جسے وہ بھی کفر کہتے ہیں اور بدلت ظاہر کرتے ہیں "اسی طرح حدیث میں ترک الصلاة کے ظاہری مفہوم سے کسی کو کافر کہنے کا حکم ہیں یہ مست و مست دونوں کا جواب ہو گیا۔ (حوالات مکہ)

(۴) تکفیر مسلمین بھی چند وجوہ کفر کی ایک وجہ کفر ہے جیسا کہ اوپر تنہید میں مسلمات سے پیش کر چکا ہوں بلکہ اسے منحل وجوہ پنجگانہ کفر کے وجہ پنجم قرار دیا ہے۔ اب تو غلط مدعا علیہ کو ہی مسلم ہونا چاہیئے۔

(۵) اثیمہ صداقت کی جدت میں تاویلات ناممکن ہیں عدالت میری پیش کردہ عبارات اصل کتاب سے ملاحظہ فرمائے کہیں بھی کسی قسم کی تاویل کی گنجائش نہیں یہ صرف مغالطہ ہے۔ جیسا کہ اوپر معلوم ہو چکا۔

(۶) اوپر بھی اس سے قبل یہ منصب امامت صفحہ ۱۲ و ۱۳ کا سوال حل ہو چکا ہے۔ وہاں کہیں بھی امام وقت کے بدلنے پر تکفیر اور کافر خارج از اسلام لپکا کافر شیطن جہنمی نہیں قرار دیا۔ جدت کا مطلب بالکل واضح ہے اصل جدت ملاحظہ فرمائیے۔ نیز مولانا شبیر رحمہ اللہ کا سوال بھی جو ڈیشل اصول پر غیر مسلم ہے۔

(۷) مولانا شبیر رحمہ اللہ جن لوگوں سے تعلقات جانتے تھے ہیں ان کا کفر پوشیدہ اور اسلام ظاہر تھا اور یہاں کفر ظہر من الشمس ہے۔ نیز وہ مسلمانوں کے پیچھے نماز پڑھتے تھے۔ اور یہاں اعلان ہے کہ ہمارا فرض ہے کہ ہم غیر احمدیوں کو مسلمان نہ سمجھیں اور ان کے پیچھے نماز پڑھیں ہیں جو اصول کی طرح سمجھ کر لڑکی نہ دیں چاہے چونکہ کسی نماز جنازہ مراسم بھیں پھر تمام ضروریات دین کا مکمل جڑا انکار اور کوئی کفر یہ نہیں سمجھتے کہ وہ پھر یہ ان پر کیونکر تیاں کئے جاسکتے ہیں۔ حضرت مولانا نے قاضی نہیں منافیہ کی طرح قرار دیا ہے۔ اصل بحث میں منصب امامت کی یہ تمام عبارات مع اظہار خیانت پیش کر چکا ہوں اعادہ نہیں کرتا۔

کیا غیر احمدی یعنی مسلمان اہل کتاب نہیں

یہاں اہل کتاب کا لفظ لغوی حنفی کی حیثیت سے زیر بحث نہیں بلکہ گفتگو یہ ہے کہ باوجود اہل امت میں نہ ہونے یا کافر ہونے کے نکاح کن اہل کتاب سے جائز ہے۔ اور قرآن پاک نے لفظ اہل کتاب کن لوگوں کے واسطے

استعمال کیا ہے اس لحاظ سے مسلمان ہرگز اہل کتاب نہیں بلکہ پہلی امتوں کے لوگ اہل کتاب کہلاتے ہیں ملاحظہ ہو۔
جرج گواد مٹ مدعا علیہ ۱۲ مارچ ۱۹۳۸ء سسٹک بخواب سوال اہل کتاب کے کہتے ہیں۔

”قرآن سے پہلے جن قوموں کو کتاب کی صورت میں ہدایت دی گئی اور وہ اسی کتاب کو ماننے میں وہ خدا کی طرف سے انہی میں دعائے کتاب ہیں۔ اس میں خصوصیت سے خدا قرآن سے پہلے کا قابل طور ہے۔ پس مسلمان بھی طسوح اہل کتاب کی تعریف میں نہیں آسکتے۔

نیز گواد مٹ مدعا علیہ ۱۲ مارچ ۱۹۳۸ء میں اہل کتاب کا لغو یہود و نصاریٰ پر استعمال ہو رہا ہے۔ مسلمانوں پر جس طرح مدعا علیہ تبلیغ سسٹک اپریس سلمان ان کے نزدیک بھی وہ اہل کتاب نہیں کہ جن کی لڑکیوں سے نکاح جائز ہو جائے بلکہ کافر ہے اور کافر کی لڑکی سے نکاح جائز ہی نہیں پس اس وجہ سے بھی ان کے مسلمات سے نکاح فسح ہونا چاہیے۔

خلاصہ تاویذات

(۱) قرآن بھی کتاب ہے اور غیر محرف ہے۔ پس جب محرف کتاب دالے اہل کتاب ہوئے تو مسلمان اہل کتاب کیوں نہ ہوں۔

(۲) پس مسلمان کی لڑکیاں ہم اہل کتاب سمجھ کر لیتے ہیں لہذا مدعی کا دعویٰ خارج ہونا چاہیے۔

الجواب

(۱) مسلمان کافر و مرتد ہونے کے بعد اہل کتاب نہیں رہتا جب کہ مسلمان اس کے نزدیک ایسا کافر ہے کہ اس کو ٹک دینا جائز ہے جیسے ہندو کافر کو ملاحظہ ہو ملکہ اللہ صفحہ ۴۴۔ تو اسے صرف اپنی مطلب برکادی اور ان کی لڑکیاں لینے کے واسطے اہل کتاب کیونکہ قرآن دے سکتے ہیں۔ جب تک ان پر سے فتویٰ کفر واپس لینے کا اعلان نہ کریں ان کے نزدیک اہل کتاب نہیں ہو سکتے۔

(۲) کا جواب بھی مندرجہ نہیں اول تو یہ اٹکل اور قیاس ممکن ہے۔ دوسرے گواد مٹ مدعا علیہ کا قول جس طرح ۲۱ مارچ ۱۹۳۸ء اس کی صاف تردید کر رہا ہے لہذا یہ لڑکی کسی طرح ان کے نکاح میں نہیں رہ سکتی وہ ان کے نزدیک کافر ہے۔ تو بھی یہ اس کے نزدیک کافر ہیں تو بھی کیونکہ مسلمان اور کافر میں سلسلہ ازدواج ناممکن ہے لہذا ہم حل ہم۔ لاہم یحلون لہذا لایہ

(کیا مدعیہ مشککہ ہے)

اس کا تعلق حیاتِ حسیہ سے تھا اور اس کے خارج کرنے پر مدالئی نوٹ موجود ہے لہذا اس پر کچھ غرض نہیں کرتا۔

(علاوہ اختلافِ عقائد کے بھی نکاحِ فسخ ہونا چاہیئے)

اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل مسلم کش احکام مرزا صاحب اور ان کے تبعین کے پیش کئے گئے تھے۔

(۱)

تمام اہل اسلام کا فر خارج از دائرہ اسلام ہیں

(۱) ”سرم پیکر کل مسلمان جو حضرت مسیح موعود کی بیعت میں داخل نہ ہوئے خواہ انہوں نے الکا نام بھی نہ سنا ہو وہ کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں۔ میں تسلیم کرتا ہوں کہ یہ میرے عقائد ہیں۔“
(آئینہ صداقت صفحہ ۲۵)

(۲) ”یو لوگ مرزا صاحب کو رسول نہیں مانتے خواہ آپ کو راستباز ہی منہ سے کیوں نہ کہتے ہوں آپ کو کافر ہیں۔“
(آئینہ صداقت صفحہ ۸۷)

(۳) ”لکھنؤ میں ایک آدمی سے ہم نے جو بڑا عالم ہے اس نے کہا کہ آپ لوگوں کے بڑے دشمن ہیں جو یہ مشہور کرتے پھرتے ہیں کہ آپ ہم لوگوں کو کافر کہتے ہیں میں نہیں مان سکتا کہ آپ ایسے وسیع موصلا رکھنے والے ایسا کہتے ہوں میں سے شیخ یعقوب علی صاحب بانیں کر رہے تھے میں نے ان لوگوں کو کہا کہ آپ کہہ دیں کہ واقع میں ہم آپ لوگوں کو کافر کہتے ہیں یہ سن کر وہ حیران سا ہو گیا۔“
(انوار غلات صفحہ ۹۲)

(۴)

دینی معاملات میں کوئی بھی اتحاد نہیں

دنیا کے معاملات میں ہم دوسروں کے ساتھ ایک ہیں لیکن دین کے معاملہ میں فرق ہے اس میں ایک نہیں ہو سکتے اللہ سبحوہ و تعالیٰ اس کو خوب سمجھتے ہیں۔
(انوار غلات صفحہ ۹۲)

(۳)

(اوپس میں اصولی اختلاف بھی ہے اور فروعی بھی)

(منہج العلّیٰ صفحہ ۳۷)

”غیر احمدیوں اور غیر احمدیوں میں اصولی اختلاف ہے“

جرح گواہ مدعا علیہ یکم مدّعی مستندہ۔ مدّعی احمدی اور غیر احمدی میں اصولی اختلاف بھی ہے اور فروعی بھی۔
جرح گواہ مدعا علیہ ثانی ۲۰ سرمانہ دوم یکم مارچ مستندہ۔

(۴)

(کسی مسلمان کے پیچھے نماز جائز نہیں)

”نہا مایہ فرض ہے کہ ہم غیر احمدیوں کو مسلمان نہ سمجھیں اور ان کے پیچھے نماز پڑھیں۔“
(الوار خلافت صفحہ ۶۰)

”غیر احمدی کے پیچھے نماز جائز نہیں جائز نہیں“

(الوار خلافت صفحہ ۸۹)

(۵)

(غیر احمدی کے پیکر کا بھی جنازہ مست پڑھو)

”پس غیر احمدی کا پیکر بھی غیر احمدی ہوا اس لیے اس کا جنازہ بھی نہیں پڑھنا چاہیے۔“

(الوار خلافت صفحہ ۹۲)

(۶)

(مسلمانوں سے رشتہ و ناظمہ جائز نہیں)

”غیر احمدیوں کو لڑکی دینے سے بڑا نقصان پہنچتا ہے اور علاوہ ان کے کہ وہ نکاح جائز ہی نہیں بنا اس کے خیالات و اعتقادات کو اختیار کر لیتے ہیں اور اس طرح اپنے دین کو تباہ کر لیتے ہیں۔“

(برکات صفحہ ۷۳)

”حضرت مسیح موعود کا حکم اور ذہد و سنت حکم ہے کہ کوئی غیر احمدی کو لڑکی نہ دے۔“
(برکات خلافت صفحہ ۷۳)

(۷)

(غیر احمدی سلطان ہند اور یسائی کی طرح کافر ہیں اس لیے انہیں لڑکی نہ دے)

”جو شخص غیر احمدی کو رشتہ دیتا ہے وہ یقیناً حضرت مسیح موعود کو نہیں سمجھتا اور بدیہہ جانتا ہے کہ اجماعت کیا چیز ہے کیا کوئی غیر احمدیوں میں ایسا بے دین ہے جو کہ ہندو یسائی کو اپنی لڑکی دے ان لوگوں کو تم کافر کہنے ہو مگر تم سے اچھے وہ ہے کہ کافر جو کہ بھی کسی کافر کو لڑکی نہیں دیتے مگر تم اجماعی کہنا کہ کافر کو دیتے ہو۔“
(ملکۃ اللہ صفحہ ۱۱۸)

جس طرح گوادر عالیہ نمبر ۱۱۸ تاریخ ۲۳

(۸)

(مخالفین کو موت کے گھاٹ اتارنا)

”اب زیادہ بدل گیا ہے دیکھو پہلے جو مسیح آیا تھا اسے دشمنوں نے صلیب پر چڑھایا مگر اب مسیح اس سے بچ گیا کہ اپنے مخالفین کو موت کے گھاٹ اتارے۔“

(حرفِ حق الہی صفحہ ۱۹، ۲۰)

(۹)

(مخالفین کو سولی پر لٹکانا)

”خدا تعالیٰ نے آپ کا نام میلے رکھا ہے تاکہ پہلے یعنی کو تو یہودیوں نے سولی پر لٹکایا تھا مگر آپ عزرا علیہ السلام صاحب اس زمانہ کے یہودی لوگوں کو سولی پر لٹکائیں۔“

(تقدیر الہی صفحہ ۲۹)

(۱۰)

ساری دنیا کو جب تک پڑے طور پر احمدی نہ جو دشمن سمجھیں گے

ساری دنیا ہماری دشمن ہے جب تک ایک شخص خواہ ہم سے کتنی احمدی کرنے والا ہم پڑے طور پر احمدی

ظہری و جاناؤ، عمار، نین، مائی بھلائی کی طرف ایک صورت سے دیکر مدہم دیا کہ وہ انہیں پہنیں۔
 (۱۱۱)

(۱۱۱)

ظاہر کی بہت کا اظہار صرف مسکونوں کو تشکیک کرنے کے واسطے ہے۔

سکاٹس ڈیوٹی، کبھی مال نہ ہوا یا بہت کم، اس امر پر رجال کمند یا یہ کہ سکاٹس (مسلمان) بھانک نہ
 جاتا ہے یا ہم پر ہی غلط فہمی ہے۔

نقصہ عمر شریفہ، ۱۰۰ م، ج ۲، سرخاڑی سلسلہ،

(۱۱۲)

تمام مسلمانوں کی جان و مال و ایمان سے عزیز ترین ہستی کی توہین؛

بالکل بے جا ہے کہ مرتدوں کو نہایت درجہ سے تہرہ، درجہ یا مکناہت حتیٰ کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 سے نہ نہ رکھا جائے۔

ڈاکٹر علی ظفر، دہلی، انجمن اہل حق، ۱۹۳۲ء

ظلی نبوت سے اس کو جو اسے نام کو نیچے نہیں جلیا، مگر آگ نہ دیا اور اس قدر بڑھا کر کہ اس کو کبیر
 کے برابر کر دیا۔

دکھنہ لہن، صفحہ ۱۱۳

(۱۱۳)

مذہب عرب اور صلی اللہ علیہ وسلم میں رسیہ و بانہد؛ ذرا بڑا بڑا نہیں

من موفی بھی و میں نے مصطفیٰ جہاں صوفی و صوفی ہی۔ خطبہ کلمہ میر، صفحہ ۱۱۳

اورہ تنہا کو میں اور جیسے اصل اللہ صوفیوں میں فرق کیسا ہے اس سے بڑھ کر کچھ اور مجھے پہچانا۔

خطبہ کلمہ میر، صفحہ ۱۱۳

(مرزا صاحب کے خلیفہ کی سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے تہمانی دشمنی)

”مرزا صاحب“ لفظ ذہنی استعداد اور ارتقاء تصور علیہ السلام سے نفینیت رکھتے ہیں۔
 ”قانون فیہ یولیون مسلمان“

دگر حوالجات بسعد ہینگ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گذر چکے۔
 مسلمان لوگیاں ان کے نزدیک کٹیوں سے بدتر ہیں
 ہمارے دشمن جنگلوں کے سور ہو گئے اور ان کی عورتیں کٹیوں سے بدتر ہیں۔

(نجم ابدی صفحہ ۱۰)

حوالجات مذکورہ بالا کی تصدیق و توثیق

”میرے نزدیک مرزا صاحب اور خلیفہ اول اور خلیفہ مانی کے افعال سسند ہیں اور اس کے سوا میرے نزدیک کوئی اور دشمنی سسند نہیں۔“ گواہ، قاضی علیہ السلام نے مرزا محمود صاحب اور ان کی نصایف پر پناہ ایمان دینا ہی اسے اس کے گھر پر لگو ہوا ہے۔ تمنا اس کے ساتھ جائز نہیں و درجائے تو بننا بھی نہ پڑھا جائے کسی جہنی کو موت کے گھاٹ اتارنے کے واسطے مرزا صاحب مبعوث ہوئے ہیں انسانی خلوص کے بعد بھی اسے دشمن سمجھنا ان کا اولین فرض اسے مولیٰ دینا ان کا کاروباری وہ غریب ان کے گھر کٹیوں سے بدتر ہے۔ وہ دشمن ہے جب تک پوسے طور پر احمدی نہ ہو جائے۔ نیز اور اختلافات مذکورہ ان حالات میں دنیا کی کوئی بھی عدالت اس قسم کا نکاح باقی نہیں رکھ سکتی بلکہ قرآن کا فیج کرنا تاخرومی ہوگا۔

مزید یہ امر بھی قابلِ غماظ ہے کہ وہ لوگ اپنی لوگیاں جہنم و دوزخ کی طرح سمجھ کر صرف اس لیے نہیں دیتے کہ لوگیاں چونکہ کھڑے ہیں ان کے ساتھ سے نظر متاثر ہو کر دین برپا کر دیں گی پھر مسلمانوں کی ترکیبوں کو طلب کرنے ہیں وہ غریب بھی ہی مذہب سوا یا نہ رکھتے ہیں۔ یہ لوگ پڑھ کر کاذب مزید اٹا اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم انبیا کرام صحابہ و ائمہ و اولیاء امم کے دشمن ہیں پس ہمارے لوگیاں بھی ویسی ہو جی جائیگی۔
 میں نے قاسم بن ضحیٰ کا نام لایا ہے۔

خلاصہ تاویلات

- ۱۔ مختار مدعیہ نے ہم سب کی اس ستمیہ کا اظہار کیا ہے وہ قابلِ واجبہ ہے ائمہ یوں کے گھر سوائے عسری بدعتی ہیں جہاں کوئی مسلمان صحت پر مبنی انہوں نے سبلی نہ کی۔
- ۲۔ فیصلہ ثانی کے جس دشمنی کا ذکر فرمایا ہے وہ وہی ہے جو مولوی لوگوں کی طرف سے ہو رہی ہے۔
- ۳۔ مختار مدعیہ کو مسلم ہے کہ ایک مسلمان نسس قرآن ایک یہودی عورت سے نکاح کر سکتا ہے حالانکہ یہود مسلمانوں اور مسلمانوں سے ازدواجی عداوت رکھتے ہیں مگر احمدی مروجے نکاح کیوں درست نہیں۔
- ۴۔ چونکہ وہاں دوسرا حال احمدی جوگی ہیں ان کی تمام تباہی کا سوال یہ نہیں ہو سکتا۔
- ۵۔ اگر اس قسم کا مورد ہوا شدہ کی میں منع ہوئے ہیں تو یہودی دشمنی سے بھی بیشتر چارہ جونا چھینے۔
- ۶۔ جب کہ یہودی ہر نصرانی سے جانور سے تو احمدی کی اسلامی قزوق کی لڑکی سے کیوں جانور نہ ہوگی۔
- ۷۔ مرزا صاحب نے خود تو ان کے ساتھ سوک گئے کہ کھیا ہے۔

(کشتی نوح صفحہ ۷۷)

”الجواب“

- ۱۔ اس طرزِ خطاب کو عداوت خودی ملاحظہ فرمائے یا تو یہ امر تو افعالی شہادت سے متعلق رکھتا ہے کہ ستر حاجی محمد سینی صاحب بنالوی شہید کی شہادت اس کے واسطے کافی نہیں کیا وہ سیکنڈوں کی قسم کے واقعات جو یہ منہ دار اور مباہلہ کے نازل پر تمام دنیا میں تشہیر ہوا ہے ہیں اور ایک کی بھی تزیہ نہ کر سکے اس تاویل کی حاصل قرار نہیں دیتے عداوت تجارتِ قسمت کی دوزخِ تقصیر تمام حورے بغیر محمود صاحب کے کی حکم پر غلط انداز کے پیش کر سکتا ہوں۔
- ۲۔ یہ گرو مولوی لوگوں والی دشمنی کا وہاں اور نہیں وہاں تو صاف صاف عداوتیں کر ساری دنیا بھاری دشمن ہے جب تک ایک شخص خداداد ہے کتنی ہمدردی کرنے والا ہو پورے طور پر احمدی نسس جو جاتا وہ ہمارا دشمن ہے ملاحظہ فرمائیں بنالوی ہمدردی کہنے والے کو بھی دشمن قرار دیتے ہیں جب تک پورے طور سے احمدی نہ ہو چلے اس میں تو کسی تاویل کی گنجی نہیں شاید یہ عبارت دیکھ کر بغیر عقائد علیہ قریب تاویل عسری جو در نہ یہاں تمام تاویلات کا انہوں نے خودی سبب کر دیا ہے۔

۳۔ دشمنان اسلام یہودیوں کی لڑکی لینا مسلم ہے مگر اپنی لڑکی انہیں دینا تو حرام قطعی ہے پس اگر مرزا صاحب کے یقین پر تو لڑکی مسلمانوں کو دینا چاہیں تو یہ مذکور تاویل شاید ایک جھٹک بنیاد ہو یہاں تو دشمنان اسلام اور

کافر و مرتد ہو کر مسلمان کی لڑکی لیتا جانتے ہیں جو بالاتفاق حرام ہے مسلم لڑکی کی مرتد کا فرکر کسی اصل صاحب بیہودی و نصرانی کے نکاح میں بھی بالاتفاق نہیں جاسکتی قطعاً حرام ہے۔

۱۵) اولاد کا احمق ہونا ہی نکاح کے منع کو چاہتا ہے کہ مسلمہ کے بطن کا بچہ کافر ہوگا یہ وہ جہ بھی یہ یہ نہ فتح نکاح کی ایک شرط ہے نیز ہرگز کے جنازہ کی نماز اور مسلمانوں کی طرح تو بہر حال تقسیم حنابلہ، مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ، حنفیہ، وغیرہ کسی طرح اس کے گھر میں لگتی ہے جہاں اس کے جنازہ سے بھی کفار والا معاملہ کیا جلتے گا اور بد نماز ہوتا ہے کافر اور مرتدوں کی طرح وہ گھر سے میں ڈال دی جلتے گی۔

۱۶) یہودی و نصرانی سے رشتہ صرف اسی قدر جائز ہے کہ ہم مسلمان ان کی لڑکی سے لے سکتے ہیں یا بی مسلمہ لڑکی اس کے نکاح میں و نہا حرام قطعی ہے اور یہاں سوال مسلم لڑکی کا کافر کے نکاح میں باقی رکھنے کے بعد ابتداء سے کافر ہونے کا اور حکم ہے اور مرتد ہونے کا اور ایک مسلمہ کا شہرہ اگر یہودی اور نصرانی نکاح کے بعد ہو جائے وہ نکاح بھی باطل ہے فتح ہرگز ایک مسلمہ کو کافر لڑکی سے نکاح مستحکم ہو کر چھوڑ دینا بھی حرام ہے اور یہودی و نصرانی اس کا بھی نکاح فحش ہو جائے گا گواہ نمبر ۲۷ ص ۱۷۱ کہ بھی حرام ہی مسلم ہے اور دنیا میں وہ زور و قہم کے کسی فعل ہوتے رہتے ہیں کہ نہ تو صرف لاجرل الہ آباد میں موجود ہیں۔ جس سے شوہر سے نانہ تنگ کیا وہ یہودی نصرانی ہو کر مرتد ہو گئی اور نکاح کے نکاح مستحکم رہا۔

۱۷) یہودی و نصرانی سے مسلمان لڑکی کا نکاح جائز ہے مگر صاحب کے کسی امتی سے وہ بھی فتح ہو جائے گا اور یہ بھی بلکہ چونکہ یہ صاحب کے امتی مرتد ہیں لہذا ان کی لڑکی بھی مسلمانوں کو لینا جائز نہیں کیونکہ شریعت اسلامیہ میں مرتد سے رشتہ مناکحت کسی صورت پر قائم نہیں ہو سکتا نہ بیعت کا نہ بعد از تداویاتی وہ سکتا ہے بلکہ عند اللزوم بلا قضا و قاضی فتح ہو جاتا ہے چنانکہ بیانات گواہان حدیث میں بصراحت مدلل معتبر حوالوں سے گذر چکا۔

۱۸) کشتی فوج میں اس کی تصریح نہیں کہ مرتد صاحب مسلمان لڑکیوں کے حق میں یہ فرماتے ہیں کہ ملوک کرنا چاہیے جن سے دشمنی یہاں تک ہے کہ وہ کہتوں سے بدتر ہیں وہاں تو اپنی جماعت کا ذکر اور اپنی جماعت کو دوست ہے اور اپنی جماعت کی بیویوں کے ساتھ جن ملوک کا حکم ہے یہ مسلم لڑکی تو کافر و مرتد اسلام سے خارج بلکہ کئی کافر و دشمن اور موت کے گھاٹ اتارنے کے لائق ہے جس کی نماز جنازہ تک نہیں پڑھو سکتے جس سے کسی قسم کا دینی ملوک ہوا نہیں سکتے نہ رکھ سکتے ہیں طالعہ ہو۔

(انوار خلافت صفحہ ۶۲)

تیزیر لڑکی جب کہ اس شوہر کے نبی کو مرتد کافر و مشرک اسلام سے فوج و جہاد وغیرہ سمجھتی ہے اور اس کا طعن

ملکہ مرضیہ دہلی کی تخریب و جوہ سے واپس لوٹنے کے ساتھ بھی کوئی باغیرت مزاحمت نہ کیا کسی قسم کا جھوٹ کر سکتا تھا۔ ایک ایسی کشتی کو یوں بھیجا جائے اور وہ اس سے مزاحمت کرے کبھی عقل اور نہیں کر سکتی پس کوئی اگر وجہ نہ بھی ہوتی تو بھی صرف یہ وجہ ہی غریب و ضعیف ملک کی سستہ ماحول و قاتل و ناشتہ تھی اور نکاح ضرور تسخیر ہونا چاہیے تھا۔

بہر حال نکاح فسخ ہونا چاہیے

یہ سستہ بیڈنگ کے ساتھ ہی میں نے بیڈنگ پیش کیا تھا کہ یہ تو مستمم ہے کہ مدیر اور اس کا مہربان مزاحمت صاحب دوران کی محنت کو کافر و انحراف اسلام سے خارج خیال کرتا ہے اور دھرم و عیسائیت و مراد و مراد کے امتیاز تمام مسلمانوں کو مشمول مدیر اور اس کے فریق کو کافر و انحراف اسلام کہتے ہیں اس صورت میں اگر مدیر اپنے دعویٰ کی تائید و اثبات کی جو تو فسخ امکان ہونا چاہیے اور اگر مدیر چاہے تو بھی فسخ نکاح ہو گا کیونکہ ایک مسلمان کو کافر بنانے کے لیے خود کافر و منکر ہو سکتی جو منکر و فسخ نکاح بالاعتقاد ہے یوں ہی اگر مدیر اپنے دعویٰ کو ثابت کر دے تو اس میں مسئلہ کی تکلیف کے مرتبہ ہو گیا پھر بھی فسخ نکاح لازم ہے کیونکہ ازدواج کا موجب فسخ نہیں ہوتا مستقیمت ایسی پر وہ دونوں کے بھوٹے اور دونوں کے لیے مومن کا حکم خیال فرمائیں۔ بہر حال مدیر اپنے دعویٰ میں بھی جو یہ مدعا علیہ ہوں ہی مدعا علیہ ہوں یا مدیر یا شریعت ہوں یا وہ دونوں بھوٹے بہر حال فسخ نکاح اور مقدمہ حق مدیر کی طرف سے ہونا چاہیے۔

یہ دلیل نہایت واضح اور مقدمات مسئلہ پر معنی عمی اس کا جواب کہ مختار مدعا علیہ نے مذکورہ تک دیکھا اور گویا کہ اسے تسلیم کر لیا۔

احمدی شریعت اسلام کے پابند ہیں

میں نے پیر پیش کیا تھا کہ مزاحمت کے متبعین ایک طرف مسلمانوں کو کافر اہل کتاب بناتے ہیں اور دوسری طرف اپنی لوگوں کا نکاح اگر ان کو شوہر غیر احمدی جو جائز تو بھی جائز و ناجائز میں یہ اولاً صحیح نہیں کیونکہ مسلمانوں سے ان کی لوگ کا نکاح اسی طرح ناجائز ہے جیسے ہندو کا دھرم سے مدعا علیہ ہوا (۱) لکن اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نیز خود مدعا علیہ نے اپنی جمیہ کا دھرم ان کے شوہر کے مسلمان ہونے کی وجہ سے بلا غلطی اپنی فحشیت کے ایک ممبر سے کر لیا جو شوہر سے نیز اس کا صنفی تذکرہ حرج گواہان مدعا علیہ مسئلہ تفتیح جدید میں پچاس سے ادا کر دیا۔

۹۔ فقہ حنفی کی پابندی کا مطلب یہ نہیں کہ ہر چیز میں ہم اس کتبہ یا حدیث بہت ہیں اختلاف سے ۔

الجواب :

۱۱۔ اولاً یہ صحیح نہیں اس کے مقابل میں بھی اقوال جرح میں موجود ہیں جیسا کہ متعارض ادا بان کے مسئلہ میں عرفی کیا تھا ۔ اور اگر تسلیم بھی کریں تو بھی جملہ ادا بان است سے کتبہ کی طرح کی جرح میں چونکہ ہم چند کتبہ کی خبریں ہیں اس لیے تو ہماری طرح ان کے نکاح میں جب کر وہ تمام کالہوں سے بدتر ہیں کیونکہ وہ نکاح کی ۔ اس لیے مفاد کوئی نہیں یہ میرے اعتبار میں کی پہلی شق ہے ۔

۱۲۔ باوجود نکاح ناجائز باطل ہونے کے فسخ نہ ہونا یہی تو شرط تہذیبہ کا ادا مان ہے جس کا خود اعتبار ہے ۔ شریعت کا حکم یہ ہے کہ جو نکاح ناجائز تمام باطل ہے وہ فسخ سے بکھر رہا ہو جی نہیں ۔ اور ہر لوگ سے باقی رکھتے ہیں ۔ لہذا شریعت میں نئے حکم کا اتفاق ہونا یا اتفاق کفر ہے اور یہ ایک متفقہ وجہ کفر باقرارداد و اختیار و سلیقہ ثابت ہوگئی ۔

۱۳۔ یہ کہنا کہ یہاں اسلامی شریعت جردہاں اس کے مطابق رہتا ہے وہاں رائج الوقت قانون کے مطابق یہ بھی شریعت میں اتفاق ہے دینی معاملات در شریعی احکام کسی دنیوی قانون سے ترجیح نہیں ہو سکتے ۔ نکاح کے بھی اسلامی یہ مسئلہ نہیں برلش گورنمنٹ نے بھی شمار کیا ہے ۔ اور داشت خلائی و کان و وقف و غیرہ برلش قانون سے مستثنیٰ نہ شریعت مجاہد علیہ وسلم اور فقہ حنفی کی رو سے برلش کا و میں ہونے کا معاہدہ و اعلان ہے ۔ اور نمٹنی لایں بھی اس کی تصریح موجود ہے ۔

یہی حکم کے معاہدہ میں کسی اور قانون کے تحت فیصلہ یا بنا۔ بشیۃ درلش میں اتفاق اور وہیں ہم حکم بنا : قول اللہ شاد علیہ السلام ہم لکھا خودی کا معاہدہ اور کفر ہے ۔

۱۴۔ اسلامی ریاست کا اگر قانون مسلم ہے ۔ تو اسلامی مسلمانوں اور ریاستوں میں مزاحمت کے متعلق کا ارتداد بلکہ ہم اور ان کے فسخ نکاح کے فیصلہ ہو چکے ہیں ۔ لہذا یہاں بھی حکم اللہ اور اسے فسخ نکاح ہونا چاہیئے اور یہ مسئلہ جو فیصلہ میرا مان اللہ شان و ریاست پھیلا دینا ۔

۱۵۔ ان جمع تر اور فرضی مسائل سے کام نہیں چلتا ۔ فقہ حنفی کی تصریحات اس کے خلاف موجود ہیں جس کے حوالے بیان ہو رہا ہے میرا اور ہر گواہان ہر ما علیہ میں متعدد پیش ہو چکے ہیں ۔

۱۶۔ کو ادا بان ہر عید سے کسی مسلمان فرقت یا شخص کو سوائے سزا غلام احمد صاحب ادا بان کے مرہون کے کافر نہیں بتایا ۔ ادا بان کے کفر کا کوئی فتویٰ دیا اس کے مطلق گواہ در عدل و عدل و عدل کا اقرار جس طرح میں صاف صاف موجود ہے ۔ نیز اپنے کافر کہنے والوں کی تحریف بھی غلط فہمی پر مبنی کہ انہیں بھی مسلمان اور معتد بہ شریعت سے علاحدہ

موجودہ برگزیدہ مدنیہ نمبر ۲۰ -

ایسی تصریح کے بغیر بخاریہ کا مقابلہ عدالت خود ملاحظہ فرمائے۔

اس سلسلہ میں کوکب یحییٰ اور نقاد بنی دس سیدہ حصہ دوم کے غیر مسلم اور بالکل جدید و تین حرات بھی پیش کر کے مخالف کی سعی کی ہے مگر عدالت ان رسائل کو خود ملاحظہ فرما سکتی ہے کہ محض مخالف کے سوا وہاں کچھ نہیں۔ کوکب یحییٰ حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب مدظلہ العالی کا ایک رسالہ ہے جس میں انہوں نے مولوی احمد رضا خان صاحب کو ہی طلب کر کے لکھا ہے کہ جو یہ فرماتے ہیں کہ جو حضرت مولانا شہید کے کفر ہیں شک کہہ دے وہ بھی کافر اور اس کا علاج فیض اوداؤنیر ثابت النسیب اس سے تو بڑی غرابی لازم آئے گی۔ کیونکہ آپ ہی اپنی کتاب تجرید ایمان اور کوکب الشہادہ میں انہیں مسلمان مانتے ہیں۔ پھر اس مخالف سے آپ کے مسلمان کی بنا پر آپ کے نزدیک آپ اور آپ کے تابعین کا اور ان کے نکاح و اولاد کا کیا حکم ہوگا۔ انہوں نے دوسرے رسالہ میں اس کی صفائی پیش کر دی اور تادم غلط فہمی رفع ہو گئی کبھی کسی عالم دیوبند کسی عالم بریلوی کو کافر نہیں کہا ان کے مکر کا فتویٰ دیا غرض کوکب یحییٰ ان کے کفر کا فتویٰ نہیں بلکہ ان کے مسلمان ہونے سے استفسار ہے۔ ملاحظہ ہوں کوئٹہ مندرجہ ذیل۔

”خان صاحب ہی کے قوسے سے ثابت کیا گیا ہے تا لازم آئے ہے“

”اور جوابی یہ ہے کہ اپنی طرف سے کوئی بات نہیں خان صاحب ہی کے قوسے کا مائل حصہ شاپوشی کو لپیٹا“

”خان صاحب اور ان کے مستحقین پر تو ان کے قول کے موافق“ صفحہ ۵۔

”مولوی احمد رضا خان صاحب اپنے ہی قول کے موافق“ صفحہ ۹۔

”اب اپنے بھائی خان کے مطابق کافر ہوئے“ صفحہ ۱۰۔

”تو اپنے ہی قوسے کے مطابق کافر ہو گئے“ صفحہ ۱۳۔

”ہم نے تکفیر نہیں کی اور نہ جارا کام تکفیر بل قبلہ ہے“ صفحہ ۲۲۔

جوابیہ زبان ہوا ان امور کو تو فرمائیں کہ لازم آتے ہیں یا نہیں۔ مگر لازم نہیں تو خان صاحب بیان

فرمائیں ہم اقرار کر لیں گے کہ خان صاحب چھے“ صفحہ ۲۲۔

پھر پھر جب خان صاحب نے صفائی پیش کر دی غلط فہمی ختم ہو گئی جس کا اقرار جو ج میں موجود ہے کہ ہم کافر نہیں کہتے بلکہ صرف غلط فہمی طرفین سے تھی۔

اب تحریرات کے بعد بھی اگر کوئی جتنا باندھے اور مخالف دے تو اس کا کیا علاج۔

موفق مذکورہ کے دوسرے رسائل سے بھی اس کے متعلق اطمینان کیا جاسکتا ہے کہیں بھی علماء بریلوی تکفیر کا

فتویٰ نہ ملے گا۔ ہادیو دیکھ سیکڑوں اختلافی رسائل لکھے۔

فتاویٰ رشیدیہ وہاں تو صرف یہ ہے کہ جن کے نزدیک افضیٰ کفر ہے یا عہدست وہیں یا قرآن کا منکر یا کفر
مسماہ کر دیا اسے اس کے نزدیک سنی کا نکاح اس سے ناجائز ہوگا۔ وہاں کوئی فتویٰ اپنا نہیں دے رہا ہے۔
فتویٰ کے متعلق دوسرے ممالک کے خود تصنیف کردہ رسائل اس سلسلے میں ملاحظہ ہوں جہاں پوری تفصیل موجود
ہے عرض اس سے بھی ممانعت نہ ہوا۔

ازالہ العادیں تو ختم ہوئے کے منکر پر کفر کا فتویٰ صوفیہ پر درج ہے اس سے کیا استدلال ہو سکتا ہے وہ
تو مدار امت ہے۔

یہ کہنا محض غلط بیانی ہے کہ مقلدین کے نزدیک اور غیر مقلدین کے نزدیک مقتدیوں کا نکاح باطل اور زنا محض ہے
ایک بھی تمام دنیا میں اس کے متعلق فتاویٰ نہیں۔ وہاں تو صرف تقلید یا رفع یہین یا تہین یا بوجہ دین کا اختلاف
ہے کفر و اسلام فتح نکاح کا اختلاف ہی نہیں۔ اس کا کوئی فتویٰ مضمر۔

اس کے بعد اس اچھے فطر خطاب کو عدالت خود ملاحظہ فرمائے "اوداع کل کے مسئلوں کا گزارہ ان کے نزدیک
زنا پر ہی چل رہا ہے۔"

اپس کی تکفیر اور اس کی غلط فہمی اور کسی کے کفر نہ ہونے کی مکمل تشریح ہیڈنگ "دینیکہ تکفیر و جہاد" اور دفعہ نکاح
ہو سکتی ہے جس کے تحت میں کہہ چکا ہوں اعادہ کی ضرورت نہیں۔ اس میں نمبر دی کا بھی جواب آگیا۔

مختار مدعا علیہ کا یہ کہنا کہ اگر ریاست صوبوں کی اس خاص شریعت کو جس کے بعض فتاویٰ کا ذکر اوپر
کیا گیا ہے جاری کرنا چاہتی ہے تو اس کے اختیار میں ہے۔ لیکن کسی مقدمہ پر اس قانون خاص کے جاری کرنے
سے پہلے شرعیات قانون کا یہ ضروری ہے کہ وہ اس قانون کو اپنی ریاست میں شائع کئے۔ بعض لکھتے ہیں
ریاستی قانون سے نہ ہم واقف نہ ہیں ہمصرہ کا حق۔ مختار مدعا علیہ جو چاہے اس پر شکریہ کرے جس کو صرف
یہ گزارش کرنا ہے کہ مذہب یہاں فتوہ پر روا دہا نہ کسی مولوی کی شریعت پر اب تو قرآن و حدیث و فقہ
حتیٰ سے شریعت مجید علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام پر مشکی گئی ہے۔ اور اسلامی عدالت شریعت مجیدہ کی پابند
ہے۔ خصوصاً نکاح و طلاق وغیرہ میں سوائے شریعت مجیدہ اور فقہ حنفی کے ریاست میں بھی کسی اور قانون پر
مسلمانوں کے معاملہ میں حملہ راند نہیں ہو سکتا۔ جب کہ برٹش عدالت میں یہ مسلم ہے اس غلط پروپیگنڈہ کی
ترویج میں گزارش ہے کہ۔

سب مرزا صاحب اہل ان کے خلفاء کی تصریحات ہیں کہ جو مرزا صاحب کو نبی نہیں مانتے اور ان کی پیروی
داخل نہیں خواہ ان کا نام بھی دیکھا ہو خواہ عمر بھر عجز سنی کی ہو کافر و اشتر اسلام سے خارج اور کافر
شیطان اور جہنمی اور کفری اور شوم ہے۔

تو اگر اسی جہالت کو مسلمان مان لیا جائے اور ان کے اسلام کا کسی اسلامی ریاست میں فیصلہ کیا جائے تو اس کے یہ معنی ہوں گے کہ تمام پائیس کروڑ مسلمان عرب و عجم صوفیاء اور علماء و سجادہ نشین و علماء دہم سلاطین و نوابان و حکام سب کے سب کا کافر خارج از اسلام ہے یعنی دنیاوی و دینی کے فیصلہ کر دیا گیا۔ جو کسی طرح مناسب نہیں۔

(۹) فقہ حنفی کی پابندی کے اقرار کی توجیہ محض لغو ہے۔ کیونکہ حنبلیہ گواہ نمبر ۲ نے ۲۱ مارچ ۱۹۲۷ء کو یہ تسلیم کر لیا کہ ”جہاں قرآن و حدیث میں مسئلہ صریح نہ ہو وہاں فقہ حنفی پر عمل کر دیا جائے گا“ اور اسی تاریخ پر یہ بھی تسلیم کر چکا کہ ”مسئلہ فسخ نکاح قرآن و حدیث کا صریح نہیں ہے اور یہ بھی تسلیم ہے کہ فقہ حنفی کا متفقہ مسئلہ تزویج کے فسخ نکاح کا ہے تو اب اس تسلیم کے بعد تاویلی اور اس سے گریزا ممکن ہے۔ اور اسی پر یہی مزید بحث کی ضرورت ہی نہیں۔

اصولی اختلاف

اس اصولی اختلاف کا حوالہ بیچ المصلی صفحہ ۲۷۷ سے اس اصولی و فروعی دونوں قسم کے اختلاف ہونے کی تصریح گواہ مدعا علیہ نمبر ۱ کی جرح ۲۲ مارچ ۱۹۲۷ء سے پیش کر چکا ہوں۔
اس کے بعد مندرجہ ذیل تاویلات کر۔

- (۱) مدعا علیہ نے اپنے بیان میں یہ بتایا ہے کہ مسلمان بھول۔ اور کوئی عقیدہ اسلام کے خلاف نہیں۔
- (۲) اصولی اختلاف سے فیض اول کی یہ مراد نہیں کہ نماز و روزہ وغیرہ میں اختلاف ہے۔
- (۳) گواہ مدعا علیہ نے کہا تھا کہ ایک لحاظ سے فروعی اختلاف بھی ہو سکتا ہے۔

الجواب

(۱) یہ دعویٰ مدعا علیہ حنبلیہ صحیح ہوتا کہ اس کا ایمان مرزا صاحب اور اس کے قلماء پر مشتمل ہے۔ مگر ان پر ایمان لانے اور اس پر قائم رہنے کی حالت میں وہ اسی کا پابند ہے اور یہ زبانی اقرار محض حفاظ اور الفاظ بے معنی ہیں جیسا کہ مفصل شہادت و بحث میں گزر چکا۔

(۲) ہم کب کہتے ہیں کہ اس کی مراد نماز و روزہ کا اختلاف ہے۔ بلکہ اصل اصول دین توحید و رسالت و اسلام کفر کا اختلاف ہم بھی مانتے ہیں۔ ان کے نزدیک مرزا صاحب کا ماننا ایمان نہ لانا کفر۔ ہمارے نزدیک نہ ماننا ایمان اور مرزا صاحب کا ماننا خالص کفر ہے۔ مدعا علیہ نے یہی مختار مدعا علیہ کو کہاں سے لگی۔

(۳) یہ تو گواہ مدعا علیہ نمبر ۱ کے الفاظ پیش کیے اور میں نے حوالہ گواہ مدعا علیہ نمبر ۲۲ ۲۱ مارچ ۱۹۲۷ء سے دیا ہے اور اس کے بخیرہ الفاظ میں اوپر پیش جو چکے ہیں۔ پس یہ تمام تاویلات لامعامل اور ناقابل اختلاف ہیں۔

کیا مدعا علیہ اور مدعا علیہ علیہ مذہب ہے

تعجب ہے کہ محقق مدعا علیہ کو اس میں بھی شامل ہے۔ اور تاویل کی سنی کرتا ہے۔ حالانکہ دونوں میں اصولی و فروعی اختلاف ہے۔ مدعا علیہ اپنے دھم میں مسلمان اور مدعیہ اس کے نزدیک بچے کا فرد خارج از اسلام ہیں۔ نہ مانا اس کی جائز نہ مناکحت، بخلاف مدعیہ کے کہ اس کا مذہب اسی طرح مدعا علیہ کو کافر و مرتد قرار دیتا ہے۔ نیز مدعیہ کے نزدیک مدد نجات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم ہے۔ اور مدعا علیہ کے نزدیک مرزا صاحب کی تعلیم۔ مدعیہ کے نزدیک مرزا صاحب کا ماننا کفر مدعا علیہ کے نزدیک اسلام۔ اگرچہ زبان سے دونوں دینی اسلام اور مقرر یا بندی قرآن و حدیث ہیں۔ مگر مدعیہ کے نزدیک وہی قرآن قابل عمل ہے۔ جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم لائے۔ اور مدعا علیہ کے نزدیک قرآن آسمان پر اتر گیا تھا۔ مرزا صاحب دوبارہ آسمان سے لائے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث صحیح کسی اور کی وحی و الہام سے مدعیہ کے نزدیک رو نہیں ہو سکتی۔ مگر مدعا علیہ کے نزدیک جو احادیث اگرچہ صحیح ہوں۔

مرزا صاحب کے دینی و الہام کے خلاف میں وہ ردی کی طرح بیسکدی جائیں گی۔ مدعا علیہ کے نزدیک قرآن پاک کا دینی مطلب صحیح اور قابل عمل و محنت ہے۔ جو مرزا صاحب کے اسلام و مذہب کے مطابق جو۔ یعنی جو مرزا صاحب اور اُس کے دونوں خلفاء بیان کریں۔ اور بس ملا تھ جو جرح گواہ مدعا علیہ سن ۱۲۳۳ھ و ۱۲۴۱ھ و ۱۲۴۲ھ و ۱۲۴۹ھ مدعیہ سن ۱۲۳۲ھ نیز گواہ مل مدعا علیہ کا جواب کہ مرزا صاحب کی وحی سب صحیح ہے۔ مگر احادیث کی صحیح نہیں۔ مگر مدعیہ کا اسلام و مذہب یہ ہے کہ قرآن پاک کا دینی مطلب قابل ایمان و عمل ہے جو کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا۔ جو صحابہ کرام اہل بیت عظام ائمہ دین اویاسے امت علمائے ربانیہ و زکات دین جیسے اللہ کسی کو سمجھنا قابل اعتقاد و عمل نہیں۔

اس کے بعد محقق مدعا علیہ کی تمام تاویلات کا قاتمہ ہو جا سکتا ہے۔ پھر یہ کہنا کہ

(۱) گواہ مدعا علیہ مل کا جرن میں یہ مطلب نہ تھا۔ بلکہ صرف حدیث کے قرآن سے مطابقت کے سوال کا جواب تھا۔

(۲) پھر حال خلفہ کا فیصلہ جہل سے درست اور قابل تعلیم ہے۔ آخر ہر شخص اپنے مفقود اور امام کے فیصلہ کا پابند ہو گا۔

اس علامہ مستند فاسم صاحب بانی دیوبند کا بھی یہی مذہب ہے۔ جو گواہان مدعا علیہ نے بیان کیا۔

الجواب

یہ محقق تاویلات ناقابل التفات ہیں کسی جواب ہی کی ضرورت نہیں۔ تاہم میں مختصر جواب ترتیب وار عرض کرتا ہوں۔

(۱) میں نے اس مسئلہ میں مرجع اہل سنت مدعا علیہ ۲۱/۲۳/۲۷/۲۹/۳۰ مارچ ۱۹۳۲ء کے جوابی فقرات پیش کیے ہیں اور مختار مدعا علیہ گواہ مسئلہ کے قول کرنے کے شرع کر رہا ہے۔ اسے وہاں کوئی خاص دلیل قرار نہیں دیا گیا۔ نیز جو جواب بطور مضابطہ کتبہ کے کھلیا جاتا ہے۔ وہ سوال تک ہی محدود نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کا عام مفہوم معتبر اور مراد ہوتا ہے۔

علامہ بریل صاحب کہ حدیث وہ معتبر ہوئی جو قرآن کے مفہوم کے موافق ہو۔ اور قرآن کا وہی مفہوم درست ہے جو مرزا صاحب یا ان کے خلفاء بیان کریں تو مطلب تو یہی ہو گیا۔ کہ حدیث وہی معتبر ہوگی جو مرزا صاحب اور ان کے خلفاء کے بیان کے موافق ہو۔ اور قرآن میں اللہ کی بھی مراد وہی ہے۔ جو ان ہر سہ صحابہ کے بیانات میں ہے۔ بہر حال تمام دین کا دار و مدار یہی صحابہ شریفہ علیہم السلام ہے۔

(۲) بہر حال مختار مدعا علیہ مرزا صاحب کے خلفاء ہی کا فیصلہ درست ماں ہے۔ کیونکہ وہ اس کے امام ہیں۔ پس مدعی کو بھی حق ہے کہ بہر حال فیصلہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے خلفاء راشدین، صحابہ و ائمہ اہل بیت و امام ابوحنیفہ کا فیصلہ درست مانے۔ کیونکہ وہ اس کے امام اور مقتدار ہیں۔ اس لیے روایتی دونوں کے مذہب کا فرق ملکی واضح رہا اور اتحاد کا دعویٰ باطل۔

(۳) حضرت مولانا قزوینی نے عیناً ابا اللہ کس کتاب میں بھی اشارہ "وکنایت" وہ مذہب نہیں لکھا۔ جو گراہان مدعا علیہ بیان کرتے ہیں۔ نہ ان کے نزدیک صحیح احادیث کسی امتی کی وحی یا الہام کے خلاف ہونے سے رد کی طرح یہی تنک دینے کے لائق ہیں۔ نہ صرف حدیث پر روایت و روایت مستقیم کا ذکر فرما رہے ہیں اور شیعوں کے مقابل اہل سنت کا یہ اصول پیش کر رہے ہیں۔ کہ حدیث قرآن کے خلاف اہل سنت نہیں مانتے نہ یہ کہ کسی کی وحی کے مخالف احادیث صحیحہ تک رد کی طرح چھینکنے کو فرما رہے ہیں۔ مفصل تو این احادیث کے سلسلے میں لائحہ فرمایا جائے۔

یہ محض حضرت مولانا پیر بہتان اور مختار مدعا علیہ مرجع مقابلہ ہے۔

مرتد کے معنوں میں تاویل

اس کے بعد کہ مرتد کے معنوں میں ترمیم کر کے مدعا علیہ کا اقرار اسلام کو پیش کر کے اسے ارتداد سے بچانا چاہتے ہیں مگر واضح ہے کہ ضروریات دین سے انکار اور مدعی نبوت بعد از محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور اس کے وعاوی و ہدایت کی تصدیق کے بعد جزائربان سے اقرار ہو بہر حال شرح محمدی میں وہ مرتد اور کافر ہی ہوگا۔ جیسا کہ اوپر اصل بحث اور جوابی سلسلہ پر بیانات گراہان مراد میں مفصل جواب گئے ہیں۔ ادنیٰ مقدمہ مسل واپس ہونے کے بعد اللہ نے شرح شریف فیصلہ کر دیا ہے۔ وہ قانونی ظناں شرعی میں مسلمان ہونے کے واسطے صرف زبان سے مسلمان کہنا کافی تھا گو تمام

اسلامی شعائر کا منکر اور کافروں سے بڑا کافر ہو۔ وہ کافرانہ غیر متعلق کا مقدمہ ہے اس وجہ میں کوئی علاقہ نہیں حاصل کے واپس جوسنے کے بعد پہلی کوئی کارروائی سوائے عرض دعوے و جواب دعوے و تفتیح کے جت ہے۔

مختار مدعیہ کے نزدیک نكاح کی ایک اور وجہ

اس مبحث کے تحت لازمی تاویلات سے اس نظیر کو مختار مدعا علیہ رکھنا چاہئے۔ جو میں نے مدعا علیہ کے ہی جہت پر از صاحب نظام احمد صاحب کی کتاب بشر معرفت کے صفحہ ۲۷۵ و ۲۷۶ سے پیش کی تھی۔ اور اسی قسم کی تاویل گواہان مدعا علیہ نے عرض میں اس کے پیش جوسنے کے بعد کی تھی۔ باوجودیکہ ان تاویلات کا جواب اصل ابتدائی بحث میں اسے چکا ہوں۔ مگر پھر بھی وہی ایک دوسرے رنگ میں پیش کر دیں۔ لہذا اب دوسرے جوابی رنگ میں جواب دیا عرض ہے۔

مقتضات مسئلہ :-

(۱) مدعا علیہ نے جو پہلے احمدی د تھا۔ اور بعد نكاح اس نے اجماعت اختیار کی۔

(۲) غیر احمدی سے احمدی یا احمدی سے غیر احمدی ہونا دوسرا مذہب اختیار کرنا یا مذہب بدلنا کہا جاتا ہے۔

جس گواہ نمبر ۲ مدعا علیہ ۲۲ صلاحت سکتا ہے

(۳) ان دونوں مقدمات مسلم جوسنے کے بعد میں نے منہ جہ ذیل نظیر مرزا صاحب کی کتاب بشر معرفت سے پیش کی تھی۔

”جب عورت مرد کو ظالم یا دے یا وہ اس کو ناحق مارتا دیا اور طرح سے ناقابل برداشت بر سلوک کرتا ہو یا کسی اور وجہ عامفاقیت ہو یا وہ مرد حاصل حاضر ہو یا تبدیلی مذہب کرے یا ایسا ہی کوئی اور سبب پیدا ہو جائے جس کی وجہ سے عورت کو اس کے گھر میں کباب رہنا ناگوار ہو تو وہ تمام حالتوں میں عورت یا اس کے کسی ولی کو چاہیے کہ حاکم وقت کے پاس یہ شکایت کرے اور حاکم وقت پر یہ لازم ہوگا کہ اگر عورت کی شکایت واقعی درست ہو تو اس عورت کو اس مرد سے اپنے حکم سے علیحدہ کر دے اور نكاح کو توڑ دے لیکن اس حالت میں اس مرد کو بھی عدالت میں بلانا ضروری ہوگا کہ کہیں نہ اس کی عورت کو اس سے علیحدہ کیا جائے۔“

(بشر معرفت صفحہ ۲۷۵ و ۲۷۶)

جس کے بعد تبصرہ ظاہر ہے کوئی بھی تاویل ممکن نہیں جب کہ مدعا علیہ نے اجماعت اختیار کر کے باقرار و تقسیم اپنے عوا کے مذہب بدل دیا اور مذہب بدلنے پر مرزا صاحب بھی ہائ کی منکر کو حاکم مجاز کے پاس مدخواست شیع نكاح کی اجازت دیتے ہیں اور حاکم مجاز کو وہاں فرماتے ہیں کہ اس پر لازم ہے نكاح فسخ کر دے۔

- لہذا مقدمہ مرزا صاحب کے مسلک پر بھی سخن مدیر ہونا چاہیے اور نکاح فسخ علامہ تاجیانات حذا۔
- (۱) مدعا علیہ نے ان مضمون میں مذہب تبدیل نہیں کیا بلکہ یہ معنی قر مصنف احمدیہ شریعت کے نتیجہ غلط فہم کرے سے پیدا ہو گئے اس کی ۹ فردی مسئلہ کی درخواست ملاحظہ ہو۔
- (۲) مذہب کا لفظ اسلامی فرقوں اور دین دونوں کے معنی میں آتا ہے چند مسئلہ۔
- (۳) مدعا علیہ چونکہ اسلام پر قائم ہے اس لیے مقدمہ خارج ہو چکا ہے۔
- (۴) گزشتہ مذہب بدلنا دین بدلنے کے معنی میں نہیں یا بلکہ مذہب کے معنی روش اور طریقہ کے ہیں اس نے طریقہ بدلنے کے معنی میں لیا ہے۔
- (۵) مرزا صاحب کی غرض مذہب بدلنے سے چشمہ معرفت میں وہ تبدیلی ہے جو اسلام کو چھوڑ کر کوئی دوسرا دین عیسوی موسوی وغیرہ اختیار کرے کیونکہ وہ کتاب ہی غیر مذاہب کے مقابلہ پر ہے۔

الجواب

عدالت خود میر جی اصل بحث سے ان تنازعات کا مقابلہ فرمائے ایک بھی وہاں سے رہتا نہیں رکھتی کہ ان سے اصل بحث کے مضمون پر کوئی زیادہ زور دیتی ہے تاہم جواب الجواب کے رنگ میں مختصراً ترتیب وار عرض کرنا ہوں تاکہ محترم مدعا علیہ کا مفاد واضح ہو جائے۔

- (۱) مدعا علیہ کے کسی خاص معنی یا لفظ تبدیل مذہب پر اس کی بناء نہیں قرار دی گئی وہ تو تائید غلطی بلکہ صرف اس کا احمدی ہونے کا اقرار ہمارے مدعا کا مثبت اور اس پر وہ جواب دہ ہونے سے اپنی آخری تہنات تک قائم رہا لہذا ہمیں مصنف احمدیہ شریعت کے پیچھے صحیح دستم اداں کی ۹ فردی مسئلہ کی درخواست سے کوئی سروکار نہیں مقدمہ اس وقت یہ رہے کہ یہ فیصلہ فیہر احمدی تھا اور بعد نکاح اہمیت اختیار کر لیا۔
- (۲) مذہب کا لفظ جن معانی میں آتا ہو اس سے غرض نہیں یہاں اس نے جو مذہب ترک کیا ہے وہ اس کے نزدیک دین و اسلام ہیں نہ تھا بلکہ اس پر رہنا اسلام سے خروج اور کفر تھا اور اب احمدی ہونا دین اسلام ہے لہذا یہاں اس کے نقطہ نظر سے صرف مسلک بدلنا نہیں بلکہ دین بدلنا ہے۔

نیز اسلامی فرقوں کی تبدیلی میں جہاں لفظ مذہب استعمال ہوتا ہے۔ جیسے سنی شافعی مالکی حنبلی وہاں ہی میں کوئی اصلی اختلاف نہیں بلکہ فردی ہے۔ اور ایک دوسرے کے پیچھے ہٹا کر اہمیت نماز پڑھتے اور ایک دوسرے کو نہ صرف مسلمان بلکہ حق پر جانتے ہیں اور وہاں لفظ مذہب ان مذکورہ بالا اقراء کی وجہ سے مجازاً یعنی مسلک یوں لگایا ہے بخلاف اہمیت اور غیر احمدی مسلمانوں کے کہ یہاں اسلام کو کفر کا فرق ہے اصلی و فردی دونوں قسم کے اختلافات مسلم نہ ایک دوسرے کے پیچھے غماز جائز نہ مسئلہ مکاتبت جیسا کہ تفصیلاً حوالوں سے دیکھ کر چکا پس یہاں اگر لفظ مسلک بھی بولا جائے تو مجازاً مذہب دین بدلنے کے معنی میں لیا جاتا ہے جسے مصنف مذہب

بدلنے کا لفظ موجود ہے۔

(۳) یہ فیصلہ قبل از وقت ہے کہ مدعا علیہ اسلام پر قائم ہے۔ لہذا مقدمہ خارج ہونا چاہیے اس کے اسلام و کفر و اعداؤ کا مسئلہ زیر بحث ہے یہی نتیجہ ہے اس پر شہادت و بحث ہے لہذا اٹلی کا یہاں تذکرہ ہی مقبول ہے شہادت سے تو اٹلی کا کفر ہی ثابت ہے مرزا صاحب کی شہادت کے بعد اس کے اعداؤ و کفر میں شک و شبہ کی گنجائش ہی نہیں جیسا کہ دل بیانات گواہان مدعیہ میں گورنر کا ادرہ تمام حوالے مرزا صاحب اور دیگر کتب کے جرح میں بھی پیش ہو چکے اب اعداء کی ضرورت نہیں۔

(۴) گواہ نے ہرگز روش اور طریقہ بدلنے کے معنی میں نہیں لیا وہ نہ وہ اپنے معتقدات کی بنا پر سے ملتا ہے کیونکہ غیر احمدی ہونا اس کے نزدیک مریض کفر اور خروج از دائرہ اسلام بلکہ بیکاک کفر ہے اور اس پر وہ اپنا ایمان و اصول عقول میں جرح و بحث حدائق کے مسئلہ میں مستند میں مانتا ہے پھر طریقہ بدلنے کے معنی میں کیونکہ ہو سکتا ہے طریقہ اور روش بدلنا وہاں ہوتا ہے جہاں دونوں اصولاً متحد ہوں اسلام و کفر کا فرق نہ ہو یعنی بدعتات و فروع میں اختلاف ہو جیسے معنی شافعی و شیعہ و نقشبندی کہ سب ایک دوسرے کے نزدیک مسلمان اور حق پر ہیں۔ ایک دوسرے کے پیچھے نماز ملکا راست جائز شادی بیاہ کا تعلق قائم و غیرہ وغیرہ۔

پس عقائد مدعا علیہ کی یہ توجہ گواہ کی مراد سے بالکل غلط ہے یہاں مذہب بدلنا یوں ہی ہے جیسا کہ یہودی و نصرانی یا جند ہونا یا اس سے بھڑنا۔ چنانچہ مسلمانوں کو عیسائی یہودی ہندوؤں کی طرح اس نے خود بحوالہ ملائکہ اللہ صفحہ ۶۶ تسلیم کیا ہے۔ لہذا ایمان مذہب بدلنا یعنی دین بدلنے کے ہے ذکر روش اور طریقہ بدلنے کے معنی میں واقعات اور گواہ سے اس کا عقیدہ اس کی زبردست تردید کرنے کو کافی ہیں۔

(۵) جو غرض مرزا صاحب کی شہرہ معرفت میں مذہب بدلنے کی حقا مدعا علیہ بیان کرتا ہے اولاً اس کی طبع وادبے وہاں کوئی بھی کسی قسم کا سبب و سبب میں قہر نہ نہیں اور یہ کہنا کہ وہ غیر مذہب کے مقابلہ پر لکھی گئی ہے بدعت خلط و قہر نہ نہیں کیونکہ اٹلی میں غیر مذہب سے کہ کم مسلمانوں کی تردید نہیں۔ اور اگر بعض محال ہم انہی کے قول کو تسلیم کریں کہ وہ تبدیل مراد ہے کہ اسلام کو چھوڑ کر دوسرا دین عیسائی یہودی وغیرہ اختیار کرے تو بھی مدعا اسی طرح ثابت ہے کیونکہ غیر احمدی مسلمان ان حضرات اعدان کے خلفاء کے نزدیک یہودی نصرانی اور جندوں کی طرح کا کفر ہی ملاحظہ ہو ملکہ اللہ صفحہ ۶۶ اعداؤ کی تائید مرزا صاحب کے حکام سے لی گئی ہے۔ پس غیر احمدیوں اور احمدیوں میں ویسا ہی اختلاف رہا جیسا کہ اسلام اور یہودیت و نصرانیت و جندویت میں لہذا پھر حال تبدیل مذہب کا عقلا قہر زیر بحث سے متعلق اعداؤ کو ہر سے طرہ پر حاوی رہا لہذا اس کی دوسرے مسئلہ طور پر مرزا صاحب کے فیصلہ کے مطابق نکاح ضرور فسخ اور مقدمہ بحق مدعیہ ہوتا چاہیے۔

فتح کھجور کی ایک اور وجہ

اس سلسلہ میں مختار مدعا علیہ نے میری ایک زبردست وجہ فتح کھجور کو جو نہایت بدینی اور واضح علمی حجت پر مشتمل ہے کرنا چاہا ہے میں نے عرض کیا تھا کہ ابتدائی مرحلہ میں مقدمہ مدعیہ کے خلاف دو وجوہوں سے ہوا۔ پہلا ممالک غیر کا فتویٰ نہیں پیش ہو سکا۔ دوسرے قانونی بعض تقاضے موجود تھے مگر اب جب کہ ممالک اسلامیہ کا ایک زبردست فتویٰ علماء حرمین مکہ و مدینہ کا درمسی محام الحرجین "مختار مدعا علیہ نے خود علماء دیوبند کی تکفیر کے سلسلہ میں پیش کر دیا جس کے کہ شرع میں مرزا غلام احمد صاحب اور ان کے پیروں کے معتقدات ایسے ہیں اور اسی لین میں انہیں عقائد میں چونکہ علماء دیوبند کا مذکورہ تھا لہذا ان پر بھی کفر لگایا جب انہیں وہ غلط فہمی دفع ہو گئی اور اس کی تردید ہو گئی تو وہ فتویٰ واپس لے لیا۔ جس کے لیے عبارت الماحول علامہ برنہ کی مدنی کا پیش کیا تھا۔ بہر حال وہ فتویٰ مرزا صاحب کے حق میں اب تک باقی ہے۔ اور خود مدعا علیہ کے شاید کا پیش کیا ہوا۔ اور نہ صرف ممالک اسلامی بلکہ مجاز حرمین کا مسلم علماء و مشائخ کا وہ ہر فتویٰ علماء شام کا ہو گا وہ مدعیہ نمبر ۳ نے پیش کیا اور فیصلہ دیار میں یہ موجود ہے کہ کفر و اسلام کا معاملہ علماء اسلام ہی کر سکتے ہیں۔ پس علماء حرمین و ممالک اسلامیہ کے فیصلہ و حجت کے بعد مرزا صاحب اور ان کے متبعین کا از خود بلاشبہ ثابت ہے نیز علماء اسلام میں کوئی ایک مسلم عالم یا کوئی ایک اسلامی فخر بھی اس کے خلاف نہیں۔ دوسرے نظام پر پیش کردہ کو فیصلہ و بار مصلیٰ نے غیر متعلق قرار دے دیا۔ ملاحظہ ہو فیصلہ دیار میں پس اب یقیناً فتح کھجور اور مقدمہ حق مدعیہ ڈگری چونا چاہیے۔

(خلاصہ تاویلات)

- (۱) وہ شام کے علماء کا فتویٰ نہیں بلکہ میرے ایک فریگٹ کا جواب ہے جو رشید قاسم نے لکھا ہے۔ اور وہ ایک تاجر ہے اس کی تائید اور دماغی حالت معلوم کرنے کے واسطے یہی کافی ہے۔
- (۲) گواہ مدعیہ ۳ سے تنبیہ حرج میں دریافت کیا تو رشید قاسم سے لاطعی ظاہر کی۔
- الجواب

(۱) یہ عجیب بات ہے کہ وہ فتویٰ نہیں لکھا کہ رشید قاسم ایک تاجر آدمی میں اور تاجر عالم نہیں ہو سکتا حالانکہ تمام انبیاء حتیٰ سید الانبیاء علیہ السلام مدعیہ نے بھی تجارت کی تاجر ہونا زہدیت کے متافی ہے۔ نہ خلافت و خلافت کے نہ علم و کمال و افتاء کے باقی پر مکر انہوں نے ممالک اسلامیہ اور خصوصاً شام میں مرزا صاحب کے خلاف ایک ہمدردی پر مکر دکھا ہے۔ اور ان کے مشن کو ان سے سخت مدد مل رہا ہے۔ یہ ان کی دماغی و علمی حالت پر جو کچھ تبصرہ کرے بجا ہے۔ بہر حال وہ ایک عالم کا فتویٰ ہے اور دوسرے علماء اس کے مؤید ہیں وہ مفصل فتویٰ اور اس

کا ترجمہ اخبار دیرہ بخود اور اخبار ہندوستان لاہور میں متعدد مرتبہ علماء شام کے فتویٰ کے بیذنگ سے شائع ہو چکے ہیں۔ اس کے نیچے دیگر علماء کے بھی دستخط ہیں۔ یہ تمام تاویلات محض بے کار ہیں۔

(۴) گواہ حرمہ مسک سے اپنی ذاتی ملاقات کا انکار کیا ہے۔ باقی ان کے علم و فہم کا کوئی انکار اور اس سے لاعلمی نہیں اور نہ کسی کی علمی شہرت معلوم کی گئی۔ اس سے بلا واسطہ ملاقات کی سربط ہے۔ ملاحظہ ہو: جلی الاطلاح جرح گواہ حرمہ مسک اور گشت مسک۔ اور اگر بالفرض عقائد مدعا علیہ کے یہ شبہات ہم صحیح تسلیم کر لیں مگر صحیح نہیں جیسا کہ ابھی عرض کر چکا ہوں تو یہی جملہ اصلی استدلال بحال موجود ہے۔ کیونکہ اولاً تو میں نے انہیں کا پیش کردہ فتویٰ علماء مکہ و مدینہ و حجاز الحرام کو بنیاد اسرار نامی بتایا ہے۔ اس کا کوئی جواب بھی نہ دے سکے بہر حال ایک فتویٰ نہ صرف علماء مالک و شافعیہ بلکہ خیر علماء حجاز کے مسلم علماء و مشائخ گواہ مدعا علیہ کا پیش کردہ موجود اور لاجواب و مسلم سے پس فترتے محاکم اسلام کا ثابت ہے۔ اور ظاہر قانونی بروئے فیصلہ دربار عالی فیر متعلق ہیں۔ پس مقدمہ حق مدعیہ یقیناً ڈگری ہونا چاہیے۔

نوٹ ۔

اس کے بعد تمام سربراہین اور علماء دیوبند و بریلی کا طوطی قہر ہے۔ جسے میں اخیر بحث میں حسب کراہت کما حقہ سے غیر احسانت دفع کر دوں گا۔ اس وقت اس کا اور وہیں سے یہ دراصل متعلق بھی ہے۔

(گواہان مدعا علیہ پر تنقید کا جواب)

اس سلسلہ میں جو میں نے محکم سبب پیش کی تھی۔ اس کے بعض نمبروں کی کچھ تاویلات نئی مدعا سے کرنی چاہی ہیں۔ اور اکثر تو بالکل لاجواب اور گواہوں کے ناقابل اعتبار ثابت کر کے کوکائی دوائی ہیں۔ بن تاویلات کا خلاصہ ہے کہ نمبر وار جواب عذر نہایت ہی مختصر عرض کرتا ہوں ان پہلے اپنے اصل اعتراضات اور تخیل کا خلاصہ بھی مختصر مضامین پیش کر دوں تاکہ بعد کو مستحضر رہا سے نہ مانا جائے۔

خلاصہ تنقید ۔

یہ اصل غرض یقیناً کو مسلم ہے۔ کہ کسی کا مذہب دہیانت کرنے کے لیے مضر ہی ہے۔ کہ اس کی تمام کتابوں کو دیکھ کر حکم لگایا جائے۔ ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ سبب عنوان طحاوی کفر کا فتویٰ لہذا کوئی کسی سلسلہ کا تمام نمبر دیکھ کر بغیر اس کے اسلام کے متعلق اخیر فیصلہ نہیں سے سکتا۔ کیوں کہ اس کے اسلام کا بہتر توجیہ چلی سکتا ہے۔ جب کہ اس کے تمام معتقدات کا علم جو اہل علم ہو جائے گا اس کا کوئی بھی عقیدہ کفر یا اسلام کے خلاف نہیں، اختلاف کفر کا حکم لگانے کے واسطے اگر قطعی طور پر ایک کمی کا صریح دھماکا کفر یا معلوم ہو جائے۔ تو کفر کا حکم ان معلوم کفریات پر لگا سکتے ہیں۔

گو دیگر کفریات یا اس کے تمام معتقدات کا علم نہ ہو۔ کیونکہ اسلام تو مجموعہ اعتقادات کے بعد ثابِت ہو چکا۔ اللہ کفر کے واسطے ایک صریح وجہ بھی لکائی ہو اور کسی پیغمبر کا علم نہ ہو۔

مثلاً ایک شخص صبرِ حسنہ نہ دے کی نفرت کا اظہار یا قرآن کا انکار یا بت کو مجیدہ کرے۔ تو ہم صرف اسی پر حکم کر سکتے ہیں۔ گو وہ سب حالات کہ ہیں علم ہی نہ ہو۔ اسی اصول پر مرزا محمود صاحب نے تمام چالیس کھڑے مسلمانوں کو کافر اور دائرہ اسلام سے خارج صرف مرزا صاحب کی بیعت میں داخل نہ ہونے سے قرار دیا ہے۔ حالانکہ ان تمام مسلمانوں کے تمام معتقدات کہ ان کو پتہ بھی نہیں۔ گو وہ ہر معاملہ میں جو مسلمان احمدیت یا قریب مرزائیت اور اس کے حامی و متبعین کا مسلک ثابت کرنے کے واسطے پیش ہوا ہے۔ اس کا حکم مابین مسلمانوں کو واجبِ حرج قرار ہے۔ گو مسلمان احمدیہ کے سب ائمہ و بزرگواروں نے نہیں گونے۔ جو اس وقت تک شائع ہوئے ہیں اس معاملہ میں اس کی گواہی کا ناقابلِ اعتبار ہونا بالکل واضح تھا۔ مگر اس میں بھی غیر متعلق تاویلات کہیں۔

(خلاصہ تاویلات)

(۱) گو وہ مدعیہ کی جہاد کی عبادت محض کو کہے پیش کی اور عبادت کو مختلط دیا۔ اصل الفاظ یہ ہیں۔ سلسلہ مدعیہ کی نفرت سے اس وقت تک جس قدر ائمہ و بزرگوار شائع ہو چکے ہیں۔

وہ سب میری نظر سے نہیں گزرے۔

(۲) اسی سے دیگر مستثنیٰ کی تصانیف مراد ہیں۔ جن کا دیکھنا ضروری نہیں۔ مکتب مرزا صاحب۔

(۳) عقائد مدعیہ کا یہ کہنا کہ کسی کا کفر ثابت کرنے کے واسطے اس کی تمام تصانیف کا دیکھنا ضروری نہیں قطعاً باطل ہے۔ بلکہ مبہم و ذالوجہ عبارات وہ مدعیہ عبادت سے مل جوں گئی۔ نیز اس کے سیاق و سباق و دیگر تصانیف سے۔

(۴) مختارہ مایہ کا اصل گو وہ مدعیہ مل کے خلاف ہے۔ ملاحظہ فرمائیے ۲۰ سرائے ۱۹۲۲ء ایک مصنف کا کہیں تک ماقبل و ما بعد معلوم نہ ہو۔ اور اُس کی دوسری تصانیف سے اُس کا صحیح عقیدہ معلوم نہ کیا جائے۔

(۵) اور واضح ہے کہ نفوی دینے کے بارے میں گو وہ مدعیہ مل کا قول بہ نسبت مختارہ مایہ کے نفوی کے زیادہ مشہور اور ماننے کے قابل ہے۔ کیونکہ گو وہ مدعیہ مل کا قول اُس کے دارالعلوم دیوبند کا مقتضی ہے۔ اور مختارہ مدعیہ ایک معمولی آدمی ہے۔ جو کسی یونیورسٹی کا مستند فقیہ نہیں۔

(۶) پھر گو وہ مدعیہ مل کو بھی اُس کی جہاد سے ایک فقرہ سے مجبور کر کے کی سہی کی۔

الجواب

(۱) میں نے کوئی بھی عبادت صرف نہیں کی عبادت کو خود مختلط مسل کے وقت معلوم ہو جائے گا۔ میں نے وہاں بھی اصل عبارت پیش کی تھی۔

حوالہ معنی مخالف ہے۔

(۳) یہ تاویل کو سلسلہ احمدیہ کے اثر پر محض مرزا صاحب کے سوائے دوسرے معنیوں کے حوازیں معنی غلط اور اس بحث ناقابل التعلل ہے۔ گواہ اپنے الفاظ کا پابند ہے۔ نیز کسی سلسلہ یا مذہب کے مدبرین اس کے باقی سلسلہ کا اثر پر محض مقدم آگیت ہے۔ ہذا یہ شخص ملان ہے ربط ہونے کے تحقیق کے نبی خلاف ہے۔ پھر سلسلہ احمدیہ میں جس طرح مرزا صاحب کی تصانیف قابل ایمان لائے گئے ہیں۔ یوں ہی ان کے عقائد کی پس مرزا صاحب کے سوا مطلقاً دیگر تصانیف کا اخراج بھی نافع نہیں۔ اور گواہ آئینہ۔ صداقت مرزا محمود صاحب کے مطالعہ سے صراحتاً انکار کر چکا ہے ہر حال۔ یہ تاویل میں غلطی ہے۔ اور سلسلہ کی کل کتب یقیناً اس نے نہیں پرکھیں۔ چنانچہ جرح میں جا بجا لکھا ہے۔ اور اس قدر لاعلمی کے ساتھ اس سلسلہ کی معافی کے گواہ ہرگز قابل نہیں ہو سکتے۔

(۴) میں نے اس مسئلہ کو بدل اشک سے بیان کیا ہے۔ کسی حاشیہ آرائی کا وہ محتاج نہیں ہے صرف کفر ہونے کے لیے کلی عقیدے یا کل کتب کے مطالعہ کی حاجت نہیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مطلقاً دعویٰ نبی یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مطلقاً ازمنہ ہونا ضروری یا صحیح ہے کہ کسی کتاب میں سلسلہ کے بعد اس کے خلاف نہیں۔ وغیرہ ذلک۔ باقی مبہم مقامات کے حل کے لیے ضرور اس جہالت یا غصہ کی ہی مسئلہ کے متعلق اس شخص کی دیگر تصانیف دیکھنی ہوں گی تمام دیگر مسائل کے متعلق اس کی تصانیف دیکھنا کوئی ضروری نہیں اور یہی مطلب صرف گواہ مدعیہ مل کتب ہے۔ اصل بحث و ترحست عدالت خود ملاحظہ فرمائے یہ تاویل معنی بیکار ہے۔

خیر خونی کے متعلق مولانا محمد شلیح صاحب گواہ مدعیہ مل کو نہ معتبر اور نہ جاننے کے لائق تسلیم کریں۔ اور انہیں ہندوستان کی مرکزی درس گاہ کا مفتی بھی اس سے تو بھلائے گواہ کی توہین ہے ہر حال ان کا دعویٰ تکفیر مرزا صاحب اور ان کی جماعت کے متعلق نہ یہی نقطہ نگاہ ہے۔ مختار مدعیہ مل کا علیہ کے نزدیک بھی سب سے زیادہ معتبر اور قابل متنبہ کے ہوگا۔ باقی رہا مختار مدعیہ کا معاملہ وہ تو نہ گواہ ہے نہ شاید نہ اس پر حجت ہوگی اور ذرا سے اس کے متعلق یہ کہنا کہ۔ اور مختار مدعیہ ایک معمولی آدمی ہے۔ جو کسی بدتمیزی کا سہرا ہوا ہے۔ یہ بھی اس کی عزت افزائی ہے۔ درہ مرزا صاحب تو ہم لوگوں کو بد ذات فرقہ انگیز سوزا ہے نہ معلوم کیا لکھتے ہیں میں تو مختار مدعیہ کا شکریہ ادا کرنا چاہیے۔ آدمی تو ان لیا معمولی آدمی ہی ہے۔ جس کب بننا ہوئے کا دعویٰ ہے۔ مرزا صاحب تو ان سو دھیسے جیل القدر صحابی کو فرماتے ہیں کہ ایک معمولی آدمی تھا۔ کسی بدتمیزی کا سہرا ہوا ہے نہ یہاں معمولی آدمی ہونے کو کافی نہیں۔ نہ مختار مدعیہ کے نبی کسی بدتمیزی کے سہرا ہوا ہے نہ مختار مدعیہ مل و دوم البتہ یہ اس کی غلط بیانی یا واقفیت ہے۔ کہ مختار مدعیہ کسی بدتمیزی کا سہرا ہوا ہے نہیں۔ اسے معلوم

تو ناچا بیٹے کو جس کے متعلق دو کبریات - وہ منشی فاضل و مولوی عالم و مولوی غافل اچھا بدیہ نور سنی دیکھو
یہ نور سنی - پنجاب یونیورسٹی یونیورسٹی ہے - اس وقت ضرورت محسوس فرمائی تو تمام ساری کیفیت بھی
پیش کئے جائیں گے میں میری عرض صرف یہ ہے کہ علیحدہ سے اور چھپنے کا اختیار کرنا ہے - ورنہ کوئی پر تنقید کا
کوئی اثر ہوگا یا کسی پر نہیں پڑتا ہاں اب یہ اصول تنقید کا ہمارا مدعا علیہ کے متعلق نہ بحیثیت مختار بلکہ خود
سلسلہ تنقید کو ہادی مدعا علیہ کا شائبہ پیش کیا جائے گا۔

کئی کتب مرزا صاحب کی ہاں سنیہا صاحبہ نے لکھی ہیں - اور عبارت کا سیاق و سباق نہ دیکھنا اور
بیزاں اس مغلطہ گواہ مجروح نہیں ہوگا - دوسرے کو مدعا علیہ کا بحیثیت مفتی اسلام پیش ہوا ہے
دو دھرمی مسائل کا دراصل شاہ ہے اگر وہ یہ عبارت بھی نہ دیکھا جسب بھی اُس کی ان متنزعمہ
مسائل فقہ ہوتی - حتیٰ نہایت و حوی تو ہیں انبیاء - خیر - منکر - مشر - اساد و غمرہ میں مدیر اور بقول
مختار مدعا علیہ قابل ہاں سے تھے مرزا صاحب کی عبارت کے واسطے تو گو وہ اہل سنت و جماعت
پیش ہوئے میں جنہوں نے غالباً مرزا صاحب کے متنبین سے بہت زائد ان کی کتب کا مطالعہ کیا ہے -
(۲) زور ہاں معلیٰ کی توہین

یہ عبارت سے غیر متعلق قمر دے کر ظاہر کر دیا ہے ابتداً پر کچھ بحث کی ضرورت نہیں البتہ اس کے تحت
دو امر درپیش تھے جس ایک تو اپنی مزاح خطا بیانی کی تر - کہ نہ کسی کی ہے دوسرے دو غیر مجروح ناموں
پر زنی یا علی - ہر دہری جرح قائم کی ہے یہ اس کے الفاظ کا سلسلہ سے کہ جواب سرفراز کروں گا۔

خلاصہ دلیل مختار مدعا علیہ

۱۔ یہ کہنا کہ فتویٰ مخفی کیا صرف علم کے قوال پر رکھی گئی ہے - بحکم خود بالکل صحیح اور درست
ہے۔

۲۔ شیعہ انبیاء صمدیہ سے تہ - اس میں کئے گئے سبب کہ مدعا علیہ کی طرف سے ان کا جواب ہوگا تو کیا
معاذ کے اقوال ہی رہ گئے۔

۳۔ گواہان مدعا علیہ نے مدعا علیہ کے بیان اور اس کا عقیدہ قرآن مجید اور حدیث اور مفسر کے موافق ثابت کر دیا ہے
بہت مختار مدعا علیہ کہ مدعا علیہ بالمدعا علیہ باطل ہے۔

۴۔ مذکورہ مذکورہ میں وہی امور تھے جو دوسرے شاہدوں نے بیان کئے ہیں دوسروں کی جرح گویا
ان پر بہت ہذا وہ بھی جو باطل ثابت ہو گئیں۔

الجواب

(۱) یقیناً یہ کہنا در کہ اس حدیدہ میں تحقیر کی بنیاد صدف علماء کے اقوال پر رکھی گئی ہے۔

عدالت کے سامنے ایسی صریح غلط بیانی ہے کہ اسی کے بعد اس کو وہ کی گزرجی قبول ہی نہیں ہو سکتی۔ عدالت خود وصل سے ملاحظہ فرمائے کہ کہیں کوئی بھی فتویٰ پیش نہیں کیا گیا۔ مذکورہ علماء شام کے فتویٰ کا صرف دو لفظوں میں ذکر ہے باقی تمام مسائل آیات قرآنی احادیث نبویہ آثار صحابہ و تابعین و ائمہ فہمہ مشکلیں و اسلاف سے جو مناسبت جا کسی تاریل کے ثبوت کئے گئے جس میں ہر اقسام سے تقریباً ۱۵۰ دلائل قویہ آئے ہیں جس کے جواب کا ہمیں عمومی و خصوصی کسی طور پر تذکرہ تک نہ کیا پھر کیا یہ مذکورہ بالا قول کہ صرف یہاں علماء کا فتویٰ ہے محض دو جہر غلط بیانی نہیں۔

(۲) یہ کہنا کہ شیخ الجامعہ صاحب کے دلائل کا جواب سے دیالیں گویا کہ صرف قضاے وہ مجھے یہ کیسی بے ربط تاویل ہے اس بنا پر تو یہ کہنا چاہیے کہ کوئی بھی دلیل نہیں دی کیونکہ یہاں پر فتویٰ کا پتہ ہی نہیں۔

نیز حضرت شیخ الجامعہ صاحب کے دلائل کوئی بھی جواب بنا نہ سکا جیسا کہ اوپر مفصل پیش کر چکا۔ علاوہ بریں سلسلے ایک آدمہ باقول کے شیخ الجامعہ صاحب نے جو تمام گواہوں سے ملحدہ آیات و احادیث و سنی تحفیں ان کا جواب کہا جوابی تحفہ میں تذکرہ یا اصولاً بھی توبہ نہ آئی لہذا ان کا بیان تو بہر حال لا جواب ہے۔ مذکورہ ٹوٹ سکتا ہے امداد یہ مختار مدعا علیہ کا صریح جھوٹ کسب ہو سکتا ہے۔

(۳) عدالت خود واقف ہے کہ گواہان مدعا علیہ کا عقیدہ کہاں تک قرآن و حدیث و اسلاف کے مطابق ثابت کر سکے مدعا علیہ کیا صرف مرزا صاحب اور ان کے خلفاء کا ایمان تو حید و رسالت اور نبویات دین پر ثابت نہ ہو سکا۔ جس اصل اعتراضی بحالہ موجود ہے۔

(۴) شہید مختار مدعا علیہ کو معلوم نہیں کہ بعض گواہوں کے مجروح کرنے سے دوسرے جرح سے سالم گواہ قانوناً مجروح نہیں ہوا کرتے اس قسم کی تاویلات کو کوئی جوڈیشل کمیشنٹ حاصل ہے۔ لہذا وہ دونوں شہادتیں بالکل بے سند سے سالم ہیں اور اس طرح کہ باوجود وقت دیئے جانے کے مدعا علیہ نے جرح سے انکار کر دیا۔

مزید برآں ان شہادتوں پر دیوبندی ہونے کا بھی اعتراض نہیں۔ پس جوڈیشل کمیشنٹ سے وہ گواہان بہت ہی قابل وقعت ہیں۔ خصوصاً نیرالف کا پوزیشن بھی ہائی پوزیشن ہے۔

(۳) گواہ مدعا علیہ تہا (معلومات پر بحث)

اس سلسلہ میں بخلاف اعتراضات کے صرف میرے ایک اعتراض کی تاویل کرنے کی لا حاصل کوشش کی ہے۔

(پیش کردہ کتب سے مختار مدعا علیہ کی واقفیت)

(۱) فتوحات کبیرہ کل نہیں دیکھی۔	گواہ مدعا علیہ مل	یک ماہ ۳۳
(۲) شرح قد اکبر کا علم نہیں کسی کی ہے۔	۲۰۰۰۰۰۰۰۰۰	۷ ماہ ۳۳
(۳) بحر الرائق کا اصول تکفیر معلوم نہیں۔	۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰	۰
(۴) اشادات فریدی تمام کا مطالعہ نہیں کیا۔	۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰	۹ ماہ ۳۳
(۵) منصب امامت پر لورائیں پڑھا	۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰	۱۲ ماہ ۳۳
(۶) بسوط دیکھا ہی نہیں۔	۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰	۰
(۷) ہدیہ مجددیہ کا مصنف نامعلوم۔	۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰	۰
(۸) جامع الشواہد کا مصنف نامعلوم۔	۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰	۰
(۹) بحر نچال پر ہنگر دجال کا مصنف نامعلوم۔	۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰	۰
(۱۰) تحفہ پر الناس کل مطالعہ نہیں کی بلکہ اکثر۔	۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰	۰
	گواہ مل	۸ ماہ ۳۳

اس سے گواہ کی لامعلیٰ اور تاہفت نیز جو حوالے جس مسئلہ کے متعلق پیش کئے گئے ان کی حقیقت آشکارا تھی اور کسی تاویل کی حاجت بھی نہ تھی مگر پھر بھی تاویلیں پیش کیں کہ ان سے گواہ مل مدعا علیہ کی شہادت پر جو غور نہیں پڑتا۔

(خلاصہ تاویلات مختار مدعا علیہ)

(۱) یہ خلاف واقعہ ہے کیونکہ ۷ ماہ ۳۳ کو گواہ نے یہ بھی کہا کہ بحر الرائق میں یہ ہے کہ اکثر کے متعلق میں فراموش نہیں دیتا اور کسی کے کلام کا ام

(۲) فتوحات کبیرہ اتنی ضخیم کتاب ہے کہ ہر فرقہ کے واسطے گواہ مدعا علیہ مل سے اس کا مطالعہ کیا تھا اس کے یہاں پڑھنا ضروری نہ تھا۔

(۳) دوسری کتب کے متعلق یہ ہے کہ ان کی جو عبارت پیش کی گئی اس کے اندر اس کے خلاف کوئی عبارت نہیں جس سے اس کے مہموم میں فرق آئے لہذا بالاستیعاب پڑھنے کی ضرورت نہ تھی۔

ثبوت ہے۔

(۵) یہ کہنا کہ کتاب پر لکھا ہوگا دیکھ لیا جائے کس خیال کے آدمی ہیں اس سے ناامداد اتنی کیا ہوگی پھر اس وقت کہا تھا کہ بحث میں پیش کریں گے اس میں بھی باوجود مطالبہ کے پیش کر سکتے ہیں مختار مدعی نے غلط مفہوم یا الفاظ پیش نہیں کئے عدالت خود مسل سے حائنہ فرماتے جہاں کیس مفہوم جرح کا یہاں سے وہاں بھی خلاف نہیں۔

(۶) گواہ مدعیہ مل پر فرضی اعتراض کرنے سے گواہ مدعیہ مل کی جرح کی قومنائی نہیں ہو سکتی۔ نیز گواہ مدعیہ مل کی اپنی پیش کردہ کتب سے ناواقف ثابت ہے جنہیں وہ خود شہادت میں اسے لالی نگ میں پیش کر رہا ہے۔ بخلاف گواہ مدعیہ مل کے کہ اس کی لاعلمی غیر متعلق امور ہیں ہے جن کے بواب کا بھی وہ جوڑیش اصول، دلائل شہادت کی رو سے مکلف دے گا۔

تفصیلاً گواہ مدعیہ مل کی صفائی

(الف) یہ بالکل صحیح ہے کہ عدالت نے دیوندر نے سولے مرزا صاحب اور ان کے متبعین کے کسی کو کافر کہا ہی نہیں پس ایک غیر ثابت شدہ جہیز کا علم کیونکر ہو سکتا ہے نیز اس کے علم کی مقدمہ اور شہادت کے سلسلہ میں ضرورت ہی کیا تھی ایک غیر متعلق سوال تھا۔

(ب) گواہ نے اپنے ہم اداری تحقیق کا جواب بالکل صحیح تحقیق کے تحقیقات کے مطابق جواب دیا ہے اور گواہ اپنی ہی علم کی شہادت دیتا ہے نہ کہ سنی سنائی۔ اس میں اعتراض ہی کیا ہے۔

(ج) ایہ بزرگوں پر کسی مسلم بزرگ نے فتویٰ کفر نہیں دیا۔ غیر ذمہ دارانہ فتویٰ کفر بھی مکمل مست کا حفظ کب ضروری تھا۔

پھر یہ سوال بھی غیر متعلق تھا جس کا جواب اصولاً ان پر ضروری نہ تھا۔ نہ اس کے واسطے پیش ہوئے تھے نہ ان کو گواہوں کا کفر و اسلام نہ بحث تھا اور جرح میں اس کی کافی تفصیل بھی دی ہے اور مستقل اس کے متعلق ایک اصول بھی بتا دیا ہے جس کے بعد تفصیل جہیزات کی ضرورت ہی نہیں۔ عدالت خود جرح سے ملاحظہ فرمائے مسلم کے متعدد شامعین ہیں۔ اور سب غیر متعلق ہیں۔ پس معنی معنی کو ان سے کیا تعلق۔

(د) نیز انہوں نے شرع مسلم سے کوئی حوالہ ہی نہیں دیا حتیٰ کہ کتب پیش کردہ سے لاعلمی یا ناواقف ثابت ہو اور عالم جمیع ممالک و ممالکوں سوائے اشد عالم انیب و انشہادت کے کوئی بھی نہیں پھر یہ اعتراض کیلئے فقہ حنفی اور شریعت اسلامیہ سے تو پتے واقف ہیں۔ ان کے قابل اعتبار اور ماننے کے لائق ہونے کا تو بخدا مدعیہ کو بھی

اعتراف ہے۔

(۵) محمد حسین بناموسی کافوئی نے انہوں نے پیش کیا نہ اس کے معنی صحیح بتانے کے مکلف نہ ان کے منصب و حیثیت پر اس سے کوئی زد و برداری دنیا کے تو گناہ تھے نہیں۔

خاتم کے معنی اس آیت میں ہمر کے اسلاف نے جن پر اعتماد کیا جاسکے نہیں کیے ہر کس و ناکس کی تحقیقات کا تو کوئی مکلف نہیں مرزا صاحب کے تمام لٹریچر کے حفظ کا ان سے کیا تعلق تھا جب کہ گواہ مدعا علیہ نمبر ۱۱۰ و ۱۱۱ میں جماعت نے جو نے کے تمام لٹریچر سے آج تک ناواقف ہے اگر وہ یہ پیش کرتے اور حوالہ نہ بنا سکتے جیسا کہ گواہان مدعا علیہ نے کیا تو ضرور ان پر زندقہ بہر حال یہ صرف مغالطہ تھا وہ جی محمد ائمہ بالکل صاف ہو گیا۔

(گواہ مدعا علیہ نمبر ۱ کے جوابات میں تعارض کا رد)

(۱)

خلاصہ قول مختار مدعیہ

اجماع کے متعلق کہ پہلے یہ کہا کہ بلا استثناء تمام امت اجماع کرے اور پھر اکابر اور بزرگ کا اجماع حلال دیا جویہ یہ ہے کہ گواہ کے اصل الفاظ وہ نہیں بلکہ یہ نہیں (لہذا تعارض نہیں)۔

الجواب

میں اس کے جواب میں جرح سے ہر دو عبارات نقل کر کے فیصلہ عدالت کی امتیازی ملنے پر چھوڑتا ہوں کہ منصوص مسئلہ پر تمام کی تمام امت بغیر استثناء کے اجماع کرنے تو اس کی تسلیم ضروری ہے۔

(جرح گواہ مدعا علیہ ۱ و ۲ مارچ ۱۳۲۵ء)

یہ پھر اس سے خلاف اس تاریخ میں یہ بھی کہا۔

۱۔ ہمارے نزدیک اجماع امت وہ ہے کہ تمام امت کے بزرگ اور مسلمہ اکابر اس کو ملتے چلتے آتے ہوں۔ جرح گواہ مدعا علیہ ۱ و ۲ مارچ۔ اول قول میں تمام کی تمام امت بلا استثناء اجماع کے لیے بتائی ہے اور دوسرے میں صرف امت کے مسلمہ بزرگ و اکابر تعارض ظاہر ہے۔

(۲)

اصل اعتراف ۱ و ۲ مارچ ۱۳۲۵ء الجواب جرح کہا۔ اشادات فریدی ج ۲ خواجہ محمد بخش صاحب نے مولوی لکن الدین سے سبقتاً سبقتاً نہیں سنی۔

پھر ۱۲ مارچ ۱۳۲۵ء سوالات مکہ کے جواب میں کہا کہ یہ صحیح نہیں بلکہ خواجہ غلام فرید صاحب نے سبقتاً سبقتاً

اور تصحیح کی ہے۔

حالانکہ وہ امانت مستند کو جواب دہ رہا یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ۔

اشارات فریدی میں خواجہ صاحب کے اپنے اقوال میں جو ان کے بعد مرتب کئے گئے اور بعد وفات ہی شائع ہوئے۔

اب تعارض دفع ہی نہیں جو مکتبہ سے دونوں اقوال میں یہ توجہ کی تھی کہ میں نے خود ہی سوالات مکتبہ میں اصلاح تصحیح کر دی تھی۔ بلکہ مکتبہ مدیر کی فرقی دوسرے اور تیسرے کا تعارض ہے جو یہ مستند قائم ہے دفع نہ ہو سکا۔

(۳)

چندہ افانہ کو فیہ الیعت سے خارج ہے اور پھر بھی اسے احمدی مسلمان بنایا گیا نظامِ حماقت سے خارج حالانکہ آئینہ سداقت ص ۵۳ سے تسلیم کر چکا۔ جو بیعت نہیں کہ وہ کافر دائرہ اسلام سے خارج اس میں جو نظامِ حماقت اور حماقت کا فرق قائم کرنا چاہا وہ باطل ہے کیونکہ بیعت سے خارج ہونے کی مرزا صاحب تصریح فرما چکے ہیں وہاں نظامِ حماقت وغیرہ کا کوئی حصہ نہیں یہ صرف اپنی تصنیف و ایجاد ہے

(۴)

سیح موعود نبیؑ تھا اور نبیؑ مشرکانہ عقیدہ پر کبھی نہیں رہ سکتا، ۲ مدارج مستند مکتبہ پھر بھی مرزا صاحب باوجودیکہ بیڑی میں سیح کہا جا چکا تھا تیسرہ سال تک برابر مسئلہ حیات سیح کے مشرکانہ بلکہ شرکِ عظیم کے عقیدہ پر باقرار خود قائم رہے اب اس کے جواب میں یہ کہنا کہ سیح فوتے اور نبیؑ بھی آئی تھی۔ اور سیح موعود نبیؑ بھی جوتا ہے مگر اس وقت تک تکلیف تھی اس تاویل سے تعارض نہ اٹھا یہ مستند قائم رہا۔

(۵)

بخاری شریف میں احادیث مخالف قرآن وغیرہ معتبر ہونے کا امکان (رحمہ اللہ) حالانکہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ اصح البخاری جنہرچ مرزا صاحب گواہ کو مسلم اس میں بھی قطعی دھنی وغیرہ کی تاویل و تخریق کی ہے اور میل ارشاد اہل الحق لدیانہ کا حوالہ دیا ہے۔ مگر صرف تاویل ہی تاویل ہے تعارض الفاظ کا قائم ہے۔

(۶)

گواہ نمبر ”اگر کوئی حکم بنیو جو جبرئیلؑ بھی نازل ہو تو کوئی حرج نہیں ہر مدارج اور مرزا صاحب کا قول ہے ”اگر وہ صرف ایک ہی فقرہ حضرت جبرئیلؑ نازل ہو جاوے یہ اس پر ہی قسمِ محنت کا منافی ہے۔“ انا ہر دور انگریہ کہو کہ وہ احکام نازل ہوں گے“ انا۔ (ازالہ ابہام کمال صفحہ ۳۲۸)

اور اسی صفحہ میں ہے کہ اگر یہ کہو کہ مسیح کو وحی کے ذریعہ سے صرف اتنا کہا جائے گا کہ تو قرآن پر عمل کرنا ہے
(اٹالہ صفحہ ۲۲۹ "لہ ماہج")

اس کی تاویل عیسائی علیہ السلام کی نبوت مستقل مان کر بھی درست نہیں کیونکہ ان کا امتی ہو کر اتنا بھی ختم نبوت کے منافی
ایام صلح صفحہ ۱۸ پر بتایا ہے اور اسی اٹالہ کے صفحہ پر اس مضمون کی تصریح ہے کہ جبرئیل بھی اگر کہیں کریمیل شریعت پر
عمل کرو کہ شریعت اور وحی جدیدہ نہ ہو یہ بھی ختم نبوت کے منافی ہے۔ اس کے بعد وحی وغیرہ کی طویل طویل تاویل سب بیگانہ
ہو جاتی ہے اور کبریت احمدی گواہ نے جن اولاد پر جس فرشتہ کو بتایا ہے اس کے فرشتہ زوجی نہ ہونے کی تصریح کر
دی ہے بلکہ وہ فرشتہ انہام ہے۔ اور دونوں کافرق مسلسل وحی و ایت اور فتوحات سے پیش کر چکا نیز علم الکتاب
کے متعلق یہی اوپر مفضل بحث اور ان کی اصلاح انہیں کی کتاب سے واضح پیش کر چکا اس سے۔

(۷)

کا بھی جواب ہو گیا اور معلوم ہو کہ وحی قطعی اور ایہام قطعی ہے ایک جیسا اصطلاحاً نہیں ہو سکتا اور تقاضا
دفع نہ ہو سکتا۔

(۸)

چونکہ تخت الشہداء دلی القدر پر مرزا صاحب کی غرض کثرت سے امور غیبیہ کا اظہار نہیں ہوا لہذا وہ بھی
نہ ہونے

یہ نبوت و وحی ہونے کے منافی ہے۔

امور غیبیہ کو شرط بنا کے ناقابل اقامت بنا دینا کی ہے اصل تقاضا اسی سے دفع نہیں ہو سکتا۔

(۹)

اہل کتاب کی تعریف گواہ نمبر ۱۰۰۰ معاہدہ ۱۰۰۰ کہ جن کو کتاب فی سببی کہ مسلمان بھی دے رہا ہے اور گواہ ۱۰۰۰ کہ
جنہیں مسلمانوں سے چاہے کتاب ملے گی الخ ۱۰۰۰ چاہے مستند اس کی تاویل میں گواہ ۱۰۰۰ کے سوالات مکرر سے نقل کیا
کہ "مسلمان اہل کتاب ہیں۔"

اس سے بجائے دفع تقاضا کے اور زائد ہو گیا جس گواہ ۱۰۰۰ کے قول علاوہ گواہ ۱۰۰۰ سے خلاف ہونے کے اپنے
قول کے بھی معاذ من ہے۔ لہذا دونوں میں سے ایک بھی قابل اعتبار نہ رہا۔

(۱۰)

گواہ معاہدہ ۱۰۰۰ عبد اللہ ابن مسعود سے میل القدر صہبانی میں مرزا صاحب اٹالہ ۱۰۰۰ میں فرماتے ہیں "عبد اللہ
ابن مسعود ایک معمولی آدمی تھا لیکن یہ نکال کر گواہ کا قول باعتبار صہبانی ہونے کے ہے اور مرزا صاحب کا قول مقابلہ

میں رسول دینی کے۔ مگر یہ تاویل قبل الفات نہیں اس سے اقراری تعارض اٹھ نہیں سکتا۔
 مولانا مکتوی نے مدینۃ الشیعہ میں معمولی آدمی کو شقیی کہہ نہیں کہا بلکہ صرف آدمی بنایا ہے جسکی 'بشر و بشری' ضد
 نہیں۔ بھر حال تمام متعارضات یہ دستور ہیں۔

گواہ مدنا علیہ نمبر ۱ کے حکم کے متعلق اعتراضات کا جواب

(۱)

قرآن میں طاککہ کی تعریف سے گواہ کی نامی حالانکہ دہاں موجود ہے۔ اس کی تاویل یہ کی کہ اصل الفاظ گواہ کے اور
 میں اور پھر شہادہ کے معنی پر تاویل محض کی ہے چونکہ قرآن و حدیث سے طاککہ کی تعریف گزرنی چکی نہ انت خود بہ تعارض
 کسی روشنی میں ملا سق نہ پڑے۔ یہ کہنا کہ قرآن میں ان کے کام نہ کور ہیں۔ نہ تعریف غلط ہے بلکہ تعریف موجود ہے۔ جیس
 کہ مفصل رسالت اور پیش ہو چکیں۔

(۲)

گواہ اہلسنت والجماعہ وہ ہے جو اپنے کو اہل سنت کہے۔ یہ غلط ہے۔ غلطہ لطاہین میں ہے۔ اہل سنت
 الجماعہ وہ ہیں جو سنت رسول اور طریقہ معتقد صحابہ پر جو زمانہ خلفاء راشدین کا ہو اس پر قائم ہوں۔
 تاویل یہ کہ گواہ سے سوال اہل سنت و اہل بیت کا تھا اور غیبتہ الطاہرین میں صرف سنیہ و اہل سنت کی تعریف ہے
 نہ اہل سنت و اہل بیت اس سے اور بھی علیست پر روشنی پڑ گئی اسی پیش کردہ حوالے میں مرقع بھی میں ہے۔
 علی المسلم ان یکس ان یتبع باہل السنۃ والجماعۃ الذ یھدنا لہم لفظ تفسیر سے اہل سنت والجماعۃ کی تعریف علیحدہ
 علیحدہ دونوں الفاظ کی شرح سے کی ہے۔ اس تاویل سے غیبتہ الطاہرین سے لاعلمی اور اس میں حیثیت ثابت ہوئی۔

(۳)

قول گواہ مدنا علیہ جو بھی کسی حدیث کو واقعی طور پر قرآن کے موافق ہونا ثابت کرے اس کا قول مسلم ہے یہ
 مختار حدیث ہے مگر یہی اصول ہے۔ تو وہی تو باز یہ کچھ طفلان ہو جئے گا۔ اس کی تاویل میں خلاف واقعہ تعلیلاں
 اور یہ امت الشیعہ کا قرآن کے حدیث پر رائج ہونے کا ایک حوالہ پیش کیا۔
 مگر اعتراض یہ نہیں بلکہ اعتراض یہ ہے کہ اگر سر کس داکس کی توفیق و تطبیق ہے قرآن و حدیث مستور ہو جائے تو یہی
 ایک جیل ہو جائے گا وہ بدستور موجود ہے۔

(۴)

گواہ نے صحیح احادیث کو یو جی غیر متفق ہیں۔ بتایا ہے کہ قرآن کے معارض ہو سکتی ہیں۔ مگر تمام صحیح

کی تمام دنیا قرآن کے مطابق ماننا چاہیے۔ اور اس کے مقابل حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ردی کی طرح پیش کیے ہیں۔

اس کی تاویل میں وہی حدیث فاعرضوا علی کتاب اللہ کی آڑ لے رہیں کی پوری خبر آگے بن چکا ہے اس آیت کے۔

(۵)

گواہ نے وان من اصحابہ از خلا فیہما سند یرو کے عموم سے کرشن کو نبی مانا ہے۔ پس اسی عمومی اصول سے قرآن کے مطابق ما انا کھ الرسول محمد ص کے لحاظ سے کوئی بھی حدیث قرآن کے معارض نہ ہوگی بلکہ اس آیت کے تحت سراسر وہ قرآن ہی کا حکم ہوگا۔

اس کی تاویل میں نبوت کرشن کی غیر متعلق بحث شروع کر دی۔ اور معیار صحت احادیث کا سلسلہ شروع کر دیا۔ حالانکہ ثابت صاف ہے کہ محدثین کے معیار پر جو صحیح حدیث ہو اسے ہم اپنی عقل ناقص سے قرآن کے خلاف نہیں بتا سکتے۔ نیز بظاہر خلاف معلوم ہو پھر بھی بعد تعلیم صحت اس آیت کی رو سے موافق ہو جائے گی۔

(اس سلسلہ کے لاجواب سوچیں گا کوئی تذکرہ نہ کیا)

(۱) تمام جہ میں باوجود موالات محمد مدحہ اور سوال عدالت کے کلمہ اسلام کے معنی بتا نہ سکے۔ اور اصطلاحاً صاف نہ پہنچے۔

(۲) بخاری جیسی صحیح کتاب میں بھی قیود کا منافیہ (۲۲ مارچ) حالانکہ مرزا صاحب اہل ان کے خلفاء کی کتب متعلق مسلم ہیں۔ (۱۱۔ مارچ سنہ ۱۳۸۵ء)

(۳) ابن عربی کی فتوحات و خصوصاً الحکم کے قول کی تطبیق۔

گواہ مدعا علیہ صحت پر تہ صرہ کا جواب

(۱)

گواہ نے جو قرآن پر مناجات ہے وہ قرآن حدیث میں تطابق کر سکتا ہے۔ ۲۲ مارچ سنہ ۱۳۸۵ء

اور میرے نزدیک میرے واجب الاطاعت ماحول اور میری اپنی مطابقت مسلم ہے۔
”میرے نزدیک مرزا صاحب اہل ان کے دونوں خلفاء کی تحریرات ان کی اپنی کتابوں سے جمت ہیں کسی اور جہ سے“

کی نہیں ہے۔ ۲ مارچ مستند

اس کی جوابی تاویل میں یہ کہا ہے کہ ان میں کوئی تعارض نہیں اور بعض الفاظ حرف بتائے مگر
مخبر مدعا علیہ کو غالباً غلط فہمی ہوئی۔ اس پر قدس کا اعتراض نہیں بلکہ اعتراض یہ ہے کہ ان اقوال
کا نتیجہ یہ نکلا

”مگر سوائے مرزا صاحب اور ان کے عقائد کے فیصلہ کے قرآن کے معنی اور حدیث و اقوال اثر اور تمام کتب اسلامیہ پر
بھی بحث نہیں۔ یعنی گواہ صرف مرزا صاحب کا نام لیا ہے یہ اعتراض محالہ قائم رہا۔ تعارض و متناقض کا اعتراض تھا اور نہ
تعلیق کی توجیہ نافع ہو سکتی ہے۔“

(۲)

گواہ مسدد مدعا علیہ نے اپنے اصل بیان میں محض اللہ کے ختم اور مسدد سے کچھ قبل جو ضروریات دین کی تعریف
کی ہے کہ چونکہ ضروریات دین تا یہ معنی ضروریات دین میں سے ہیں۔
اس پر اعتراض یہ تھا کہ معنی علاوہ ضرورتاً یہ ہونے کے اسلامات اور شریعت کی اصطلاح ضرورت دین
سے گواہ کی متناقضی ثابت ہو جس کے بعد وہ عالم دین کی حیثیت سے نکل جائے گا اس کی علمی و مذہبی شہادت
بے وقعت ہو جاتی ہے۔ (ملاحظہ فرمائیں بحث)

اس کا کوئی جواب نہ ہو سکا سوائے اس کے کہ ہمدرد ۲۳ مارچ سے نقل کر دیا کہ اس نے ضروریات دین کی

تعریف کی ہے۔

(۲ مارچ مستند)

ضروریات دین تا حاصل ہے۔

اور پھر یہ کہا کہ اگر یہ غلط تھی تو پہلے لازم تھا کہ غلط ثابت کرتے۔

میں اس کے جواب کی بھی حاجت نہیں یہاں گواہ مسدد میں ضروریات دین کی تعریف
اگر دین کے حالات سے متعلق ہے مگر اس تعریف سے خود مقابلہ فرمائے کہ تمام ائمہ کی تصریح کے خلاف اور علم سے
بستقہ بعید یہ بیان گواہ مدعا علیہ مسدد کی تعریف ضروریات دین ہے۔ اور اس روزمرہ کے مسئلہ سے جب ناواقف ہے
تو اس کا ان پیش کردہ مسائل میں کیا حال ہو گا۔ غالباً اسی وجہ سے عقیدہ مدعا علیہ نے اپنی بحث کو صرف گواہ مدعا علیہ مسدد
کے بیان پر مبنی کیا اور بیان گواہ مسدد کو تقریباً بالکل نظر انداز کر دیا حالانکہ اس میں بہت سی جدیدہ عجیب و غریب اور گواہ
مدعا علیہ سے کچھ متعارض امور ہیں جس کا اپنی جگہ پر آئے گا۔

(۳)

گواہ مدعا علیہ مسدد نبوت کے لغوی معنی خبر و بنا یعنی خدا کی طرف سے غیب کی اطلاع یا کہ خبر دینا۔ (۲۱ مارچ)

نیز اس کے ساتھ اس سے اگلا سوال و جواب ملاحظہ ہو۔

اک پر اعتراض یہ تھا کہ مذہب تعریف لغوی ہے اور مذہب اصطلاحی نہیں معلوم ہوا کہ گواہ مسئلہ لغوی اصطلاحی ہوتے ہی ناواقف ہے حالانکہ اکثر پیشتر اسی کی شہادت نبوت ہی کے متعلق ہے۔
اس کی تاویل میں منہج سے یہ حوالہ نقل کر دیا کہ۔

”الغیوۃ والغبیوۃ الاخیار عن الغیب والمستقبل بالہام من اللہ الاخبار عن اللہ وما یتعلق بہ تعالیٰ الذی المختص عن الغیب اذا المستقبل بالہام من اللہ۔“
حالانکہ یہ تاویل محض باطل ہے اول یہ کتاب چسکا جرج میں اقرار موجود ہے عیسائیوں کی تائید ہے اور انہوں نے دین عیسوی کے پیروی کنندہ کے واسطے اسلامی اصطلاحات میں بہت کچھ غلطی کی کہ تحریف کی ہے جس پر علمائے مصر نے ایک تبصرو بھی شائع کیا ہے لہذا اس کا کوئی اعتبار نہیں اور یہ علماء میں متعارف و مقبول ہے مسلم کسی بھی شخص کی یہ نہیں اور گواہ یا مخالفہ معاملہ پیش کر سکے۔

نیز اس نقطہ تعریف سے بھی گواہ مدعا علیہ مسئلہ کے الفاظ کا اثبات نہ ہوا ہے عدالت خود ہی ملاحظہ فرما سکتی ہے
بہر حال اعتراضی بدستور قائم رہا۔

(۴)

گواہ مدعا علیہ مسئلہ علاوہ کتب مذکورہ جن سے گواہ مسئلہ نواقف تھا اور بھی متعدد کتب ضروریہ پیش کردہ مثلاً شرح شفا بھی اسی نے نہیں پڑھی۔ اور اکثر کے مصنفین کے نام و ملک سے واقف نہیں۔ پھر ان کے کلام کا اس نواقفی سے کوئی ٹکڑا کا جھوٹا استدلال کرنا قابل التفات نہیں اس کا کوئی جواب نہ ہو سکا۔ صرف پہلے جواب اداسی چسکا تاویل پر حوالہ دے دیا۔

(۵)

گواہ مدعا علیہ مسئلہ نے خواجہ غلام فرید صاحب کے متعلق ابتدائی تعارف میں تو۔ بہت کچھ القلب و ادب پیش کئے۔ مگر جواب جرج کہا مسلم نہیں پھر سوالات سکرو می بتایا۔ کہ خواجہ صاحب ہندی ہونے کے بعد سلسلہ کے دوسرے ائمہ کی طرح ہوں گے۔

اسی میں علاوہ تعارف میں کے خواجہ صاحب کی نہایت ہی اُن کے ابتدائی اعتقاد کا خلاف واقع ہونا معلوم ہو گیا اور یہی واضح ہو گیا کہ قطب الوقت حضرت خواجہ غلام فرید صاحب دراصل ان کی نگاہ میں معمولی دوسرے ائمہ کی طرح ہیں وہ بھی جب کہ احمدی ہو جائیں۔ درج بقول مرزا محمد صاحب جب تک کوئی مرزا صاحب کی بیعت میں داخل ہو اور نبی اور رسول انہیں نہ مانتا ہو خواہ عمر بھر حج سرائی کسے کافر و داعیہ اسلام سے خارج نہ ہو لے گا کہ فریب۔

۱۔ مزاح صاحب نے تو حضرت خواجہ رضا کو اپنی کتاب اضمح میں اپنے مکفرین کی فہرست میں شمار کیا ہے۔

اس کا جواب یہ بنایا کہ یہ بھی مختار مدحہ کا ایک خلاف واقعہ قول ہے گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں ”واجب الملاحظہ“ نے نہ غلط سے ”واجب صاحب“ مسلم، جگہ نہیں ہے ویسے مسلم جگہ ہے۔ جسے سلسلہ احمدیہ کے دور سابقین احمدی حضرات میرے بزرگ ہیں۔ ”بادجو دیکھ اس میں بھی قطع و بریدگی ہے عدالت خود مسل سے بلا حلف فرمائے پھر بھی اعتراض تو دینی قائم رہا کہ واجب الملاحظہ مسلم بزرگ نہیں۔ بلکہ دیگر احمدیوں کی طرح ہیں۔ بہر حال اعتراض دفع نہ ہوا۔

(۶)

گواہ مدعا علیہ مٹانے اور ماضی کو بحال بجز کہ ”احمدیت سے ارتداد ظاہر کرنے والا“ اسلام سے متبرک نہیں۔ پھر سوالات مکمل کے جواب میں اس کے خلاف کہا کہ اسلام سے ارتداد اور احمدیت سے ارتداد علیٰ طرقتہما کے ایک ہی ہے قطعاً کوئی فرق نہیں۔

یہ کھلا ہوا تعارض ہے جس کے بعد اس کی شہادت کی وقعت نہیں رہتی۔ اس کا جواب سوائے اس کے کچھ نہیں دیا کہ چونکہ اصل الفاظ جرح پر کوئی اعتراض لازم نہیں آتا اور کسی جواب کی ضرورت نہیں جس مختار مدحہ جیسے الفاظ کی تحریف سے منطوق یہاں عدالت خود ہی ملاحظہ فرمائے کہ یہاں کہیں غلطیہ یا تلخیص یا کیا ہے وہاں کوئی بھی اس کا اصل مفہوم نہیں بدلا اور کفر تو اعلیٰ الفاظ ہی لئے گئے ہیں کہیں کہیں صرف طوالت سے بچنے کے واسطے نانہ الفاظ حذف کر کے ضروری اور مختص لیے گئے ہیں۔ بہر حال اس تعارض کا جواب نہیں ہو سکتا۔

(۷)

گواہ مدعا علیہ مٹانے ۲۰ مارج میں ہندوستان میں احمدی کا لفظ صرف مرزا صاحب کے متبعین کے واسطے متعلق بتایا پھر سوالات مکمل میں مولانا رشید احمد صاحب کافر قہر بھی احمدی قرار دیا۔ جو کھلا ہوا تعارض ہے۔

جواب میں اصل الفاظ نقل کئے اور دوسرا قول صرف فوائد فریدی کے متعلق قرار دیا مگر جواب نہ ہو سکا بہر حال ہندوستان میں ہر مفرقہ بھی احمدی ثابت ہوگا۔ بواحد قول سے متعارض ہے۔ نیز خلاف واقع ہے چنانکہ خواجہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت کے سلسلہ میں القول الصیح کے حوالہ سے پیش کر چکا کہ مولانا رشید احمد صاحب کے مریدوں نے رشید کا کہلاتے ہیں نہ احمدی۔ بہر حال اعتراض تمام محال ہے۔

(۱۰)

گواہ مدعا علیہ مت سے پھر ۲۳ مارچ ۱۹۳۷ء کو کہا کہ خواجہ صاحب کی وفات کے قبل تریاق القلوب اور بیسویں کتابیں شائع ہو چکی تھیں اور پھر کہ روایان میں اس کے خلاف کہا کہ تریاق القلوب حضرت خواجہ صاحب کی وفات کے بعد شائع ہوئی۔

اصل الفاظ جواب کے واسطے نقل کر کے یہ نتیجہ نکلا کہ لوگوں کے الفاظ سے ظاہر ہے کہ تریاق چھپ چکی تھی مگر شائع نہیں ہوئی تھی۔
مگر حالت حدود الفاظ جواب جرح کے ملاحظہ فرماتے تھیں واضح ہے اور یہ تاویل بعد کی تصنیف ہے اور وہاں اس سے کوئی تعلق نہیں۔

مختار ان مدعیہ کی صریح غلط بیانیوں

اس سلسلہ میں تقریباً (۱۰) نمبر قطع دہرید کر کے پیش کئے ہیں۔ اولاً جہاں اس سے کوئی ناامد تعلق نہیں کیونکہ مختار مقدمہ پر تنقید کا اثر اصل کیس پر نہیں پڑتا۔ البتہ گواہان مقدمہ پر تنقید ضرور قابل لحاظ ہوتی ہے۔ تاہم میں مختار اس کی حقیقت قریب پیش کرتا ہوں۔

خلاصہ اعتراضات

(۱) بحر الرائق کے اصول منقولہ معلوم ہونے کا غلط الزام۔

(۲) چند مدعیہ دینے والے کے بیعت سے خارج ہونے اور احمدی ہونے کا تعارض۔

(۳) نو کے متعلق گواہ اصل پر الزام کہ نو جس جگہ داخل ہو تب سے وقوع نہیں ہوتا۔ حالانکہ اس کی عبادت میں غلط اکثر کا ہے۔

(۴) مختار مدعیہ نے ۱۰ اکتوبر کی بحث میں کہا کہ تقاضی میں انبیاء کی عصمت کے خلاف جو آیات حدیثیں وہ توحید کے لیے ہیں دہرائیں گے۔ یہ غلط ہے۔ جیسا کہ تقاضی کے عنوان کے تحت آگے بیان کیا جائے گا۔

(۵) ۱۰ اکتوبر میں گواہ مدعا علیہ کے متعلق کہا کہ اس نے نو مارچ کو تسلیم کیا کہ خواجہ صاحب کے متعلق سائنس نبوت کا ذکر نہیں آیا محدثین کا ذکر آیا یہ غلط ہے گواہ کے یہ الفاظ ہیں حضرت مرزا صاحب الخ۔

(۶) یہ بھی مختار مدیر نے غلط بیانی کی کہ مرزا صاحب سلسلہ سے بڑے موگر ہیں، کیونکہ اس کا کوئی کلمہ نہ تھا اور مرزا صاحب کا ”لا الہ الا اللہ محمد بنی“ شد کلمہ ہے۔

حالاں کہ سب جانتے ہیں کہ مرزا صاحب کا کوئی نیا کلمہ نہ تھا یہ مرزا لہ اوہام اور انوار اسلام و چشمہ معرفت کے حوالے پیش کئے ہیں۔

(۷) دس اکتوبر میں مختار مدیر نے یہ غلط بیانی کی کہ گواہان مدعا علیہ نے عقائد کے متعلق جو حوالے دیئے ہیں وہ سلسلہ کے قبل کے ہیں۔ حالاں کہ مواصب الرحمن سلسلہ اور شفیق روح سلسلہ کی ہے۔

(۸) مختار مدیر نے انہ واکا بریکٹ کے خدائی کا ذکر کر کے دس اکتوبر کی بحث میں کہا کہ گواہ مدعا علیہ نمبر ۱ نے سات مارچ کو تسخیم کیا کہ جس وجہ سے ان کی تکفیر کی گئی۔ ثان وجوہات سے براہ کا اظہار کرتے رہے۔ حالاں کہ اصل الفاظ یہ ہیں کہ ”باوجودیکہ الخ.....“

جن کا مطلب یہ ہے کہ بعض سے براہت ظاہر کی اور کوئی صحیح تسلیم کرتے رہے۔ الخ۔ یہ اس نے غلط بیانی کی۔

(۹) مختار مدیر نے دس اکتوبر کی بحث میں یہ غلط بیانی کی کہ گواہ مدعا علیہ مل کے نزدیک مرید کا قول مطلقاً پیر کے حق میں معتبر نہیں۔ اصل الفاظ گواہ کے یہ ہیں کہ ہر مرید کا بیان معتبر نہیں بلکہ اس کی حیثیت اور مرتبہ دیکھا جائے گا۔

(۱۰) اور اکتوبر کی بحث میں یہ غلط بیانی کی کہ گواہ نے کوئی ایسی مثال پیش نہیں کی جس سے ثابت ہو کہ مندریات دین میں تاویل کرنے والے کو کافر نہیں کہایا۔ حالاں کہ یہ گواہ مدیر مل کے جرح اور ہتاج السنہ صفحہ ۲۶۱ و ۲۶۲ اور برہ تسخیم حوالہ گواہ مدیر مل کے خلاف ہے۔ اور پختہ پھر الرائق کا حوالہ بھی اسی سلسلہ میں نقل کیا۔

(۱۱) مختار مدیر نے گواہ اکتوبر کو یہ غلط کہا کہ اولیاء اللہ نے یہ کہیں نہیں کہا یا لکھا کہ ہم پر آیات تلاوت جو میں معرفت علم الکتاب کا حوالہ پیش کیا تھا الخ۔ حالاں کہ گواہ مدعا علیہ نے اثبات الالہام والہیۃ اور فتوح الغیب اور مقادلات امام ربانی کے بھی حوالے پیش کئے تھے۔ یہ صریح غلط بیانی ہوئی۔

الجواب

اولاً یہ تمام مباحث ازہر جواب الجواب میں گذر چکے ہیں کے بعد یہ شہادت ہی نہیں پیدا ہوتے پھر بھی مفالہ دفع کرنے کے واسطے نہایت مختصر جواب عرض ہے۔

(۱) اس کا جواب اس سے قبل کے ہیڈنگ گواہ مدعا علیہ مل پر تنقید کے جواب کے تحت میں مفصل گزرا چکا اب کسی جواب کی حاجت نہیں اور جو مفالہ مختار مدعا علیہ میں بیان دیتا چاہتا ہے۔ وہی وہاں بھی دیا ہے۔ بس وہی

جواب کافی ہے۔“

۱۳۰ اس کا بھی تعداد اس سے قبل کے سڈنگ میں ثابت کر چکا لہذا غلط بیانی نہیں۔ بلکہ مقدار مدعا علیہ کا صرف مبالغہ ہے۔

۱۳۱ غلط تو کے معنی گواہ مدعا علیہ سے نقل کئے گئے تھے اور اس کے کٹری نقل ہوئے تھے۔ غلط نہیں ہے اسے غلط بیانی سمجھنا۔ عدالت اصل بحث سے ملاحظہ فرمائے۔

۱۳۲ یہ غلط بیانی نہیں بلکہ اس کا ثبوت تفسیر غازی ج ۳ صفحہ ۲۳۵ ہی سے پیش کیا تھا۔ اور اسی مباحث کے ضمن میں اس نے پایا مطلوبہ میں دی تھی۔ البتہ مقدار مدعا علیہ کی یہ صرف غلط بیانی ہے۔ نہ یہ مانگے تھا میر کے عنوان کے تحت میں کئے گا۔ یہ اصل شہادت میں بھی مسل پر نہیں بلکہ مطبوعہ کوئی پرہ شائیں ہیں۔

۱۳۳ یہ مقدار مدعا علیہ کی غلط بیانی ہے۔ عدالت خود اصل مسل سے اتفاقاً جرح ملاحظہ فرمائے وہاں یہ شعر بھی درج ہے جو خواجہ صاحب کو مرزا صاحب نے ایک قصیدہ میں لکھا تھا۔

بح ہر نبوت راورد شد اعتقاد

نیز جب کہ مسئلہ میں یہ پرورد نبوت سے اٹھا۔ اور حضرت خواجہ صاحب کی وفات ۱۱۹۰ھ سے قبل ہوئی ملاحظہ ہو جرح جگہ ۲-۴-۵ ملاحظہ فرمادہ حاصل تو نبوت کا دعویٰ صریحاً انہیں پہنچ ہی سکتا ہے۔

۱۳۴ اصل خود اصل بحث سے ملاحظہ فرمائے۔ ظہیر الدین اردبیلی سے یہ نقل پیش کی ہے۔ کہ مرزا صاحب کا کیا کہہ لاء اللہ الحمدی جری اللہ پسنے اعتقادیوں کی طرف منحوس کے خلاف ہے جس میں اور اسے مرزا صاحب کی صرف جہالت اور البابت سے اپنے رسائل میں ثابت کیا ہے۔ اصل رسائل جرح میں پیش ہوئے تھے۔ ۱۵۰ بھی ایک مستقل پارٹی ہے پس یہ اصل مقدار مدعا علیہ کی غلط بیانی اور مبالغہ ہے۔

نیز از الہام اور انوار اسلام سے اسی کے خلاف پیش کرنا خلاف ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب کلام متعارضت سے پہنچے ہیں۔

۱۳۵ یہ صرف مقدار مدعا علیہ کی غلط بیانی ہے میر کی صحت کے یہ الفاظ ہیں۔

میر تمام بڑے چڑھ کے اور اسلام آں وقت تک تھا صاحب اور مانے نبوت کمال کے نہ تھا اور نبوت کے مستقل یہ خیال تھا جو ایام الصلح صوفیانہ اور اسمانی نیکو و سواجہ منیر صفحہ ۳۴۴ میں وغیرہ میں موجود ہیں۔ صرف تذکرات میں کشتی نوح و صاحب الرحمن دعوئے کی وضاحت کے بعد کی ہیں۔ ہر جہر و کا یہ جواب دیا ہے کہ۔

۱۳۶ یہ صرف الفاظ میں معافی متخالف مراد نہیں جیسا کہ آگے آئے گا۔

(۲) نیز یہ خود بھی ان کا کفر ثابت کرتی ہیں۔

(۳) ان کے بعد انتقال سے قبل بھی غریبہ دعویٰ موجود ہے۔ البتہ ۵ مایح ۱۰۸۸ھ - نیز موقوفہ اوجی ۱۰۸۸ھ - پیکر سیالکوٹ ۱۰۸۴ھ - بلا میں پنجم ۱۰۸۵ھ میں کافی کفریہ عقیدہ موجود ہیں ملاحظہ ہو بحث ابتدائی کا شروع حصہ۔ پس جب کہ میں نے خود ہی یہ کتب سستی کر دیں تو یہ مختار مدعا علیہ کی صرف نط بیانی ہوئی جس کا مختار مدعا علیہ کسی طرح ذمہ وار نہیں۔

(۸) مطلب کی تاویل سے جواب نہیں ہو سکتا عدالت خود اصل سے اصل عبارات ملاحظہ فرمائے تاکہ مختار مدعا علیہ ملاحظہ واضح ہو جائے۔

(۹) مختار مدعا علیہ نے غلامہ پیش کیا تھا عدالت خود ملاحظہ فرمائے کہ وہ اصل الفاظ کے مضمون کے معر جو خلاف نہیں یہ بھی مختار مدعا علیہ کا مخالف ہے۔

(۱۰) اس کا متعل جواب جس سے یہ ثبوتات خود زائل ہو جاتے ہیں۔

”میرا ضرورت دین کا حکم کا فریب پڑنے کے تحت میں گدہ چکا ہے امداد کی ضرورت نہیں۔“

(۱۱) اس کا بھی جواب گدہ چکا اثبات و البیعد اور مقامات اہم برائی غیر مسلم ہیں۔ نیز ہمارے مخالف نہیں بتوہ القیاب میں یہ کہیں نہیں صرف حضرت شیخ پر مبتلن ہے۔ صرف علم الکتاب سے ملاحظہ دیا تھا۔ اس کا مکمل جواب دیا جا چکا اصل بحث میں بھی اور جواب الجواب میں بھی امداد کی ضرورت نہیں دینی کے میدانگ کے تحت عدالت خود ملاحظہ فرماوے۔ اس کے بعد مختار مدعا علیہ کا قول بالکل صحیح ہے کوئی بھی نط بیانی نہیں صرف مختار مدعا علیہ کا مخالف ہے۔ یا غلط بھی ہے۔

الزام ثبوت کا رد

ثبوت ثابت کرنے کے واسطے مختار مدعا علیہ نے صرف تین حوالے تمخیر الراس - حج الکرامہ - اور بحر الرائق پیش کیے ہیں۔

الجواب

یہ محض مختار مدعا علیہ کی غلط بیانی ہے علاوہ خیانات کی اس مفصل یادداشت کے جو مختار مدعا علیہ نے پیش کیے۔ مختار مدعا علیہ نے تفسیر القائل سے لفظ کال دسکے امداد سے۔ اور ”وفیہ نط“ انتہا سے قطع کر کے اور اجماع طہد مل کی طرف سے غلط طور پر تناسیہ المتقدمین مودۃ بائینہ والسمین کی نہت غلط بیان کر کے جو وہاں میں نیز فوائد محمود حوالہ کی شرمناک نہ نہتہ کی غلطی جس کے جواب کا میں نے یہاں کوئی تذکرہ تک نہیں کیا۔

ردہ ہو غلط بیان ثابت ہونے سے اس کی تمام شہادت ناقابل اعتبار ہو جاتی ہے۔ گواہ مت پر یہ اعتراض نہیں بلکہ اس پر دوسرا بے جوابی جگہ پر مضمناً گور چکا۔ یہ کہنا کہ قضا میں خلاف نصحت لیب بہت سی باتیں گواہ مدعا علیہ سے پیش کی گئیں۔ اور مختار مدعیہ سے صرف ایک مثال اس میں لے کر سب پر یک حکم لگایا۔ مروج غلط بیانی ہے۔ مسئل سے عدالت ملاحظہ فرمائے۔ یکسہ بھی مثال نہیں سب کشتی کی ہیں۔ ان مطہرہ کا پی پر مزہ دیکھیں اور سب کشتی میں خیانت کی ہے۔ مگر وہ زیر بحث نہیں۔ عدالت جب بھی حکم فرمائے ان اشک کی حیثیتیں تمام پیش کی جاسکتی ہیں سب نے تردیداً و اقوال نقل کر کے روایتاً و درایتاً یا نقل کیا ہے۔

ابن جریر میں بھی اس کی تردید موجود ہے۔ چونکہ عدالت نے اپنے نوٹ سے اصل بیان میں اس سوال کو رد کر دیا ہے۔ اس لیے نہیں پیش کرتا۔

یہ کہنا کہ وہ فقرہ نظر اس کے بعد ولے قول ابن جریر متعلق ہیں۔ محض غلط ہے عدالت خود ملاحظہ فرمائے۔ نیز ابتدا سے قال و کا قطع کرنا تسلیم کر لیا ہو شرم ناک حیثیت ہے۔ جس کے بعد شہادت قبول نہیں ہو سکتی۔ اس کے بعد قرائد مجموعہ کا حوالہ تو نقل کیا۔ مگر مختار مدعیہ کی پیش کردہ اس خیانت کا کوئی جواب نہ دیا کہ اسی کے آگے یہ عبادت ہے۔

ور قال الخطابی و هذا المحمول علی کتب مخصوصۃ فیہ کما ینبئ۔ گویا یہ خیانت بھی مستمم ہے وہ ہر حال شہادت ناقابل قبول ہی رہی۔

(آیت قرآنیہ کے ترجمہ میں خیانت کا الزام)

و ان یؤا دعاً علیہ نے آیت خلعا جاء تمھ و مسلحوا بالذینات فوحوا بما عندھم من العلم و حاق بھم ما کانوا ہم یستمنعون (المومن ۹۰) کا ترجمہ یہ کیا۔ اور جب ان کے پاس ان کے رسول کے لئے لائق تھے۔ تو یہ لوگ اپنی باقت طمی پر نازاں ہوئے اور جس بات کی وہ جھٹی اڑاتے تھے۔ وہ ان پر اٹ پڑے اور ترجمہ میں باوجود معمولی ترتیب کے بہر حال گدسٹہ کا ایک واقعہ ام سابقہ کا مانا۔ پھر اس سے نتیجہ ایک ضابطہ بنا کر موجودہ علماء پر تطبیق کرنے کے واسطے منہوم میں یہ تحریف کی۔ ”پس ظاہر ہے کہ علماء ہمیشہ خدا کے فرستادہوں کے مقابلہ میں کھڑے ہوتے رہے۔ اور ان کا علم ان کے لئے حجاب الکریم لگا۔ اس کے بعد سرجمی منہ میں اڑا ملکہ کو کہا۔ اور تفصیلی اشک کفر پیش کریں وغیرہ وغیرہ۔ پس اس آیت کے مطلب میں خیانت کی اور تکفیر علماء کی وجہ سے مرزا صاحب کو خدا کا فرستادہ اور ان علماء

کو جنہوں نے اُن کے کفر و تشدد پر بند گمان خدا کو مطلع کیا تھا۔ انہیں اس آیت کا مصداق بنایا۔ عطا کردہ آیت اہم ساہتہ مثل
موجود نصاریٰ کے حق میں ہے۔

اس کا جواب صرف یہ دیا کہ علماء پر کچھ اور فقرے کس دیئے اور یہود نصاریٰ کے متعلق جو نے سے انکار کر دیا۔ مگر
آیت کا سیاق و سباق اور مینہ ماضی بتاتا ہے کہ یہ اہم ساہتہ کے متعلق ہے۔ پھر بھی اسے اپنی رائے سے غلط معنی بنانے،
تحریف منہوی ہے جو جائز نہیں۔

اور بد ذات فرقہ مومنان کے تحت جس قسم کی موجود زمانہ کے علماء و علماء کے واسطے قرأت اور سخت کلامی و
دشنام طرازی اختیار کی تھی۔ یہاں اس سے ناگہ کی ہے۔ بخارا اصولی جو صہ نہایت ذہم لہجہ میں پیش ہو چکا عدالت
اسے خود ہی ملاحظہ فرمائے ہم مکر نقل بھی نہیں کرتے۔ اس سلسلہ میں آیت صراط الذین انعمت علیہم کا بھی ترجمہ
تھا۔ کہ ہیں اُن لوگوں سے بنا جن پر تو نے انعام کیا۔ یعنی یہی بنائے کی دعا کہنے کا حکم ہے۔ یہ سب تحریف کلام
الہی ہے اس کا جوابی میں کوئی تذکرہ تک نہیں کیا۔ یوں ہی اکثر کلمات و احادیث و اقوال سلف میں خود تراشیدہ ترجموں
سے مغالطہ دیئے ہیں۔

(۱۴)

مندرجہ ذیل کتب فریقین کو غیر مسلم ہیں

- | | |
|------------------------------|-----------------------|
| (۱) حج الکرامۃ - | (۲) اقرب الساعۃ |
| (۳) فتح البیان - | (۴) جامع الشواہد - |
| (۵) بحوالہ نخل بر شکر دھال - | (۶) الزلزال المہدیہ - |
| (۷) حیات جاوید - | (۸) ہدیہ مجددیہ - |
| (۹) تفسیر صافی - | (۱۰) ابلیس |

اس کے علاوہ ابھی اس اس قسم کی ہیں۔ کیونکہ مقدمہ مرزا صاحب کے متبعین اور اہل سنت احناف
میں ہے اور یہ کتب غیر مقلدین۔ پیروی۔ یا مقلدین کی ہیں۔ پس نہ خفیوں کی مسلم ہوں۔ نہ مرزا صاحب
کے متبعین پر بلا وجہ اُن کے حوالے دیئے۔ نیز مرزا صاحب کے متبعین تو ظاہری اور عادی کے مطابق قرآن کے اور
جو حدیث اللہ کے ذمہ میں ان کے اور مرزا صاحب کی وحی کے مطابق ہوں۔ نیز مرزا صاحب اور اُن کے خلفاء کی
کتب کے سوا کچھ نہیں مانتے۔ جیسا کہ جرح میں یاد آ رہا ہے۔ پس یہ کہ ہیں صرف اسی لیے کار آمد ہو سکتی
تھیں۔ کہ وہ خرقہ بدر پر حجت ہوتیں۔ اولاً حکم نہیں۔ نہ اس کے فرقہ کی ہیں۔ پس فریقین کو غیر

مسلم ہیں۔

اس پر بلاوجہ غلط بیانی کا الزام دے کر مختار مدعا علیہ نے بیکار تاویلیں کیں جو قابل اتفاق بھی نہیں۔ نیز یہ کہ کہ شہاب دروچ المعانی کے متعلق بھی یہی کہا۔ حالانکہ یہ مختار مدعا علیہ کی صریح غلط بیانی ہے بلکہ شہاب کے متعلق یہ کہا ہے۔ ”کہ ہمارے نزدیک وہ حاشیہ معتبر نہیں۔ نیز ایک مفسر کی دسٹے علم حدیث میں ماہرین حق کے مقابلہ پر ہونا اتفاق معتبر نہ ہوگی۔“

دروچ المعانی کے متعلق ہرگز غیر مسلم یا غیر مسلمہ فریقین کا لفظ نہیں کہایا۔ ہاں فتح البیان کے متعلق کہایا۔ شاید مختار مدعا علیہ کو مخالف ہوا ہو۔

گواہ مدعیہ کے شہاب کے اس یہ منقولی پر کے حاشیہ کا حوالہ نہیں دیا۔ جو حاشیہ غیر معتبر ہے بلکہ ان کی کتاب نسیم اریاض کا حوالہ دیا ہے۔ اسے غیر معتبر نہیں کہایا۔ ایک مصنف کی تمام تعانیف ایک جیسی معتبر ہونا ضروری نہیں نام بخاری کی کتاب صحیح بخاری جیسی پایہ کی ہے اس طرح ان کی دوسری تعانیف تاویلیں بخاری ادب المفرد جز و قرأت خلف الامام وغیرہ نہیں۔ بلکہ کثر جہت ہی نہیں۔ مختار مدعا علیہ نے حج المکرّم و اقرب المسامع و فتح البیان کے غیر مسلم ہونے کی وجہ یہ پیش کی تھی کہ ان کا مصنف غیر مقلد ہے جن سے کافی اختلاف مسئلہ تعلید وغیرہ میں ہواں ملک کہ تعلید کو مشرک تک کہتے ہیں لہذا مدعیہ اس کے فریق مقلدہ و مخالف کی کتب کو نہ کہ جہت ہوں گی۔ مختار مدعا علیہ نے اس کا یہ جواب دیا کہ سبب وہ اس فریق کو مشرک کہتے ہیں تو پھر فریق مدعیہ کو انہیں کافر بنانا چاہیے حالانکہ گواہ مدعیہ نے انہیں مسلمان مانا ہے اور حج المکرّم کی بعض زیارات کی تعلیق کی ہے کہ اس میں ہیں۔

نیز یہی حوالہ اسامعہ میں بھی ہے اور ملا علی قاری کا بھی۔ نیز مولانا گنگوہی نے فاضل رشیدیہ میں ان کے حوالے دیئے ہیں۔ پھر مختار مدعا علیہ کو کیا حق ہے کہ انہیں تعصب اور غیر مقلدیت کی وجہ سے غیر مسلم بنائے۔

(انجواب)

ہاں جو دیکھ یہ بات بار بار صاف ہو چکی مگر مکرر لاد ہے ہیں یقیناً ہمارا فریق سوائے مرزا صاحب اور ان کی امت کو جو قطعاً کافر ہیں کسی اور کو کافر نہیں کہتا بلکہ ان کے ذہنی غلط فہمی پر مبنی بنانا ہے جس کا ادھر گند چکا اور یہی گواہ خبر انجرح میں بتایا ہے ملاحظہ ہو جرح گواہ مل۔

مسلمان اس قدر تغیر کے دلدادہ نہیں کہ صرف ایک شخص کی بیعت میں شامل کی وجہ سے تمام چالیس کروڑ مسلمانوں کو بلا استثناء ایک ظلم دائرہ اسلام سے خارج اور پکا کافر بنا دیں جیسے کہ مرزا محمود صاحب جیلہ قادیان نے کیا۔ دائرہ صداقت صفحہ ۳۵۵ (صفحہ ۵۲) باقی کسی کتاب کے متعلق یہ کہنا کہ اس میں غلامی ہے اس سے اس کا مسلم ہونا تو لازم

نہ کیا وہ نہ ماننا پڑے گا کہ جرح میں جو کتب گواہان مدعا علیہ کے سامنے پیش ہوئیں اہل ان میں حیات مستور
بتائی وہ سب ان کی مسلم ہو گئیں۔

نیز اہل علم کتب مسلم جے اور ملاحی قادی کا قول تو اسی سچ اگر ائمہ سے نقل ہے جس کا دوق کے ساتھ
اتحاد نہیں۔ نواب صاحب بھی نقل حوالوں میں بچتے کار نہ تھے ملاحظہ فرمادے کہ اگر ائمہ مولانا عبدالحی۔

ملاحی مدعیہ میں حوالے ان غیر مقلدین پر محبت قائم کرنے کو نقل کئے گئے ہیں جو انہیں مانتے ہیں یہ
کہیں نہیں کہ یہ ہیں مسلم ہیں مقلد اپنی جگہ پر گزرتے چکا ہر حال یہ کتب ہیں تو مسلم نہیں اور نہ فریق ثانی تسلیم کر رہا
ہے بس فریقین کے غیر مسلم ہونے میں شبہ کیا جو ممکن ہے۔ یہ کہنا کہ جامع الشواہد مجموعہ پچال برکتہ دجال ثبات جلدیہ
وغیرہ کے مسلم دغیر مسلم ہونے کا سوال بھی نہیں اس سے تو اسی کی تکفیر دیکھنا ہے۔ مگر یہ تک متعدد مسلم کتب
سے دیکھائیں ان غیر مسلم رماں کا اعتبار کیا ہر حال جب کہ یہ ہیں درانہیں دونوں کو مسلم نہیں تو ان
کا لانا ہی بیجا طوائف کے سوا کوئی سودمند نہیں۔

چہ یہ مجددیہ والوں احمدیہ جن کے مصنف کا نام تمام جرح میں دیتا ہے نہ اصل کتاب پیش کر سکے اب یہ کہ
چار بار سے کہ ان کے غیر مسلم ہونے کی کوئی وجہ نہیں بیان کی اس سے زائد کیا وجہ دے گی کہ مدعیہ اس کے
فریق کے کسی مسلم ہو سکے نہیں ایک غیر معروف شخص حکیم دیکل احمد سکند پوری کی ہے جن کے حالات کا
بھی پتہ نہیں ہر کس و نا کس کے رسائی و تابغات جوت مسلم نہیں ہو سکتیں۔

(مسلم اور مسلمان کا فرق)

مقدمہ میر نے پیش کیا تھا کہ نواب مدین حسن خان صاحب وغیرہ کے مسلمان ماننے سے ان کا مسلم ہونا کیسے
تسلیم ہو گا۔ مسلمان اور مسلم ہونے میں فرق ہے۔ کتنے مسلمان ہیں مگر مسلم نہیں ملاحظہ ہو محمد علی صاحب
ایم اے خواجہ کمال الدین صاحب اہل کی جماعت مدعا علیہ اس کے فریق کے نزدیک مسلمان تو ہیں مگر
مسلم نہیں بلکہ ہی خلیفہ کے نزدیک غیر مقلدین و علماء بریلوی وغیرہ مسلمان تو ہیں مگر مسلم نہیں۔
اس کے متعلق یہ کہنا کہ بحث صرف اسلام دکن کی تھی اس لیے مسلمان ہونے کا سوال کیا گیا وہ دین کے متعلق
عدالت کیا گیا وہ مسلم نام ہیں محض غلط اور سراسر مغالطہ ہے۔ کبھی بھی نواب مدین حسن خان صاحب غیر مقلد اور
ان جیسے مدعیہ والاں کے فریق کے کام نہیں جو کہتے درہ مختار مدعا علیہ کہ تسلیم کرنا ہو گا کہ محمد علی صاحب۔ ایم۔ اے۔
اور ظہیر الدین مدنی اس کے مسلم نام ہیں۔

یہ نظریہ اتنا واضح تھا کہ کسی بحث کی ضرورت ہی نہ تھی۔ بلاوجہ تاویلات دی۔ عدالت اصل بحث سے ملاحظہ فرمائے

ان ناہیات کے بعد بھی تقریباً اس سلسلہ کے آٹھ دس نمبر لا جواب رہے۔

(گواہ مدعا علیہ کی شہادت ہرگز قابل قبول نہیں)

مرد گواہ مدعا علیہ مرزا صاحب اور جماعت احمدیہ کی صفائی پیش کرنے کے واسطے پیش ہوئے ہیں۔ حالانکہ دونوں اس کے بخوارہ اور طارم اور ایسی صفائی پیش کرنے، ملک میں ایسی پروپیگنڈہ کرنے کے نوکر ہیں۔ پرسن ایکٹ شہادت کے لیے جب نوکر کی شہادت آفا کے حق میں مؤثر و قابل اعتبار نہیں، (واسطہ جو جسے گواہ مدعا علیہ ۱۲/۱۸/۱۹۱۱ء کے سرکردہ یہ تنقید لا جواب اور بالکل ضابطہ کے مطابق پرواہ کی شہادت معتبر نہ سمجھتی چاہیے۔

نیز جانتے ہیں گواہوں کو دیوبندی خیال کے بتا کر کافر بنانا اور علمائے اسلام جن کی شہادت کا حکم تھا۔ اس کے زمرہ سے خارج کرنا چاہا ہے۔ حالانکہ گواہ مدعا علیہ ۱۰/۱۱/۱۹۱۱ء کے سرکردہ کی جرح میں کسی ایک کو بھی دیوبندی خیال کا ثابت ہو کر رہا۔

نیز گواہ مدعا علیہ ۱۰/۱۱/۱۹۱۱ء کا تو دیوبندیوں کے علماء سے کسی قسم کا تعلق نہیں۔ اور اہل الذکر وہ شہادتیں جرح سے بھی صاف ہیں۔ لہذا یقیناً قابل لحاظ و قابل قبول ہیں۔

اور اگر گواہ چکا نیز اپنی جگہ پر گئے تھے مگر بعض علماء دیوبند کے حلقہ فطہ نبوی سے بعض اشخاص نے انفرادی طور سے دیئے۔ اور اکثر نے بعد اطلاع حقیقتہ حال واپس لے لیے جیسا کہ غایتہ الاموال وغیرہ سے پیش کر چکا ہوں۔

اور تسلیم بھی کیا جائے کہ کسی کا ان پر فتویٰ تحریر ہے لہذا وہ علمائے اسلام نہ رہتے۔ پس یہ کہ کسی ایک کے انفرادی فتویٰ سے بھی علماء اسلام سے نکل سکتے ہیں۔ تو گواہان مدعا علیہ تمام دنیا کے اسلامی فرقوں شیعہ۔ منقلہ۔ غیر منقلہ۔ حنفی۔ شافعی۔ مالکی۔ حنبلی۔ عرب و عجم کے مختلف کفر کے فتویٰ کے بعد علماء اسلام کیونکر رہ سکتے ہیں۔

مختار مدعا علیہ اور گواہان نے یہ بحث بیجا یہاں شروع کی۔

گواہان مدعا علیہ کی حیثیت کسی طرح مجروح نہیں۔ مگر گواہان مدعا علیہ اور مختار گواہ مدعا علیہ کی شہادت تو اس قدر مجروح ہے کہ مختار مدعا علیہ نے بھی اسے محسوس کیا اور اپنی بحث میں اکثر گواہوں کے حوالہ پر انکشاف کی۔ نیز اس پر جرح کے ایک جواب غیر متعلق دیگر باقی تنقید کو گواہان جواب مان لیا۔ اس مدعا علیہ کی طرف اصولاً صرف ایک ہی گواہ رہ گیا۔ اس کا بیان بھی بحث مختار میں حوالے غلط۔ قطع و برید۔ ترجموں میں شرعاً حیاتیں جس کے بعد شہادت کی کوئی بھی قسمت نہیں رہتی۔ عداوت۔ بد۔ برا عمل بحث مختار مدعا علیہ سے خارج نہ رہے۔

(۵)

بشادت احمد

محمد مجیر نے احمد علی احمد علیہ وسلم کا مصداق متیقن کر کے کو غایت غلطی ہوئے تک تسلیم کیا ہے اور اس مصداق کے تعین کو ان آیت کے استفہام کا مضحکہ اڑا ہے حالانکہ عثمان مدنیہ کا مطلب یہ ہے کہ اس آیت میں لفظ احمد سے مراد سید الدولین والاخرین سیدہ و سیدنا محمد مصطفیٰ علیہ السلام و الصدۃ کا فرد قرآن کا مدلول ہے چونکہ قرآن کو بیان فرمایا گیا ہے وہ خود اپنی ایک تفسیر ہے اس لیے اس کو تفصیلاً لکھ بیٹھے ہیں کہ اگلی سے قرآن شریف میں سورہ اعراف میں فرمایا ہے انذین یقولون المؤمن البقی الذوق۔ اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ جس نبی کی پیغمبری انجیل میں کی گئی ہے وہ اسی ہے اب اس صورت میں وہ ذات البرکات و الحسنات سید الکائنات علیہم وافضل الصلوٰۃ اکمل التحیات ہی اس کا مصداق بن سکتی ہیں کیونکہ وہی ایک شے ہے جو باوجود اسی ہونے کے ایک شخص سے کروڑوں فلسفی پیدا کر سکتے ہیں بناب مرزا صاحب غلام احمد صاحب قادیان اسی بالکل نہیں غصے بالکل گل علی کے شاگرد تھے مولوی عالم خوب اہل مدی کر سکتے تھے بلکہ بقول مرزائی صاحبانی سلطان القلم تھے ایک ایک مودع پر پچاس پچاس اادیان ان کی تصانیف کی ہو سکتی ہیں ایسا شخص ای نہیں ہو سکتا۔

یاد رہے کہ پچھلے علیہ السلام نے ایک ہی شخص کی پیغمبری کی ہے لہذا ان کی پیغمبری سے اگر حضور مراد نہ ہوں گے تو قرآن کی تکذیب ہو گئی اب ظاہر ہے کہ جو شخص اس احمد کا مصداق کسی غیر کو بنائے گا وہ قرآن کا منکر ہوگا اور سورہ اعراف کا مین مخالف۔

محمد تارمد علیہ نے یہ بھی کہا ہے کہ مرزا محمود احمد کا یہ مطلب نہیں تھا کہ مرزا صاحب بہر حال دہر لفظ مراد ہیں بلکہ امالہ مرزا صاحب ظل و تبعاً حضور ہیں۔ بحلاصہ اولاً تردید امر خلاف واقع ہے یہاں بشادت احمد سے عبارت نقل کرتے۔

اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ اس آیت کا مصداق بہر حال اور بہر لفظ مرزا ہے شانیاً یہ غیر ممکن ہے آیت میں اسمہ احمد واقع سے احمد کو علم اور جزئی حقیقی کہا جاتا ہے اور علم کا مودع کو احد بعینہ ہونا کا خیر عنوان کے نزدیک بھی مسلم ہے پس اگر اس سے مراد مرزا صاحب کو یا جانے تو حضور مراد نہیں ہوئے اداگر مراد حضور ہیں جیسے کہ قرآن شریف کا صاف مدلول ہے تو مرزا صاحب یہ بھی ہو سکتے کیونکہ احمد علم اور جزئی حقیقی بھی نہیں۔

ثانیاً بلکہ مرزا صاحب کا نام احمد ہو کر نہیں غلام احمد ہے۔

مختارہ مدنیہ نے کہا ہے کہ اگر لفظ احمد سورۃ صافات میں مرزا غلام احمد صاحب کو مراد لیا جائے جبکہ کہ غلط

ثانی نے کہا ہے تو اسی سے اظہارِ امت کا اس استدلال قابلِ مضحکہ ہے غایت الامر فریقِ مخالف اس کو جعلی قرار دے سکتا ہے نہرِ غیبِ ثانی سے یہ انکل نہیں کیا کہ پھر حال اور پھر لحاظ اس سے مرزا غلام احمد صاحب مراد ہیں بلکہ بامعاذہ تو مرزا صاحب مراد ہیں اور وہ صرف کے لحاظ سے آپ علی اٹ علیہ وسلم مراد ہیں۔
در اصل غلام احمد علیہ نے مختار مدبر کے مطلب نہیں بھی مختار مدبر کے یہ غرض نہیں کہ کسی مبہم چیز کی تفسیر اس کے انکار کو مستند ہے بلکہ ان کی غرض یہ ہے اس آیت میں بلحاظ سیاق حضور صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں قال اللہ تعالیٰ ..

فَمَا جَاءَهُمْ مِنْ بَيِّنَاتٍ قَالُوا هَذَا سِحْرٌ مُبِينٌ : مَنْ ضَلَّ مِنْكُمْ فَمِنْ أَوْفَرِي
مَنْ لَمْ يَكُنْ بِدِينٍ وَهُوَ يَدْعِي إِلَى الْإِسْلَامِ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ يَرْيَاوَنَ نِيْضُفَعُوْا نُوْرَ اللّٰهِ بِأَوْفَرِهِمْ دَالِقًا
مَّتَّ نُوْرًا وَنُوْكِرًا سَكَ قُرُونٍ هُوَ الْبُذَى أَرْبَعُ رَسُوْلَةٍ أَرْبَعَةٍ
ان آیات سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت یسے کی بشارت کے بعد جب ان کے پاس اکیس مرتبہ تشریف لائے اور بیانات اور دلائل واضح کے ساتھ تشریف لائے تو جن لوگوں کو اس بشارت کا علم مسرت میں لے لیا اسلام سے جو پیکا تھا احمد مبشر صلی اللہ علیہ وسلم کو غلطایا کہ وہ دیا کہ یہ جادو سے ظاہر اور اللہ تعالیٰ پر بہتان اور افتراء مانا جا کر یہ شدت متعقبت ہے وہ کوئی ہے اور کون اس سے بڑا ظالم ہے جو اللہ تعالیٰ پر افتراء کرتے ہیں اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی یسے میرا عدم کی واسطت سے جس ذات مقدس کے بشارت دی تھی اس کو کسی دوسرے نے حق میں مانا ہے مانا کہ وہ اسلام کی طرف دعوت دیا گیا ہے اور اسلام ایک محقق اور سچا راہ ہے جس کا مدعی بشارت کا صحیح مصدق ہے۔ اور وہی اللہ تعالیٰ کی مراد ہے مگر اللہ تعالیٰ ظالمین کو جو دھنشی شیعی فی غیر محلہ کے مرتکب ہوئے ہیں وہ بشارت کے اسی مصداق کو ترک کر کے کسی غیر مصداق تشریف کسی ہدایت نہیں دے گا اس واسطے کہ وہ کوئی بھوٹے بھوٹے نہیں بلکہ وہ تو از روئے ہمت و حمی خواہش کرتے ہیں کہ اس شامت کا مصداق دوسرا قرار دے کہ اس ات تعالیٰ کے نور کو منہ کی چھوٹوں سے بچھا دیں یعنی یہ تفسیر مصداق بشارت محض قول موسیٰ پر منحصر ہے اس کی کوئی اصلیت نہیں اور اللہ تعالیٰ اپنے نور کو خوفِ قارن سے ظاہر ہو رہے پورا کامل کر کے چھوڑ گیا اور اس بشارت کے تصدیق کرنے والے پیدا ہوتے رہیں گے یہ کہ بخاری دوسرے صحیحہ والی روایت سے ثابت ہے کہ حضور پر نور کے زمانہ میں ہی رومہ کے بڑے استغف نے علی اعلان کیا کہ وہ انکس کی بشارت دی تھی وہ اٹیا اور وہی پھر محمد صلی اللہ علیہ وسلم گم پر وہ لوگ جو کافروں میں حضور سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بشارت کا مصداق بنانے میں کراہت محسوس کریں گے اور کھینچا تانی کر کے دوسروں کو مصداق بنائے پھر یہ گے

حضرت مسیح موعود نے اپنے آپ کو احمد رکھا ہے اور لکھا ہے کہ اہل مہدق پیش گوئی کا میں ہوں کیونکہ یہاں صرف احمد کی پیش گوئی ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دونوں تھے چنانچہ آپ ازالہ ابہام میں لکھتے ہیں اور اس کے واسطے کہ نام جو احمد رکھا گیا ہے وہ بھی اس کے مشیل ہونے کی طرف اشارہ ہے کیونکہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم جلالی نام ہے اور احمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنے تمام دشمنوں کے رد سے ایک ہی ہے اس کی طرف اشارہ ہے و مبشروا بوصول یاتی من بعدی اسمہ احمد جس کے معنی غنی صلی اللہ علیہ وسلم فقط احمد ہیں بلکہ محمد بھی ہیں یعنی جامع الجلال والجمال لیکن آخری زمانہ میں برہمنوں پر پیش گوئی مجدد احمد جو اپنے اندر حقیقت عیسویت رکھتا ہے بھیجا گیا۔

(زالاواہام جلد دوم صفحہ ۷۷)

اسی طرح اہل مہدق میں لکھتے ہیں اور یہ لکھتے ہیں کہ زور ۶، خروج شیطاں الابیہ الذین داہدین منہمہ الی قولہ -

زالاواہام ص ۱۲۴، ۱۲۳

اس سے فیض ثانی اور مرزا صاحب نے تسلیم کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مراد نہیں ہو سکتے اور میر علی صاحب نے لکھا کہ اس سے مرزا صاحب مراد ہیں۔

اور دو شخص اس سے مراد ہو بھی نہیں ہو سکتے اس واسطے کہ احمد صلی اللہ علیہ وسلم کی دینے ایک معین شخص کے لیے ہوتی ہے اور یہ نکو اور کی نہیں۔ پس اگر اس سے دو شخص مراد لیے جائیں تو اسم کی وضع کا خلاف ہو گا نیز آگے مرزا غلام احمد صاحب کا نام احمد ہرگز نہیں ان کا نام تو ان کے والد صاحب نے غلام احمد رکھا ہے اگر خزان شریف میں اسم غلام احمد ہوتا تو پھر کوئی وجہ تھی۔ اور محمد مراد صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ کہنا کہ مرزا صاحب احمد کے نام پر بیعت لیتے تھے اور مرزا محمد کو یہ ادما کر خٹانے آپ کا نام احمد رکھا اور آپ نے نام کا یہی حصہ اپنی اولاد کے ناموں کے ساتھ ملا دیا۔ سبب شاہد باتیں ہیں۔ ان کو استدلال نہیں کیا جاتا احمد کے نام پر بیعت لینا تو اس وقت شروع کیا گیا تھا کہ آپ نے اپنے آپ کو بشارت کا مہدق فرض کیا اور یہی دلیل ہے اس کے مہدق نہ ہونے کی۔ اس واسطے آیت میں اس کی بشارت دی گئی ہے جو احمد کے نام سے ابتدا ہوگی جو کا واسطے کہ اسمہ احمد علیہ وسلم اسمیہ ہے جو دوام پر دلالت کرتا ہے۔

اور اگر حضرت پر نور صلی اللہ علیہ وسلم پر ہی صادق آتا ہے کہ حضور کا نام آمنہ صدیقہ نے احمد رکھا اور عبد المطلب نے محمد رکھا اور یہ کہ مرزا صاحب کا نام احمد رکھا اگر مراد ہے۔ کہ اس پیش گوئی میں میرا یہ نام ہے تو مصداقہ علی المطلب ہے۔ اس پیش گوئی میں وہ شخص مراد ہے جس کا نام کسی دوسری دلیل سے ثابت کیا جائے۔ اور اگر اس بشارت کا مہدق ثابت کرے کہ یہ بشارت کو پیش کیا جائے تو یہ توقت الہی علی نفسہ ہوگا اور اگر کہیں دوسری جگہ اللہ تعالیٰ نے یہ نام رکھا ہے یہ شخص فرض ہی فرض ہے۔ امید سے کوئی تعلق نہیں رکھتا خدا تعالیٰ کی قدرت

دیکھئے کہ خلیفہ ثانی کے مندر سے بیچ نکل ہی گیا۔ کہتے ہیں اپنے نام۔

یعنی مرزا صاحب کا نام مرکب ہے۔ اور اس کا ایک حصہ اور بڑا احمد کا حفظ ہے۔ جو اولاد کے ناموں کے ساتھ ملایا ہے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب کا نام احمد نہیں۔ بلکہ ایک جبریت پسند نام قلام احمد ہے۔ عیساکر مرزا صاحب کتب الہیہ میں لکھتے ہیں۔ میرا نام غلام احمد والد کا نام غلام مرتضیٰ ہے۔

اعراض مرزا صاحب اور اس کے خلیفہ ثانی مرزا محمود صاحب کا دعویٰ یہی ہے کہ اس بشارت میں مرزا صاحب ہیں منظور چوتھ علیہ السلام نہیں۔

باقی فوائد خلافت کے طویل طویل حوالے فقط نقل کر کے یاد دہی مسئلہ کو حل دیا اور بدعنوانی سے اس کفر پر پردہ پیش کیے حالانکہ گفتگو اس قدر تھی کہ اسی آیت مشرور رسول کا حقیقی مسداق اور احمد کے نام کا حقیقی مسمیٰ مرزا صاحب میں یا رسول کریم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کو ضرور میں مرزا محمود صاحب سے تسلیم کر لیا کہ اس آیت کے حقیقی مصداق صرف مرزا صاحب ہیں نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور احمد بھی نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں بلکہ مرزا صاحب کا ہے۔ حافظہ مولانا خلافت صفحہ ۱۰۵۔

۱۱) بدعنوانی سے کہ آیا حضرت مسیح موعود کا نام احمد تھا یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اور کیا سورہ صف کی آیت جس میں ایک رسول کی جس کا نام احمد ہو گا شہادت دی گئی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہے یا حضرت مسیح موعود کے متعلق۔ میرا یہ حقیقہ ہے کہ یہ آیت مسیح موعود کے متعلق ہے اور احمد آپ ہی ہیں لیکن اس کے خلاف کہا جاتا ہے کہ محمد نام رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے اور آپ کے سوا کسی اور شخص کو احمد کہنا آپ کی ہنک ہے لیکن میں یہاں تک غور کرتا ہوں میرا یقین بڑھتا جاتا ہے اور میں ایمان رکھتا ہوں کہ احمد کا ہونا نظر قرآن کریم میں آیا ہے وہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق ہی ہے اور جب کہ ہم نے قرآن کی نص قطعی اور صحیح معرّفہ متصل حدیث سے ثابت کر دیا کہ صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے مصداق ہیں اور احمد، بجزاری تریف وغیرہ میں آپ ہی کے اسماء میں شمار ہے پھر اس قول کے خلاف نصوص قرآنیہ و تفسیرات صحت نبویہ موجود ہیں پس اب اس کے کفر وار تہلاد ہونے میں کیا شبہ رہ جاتا ہے۔

قرآن و حدیث اور وحی مسیح موعود

اس سلسلہ میں میں نے انجیل احمدی ص ۳۳۰ کا حوالہ پیش کیا تھا مختار مدعا علیہ نے اس کی ایک غلط فہمی ناقابل توبیہ یہ کی ہے کہ یہ کلام ان احادیث کی بابت ہے جو مرزا صاحب کے دعوئے کے متعلق ہیں

ان کی دو قسمیں ہوں جو قرآن کے مطابق ہیں ان کو تائید و تحسن سے قبول کرتے ہیں اور جن کے معنی و معنی کوئی ٹوٹری میں پھینکنے کے معنی کلمتہ وہ وہی حادثہ میں جو قرآن کے مخالف ہیں

جواب

مفتاح مدنی علیہ السلام کا یہ جواب بالکل غلط اور خلاف تصریح مرزا صاحب ہے کیونکہ شرع محمدیہ کے احکام و اصول کے اصول میں سے اصل اول قرآن اور اصل دوم حدیث ہے مگر مرزا صاحب کہتے ہیں کہ ہم اس کے جواب میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر بیان کرنے میں کمر بستہ ہیں دعویٰ کی بنیاد حدیث نہیں بلکہ قرآن اور وہی ہے جو میرے پر نازل ہوئی عبارت بالکل صاف اور واضح ہے کہ مرزا صاحب نے حدیث کو اصل و بنیاد میں سے خارج سمجھ کر حدیث کی توہین کی نیز حدیث سے بڑی وحی کو مقدم سمجھ کر قرآن کے بعد اپنی وحی کو اصول دین میں اصل ثانی قرار دیا۔ جس میں حدیث کی سخت توہین ہوئی کہ قرآن کے بعد مرزا صاحب کی وحی کا رتبہ برابر حدیث کا اور نیز اس میں تشریع کا دعویٰ بھی پایا گیا کیونکہ اصول دین میں مرزا صاحب کی وحی کا اضافہ ہو گیا تو اصل جدید ہے مولیٰ شرعیہ میں کہیں اس کا ذکر نہیں نہیں پھر مرزا صاحب حدیث کا درجہ، مولیٰ دینیہ دین سے گرا کر اس کو محض تائید کا درجہ دیتے ہیں جس میں حدیث کی توہین ہے اسی پر انکشاف نہیں بلکہ تائید کا رتبہ بھی اس وقت حاصل ہے کہ جب حدیث میں وہ شرطیں پائی جاتی ہیں جو قرآن کے مطابق ہو دوم یہ کہ مرزا صاحب کی وحی کے بھی معارض نہ ہو اگر حدیث مرزا صاحب کی وحی کے معارض ہو تو اگر قرآن کے موافق بھی ہو تو بھی تائید کی حیثیت نہیں رکھتی اسی میں حدیث کی سخت توہین ہے پھر مرزا صاحب کہتے ہیں کہ دوسری حدیثوں کو ہم بھی کی طرح چھینک دیتے ہیں ظاہر ہے کہ وہ درجہ حدیثوں سے مراد وہ حدیثیں ہیں جو در بیان کردہ دو شرطوں پر نہ ہو یعنی باقرآن کے مخالف نہ ہوں یا موافق نہ ہوں مگر مرزا صاحب کی وحی کے معارض ہوں ان تمام حدیثوں کو مرزا صاحب ردی کی طرح پھینکتے ہیں عدالت خود فرمائی کہ حدیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی کس قدر توہین ہے کجھت حدیث کا ایک یہ بھی اصل ہوا کہ مرزا صاحب کی وحی کے معارض نہ ہو وہ پھینکنے کے قابل ہیں اس سے زیادہ حدیث کی توہین کیا ہو سکتی ہے غرض ہاں علیہ السلام نے معطلہ دینے کے لیے دوسری حدیثوں سے وہ احادیث مراد لیتا ہے جو قرآن کے مخالف ہیں حالانکہ مرزا صاحب کی عبارت میں دوسری حدیثوں سے مراد وہ حدیثیں ہیں جو قسم اول کے مقابل ہیں اور قسم اول کی وہ حدیثیں ہیں جو نہ قرآن کے مخالف ہوں اور نہ مرزا صاحب کی وحی کے معارض ہوں پس وہ احادیث جو صرف قرآن کے مخالف ہوں یا وہ احادیث قرآن کے موافق مگر مرزا صاحب کی وحی کے معارض ہیں وہ سب قسم دوسری حدیثوں میں داخل ہیں اس لیے انہیں جواب کی حکمت کے لیے مرزا صاحب کی اصل عبارت مکرر تائید ہوں عدالت خود فرما رہا ہے کہ کس طرح صرف نحرث بناد دعویٰ مرزا صاحب سے ثابت ہے۔

”اور ہم اس کے جواب میں خدا تعالیٰ کی قسم کھ کر بیان کرتے ہیں کہ میرے اس دعویٰ کی حدیث بنیاد نہیں بلکہ قرآن اور وہ دلی سے جو میرے دہ پرنائی ہوئی۔ ہاں تاثر کی طور پر ہم وہ حدیثیں بھی پیش کرتے ہیں جو قرآن شریف کے مطابق ہیں اور میری دلی کے معارض نہیں اور دوسری حدیثوں کو ہم راسی کی طرح پھینک دیتے ہیں“

راجھا زامدی صفحہ ۳۰ و ۳۱

پھر مختارہ عاقلہ ایک مفہم لفظ اور پہلے مرزا صاحب کی دلی قرآن کے بالکل موافق ہے ممکن ہے کہ مختارہ عاقلہ کا ایسا اعتقاد ہو اور ایمان ہو جس کی کلام زیر بحث ہے یعنی مرزا صاحب کا اعتقاد ایسا مخلوق نہیں ہوتا کیونکہ اگر مرزا صاحب اپنی وحی کو بالکل قرآن کے موافق سمجھتے تو تاثر کی حدیثوں کے ایسے دو شرطیں نہ گاتے کہ قرآن کے موافق ہو اور میری وحی کے معارض نہ ہو۔ اس قید کا فائدہ صرف یہ ہے کہ صرف قرآن کی موافقت کافی نہیں بلکہ اس کے علاوہ یہ بھی ضروری ہے کہ میری وحی کے معارض نہ ہو یہ فائدہ اس وقت مرتب ہو سکتا ہے جب کہ موافقت قرآن کے بعد بھی مرزا صاحب کی وحی معارض نہ ہو جسے کا احتمال باقی ہو اور یہ احتمال اس وقت پیدا ہو سکتا ہے کہ اس وقت موافقت اور لغات کا اجتماع ممکن ہو۔

میں نے تو میں حدیث کے سلسلہ میں امجا زامدی صفحہ ۵۷ کی عبارت پیش کی جس کے جواب میں مختارہ عاقلہ نے یہ جواب دیا ہے کہ یہ ان حدیثوں کے متعلق ہے جو قرآن کے مخالف ہیں۔ مختارہ عاقلہ کا یہ جواب نہ صرف غلط ہے بلکہ بدیسی ابطال ہے کیونکہ مختارہ عاقلہ نے یہ ہے کہ مرزا صاحب اپنے علم کو احادیث نبویہ پر بذریعہ علت وجہ ترجیح قرار دیتے ہیں کہ ہم نے براہ راست خداوند حکیم سے حاصل کیا اور تہذیبی حدیث مردوں سے مردی میں جو ہر حال جامع علم کی بنا پر ہی نہیں کر سکتیں۔

اب مختارہ عاقلہ کے مخالفہ پر خود فرمائے کہ قرآن کی موافقت اور مخالفت کو دخل دے رہا ہے۔ مرزا صاحب احادیث کی تحفیر اس بنا پر کر رہے ہیں کہ وہ مردوں سے مردی ہیں پس جس قدر سلسلہ احادیث موجود ہیں خواہ قرآن کے موافق ہو یا مخالف سب کا سب مرزا صاحب کے معیار اختیار پر مرزا صاحب کے علم کے سامنے ہے حقیقت میں کیونکہ یہ سب ان لوگوں سے مرویات ہیں جو فوت ہو چکے ہیں۔ کیا مختارہ عاقلہ کے نزدیک یہ سمجھ ہے کہ جو حدیثیں قرآن کے موافق ہیں فوت شدہ لوگوں سے مردی نہیں یا وہ مرزا صاحب کے الہامات دلی سے زیادہ صحیح اور بلند مرتبہ ہیں بات بالکل صاف اور واضح ہے کہ مرزا صاحب احادیث کو اپنے الہام و دوحہ کے مقابلہ میں بے اعتبار اور کم پایہ ثابت کر رہے ہیں خواہ قرآن کے موافق ہوں یا مخالف۔ جو احادیث نبویہ کی نہایت درجہ کی تو ہیں تحفیر ہے پھر مختارہ عاقلہ نے اپنے جواب کی تاثر میں مرزا صاحب کی عبارت پیش کی ہے جسے

مگر وہ کرنے والے۔ کیا تو قرآن کی شان سے انکار کرتا ہے اور بحرِ قرآن کے ہمارے ہاتھ میں کیا ہے۔

الجواب

مختار مدعا علیہ کی پیش کردہ عبارت ہماری مدعا کی زبردست دلیل ہے کیونکہ مرزا صاحب اس عبارت میں اصل دین صرف قرآن کو بتلا ہے ہیں۔ اور بحرِ قرآن کے سب چیز سے انکار کر رہے ہیں۔ حالانکہ احادیث نبویہ اصول دین میں ایک اصل حکم ہے جس سے انکار الحاد زندہ ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ما اتاکم اللہ من فیضہ وما غفلاکم عنہ فانتم لعلو۱ مگر مرزا صاحب احادیث کو بے اصل اور بے اعتبار ثابت کرنے کے لیے بر ملا کہتے ہیں کہ بحرِ قرآن ہمارے ہاتھ میں ہے یہ سراسر احادیث نبویہ کی توہین ہے بلکہ لحد انکار ہے اعاذنا اللہ تعالیٰ من ذلک مختار مدعا علیہ نے اپنی تائید میں مرزا صاحب کی یہ عبارت پیش کی ہے۔ پس اسے مخالفواً عقول کے ساتھ خوش نہ جو جاؤ اور پیٹیری نفیس اور حدیثیں دجو کہ باز نہ بنائی ہیں :

سو مختار مدعا علیہ کی عبارت بھی ہمارے مدعا کی زبردست تائید ہے کیونکہ مرزا صاحب اپنے علم و بیان کے نقول کے تہوں سے روکتے ہیں اور علت یہ بیان کرتے ہیں کہ بہترین حدیثیں موضوع ہیں۔ ہمارا تعلق حکم ہے جو بالکل صاف ہے کہ نقول پر خوش نہ ہوں اور یہ حکم عام ہے صحیح موضوع ضیف و قوی تمام احادیث کو شامل ہے بعض احادیث کے موضوع ہونے سے یہ لازم نہیں لگا کہ تمام نقول و احادیث قابلِ اعتبار نہیں۔ بہر حال مرزا صاحب یہ عام حکم کے احادیث کی سخت توہین کی ہے۔ پھر مختار مدعا علیہ نے اپنی تائید میں مرزا صاحب کی یہ عبارت نقل کی ہے اور خدا تعالیٰ کی وحی کے بعد نقل کی کیا یقینیت ہے پس خدا تعالیٰ کی وحی کے بعد کسی حدیث کو ملان لیں۔ لحد اللہ مختار مدعا علیہ کی پیش کردہ یہ عبارت نہایت صراحت سے توہین احادیث پر دال ہے کیونکہ سرے سے ہمارا دعویٰ ہے کہ مرزا صاحب نے اپنی وحی کے مقابلہ حضور علیہ السلام کی احادیث کو کم درجہ ثابت کر کے احادیث نبویہ کی توہین کی ہے اب تک مختار مدعا علیہ اور ہر آدمی کی توجہات کرتا ہوں کہ ان احادیث سے مراد وہ احادیث ہیں جو قرآن کے مخالف ہیں و احادیث صحیح مگر مرزا صاحب کی اس عبارت نے مختار مدعا علیہ کی تمام توجہات کا خاتمہ کر دیا۔ مرزا صاحب اپنی وحی کے مقابلہ میں تمام احادیث نبویہ کو کس شان و عظمت و جلال سے بے تحقیقت بتلاتے ہیں ملاحظہ ہو عبارت مرقوم بالا۔ غالباً مختار مدعا علیہ کو یہ منہواً احساسی ہو اگر یہ عبارت مختار مدعا کے الزام کی زبردست دلیل ہے مگر وہ یہ آیت پیش کر کے مغالطہ دینا چاہتا ہے نہایت حدیث بعد ۱۰ یونہی مگر اس کا جواب اس حدیث بتلا دینا کافی ہے کہ حدیث سے مراد احادیث نہیں ملاحظہ ہو تفسیر روح المعانی دیکھو وغیرہ۔

پھر محد مدعا علیہ نے ایک حوالہ پیش کیا ہے کہ حضرت بابزید بسطامی نے ایسا فرمایا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ
اگر ایہ قول غیر معتبر ہے غالباً نہ اس کو شہادت میں پیش کیا گیا نہ ترویج میں آیا ہے ناٹائیہ حدیث صحیح میکہ بسنی الخ
کے خلاف ہے۔

دعا علیہ حضرت بابزید پر افرازا ہے جس کا اقتضائے کھٹا ہے شیخ الاسلام ابو اسماعیل ہمدانی نے حضرت بابزید
کو جواب دیا ہے۔

خامساً اگر یہ صحیح بھی مان لیا جائے تو حضرت بابزید پر با اوقات حالت سکرطہ میں ہوتی تھی اور حالت سکر
میں ایسے کلمات صادر ہو جاتے ہیں اور کلمہ کے زائل ہونے کے بعد استغفار فرماتے تھے۔ چنانچہ ہمدانی
حکایت کیرنی میں لکھتے ہیں مسئل ابو غیلی الجوز جانی رضی عنہ الا لفظاً اعتسلی فحکلی عن ابی یزید
فقال دحیۃ اللہ ابو یزید ما حالہ و نعلہ بہا فکلم علی حد غلبۃ و حال سکر۔

پھر محد مدعا علیہ نے مرزا صاحب کی متعدد کتب سے چند جدید حوالیات نقل کر کے بطور تہنیک کر دیے ہیں
جہ کہ ان احادیث کو رد کرنے کے لیے مرزا صاحب نے اعجازا محمدی کہا ہے وہی حدیثیں ہیں جو مولوی محمد حسین
بنادی وغیرہ قرآن مجید کے خلاف آپ کے دعویٰ مہدویت و مسیحیت کو باطل ثابت کرنے کے لیے پیش کرتے تھے جب
کاظمی جو صاحب کو مسلم ہے محد مدعا علیہ نے اس قول میں نہ صرف احادیث کے رد کرنے کی توہین کے الزام کو تسلیم
کر لیا بلکہ اس غرض و غایت کو بھی بتلایا کہ مرزا صاحب کو ردی کی طرح احادیث نبویہ کو پھینکنے کی ضرورت کیوں
لاحق ہوتی تھی یعنی مولانا محمد حسین صاحب بنادی علیہ الرحمۃ نے مرزا صاحب کے دعویٰ مہدویت و مسیحیت کے
بطحانی پر احادیث کو پیش کیا چونکہ مرزا صاحب کا دعویٰ مہدویت و مسیحیت ان احادیث کی رو سے باطل ثابت
ہونا تھا اس لیے مرزا صاحب نے ایسی احادیث کو ردی کی طرح پھینکنے کا حکم دیا۔ گو یہ مرزا صاحب کا یہ حکم صرف
توہین ہی نہیں بلکہ خود غرضی اور اپنے دعویٰ کی خاطر ہے۔ باقی رہا یہ امر کہ مولانا محمد حسین صاحب نے کئی
احادیث کو پیش کیا یہ وہ احادیث ہیں جو صحاح ستہ میں مروی ہیں اور جیسے کہ علامہ شوکانی توضیح میں
لکھتے ہیں۔

پھر محد مدعا علیہ نے تحفہ گوئیہ کی چند احادیث کے معنی بیان کیے ہیں جن میں دابتہ الارض
وغیرہ کی بھی حدیثیں ہیں تا معلوم کہ محد مدعا علیہ و حال وغیرہ کی حدیثوں کو پیش کر کے کیا ثابت کرنا چاہتا ہے
غالباً وہ ان احادیث کو پیش کر کے ان کے الفاظ ظاہری معانی پر استیجاب اور بیدار عقل ہونا دیکھنا
چاہتا ہے۔ مگر جو جماعت مرزا صاحب کے مریم ہونے پھر مائل ہونے پھر و صلیح حمل کے لیے جزع کی طرف چلے
اور پھر مریم سے چلے پر ایمان رکھتی ہوں احادیث پر کیوں استیجاب ہوتا ہے۔

پھر مختار مد علیہ نے مرزا صاحب کے وہ اقوال پیش کیے ہیں جن میں احادیث کی عظمت اور ظہور مرتبہ بیان کی گئی ہے حتیٰ کہ مسئلہ میں یہی اختیار کیا جس کی خدمت ہے اس کی مدد بھی موجود ہے جس کو صاف غلط نہیں بھی کہنا پڑتا ہے۔

حدیث فاعرضوا علی کتاب اللہ

اجازت اللہ ہی میں مرزا صاحب نے ان احادیث کو ردی میں پھینکے کا حکم دیا مرزا صاحب پر تو جن احادیث کا الزام قائم کیا۔ تو مختار مد علیہ نے مرزا صاحب کے حکم کی وجہ اصول کتب کی بیان کر دو ایک حدیث کو پیش کیا جمع میں دریافت کیا گیا تو اس حدیث کو کتب حدیث میں سے کسی کتاب کا حال نہ دے سکے سند دریافت کی گئی کوئی نہ بتلا سکے محمود الفوائد سے شوکانی کا یہ قول اس حدیث کے متعلق پیش کیا گیا وضع غلطہ الزنا دھستہ تو کوئی اس پر جواب نہ دینا شوکانی نے اس حدیث کو موضوع زنا و فحشاء یعنی اس پر مندرجہ ذیل برج پیش کی گئیں۔

(۱) یہ احادیث کی کتب میں ردی نہیں۔

(۲) حدیث بلا سند ہے جو غیر معتبر اس پر محمد اللہ بن مبارک کا قول صحیح مسلم سے پیش کیا گیا۔

(۳) شوکانی نے فوائد المجموع میں لکھا ہے کہ اس حدیث کو زنا و فحشاء سے منع کیا ہے۔

(۴) شوکانی نے فوائد میں لکھا ہے یہ حدیث قول قتال لما ناکم الرسول سے رد ہے۔

مختار مد علیہ سے کسی کا جواب نہ ہو سکا۔ اب بحث میں مجھانے اس کے کہ ہماری جرح کا جواب دیتے ہیں بے فائدہ بحث شروع کر دی ہے وہ ایسے اقوال پیش کئے گئے جو مسل پر نہیں آئے تاہم بھی اس کا جواب دیتے ہیں

اس بحث کا ایک جواب اجمالی عرض کیا جاتا ہے کہ یہ حدیث اور اس قسم کی دیگر احادیث کا مفہوم خدا چاہی تو رب کریم کے کبریا کے پہلے ہم ان احادیث کو کتاب اللہ پر پیش کرتے ہیں اگر کتاب اللہ کے موافق پڑیں گی تو لیں گے ورنہ ان کو رد کر دیں گے۔ پس ان احادیث کو جب کتاب اللہ پر پیش کرتے ہیں تو مخالفت ہوتی نہیں کیونکہ کتاب اللہ کا ارشاد ہے مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ مَا نَهَاكُمُ عَنْهُ فَانْتَهُوا یعنی جو کچھ حضور علیہ السلام فرمادیں اس کو مان لو اور جس سے روکیں اس سے باز رہو۔ جیسے کہ علامہ شوکانی نے فوائد المجموع میں تصریح کی ہے پس ان احادیث کا رد ان ہی سے ہو گیا۔

تفصیلی جواب یہ ہے کہ حدیث صحیح اصول دین میں اصل کافی ہے جس طرح قرآن سے احکام ثابت ہوتے ہیں

اسی طرح احادیث سے بھی احکام ثابت ہوتے ہیں اور جیسا کہ قرآن موجب علم و عمل ہے ویسا ہی احادیث ۔
 ابو داؤد میں حضرت مقدم سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں نے کھو گئے قرآن دیا گیا ہے اور میں کے ساتھ
 ایک ایسی ہیر ہو اس کی مثل جسے یعنی (حدیث) میں رکھو مستغریب ایک شخص بیٹ بھو بہر کھٹ پر بیٹھا یہ کہتے
 کہ لوگو! تم (صرف) قرآن کو لازم پکڑو اس میں جو حلال یا حرام ہے اسے حلال سمجھو اور حرام یا فاسق سے حرام سمجھو زینبی بو
 حکم قرآن میں نہ جو حدیث میں اس کو رد مانو، حالانکہ میں چیر کر اس نے حرام کیا ہے وہ اس میں حرام ہے جو خدا سے
 حرام کی ہے۔ میں نے رکھو قبل سے لیے آبادی کے گھر جسے حلال نہیں اور عداوت کاٹنے والے دندہ اور نہ مسلمانوں کی
 انان دینا میں رہتے دینے کا فرق کوئی غریبی جوئی چیز بجز اس حالت کے کہ وہ اس سے بے پروا ہو اور جو شخص کسی
 قلم کا صہان جو ان پر لازم ہے کہ وہ اسے کھانے کو دین دے دیں تو اسے چھینتا ہے کہ وہ اپنے کھانے کے مقدار
 خود بخود ان کے مال سے لے لے گا

طیبی نے شرح مشکوٰۃ میں کہا اس حدیث میں بڑی زیرو ملامت ہے جو بڑے غصہ سے پیدا ہوئی ہے اس
 شخص کے سینے جو صرف کتاب اللہ کو کافی سمجھ کر حدیث کے عمل سے بے پروا ہو جائے اور اس کا عمل ترک کر دے
 اس حدیث کو دامن نے بھی نقل کیا۔ اور اس نے یہ مسئلہ استنباط کیا ہے کہ حدیث کتاب کے اجمال و ابہام کا فیصلہ
 کرنے والی ہے

مرزا صاحب نے حق و باطل کو ملایا ہے اور مرزا صاحب تبلیغ رسالت چھ سہ میں دجال کی علامت قرار دیتے ہوئے
 بجز اس کے اور کوئی توجہ نہیں جو سکتی۔ مگر حدیث کا انکار قرآن کا انکار تھا تو پھر کس نے مرزا صاحب کو بھڑکیا
 کہ حدیث کو مردود کی مرویات کہہ کر استخفاف کرتے اور یوں مرزا صاحب الفاظ میں کہتے کہ قرآن کے سوا ہمارے ہاتھ
 کیا ہے ۔

پھر حق و باطل سے شمار ایسے جوابات پیش کر کے بحث کو طویل دیا ہے بن کامل میں ذکر تک نہیں ہیں
 میں اکثر کا مقصود یہ ہے کہ مرزا صاحب ان احادیث کو چھوڑتے ہیں جو مرزا صاحب کی وحی کے خلاف ہیں اور
 بعض جوابات میں ترک حدیث کی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ مرزا صاحب چونکہ مسیح خود ہیں اور احادیث مسیح
 کو حکم قرار دی گئی ہے پس مرزا صاحب کو اختیار ہے کہ جس کو پسندیں اور جس کو پسندیں رد کر دیں وغیرہ ان جوابات کا
 اجمالی جواب یہ ہے کہ مرزا صاحب کا اپنی مزعومہ وحی کے مقابلہ میں احادیث نبویہ کا رد کرنا یہ احادیث نبویہ
 کی توہین ہے ۔

مختار مدعا علیہ نے اشراف الایصار کا حوالہ پیش کیا ہے اس میں حدیث سخت حیانت کی ہے کیونکہ اول سے
 لفظ مع اور آخر سے وجوہ من ادنیٰ المومنات کو کات کر مخالف دیا حالانکہ اشراف میں تصریح ہے کہ مدخلی جو حدیث

باسناد تحقیقی ہے وہ سخت ترین موضوعات میں سے ہے پھر مختار مدعا علیہ نے چند احادیث نقل کر دی ہیں جن کو اس مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں اس لیے جس جواب دہیت کی ضرورت نہیں پھر مختار مدعا علیہ نے محض اپنے خیال و دہم سے - جواب دینا چاہا ہے کہ حدیث زادقہ وضع کر وہ نہیں ہو سکتی۔ اچ

مختار مدعا علیہ دیدہ و دانستہ مفاد و مذاہب کے کیونکہ ہم نے اصول حدیث کے قواعد پر کیا یہ محدثین کا احوال سے اس حدیث کا موضوع - نہ ثابت کر دیا ہے اس کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ وہ ائمہ حدیث کے اقوال سے اس کی صحت پیش کرتا اسی کر یقین تھا کہ ائمہ محدثین اس حدیث کو زیادہ تر یعنی جدیدوں کی موضوع حدیث بتاتے ہیں اب مختار مدعا علیہ محض اپنی بات کرنا چاہتا ہے کہ یہ حدیث زیادہ تر کی موضوع نہیں ہو سکتی جو قطعاً ناقابل التفات ہے -

ثانیاً مختار مدعا علیہ کا تباہی ہی غلط ہے کیونکہ جب کبھی اسلام میں فتنہ اٹھا تصریحات مصطفیٰ و مرثیاء نبویہ سے بچنے کے لیے اسی حدیث کو اپنایا معتزلہ کی دائرہ مدعا علیہ یہی حدیث ہے فرقہ شیعہ کے بنیالات اور آزادی کا سنگم یہی حدیث ہے عبد اللہ چوڑا لڑی اسی کو پیش کرتے ہیں - اور مرزا صاحب اسی حدیث کے سہارے اپنی موجودیت اور نبوت کا سکھ لٹچ کرنا چاہتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ زیادہ تر اہل محدود کا یہ اصول ہو چکا ہے کہ احادیث اور آثار صحابہ کو بے حیثیت ثابت کرنے میں اس حدیث سے ہیں فائدہ اٹھایا جاتا ہے کہ قرآن حکیم کے ایک معنیٰ اور خود کئے جاتے ہیں اور اس کو قرآن کا متعین معنیٰ فرض کئے جاتے ہیں - مگر ہر احادیث میں ان آیات کی جو تفسیر فرقہ سے ثابت ہوئی ہے اس کا انکار اس لیے کیا جاتا ہے کہ یہ حدیث قرآن کے مخالف ہے اس لیے قابل قبول نہیں اس حدیث سے نہ صرف حدیث صحیحہ کے انکار کا ارتکاب کیا جاتا ہے بلکہ اس کے ذریعہ قرآن کے معنیٰ متضاد کئے جاتے ہیں -

مختار مدعا علیہ اس حدیث کے بے سند ہونے کا ایک نہایت اچھا جواب دیا ہے - چنانچہ لکھتا ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ کئی کتب میں یہ حدیث آئی کیا ان کے معنفوں نے یہ حدیث وضع کر لی ہے یا واقعی واقع اسے رسول کریم کی حدیث سمجھتے ہیں فائدہ مرید بھی یہی کہے گا کہ انہوں نے صحیح سمجھ کر یہ حدیث نقل کی ہے -

الجواب

یہ جواب مختار مدعا علیہ کی نادانیت اور کتب حدیث میں عدم بصیرت پر دال ہے - کیونکہ احادیث موضوعہ کے موضوع ہونے کی یہ وجہ نہیں ہوتی کہ نقل کرنے والے اس کو موضوع سمجھیں اور وہ موضوع نہ سمجھیں تو صحیح ہو جائے - موضوع کی تعریف اور اس کے احکام کتب اصول حدیث میں مذکور ہیں - جس کی بنا پر علماء محدثین اس حدیث کو موضوع قرار دے رہے ہیں - مختار مدعا علیہ سے اگر کچھ ہو سکتا تھا - تو اس کی توثیق و تصحیح کرنا - ان لوگوں کے اقوال کے برخلاف اکابر محدثین کے نقل پیش کرتا - جو اس کو زیادہ تر کی موضوع ثابت کرتے ہیں - فقول صحیح کا جواب فقول سے جوتا نہ محض

خیالات اور ادہام سے۔

امول شناسی میں سے جو حضرت علی کا قول نقل کیا ہے۔ اولاً تو وہ خود ہی بے سند ہے۔ کتب احادیث کا حوالہ نہیں۔ ثانیاً عرض علی الکتاب کا سوال وہاں پیدا ہو سکتا ہے جہاں روایت منافق سے ہو۔

عمدۃ الموعظ حاشیہ امول شناسی سے جو جواب نقل کیا ہے۔ وہ اس حدیث کی تصریح نہیں سوتا۔ کیونکہ امام بخاری نے صحیح بخاری میں احادیث کی روایت بلکہ وصحت کا اہتمام کیا ہے وہ دیگر مستندات میں نہیں کیا یہ حدیث صحیح بخاری میں نہیں یہ مختار مدعا علیہ کا مخالف ہے۔ یا ناہشی سے بخاری سے صحیح بخاری مراد لی ہے ملائقہ تازیانی نے تلخیص میں اس حدیث کے متعلق بہت کلام کی ہے دفعہ طعن فیہ تلخیص صفحہ ۲۲۱ میں ہے۔ مولانا محمد علوم شرح مسم الثبوت میں لکھتے ہیں کہ صاحب سفر السعادت نے فرمایا کہ یہ حدیث سخت موضوعات سے ہے شیخ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا ہے یہ حدیث کئی سندوں سے مروی ہے جو گفتگو سے خالی نہیں بعض محدثین نے کہا ہے کہ اس کو زہد بقول نے وضع کیا یعنی از خود بنایا۔ اور نیز یہ اس قول خداوندی کے مخالف الخ علامہ ابن طاہر حنفی صاحب مجمع البحار تذکرہ میں فرماتے ہیں کہ ان اصولیوں نے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول نقل کیا ہے

میری نے اس حدیث کی جس دوسری حدیث سے تائید ظاہر کی ہے۔ اولاً تو موضوعات کی کسی دوسری حدیث کی تائید صحیح نہیں ہو جائیگی۔ ثانیاً جس حدیث کو تائید میں پیش کیا جاتا ہے۔ اس کا حال پہلی حدیث سے اچھا نہیں۔

اس لیے تمام امت کا اس پر اتفاق ہے کہ حدیث قرآن مجسم کے معانی کی تعین اور وجوہات و اختلافات کا فیصلہ کرنے والی ہے کیونکہ حدیث بمنزلہ خادم کے ہے خدمت کرنا خادم کا کام ہے نہ کہ حملہ کا۔ چنانچہ مختار مدعا علیہ کے مسلم بزرگ شمرانی مسیح المبین میں لکھتے ہیں کہ امت مجریہ کا اس پر اتفاق ہے کہ حدیث قرآن مجید کی وجہ مختلف کی فیصلہ کرنے والی ہے ما اجمعت الامة علی ان السنة قاضیة علی کتاب اللہ سنن دارمی صفحہ ۷۷۔

پھر مختار مدعا علیہ نے میری جرح جو اس حدیث کی سند کے متعلق تھی اس کا جواب اس طریق پر دیا ہے کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ سند کوئی چیز نہیں اور اس جرح و تعدیل کی تصریحات کا کوئی اعتبار نہیں کسی جرح سے کوئی جرح نہیں ہر انداز میں تو شیخین و تعدیل سے کسی کو قدرت حاصل ہوتی ہے جس سے منکر و مصلحہ کا مطلب ملتا ہے کہ امت نے جس چیز کو آج تک معصوم و منصف حدیث سمجھا وہ لٹو ہے گویا جرح و تعدیل کا سرے سے اعتبار نہیں جو شخص جس حدیث کو اپنے مطابق پائے قبول کرے اور جس کو خلاف پائے انکار کرے اس اصل پر مرتب حدیث

اور اس کی تفسیر بھی ناممکن ہو جائے۔

(قیامت کے متعلق)

عقار مدعی نے اس ہیڈنگ کے تحت دو آیتیں . قل انما علمہا عند ربی الخ اور ان اللہ عندہ علم الساعة اور ایک مسلم اور بخاری کی متفق علیہ حدیث فی خمس لا یعلیہا الا اللہ سے یہ ثابت کیا تھا کہ قیامت کا علم صرف خدا ہی کو ہے اور کسی کو نہیں کیونکہ احادیث اور تفاسیر میں دست برداروں کا لفظ آیا ہے کہ اس کا علم صرف خدا نے اپنے واسطے تہنہ بلا شرکت غیر رکھا ہے۔ اور مرزا صاحب لیکچر سیالکوٹ کے صفحہ ۸ پر اس کے خلاف یہ لکھتے ہیں۔ یہ کہہ صحیح نہیں ہے جو بعض لوگوں کا خیال ہے کہ قیامت کا کسی کو علم نہیں، جس سے نفوس قلیعہ کا انکار اور قرآن سے لاعلمی ظاہر ہو رہی ہے۔ عقار مدعا علیہ نے اس کا جواب دیتے ہوئے عزات کو مخاطبہ دینا چاہا ہے کہ مرزا صاحب کا اس سے مقصد جو عقار مدعی سے رہا ہے وہ نہیں ہے۔ بلکہ اس کا مقصد عقار مدعا علیہ نے اپنے نظروں میں نہ رہا کہ یہ صحیح نہیں کہ قیامت کا کسی دوسرے بھی کسی کو علم نہیں بلکہ علامات و آثار قیامت کے ذریعہ سے ایک قسم کا علم حاصل ہوتا ہے، جس سے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ مرزا صاحب کا بھی وہی مقصد ہے حالانکہ جلدت صفحہ ۸ کی بالکل صاف اور صریح ہے اور اس سے یہ مقصد جو عقار مدعا علیہ نے رہا ہے بالکل نہیں نکلتا۔ مرزا صاحب ماسند فرماتے ہیں کہ یہ صحیح نہیں ہے جو بعض لوگوں کا خیال ہے کہ قیامت کا کسی کو علم نہیں، یہ یہاں قیامت کے علم کے متعلق سوال ہے نہ علامات قیامت۔ قیامت سے علامات قیامت مراد لینا غلط ہے۔

ہاں البتہ صفحہ ۱ پر ایک فقرہ اس قسم کا موجود ہے جس میں علامات قیامت ہیں مگر وہ فقرہ اس کی شرح ہرگز نہیں ہی سکتا۔ کیونکہ صفحہ ۱ پر پھر لکھتے ہیں۔ اسی طرح دنیا کے خاتمہ پر گواہ ہر ہر سال باقی ہے لیکن اسی گھڑی کی خبر نہیں جب قیامت قائم ہوگی۔ خط کشیدہ قتل گواہ ہر ہر سال باقی ہے قابل غور ہے کس معانی کے ساتھ قیامت کی تعیین ہو رہی ہے اسی وجہ سے عقار مدعا علیہ نے صفحہ ۹ کا تو حوالہ دیا مگر صفحہ ۱۰ کو چھوڑ دیا جس سے اس کے جواب کی اصل حقیقت کا پردہ فاش ہوتا تھا۔ البتہ عقار مدعی کا یہ دعویٰ کہ مرزا صاحب قیامت کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں یہ صحیح نہیں کہ اس کا علم کسی کو نہیں صفحہ ۱۰ کی اس عبارت سے کہ اب قیامت سے ہزار سال باقی ہے بالکل واضح ہو جاتا ہے اور یہ الزام کہ یہ عقیدہ نفوس قلیعہ کے خلاف ہے محالہ باقی رہا۔

علاوہ انہی اگر محمدی دیکھ لے کہ عقار مدعا علیہ کو تسلیم ہی کرنا چاہئے جب بھی اس کو مینہ نہیں کیونکہ اول تو نفوس قلیعہ قرآن اور حدیث سے جن علامات کا پتہ چلتا تھا مثلاً خروج و جال یا خروج و جال یا خروج و نزول یہ سب ہی مریم و غیرہ وغیرہ۔ ان سب سے مرزا صاحب منکر ہیں اور جال اور یا خروج و جال سے کبھی تو پادری اللہ کبھی قوم تسلیم کی اور

کبھی روس اور برطانیہ کی توہین مراد سے ہے جس جو بعثت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے موجود ہیں اور بعض خود ساختہ علامتیں جو خود بیان فرماتے ہیں مثلاً ۔

بیکو سبیا کوٹ صفحہ ۹

.....

.....

”آئندہ زمانہ میں بکثرت نہری جاری ہوں گی۔“

”کناہیں بہت شائع ہوں گی میں میں اجندہ تامل ہے“

”ادونٹ بیکار ہو جائیں گے۔“

”ان علامات کو بیان کرنے کے بعد میں کہتے ہیں اور سوچم دیکھتے ہیں کہ سب باتیں دسائے زمانہ میں

پوری ہو گئیں۔“

”میرزا اس کے بعد صفحہ ۱۰ پر اس کے متعلق یہ لکھتے ہیں ”اسی طرح دنیا کے خاصہ پرگاہ بزر

سال باقی ہے“

”وہی میں علامات نعوس فطیرہ کا انکار اور خود ساختہ علامتوں کے پورا ہو جانے کے بعد قیامت کی نعوس

ہزاروں سال کے ساتھ گزر رہی ہیں اس سے بھی مختار مدعیہ کا التزام اور بھی قوی ہو جاتا ہے اور جو ادیب مختار مدعیہ علیہ کو اور اس کی تائید کی حیثیت ظاہر ہو جاتی ہے۔“

(عقیدہ اقرار)

اقرار کے متعلق بلاوجہ غیر مربوط محالوں اور بے ربط دلائل سے طویل دیا حالانکہ معاملہ صرف اس قدر ہے۔

کہ اقرار کے معنی صرف یہ ہے کہ خدا کسی کے اندر آکر آئے یا حمل کرے یا مہلت کرتے کرتے اسی مرحلہ کو پہنچ گئے کہ خدا اس کے روپ میں نمودار ہو دغیر وہ غیرہ۔

یہ لہلہ ہونہو کا اصطلاحی نقطہ ہے۔ اور اس کی تعریف ان کی مستند کتاب گیتا فارسی میں ہے۔

چوں بنیادیں کست گردد بجے

نفسا یتیم خود را بشکلی کست

مرزا صاحب نے اپنے آپ کو اہل ہنجدہ گروہ کے مقابل میں انہیں کی اصطلاح کے مطابق اذکار کہا ہے۔ اور

یہ اذکار کا عقیدہ اسلام میں کفریہ عقیدہ ہے۔ چنانکہ اپنی جگہ پر موجود ہے۔

(۱) مرزا صاحب کے حوالے اپنے اقرار کے کرنے کے متعلق ۔

دکتاب البریۃ صفحہ ۷۷

(۲) ”جو بھی خدا تیرے اندر آکر آیا۔“

(۳) برصغیر و فارس سے مقابلہ اچھا نہیں۔

(حقیقت: اومی صفحہ ۹۷)

۱۳۔ ایسا ہی میں ہندوؤں کے لیے بطور تلوار کے ہوں لیکن سیکر سیالکوٹ صفحہ ۳۲ کر سٹش کے متعلق حقیقت: الوی صفحہ ۱۵۵ و ۱۸۵ لیکن سیکر سیالکوٹ صفحہ ۳۲ کے حوالے پس اس سے ناامید اس پر بحث کی ضرورت ہی نہیں۔

(مرزا صاحب کے اقوال میں تعارض نہیں)

قرآن مجید مدعا علیہ کہ مختار مدیر نے مفاطحت سے کام لیا ہے اور مرزا صاحب کے کلام الا لہادہام کہ میں نے مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے جس کو کہ خیم لوگوں نے مسیح موعود سمجھ لیا ہے اور تختہ گوارہ پیہ کے دعوے مسیح موعود ہیں کوئی تعارض نہیں ہے کیونکہ الا لہادہام میں بھی مسیح موعود کا دعویٰ موجود ہے۔ اور اس پر چار حوالے پیش کر کے کہا ہے کہ اصل بات یہ ہے کہ مسلمانوں کے خیال کی بناء پر مرزا صاحب نے یہ کہا ہے کہ میں مثیل مسیح ہوں۔ ۵۔ وہی مسیح ابن موم۔ گویا مختار مدعا علیہ کے خیال میں مسیح موعود ہونے کی نفی مرزا صاحب نے ان علماء کی غلط فہمی دور کرنے کے لیے کی ہے جو مرزا صاحب کو اصلی یعنی بنی مسدیم صاحب انجیل ہونے کا مدعی سمجھ بیٹھے تھے۔

(الجواب)

مختار مدعا علیہ کی یہ توجیر بالکل غلط اور جھوٹ محض ہے جو اس نے قتالہ واقعہ مسلمانوں کا اپنی طرف سے ایک خیال گمراہ مرزا صاحب کے تعارض کو دفع کرنے کے اہلکار کی ہے۔ کیا اس امر کا کوئی ثبوت ہے کہ علماء مرزا صاحب کو اس امر کا مدعی سمجھتے تھے کہ آپ بعینہ دہی یعنی عبد السلام ہیں جو انیسویں سو سال پہلے بنی اسرائیل میں مبعوث ہوئے تھے یہ تو بظاہر باطل اور افتراء ہے۔ کسی نے بھی مرزا صاحب کا یہ دعویٰ نہیں سمجھا تھا۔ بلکہ علماء کا یہی خیال تھا کہ مرزا صاحب نے مسیح ہونے کا دعویٰ جو بعد مشابہت کیا ہے اور اصلی یعنی عبد السلام کو آپ فرستادہ ہو کر اپنے آپ کو دہی مسیح موعود سمجھتے ہیں۔ جس کے نزول کی خبر نفوسِ اسلامیہ میں دی گئی ہے۔ مرزا صاحب غلط کی جگہ لکھتے ہیں۔ پنا پھر الا لہادہام صفحہ ۷ پر ہے کہ مشابہت کے لیے جو مسیح کی پہلی زندگی کے معجزات طلب کئے جاتے ہیں اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ علماء نے آپ کو اصلی یعنی عیسیٰ کا مدعی نہیں سمجھا بلکہ بعد مشابہت مسیح موعود ہونے کا مدعی سمجھا تھا۔ لیکن مرزا صاحب نے یہاں پر اپنے مسیح موعود ہونے کا اہلکار کر دیا اور مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا جس طرح کہ براجین میں دعویٰ تھا کہ میں صرف مثیل مسیح ہوں نہ کہ مسیح موعود۔

(۱) مختار مدعا علیہ کیا کہ ملازمین بھی مسیح سمجھنے کا دعویٰ موجود ہے۔ جہاں اس سے کیا نقصان ہے بلکہ ہم کہتے ہیں ایک دُشمن دُشمنہ۔ اثبات تعارض کے لیے حنفیہ کو زور دینا تنگ جاننے کی ضرورت بھی نہ رہی اسی کتاب میں تعارض ثابت ہو گیا۔ ان البتہ تحفہ کو زور دینے کے ساتھ کہ مرزا صاحب کبھی آگے کبھی پیچھے قدم دیکھنے کے حدود سے گذر چکے تھے۔

(۲) قول مختار مدعا علیہ مرزا صاحب نے حضرت حبیبی علیہ السلام کے متعلق نہیں لکھا کہ وہ اسی معنی کے لحاظ سے اسی میں جس معنی سے براہین احمیہ صحیحہ میں ان کو اسی قریب دینا کفر لکھا ہے۔

(الجواب)

مختار مدعا علیہ کا یہ جواب نامکافی ہے جو مختار مدعیہ کے بیان کو، تعارض کو دفع نہیں کر سکا کیونکہ اس نے اس سے انکار نہیں کیا کہ مرزا صاحب نے حضرت حبیبی علیہ السلام کو اسی قریب دیا ہے۔ جس سے قلیع مہنوم جوئی۔ اس دفع تعارض کو تب جوتا کہ انکار ادبام میں مرزا صاحب کے حضرت حبیبی علیہ السلام کو اسی قریب دینے کے یہ معنی ہیں اور ان کو اسی قریب دینا کوئی چیز نہیں ہے۔ پھر اس کا یہ کہنا کہ انکار ادبام میں بھی ان کے اسی دھوئے کی تصریح کر دی ہے یہ اور تعارض کو مکتہ کرنا ہے یہ کہ دفع تعارض۔

(۳)

قل مختار مدعا علیہ۔

مختار مدعیہ کا یہ تعارض کہ اس نے والا ابن مریم نبی نہیں ہوگا جیسا کہ ازار میں ہے اور آنے والا مسیح نبی ہوگا جیسا کہ حقیقت الہی میں ہے یہ بھی مغالطہ ہے۔ کیونکہ جیسے حقیقت الہی میں آنے والے کا نشانہ جوتا ہے ایسا ہی انکار ادبام میں ہے پھر انکار ادبام کے دُکھوں سے پیش کیے ہیں ایک حدیث کہ در مسطورہ ہما کا۔

(الجواب)

مختار مدعیہ نے کوئی مغالطہ نہیں دیا بلکہ مختار مدعا علیہ خود مغالطہ دے کر تعارض کو دفع کرنا چاہتا ہے جو جو نہیں سکتا کیونکہ پہلے حوالہ میں جو مختار مدعا علیہ نے پیش کیا اس میں اگر لفظ نبی اثر موجود ہے مگر مرزا صاحب نے خود اس کی تفسیر کر دی ہے کہ اس سے نبوت تمام کا مل مراد نہیں بلکہ وہ نبوت مراد ہے جو حضرت کے مہنوم تک محدود ہے یا نفاذ دیگر حدیث ہے نہ نبوت۔ لیکن حقیقت الہی میں نبوت مراد ہے نہ محدثیت تو تعارض دفع نہ ہوا بلکہ بحال رہا۔ مختار مدعا علیہ نے اپنے حوالے کا پورا مطلب در بیان کر کے دھوکہ دیا ہے۔

اسی طرح حوالہ مسطورہ ۲۴ میں بھی صاف تصریح کی گئی ہے کہ نبی اثر سے مراد اسی ہے جو حدیث کا درجہ رکھتا جو نبی اثر حقیقت جیسا کہ حقیقت الہی میں مراد ہے اس تنازع میں بھی مختار مدعا علیہ نے دھوکہ دیا ہے اور تعارض

دیئے کا ویسا موجود ہے کیونکہ مرزا صاحب کی تصریحات سے یہ بات ثابت ہے کہ محدثیت نبوت سے نیچے اور لوگوں سے اوپر ایک برتھ کا مقام ہے صفحہ ۳۳۹ ازالہ ادہام، محدث نبی نہیں ہو سکتا کیونکہ نبوت کے دروازے بند ہو چکے ہیں۔ حواۃ البشری صفحہ ۸۱ و ۸۲ میں ہے ولو لعلیکن سد باب النبوة فکان نبیاً بالفعل یعنی اگر دروازہ نبوت بند نہ ہو گیا ہوتا تو محدث بھی بنی ہو جاتا۔

جس دعویٰ محدثیت سے جو انزال میں ہے دعویٰ نبوت جو حقیقۃ الوحی میں ہے لازم نہیں آتا چنانچہ مرزا صاحب اسی انزال کے صفحہ ۷۶ پر لکھتے ہیں ”سوال یہ کہ فتح اسلام میں نبوت کا دعویٰ کیا ہے؟“ اما الجواب۔

دعویٰ نبوت نہیں بلکہ دعویٰ محدثیت ہے جو خدا تعالیٰ کے حکم سے کیا گیا ہے (ال) تو کیا اس سے نبوت کا دعویٰ لازم آگیا۔ عرض مختار مدعا علیہ نے غلط بیانی سے کام لیتے اور غدارانہ ہرستور ہے۔ مختار مدعیہ کی طرف سے اعتراض تھا کہ مرزا صاحب نے ازالہ ادہام میں لکھا ہے۔ کہ نبوت کا دعویٰ نہیں اور چودہ ص ۷۶ ص ۷۷ میں ہے کہ جہاد دعویٰ ہے کہ ہم نبی اور رسول ہیں۔ اس تعارض کا جواب مختار مدعا علیہ نے یہ دیا ہے۔ کوئی تعارض نہیں ہے۔ کیونکہ جہاں دعویٰ ہے کہ نبی ہیں وہاں نبوت غیر تشریفی مراد ہے۔ اور جہاں نبوت کی نفی ہے۔ وہاں نبوت مستقل کی نفی ہے۔ پس کوئی تعارض نہ رہا اور جس قسم کی نبوت کا دعویٰ بدویٰ کیا گیا ہے۔ اس سے آپ نے کسی انکار نہیں کیا جیسا کہ آپ نے ایک غلطی کا انزال میں تصریح فرمادی ہے۔

الجواب

مختار مدعا علیہ نے مرزا صاحب نے ایک غلطی کے انزال میں جو کہا ہے سب بھٹ ہے۔ جس میں ایک ذرا بھی فتح کا شائبہ نہیں ہے۔ مرزا صاحب جہد نبوت کا انکار کرتے رہے۔ البتہ محدثیت کا دعویٰ کرتے رہے۔ پس کو وہ کسی جہد نبوت مجازی نبوت اور کبھی شیعہ نبوت اور کبھی ناقص نبوت وغیرہ الفاظ سے تعبیر کرتے رہے۔ اور نبوت حقیقی کا بلا تخصیص تشریف غیر تشریفی اور مستقل غیر مستقل کے انکار کرتے رہے۔ اس قسم کے حوالے اس مقدمہ میں پیش ہو چکے ہیں جو حوالے ازالہ ادہام وغیرہ کے گذر چکے ہیں ان میں سے صاف غور پر سمجھا جاتا ہے۔ کہ محدثیت اور چیز ہے۔ اور نبوت اور چیز ہے محدثیت کا مقبوم محدود ہے۔ جو نبوت سے نیچے بطور برتھ کے ہے مرزا صاحب نے یہ بھی تصریح کر دی تھی کہ محدث اس امت میں کئی ہوئے مجتہدین کے صورت مراد منہی جن کی محدثیت کی نص آچکی ہے۔ اور یہ بھی تصریح کر دی کہ ختم نبوت کے بعد کوئی محدث بھی نہیں ہو سکتا اگر باب نبوت بند نہ ہو گیا ہوتا تو حضرت عمر بھی نبی ہو سکتے اور محدث کا نبی نہ ہو سکتا۔ بھی باب نبوت کے سدود ہر جگہ کی وجہ سے ہے۔ لاحظہ ہو حواۃ البشری صفحہ ۸۱ و ۸۲۔

راہی دانتہ آمن بالله در سولہ (رائی) امن ممکن بقوۃ الیٰ خیر، ففعل اور اس سے پہلے اسی صغر رکھتے ہیں کہ میں نے یہ ذکر کیا تھا کہ مقام تحدیث مقام نبوت سے مشابہ ہوتا ہے (جس کا میں نے دعویٰ کیا ہے) تو ان لوگوں نے کہا کہ یہ شخص نبوت کا دعویٰ کرتا ہے۔ یہ غلط جھوٹ ہے جس میں سچ کا شائبہ بھی نہیں۔ اور نہ اس کی کوئی اصل ہے۔ انہوں نے بعض تیسری تکفیر اور سب لعن لعن کرانے کے لئے یہ جھوٹ گھڑ دیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

۱۵ فی کتبہ فی بعض کتبہ (رائی) ویفووا بین المؤمنین -

یہی مضمون صفحہ ۷۹ میں ہے اس میں یہ بھی ہے کہ جو کہہ دیا ہو گیا ہے کہ میں دعویٰ نبوت کروں اور اسلام سے بالکل نکل جاؤں اور کافر میں مل جاؤں۔ اور صفحہ ۷۲ میں ہے کہ اسے بھائی سیال بھی کہہ کر کہ میں نے کوئی ایسا کلمہ کہا ہے جس میں سے دعویٰ نبوت کی بوجہ آتی ہو۔ فلا تظنون یا خبی (رائی) دا تحۃ اوعۃ النبوة -

غرض مرزا صاحب کی کتابوں سے اگر انکار نبوت کے حوالے نقل کئے جائیں تو ایک کتاب تیار ہو جاتی ہے۔ جس میں کوئی تقریبی اس بات کی موجود نہیں کہ میں مستقل نبوت یا تشریفی نبوت سے

انکار کرتا ہوں اور غیر مستقل اور غیر تشریفی کا دعویٰ ہوں یہ صرف اسی نبوت کا دعویٰ تھا جو حدیث کے مراد ہے۔ جس میں دوسرے محدث حضرت عمر وغیرہ بھی مرزا صاحب کے شریک ہیں۔ ایسی ہی پھر پھر کرتے کرتے جب مرزا صاحب نے دیکھا کہ مرید ہر بات کو سہارے اور پہنچے گئے ہیں تو محنت حدیث سے اور نبوت حقیقی کا دعویٰ کر دیا اور نبوت کے بندہ ملازمت کو توڑ کر اندھا جا گئے ایسے صاف اور صریح بے شمار دفعہ انکار کے بعد مرزا صاحب اور مختار صاحب کا یہ کہہ کر کہ ہم نے کبھی نبوت حقیقی غیر تشریفی سے انکار نہیں کیا وہ جھوٹ ہے جس کی نظیر دنیا میں تلاش کرنی محبت ہے اور مختار مدعیہ کا الزام متناقض بہ دستور قائم اور بحال ہے۔

قل مختار مدعا علیہ مختار مدعیہ کا یہ کوئی نیا اعتراض نہیں کہ مرزا صاحب نے لوگوں کی برداشت کو دیکھ کر اپنے دعووں میں ترقی کی ہے۔ پہلے انبیاء پر میری ہی اعتراض کیا گیا ہے۔ (الجواب) یہ بالکل غلط ہے پہلے انبیاء پر اس طرح کا اعتراض نہ کسی نے کیا اور نہ ہو سکتا ہے کیونکہ کوئی نئی مدعا بجائی نہیں بنا۔ جیسا مرزا صاحب کہ پہلے ہمزویٰ نبی بنے محدث بنے ایک پہلو سے نبی دوسرے سے اسی مجازی نبی پھر کئی نبی ہوئے۔ پہلے آدمی نبی تھے پھر سارے نبی بن گئے۔ مجازی سے حقیقی ہو گئے وغیرہ وغیرہ۔ یہاں تک کہ عین کلمہ اور حقیقی طور پر قائم نہیں ہو گئے اور پہلے نبی باقول کو کفر جانتے تھے۔ انہیں باتوں کا دعویٰ کر کے ان کو ایمان کھنے لگے۔ قل مختار مدعا علیہ کہ چونکہ انبیاء کو اپنی بڑائی کا کچھ خیال نہیں ہوتا۔ اس لیے وہ ان خطابات کو جو خدا تعالیٰ کی طرف سے ان کو ملے ہیں اپنے استعمال کرنے میں ہدایت احتیاط سے کام لیتے ہیں اور ہر پہلو پر غور کرتے ہیں۔ اور اجلاس فرماتے ہیں کہ مبادیہ حق کے نفس کو ہی دھوکا ہو

والجواب

مخدوم صاحب کو یہ قول بالکل غلط ہے اور سراسر افتراء اور کفر عظیم ہے اور یہ اصل جو اس نے وضع کی ہے تمام کارخانہ نبوت کو درہم برہم کر دیتا ہے کیونکہ اسی سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ انبیاء کو اپنے

دعویٰ نبوت اور خدا تعالیٰ کے اس کلام پر جس سے ان کو یہی جہانے کی اطلاع دی جاتی ہے یقین نہیں ہوتا کہ یہ صحیح خدا تعالیٰ کا کلام ہے بلکہ ان کو اس بات کا ڈر ہوتا ہے کہ یہ نفس کا وہ جو کہ ہے نہ وہی یہی گویا ان کو اتنی شناخت کی قوت نہیں ہوتی کہ وہ الہی اور وہ کہ نفس میں تیز کر سکیں مگر بقول مختار مدعا علیہ یہ بات تسلیم کر لی جائے تو ہر ایک وحی الہی پر جو ان کو ہوگی۔ بھی احتمال قائم ہو گا جس سے وحی الہی کا انکی اور نفسی جزا ثابت ہو گیا اور انبیاء عظیم السلام کی کوئی وحی بھی بوجہ نفسی جو اس کے واجب الیقین والا ایمان نبوگی اللہ تعالیٰ فرماتا کہ ان انظن وایقن من اھن شہد یعنی ظن یقین نہیں ہو سکتا۔ مختار مدعا علیہ نے مرزا صاحب کی فاسٹ پر مختار مدعا کا اعتراض اٹھانے کے لیے تمام انبیاء پر اتنا صاف کر دیا اور کارخانہ نبوت کو درہم برہم کر دیا اور کفر عظیم کا ارتکاب کیا۔ اور اسی نکال اصل سے تمام انبیاء کی نبوت کا ہی البطل ہو گیا۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ سراسر افتراء اور مخالف اور منکذب لڑکان کریم ہے اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے وما یطیق ظن الہدیٰ ان ہوا لا وحی یوحی اور فرماتا ہے من لدن رسولہما انزل الیہ من ربہ و المؤمن نیز فرماتا ہے فانیہ یسلط من بین ید یدہ ومن خلفہ ثم حدّا یعلم ان قد ابعثوا رسالاتہم جن کا صاف مہموم یہ ہے کہ انبیاء عظیم اسلام کی وحی میں نور ہش نفسانی کو دخل نہیں ہوتا اور وہ ملائکہ کی حراست میں پہنچائی جاتی ہے اور انبیاء پر ایمان جو اسے نہ شک و شبہ اور بقول مختار مدعا علیہ اگر ان کو منصب نبوت پر ہی یقین نہیں ہوتا بلکہ نفس کے وہ جو کہ ہونے کا ڈر ہوتا ہے تو پھر ہر حکم

خشتِ اولیٰ چوں نہد معمار کج

تا ثریا میسرود دیوار کج

سلامت نبوت کا کارخانہ ہی بنے اعتبار ہو گیا۔

مختار مدعا علیہ نے کوئی حوالہ کسی نبی کا اسبہ میں پیش نہیں کیا کہ وہ دیکھو اس کو اپنے نبی جو ہے مرزا صاحب کی طرح چند ہجری سال تک تودہ رہا نہ صرف تودہ بلکہ اس کا انکار کرتا رہا جو ہاں صرف ایک منان پیش کی ہے یعنی صرف سید المرسلین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا جواب آگئے آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔ لیکن ہم اس سے پہلے مرزا صاحب کے چند حوالے اس مضمون پر پیش کرتے ہیں کہ مختار مدعا علیہ نے جو کچھ بیان کیا ہے اگر اس کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو نبوت انبیاء باطل ہو جاتی ہے کیونکہ جس شخص کو نبوت ملتی ہے اور وہ وحی الہی کا سہرو ہوتا ہے تو اس کو مطلقاً کوئی

ترزد اور شک نہیں مرسکا بلکہ وہ شک کو کفر سمجھتا ہے اور اس کو نفس یا شیطان کے دجور کا دل میں خیال و تردید جو وہ در حقیقت شیطانی دلی برہنہ ہے ردی الہی۔

مرزا صاحب نزول المسیح ص ۹۹ پر لکھتے ہیں اگر ایک کلام انہی سے یعنی اس کے دل پر چلے اور اس کی زبان پر جاری ہو اور اس کو شبہ باقی رہ جائے نہ شاید شیطانی گواہ ہے یا حدیث النفس ہے تو درحقیقت وہ شیطانی آواز مرگی یا حدیث النفس مرگی (دلی) بھلے خود ایک مجبور قرار دیتا ہے۔

اسی حوالہ کے اندر ہے کیونکہ خدا کا حکام جس قوت اور روشنی اور تاثیر اور لذت اور خدائی طاقت اور پختے ہوئے پیرے کے ساتھ دل پر نازل ہوتا ہے وہ خود یقین طمانہ قلب کے مرئوس خدا کی طرف سے جوں اور اسی حوالہ میں ہے اس لیے ممکن ہی نہیں ہوتا کہ ایسی وحی کے مورد کے دل میں شبہ پیدا ہو سکے بلکہ وہ شبہ کو کفر سمجھتا ہے۔

اس کے ساتھ ملاحظہ ہو صفحہ ۸۹ نزول المسیح مرزا صاحب فرماتے ہیں ”مگر اسی ہم لکھ چکے ہیں (دلی) کیا غالی اور کے ساتھ قلمت نہ سکتی ہے اور صفحہ ۱۱۵ پر ہے اکثر لوگ پوچھا کرتے ہیں کہ پھر دعائی الہام کی نشانی کیا ہے (دلی) کیونکہ شیطان اس سے بازی کرتا ہے اور چاہتا ہے کہ اس کو ہلاک کرے۔

خلاصہ مطلب ان حوالہ جات کا یہ ہے کہ وہی الہی کے ساتھ ایک ایسی قوت اور نور اور لذت اور تاثیر وغیرہ وغیرہ ہوتی ہے کہ مورد وحی کو اس کے معجائب اللہ ہونے کا کامل یقین ہو جاتا ہے اور کسی قسم کا شک یا شبہ نفسانی یا شیطانی و وسوسہ اس کے دل میں باقی نہیں رہ جاتا بلکہ وہ ایسے شبہ کو کفر سمجھتا ہے۔

ان حوالہ جات کے بعد عقائد مدعا علیہ کے قائم کردہ اصول کا وہ نتیجہ جو ہم نے بیان کیا ہے روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا عقائد مدعا علیہ نے مرزا صاحب کی حمایت میں اگر تمام انبیاء کی نبوت کا ابطال اور قرآن کریم کی تکذیب کی ہے اور اس سے بڑھ کر کوئی کفر متصور نہیں ہو سکتا۔

قل عقائد مدعا علیہ۔

چنانچہ تنبیہ کی دعویٰ کی مثال خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مہرک ہیں ہیں ملحق ہے سب سے پہلے سب آپ پر فارغ ہوں فرستہ کا ظہور ہوا اور اس نے آپ کو خوب بھیجا اور تین بار پڑھنے کے لیے کہا اور آخر جاسم دین اندھا خلق کی وحی آپ پر نازل ہوئی تو آپ کا بچنے ہونے دل کے ساتھ غیر مجبور دینی اثر ہوا کے پاس آئے اور کہہ کر اور محالے کے لیے ارشاد فرمایا اور جب کچھ تسلی ہوئی تو فرمایا و عند خشیت علی نفسی

(بخاری جلد ۱ صفحہ ۳)

یعنی میں ڈر میرے نفس کا دھوکہ نہ ہو یا اپنی جان کا خوف ہو ۱۔

الجواب۔ اس قول میں مختار مدعا علیہ نے مصدقہ ذیل باتیں کہی ہیں۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نبوت کا دعویٰ تجدید کیا ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عبید بن جریث بن عبد المطلب نے پہلی دفعہ غار حراء میں اگر تین دفعہ بھیجا اور قرآن کریم کی پہلی پانچ آیتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئیں تو حضور گھر تشریف فرما ہوئے اور کاپٹے کاپٹے حضرت خدیجہؓ سے فرمایا مجھے کپڑاڑھا دو۔

(۳) پھر کچھ قحطی آمد نے پر فرمایا کہ مجھے جو کچھ پیش آیا یعنی جبرئیل کا آنا اور قرآن کی آیاتوں کا نازل ہونا میرے نفس کا دھوکہ ہی نہ ہو مجھے یہ اندیشہ اہر دہ ہے۔

(۴) اسی کے بعد خدیجہؓ نے اپنی شہینہ ایک کو حلقہ بن نوفل کے پاس لے گئیں جس نے آپ کو کہا کہ یہ وحی فرشتہ ہے جو موسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوا تھا تو آپ کو حقیقت حال معلوم ہوں کہ وہ حقیقت یہ فرشتہ تھا اور وہ آیتیں وحی الہی تھیں۔

(۵) لیکن پھر بھی آپ کو پورا یقین نہ آیا اور فرستہ الوحی کے زمانہ میں اپنے آپ کو یہ سارہ کی چڑیوں سے گمانے کا بار بار ارادہ کیا لیکن ہر بار جبرئیل اگر تسلی دیتا تھا کہ اسے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تم اللہ کے چنے ہو۔

(۶) پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان واقعات کو بیان کر کے یہ نتیجہ نکالا ہے اور ہر مصلح قرار دیا ہے کہ انبیاء کو ابتدا اپنے دعویٰ کی شناخت میں بڑی مشکلات جوتی ہیں اور یہ تک باتوں کی طرح ان پر مشورہ وحی نہ ہو اپنے دعویٰ کی نبوت کی صحت کا ان کو یقین نہیں ہوتا۔

(الجواب)

مختار مدعا علیہ نے مرزا صاحب کے تدبیری دعوے کے لیے جو اصول وضع کیا تھا جس سے تمام انبیاء کی نبوتوں کا ابطال ایک لازمی امر ہے جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں اس کی مثال مختار مدعا علیہ کو کہیں نہ ملی اور آدم علیہ السلام سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام تک کوئی نبی اس کو ایسا نہ ملے۔ اس لیے وہ اپنے اس کفریہ اصول کا ثبوت دیتا تو سید المرسلین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو اس نے بڑے تسکف اور افتراء کے ساتھ اس لعنتی عقیدہ کی مثال قرار دیا گویا دنیا میں بقول اس کے یا مرزا صاحب تدبیر کیا نبی بنے ہیں یا معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحیح بخاری کی جس حدیث کی دستاویز سے اس نے یہ افتراء کیا ہے اور اس کے فقر و لحد حقیقت علیٰ نفس میں تحریف کر کے اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے ابطال کی دلیل قائم کی ہے یہ درحقیقت اس کی محض ذاتی رائے نہیں ہے بلکہ یہ مرزا صاحب کا عقیدہ ہے جس کو اس نے مرزا صاحب کا متبع اور دیکھ کر ہونے کی حیثیت سے پیش کیا ہے مرزا صاحب اپنی کتاب حقیقۃ الوحی کے ستر صفحہ ۱۱ پر لکھتے ہیں مد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھو کہ جب آپ پر فرشتہ جبرئیل ظاہر ہوا تو آپ نے فی الفور

یقین دیکھا بلکہ حضرت خدیجہ کے پاس اللہ کے درے کسے اور فرمایا کہ خشیت علی نفسی یعنی مجھے اپنے نفس کی نسبت بڑا پیشہ
جو بہت کم کوئی شیطان مکر نہ ہوگا

اس میں بھی وہی بات ہے جو مختار مدعا علیہ نے کہی ہے مختار صاحب نے نفس کا دیکھ کر کہا تھا مرزا صاحب نے
شیطان مکر کا حامل وہ نزل کا ایک ہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ دیتے تھے جو نہ کا یقین تھا نہ قرآن
کے وہی الہی جو نے پر ایمان اور نہ جبرئیل کے فرشتہ اور نہ موسیٰ الہی کا اعتبار بلکہ نعوذ باللہ آپ کو یہ سب کچھ نفس
اور شیطان کا دیکھ کر اور مکر معلوم ہوتا اور مرزا صاحب کے ان اصول اور معیار شناخت وہی کے لحاظ سے جو نزل
المسح کے مذکورہ بالا حوالوں سے ثابت ہیں وہ درحقیقت سب کچھ شیطان کا مکر اور نفس کا دیکھ کر تھا اور آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم معاذ اللہ مورد وہی تیططانی میں اور قرآن کریم الہام تیططانی ہے۔ (اعاذنا اللہ من هذا)
مختار مدعا علیہ نے جو وہ لفظ خشیت علی نفسی کے معنی میں مرزا صاحب کی تقلید کرتے ہوئے جو تحریف
کی ہے وہ محض خود غرضی پر مبنی ہے وہ حدیث کے الفاظ میں بدستِ شیطان مکر کا ذکر نہ نفسانی دیکھ کر کا بیان حاشا و کلا
یہ دوسرا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہوا ہو۔

مختار مدعا علیہ کا یہ کہنا کہ در قد ہی نزل سے آپ کو یہ خبر چلا کہ درحقیقت یہ فرشتہ تھا نہ شیطان مکر یہ بھی
سراسر افتراء اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور تکذیب ہے قہر ہے کہ جس کو اللہ تعالیٰ نے تمام دنیا کی
ہدایت کے لیے قیامت تک کے لیے منقولہ فرمایا اور جبرئیل کو وحی کر قرآن اس پر اتارا جائے اس کو تو پتہ چلے کہ میں
رسول ہوں اور یہ جبرئیل ہے اور یہ قرآن ہے اور ایک نصیحتی کو پتہ چل جائے اور اس کے کہنے سے حقیقت حال کا
آپ کو علم ہو مختار مدعا علیہ کے اس افتراء اور خواہش نفسانی کا بھی میراث میں کوئی دخل نہیں ہے۔

ایسی غلط تو یہ ہے کہ بقول مختار مدعا علیہ در قد ہی نزل کے بیان سے حقیقت حال معلوم ہو جائے کہ بعد
میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قوت الہی کے ایک ایسے عرصہ میں پھر اسی شک اور تردد میں مبتلا ہو گئے یہاں تک
کہ سب جبرئیل نے بار بار اکر کہا یا محمد انک رسول اللہ کا کہ اسے خود آپ ہی صحیح اللہ کے رسول میں تو آپ
کو یقین کیا۔

ان افتراءات کے بعد مختار مدعا علیہ نے یہ اصول وضع کیا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو اپنی نبوت کی صحت کا یقین
اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک بارش کی طرح ان پر وحی نہ ہو۔

اب ہم میراث کا بعد ضرورت اصل مطلب بیان کرتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی نبوت کا قطعاً
اور یقیناً علم ہو گیا تھا نہ شیطان مکر کا اندیشہ تھا نہ نفسانی دیکھ کر کا اندیشہ کیونکہ اس میں مرزا صاحب نے جو فرمایا
ہے کہ وہی الہی بڑی قوت اور ذہن اور تاثیر اور لذت اور پگھلتے ہوئے بہرے سے اس طرح نازل ہوتی ہے کہ مورد وہی
کو یقین اور اطمینان سے ہم دیتی ہے اللہ وہ شک کو کفر سمجھتا ہے یہ بالکل درست ہے جس کو اللہ تعالیٰ نبی بنا کر جبرئیل کے ذریعہ

سے اس پر اپنا نازل کلام نازل فرماتا ہے اسی کے دل میں ایک غریبی علم اس بات کا پیدا کر دیا جانتے جس سے اس کو قطعی یقین ہو جاتا ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اور وہ اول المرسلین ہوتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

آھن المؤمنون ما ائذل الیہ من الشیطان فی لفظ ما عام ہے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے جو اس کے سبب کی طرف سے اس پر نازل کی گئی ہر بعض کلام الہی کی نسبت مدت تک اور اپنی نبوت میں ہی شک ہو جو مثالی اور مندر ایمان ہے تو خدا تعالیٰ کی قرآن کریم میں یہ نازل کر دیا کہ نبوت جبریل علیہ السلام واقع ہو گئی اور یہ امر قطعاً محال ہے نیز اللہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے وانا اول المسلمین یعنی میں سب سے پہلا مسلمان ہوں مگر یہاں تو بقول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد ہے اول المرسلین وقرآن تو نازل ہوا اور معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اول الکافرین۔

پس ان اصول حکم قرآنہ اللہ صمد قرآن صاحب کے بعد حدیث وواقعہ حقیقت علی نفسی کے معنی بغیر کسی تکلف اور تاویل کے یہ ہیں کہ مجھے اپنی جان کا خوف ہے کہ میں اپنی بات پر اس امر کے کیا خوف تھا اور کس وجہ سے تھا اس بات کی حدیث میں کوئی تصریح نہیں ہے لیکن قرآن عالی اور مقال سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ خوف دو وجہ سے تھا پہلی وجہ تو سماوی تھی جو ہم پر نازل کے پر رعب و جلال شکل میں نمودار جہنہ ہر سین واقعہ یعنی اللہ اور انتہائی کلفت جسمانی کے پیدا ہو جانے سے ہوئی تھی جس سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو جاؤنگ گیا اللہ گھر قریش لاکر کپڑے اوڑھائے تاکہ دنیا سے دور رہی وجہ نبوت کی ذمہ داریوں کا احساس اور قوم کے نظار اور ایذا سازوں کا نقشہ جو نبوت کے ساتھ ہی خیالی پہنک میں آگیا تھا اور اس پر مختلف بغیرت کمال و استغیر تھا۔ غرض ان دونوں امور سے اس کو قطعی کمال و عظمت ملی اللہ علیہ وسلم کے اس قول کا باعث ہے نہ شیطانی مکر اور نفسانی دھوکہ کا اندیشہ چنانچہ اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ام المؤمنین حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا نے تسلی دی کہ معاذ اللہ آپ کو کوئی رسوائی نہ ہوگی آپ میں یہ خوبصورت عید اور مکارم اخلاق ہیں جو حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا اچھا دیکھتی تھیں اس لیے وہ تو بنی نوئل کے پاس آپ کو لے گئیں کہ نیکو و علیل نفس انسان تھا تو اس نے آنحضرت سے کیفیت سن کر بلور نصیر بنی کہ اگر یہ سب سچ ہے اور یہی وہ خاص ہے جو موسیٰ علیہ السلام کے پاس آیا تھا یہ وہ بنی نوئل حضرت خدیجہ کا قریبی رشتہ دار تھا اور نصرانی تھا مختار مدعا علیہ نے جو کہہ دے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اصل حقیقت کا علم وہ وقت سے ہوا قطعاً غلط اور غور ہے بلکہ اس واقعہ کے بیان کے لیے جانا اس کے اللہ اور خدائی رشتہ دار بنی کی وجہ سے تھا تاکہ وہ بھی اس نعمت خداوندی کی بشارت میں شریک ہو جس کا عموماً یہ قاعدہ ہے کہ کسی نعمت کے حصول پر قریبیوں اور غریبوں کو اطلاع دی جاتی ہے تاکہ وہ بھی شریک خوشی ہوں اور قرآن کا قول خود اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی نبوت کا اس وقت یقین تھا چنانچہ اس نے کہا۔

یا لیتنی اکون حبیباً فیخرجہ منی جملہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انھیں بھی ہم قال نعم لہ یأت رجل بثلث ما جنت بہ الا عودی الخ

یعنی وہ قرین نوحی نے کہا کاش میں اس وقت زندہ ہوتا جس وقت تیری قوم مجھے نکال دے گی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا وہ مجھے گھر سے بھی نکال دیں گے تو اس نے کہا کہ جو کوئی تیری طرح دعوت دے کر آیا اس سے دشمنی کی گئی ہو اگر مجھے وہ دن مل گیا تو میں آپ کی پوری مدد کروں گا ۱۲۰ اور اس مکالمہ سے یہ بات بخوبی معلوم ہو رہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو خیال دل میں لے کر گئے تھے وہ یقیناً نبوت تھا جس پر اس نے کہا کہ جو شخص تیری مانند ہے کرنا اس کے ساتھ عداوت جو ابھی کرتی ہے اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دل میں مصاد اللہ کوئی نفسانی یا شیطانی دوسرہ چیز تواس کا حال میں اس کا ضرور کوئی ذکر ہونا لیکن یہاں جو ذکر تھا اس میں سے سراسر اس خیال تھا علیہ کے خلاف یقین اور ایمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پتہ ملتا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جہاد لیشہ جہا اس کی صحیح تعبیر جو ہم نے کی وہ سراسر شان نبوت کے مطابق ہے اور اس قسم کا خوف احساندیشہ حضرت انبیاء علیہم السلام کو ہونا ایک طبعی امر ہے جس سے شان نبوت میں کوئی تردد لازم نہیں آتی حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ساتھ جو فرزان کریم میں وارد ہوا محب کہ ان پر پہلے پہل تجلی مہب العالمین ہو کر ان کو نبوت سے مشرف کیا گیا تو بھی اندیشہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کے حضور میں پیش کیا اور مصافحہ دفعہ سانپ بنا ہوا دیکھ کر خوف زدہ ہو گئے اور بھاگ نکلے چنانچہ ارشاد ہوتا ہے فلما ردھا تفتد کا تہا جان دلی مد بداد و بعد بعقب یا موسیٰ اقبل ولا تخف انک من الامتین ہاں یہ طبعی خوف تھا جو دفعہ اہد پہلی بار ایک غیر مومن واقعہ سے پیش آیا اور موسیٰ علیہ السلام بھاگ کھڑے ہوئے اور مکرر بھی نہ دیکھا اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے موسیٰ تو اللہ صمد است ذر تو امن ذلول سے ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر ہر نیک کے پیچھے سے جو انتہائی بھائی منشقت انھائی جو موسیٰ علیہ السلام کو پیش آئی تھی اور اس وجہ سے ولقد خشیت علی نفسی اور تو اس سے موسیٰ علیہ السلام کے بر خلاف بدگمانی اور شیطانی نکر اور نفسانی دھوکہ پر محمول کرنا بالکل شرارت ہے دوسری وجہ خشیت علی نفس کی جو وجہ ہم نے بیان کی وہ بھی موسیٰ علیہ السلام کی طرف سے اسی جگہ فرزان کریم میں بیان ہوئی ہے مگر وہ مصافحہ دفعہ سانپ کے مٹا کرنے کے بعد جب اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ان دو نشانوں کے ساتھ فرعون اور فرعونوں کی طرف جاؤ تو باوجود مجاہد حضرت موسیٰ علیہ السلام حرمین کو تے ہیں کہ چونکہ میں نے ان کا ایک آدمی ماریا تھا مجھے دل ہے کہ مجھے قتل نہ کر دیں جس پر اللہ تعالیٰ نے بطور تسلی فرمایا کہ ہرگز نہیں تم اور تمہارے تابعین غالب ہوں گے پس جب کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے باوجود مجاہد کے فرعون کی زیاد قتل و حیر و کا اندیشہ ظاہر کیا تو اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی قوم کی یہ رائے کے اندیشہ سے ولقد خشیت علی نفسی فرمایا ہے تو اس کو کیوں کسی غلط عمل پر عمل کیا جائے بلکہ آپ کا خشیت علی نفسی فرمانا اس امر کی باتیں دلیل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی نبوت کا کامل یقین ہو گیا تھا اور ان باتوں کو جو آپ کو ابھی منصب کی ادائیگی میں قوم کے سامنے اور اہل رسالت کی قسم سے پیش آنے والی تھیں مد نظر رکھ کر ولقد خشیت علی نفسی فرمایا جس پر حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا نے تسلی دی اور بنی النضر میں آپ نے تسلی دی وہ بھی اسی امر کا صاف قرینہ ہے جو ہم نے

بیان کیا باقی رہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرستادہ جو یقینی زمانہ انشاء میں پہنچا کر جانا اللہ بے جہنی وغیرہ جو معمر کی روایت میں ہے بخلاف اس نے اس کو یا اسناد دیدین نہیں کیا بلکہ حسب تصریح مخرج حدیث حافظ ابن حجر اور ترمذی وغیرہ بلا غایت زہری میں سے ہے اور موصول نہیں ہے اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول حالانکہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارادہ کو ذکر کیا گیا ہے جو بغیر تصریح آپ کے قابل تسلیم نہیں اور آپ کی تصریح تلخ و جہنا جتنا واقعہ یعنی جہنمیت سے تعلق رکھتا ہے اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی کے نہ آنے سے پہلے جہنی اور کرب تھا اور اس شہدایق بے حد زیادہ تھا جس کی وجہ سے آپ اپنی پہاڑوں پر تشریف لے جاتے تھے تاکہ پھر وہی روت نزول دی حاصل ہو پس یہ تو ایک بین دلیل اس امر کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی قسم کا کوئی خطرہ مگر شیطانی اور دیگر کہ نفسانی کا نہ تھا جیسا کہ عقار مدعا علیہ کا خیال غاصب ہے اگر اس قسم کا خطرہ آپ کے قلب مقدس میں ہوتا تو آپ اس خطرہ کے مقام میں ہادہ کیوں جاتے خطرہ کے مقام سے تو انسان بھاگتا ہے کہ اس کی طرف دوڑتا ہے۔

بیان مذکورہ بالا سے ثابت ہو گیا کہ عقار مدعا علیہ کا وہ اصول جو اس نے جسے تکلف اور تحریف کہے مسدود صاحب کی تقلید میں ایجاد کیا ہے اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت اور قرآن کریم کا دینی طور پر ابطال ہوتا ہے اور درحقیقت اس حدیث میں جس کو اس نے اپنی دستاویز بنایا ہے یہ نیست مضمون نہیں ہے لیکن میں کہتے ہوں بضرع محال اگر اس میں یہ مضمون بھی ہوتا تو بھی مرزا صاحب کے اصول کے مطابق یہ لازم تھا کہ اس حدیث کو ردی کی کوئی ممانعت نہ ہو مدعا علیہ مرزا صاحب یہ کہتے ہیں کہ اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کریم کی تکذیب لازم آتی ہے اور تکذیب بھی ایسی صاف جیسا کہ کتاب نہ ہو وہ جب کہ مرزا صاحب اپنے اہل ہام کے مخالف جو حدیث جو اس کو ردی میں ذیل دیتے ہیں تو قرآن کریم اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نبوت کو صداقت کے برخلاف حدیث کو کہیں ردی میں چھینکا بلکہ اس کو ایک اصل اصول قرار دیا اور نہایت تکلف اور انتہائی تکلف سے اپنی مطلب برداری کی تاکہ مرزا صاحب کی ذات سے وہ اہل اعتراض دور جو چکے جو مختار و جیرنے کیا لیکن ایسی خیالی است و محال است و جنہوں وہ اعتراض ہرگز دفع نہیں ہو سکتا کیونکہ دنیا میں کوئی نبی ایسا نہیں گذرے کہ جس نے پندرہ بیس سال نامور من اللہ ہو کر دعویٰ نبوت کا انکار کیا ہو بلکہ اس دعویٰ کو کفر قرار دیا ہو اور جس برس کے بعد اسی کو کہ ایمان اور ایمان کو کفر قرار دیا ہو۔ وان فی ذلک لعبرة لاولی الابصار۔

قلی عقار مدعا علیہ دیکھنا چاہیے کہ اس کے بعد خدا تعالیٰ نے کس حکمت سے آہستہ آہستہ آپ کو تبلیغ کرنے کے لیے ارشاد فرمایا ہے پھر اس آہستہ آہستہ تبلیغ کی آگے یہ تفصیل کی ہے۔

یہ بالکل محض سے غیر متعلق ہے کیونکہ بحث مرزا صاحب کے خالص تدریجی دعویٰ میں جس کی کیفیت اوپر مذکور ہوئی ہے تدریجی تبلیغ میں بحث نہیں ہے۔ لیکن تدریجاً تبلیغ سے تدریجی دعویٰ کا نتیجہ اخذ کرنا جیسا کہ بخار مدعا علیہ نے کیا ہے اور کہا ہے مذکورہ بالا تہذیب سے ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کیسے تدریجی طور پر اپنے رسول سے بنیاد دعویٰ لوگوں تک پہنچانے کے لیے ارشاد فرمایا اس کی خوش بھی ہے یا مریض مخالف کیا اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول سے مرزا صاحب کی طرح یہ فرمایا تھا کہ میں سال رسالت کا دعویٰ نہ کرو اور محدثیت کا دعویٰ نہ کرو اور دعویٰ نبوت کو کفر کہو اور بیس سال کے بعد خود کو نبی نبوت کرو اور جو زمانے اس کو کافر قرار دیا پہلے آدم سے نبی بنو پھر تمہارا ہی بن جاؤ۔

بخار مدعا علیہ نے اس کے بعد بعض حدیثیں پیش کی ہیں کہ پہلے آپ نے فرمایا کہ مجھے موسیٰ پر بڑی نزدیکی فرمایا کہ اگر موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے تو میری پیروی کرتے اور آپ نے خاتم النبیین ہونے کا دعویٰ کیا اور فرمایا کہ مجھے حضرت یونس سے افضل نہ کہو پھر تمام اولین و آخرین کا سر ہار ہونے کا دعویٰ کیا۔
 سو بجا گزارش ہے کہ یہ عجیب غریب بخار مدعا علیہ کے تدریجی دعویٰ مرزا صاحب کو ثابت نہیں کرتیں اور نہ آپ نے کوئی رسالہ دعویٰ کیا جس کو پہلے کفر قرار دیا ہو۔

دلائل علیہ السلام پر فضیلت نہ دو کا حکم عقل بطور قاضی کے تھا اور اس تعلیم کے لیے کہ مجھے بھی کہیں بعد میں بیٹے علیہ السلام کی طرف غلو سے شانِ عبودیت اور نبوت سے بڑھایا نہ جائے اور تاکہ یونس علیہ السلام کا اس موقعہ الہی کی وجہ سے جڑ پھلی کے پیٹ میں جانے کی شکل میں جہان کی تعمیر کا خیال غلط فہمی سے کسی کے دل میں نہ آنے پائے اس لیے فرمایا کہ نفس نبوت کے لحاظ سے ہم دونوں یکساں ہیں یہ مطلب نہیں کہ پہلے آپ یونس علیہ السلام سے شان میں کم ہونے کے مدعی تھے بعد میں زیادہ سے مدعی بنے۔

موسٰی علیہ السلام کا ایک خاص واقعہ ذکر کے فرمایا کہ مجھے ان پر فضیلت مت دے یعنی اس خاص واقعہ مذکورہ میں ان کو فضیلت جزئی حاصل ہے اور دوسری حدیث میں اپنی فضیلت کلی کا بیان ہے اور یہاں مسلم فریقین کے مفسرین کو غافل پر فضیلت جزئی ہو سکتی ہے پس کوئی نیا دعویٰ نہیں۔

خاتم النبیین آپ اہل نبوت سے تھے لیکن آپ نے فرمایا ہے کہ میں اللہ کے نزدیک اس وقت خاتم النبیین تھا جب کہ آدم علیہ السلام اپنی منیٰ میں تھے البتہ اس کے قرآن میں قبول کا وقت مسئلہ متنبیٰ کے ابطال کے موقعہ پر علم الہی میں تھا کیا آپ نے کبھی خاتم النبیین ہونے سے انکار کیا تھا البتہ خاتم النبیین ہونے کو کفر قرار دیا تھا تاکہ مرزا صاحب کے استدراجات پر اس سے دلیل پکڑی جاوے غرض بخار مدعا علیہ کی یہ سب غیر متعلق اصبتے ربط باتیں ہیں جن کو استدلال کے مقام میں پیش کرنا کم فہمی ہے بخار مدعا علیہ کا عرض

ان سے دفع نہیں ہو سکتا۔

مختار مدعا علیہ مرزا صاحب کے دعوای مختلف اہل تناقضہ کی توجیہ کہتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-
 ملازمین احمدیہ میں آپ کو مثیل مسیح جوئے کا الہام جو چکا تھا اور چونکہ آپ پر وفات مسیح کا مسئلہ مشکف نہ ہوا
 تھا اس لیے آپ نے کھد دیا کہ مسیح علیہ السلام زندہ ہیں۔

اور چونکہ نبی اور رسول کے معنی یہ بھی جلتے تھے جو نئی شریعت لائے یا بعض احکام شریعت سابقہ کو منسوخ
 کرے اور آپ پر نبی و رسول کی تعریف صادق مذاقی تھی اس لیے اپنے آپ کو محض کہتے تھے۔
 لیکن جب آپ پر وفات مسیح کی حقیقت کا انکشاف ہوا اور معنی نبوت بھی بتلائے گئے جو آپ پر
 صادق آتے تھے تو آپ نے کہہ دیا کہ حضرت یسے فوت ہو گئے اور میں محدث نہیں بلکہ نبی اور رسول
 ہوں۔

الجواب مادہ برکت تک تو آپ پر قرآن اور الہام سے اور ساری دواجماع سے یہ ثابت ہوتا رہا کہ حضرت
 یسے زندہ ہیں اور وہ مسیح موجود ہیں اور مثیل مسیح آپ جیسا کہ ہم پر عقیدہ حیات مسیح شرک عظیم ہے "کی محنت کے
 جواب میں ثابت کرائے ہیں جب دیکھا کہ مرید جہاں تک معتقد ہو چکے ہیں کہ بات مان جائیں گے تو کدی یا کبھی
 الہام الہی کہ مسیح ابن مریم رسول فوت ہو چکا ہے اور ہم مثیل مسیح نہیں بلکہ مسیح موجود ہیں خرمین پہلے عقیدہ
 کا نتیجہ عقیدہ شائع کیا۔

اور بقول مختار مدعا علیہ جب کہ یہ حقیقت مسیح فوت ہو چکے تھے تو اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی اور رسول مرزا
 صاحب کو مسلمانوں کے غلط اور شرکاء عقیدہ سے کیوں مدد کیا اور اللہ تعالیٰ کا اپنے نبی کو بارہ برس تک مشرک بنا کر رکھا
 کوئی پر لطف مشغلہ تھا اور محکم لایزال عہد علی الظالمین یعنی ظالم مشرک کو نبوت نہیں مل سکتی اور اللہ تعالیٰ
 کو یہ مسئلہ تھا کہ مرزا صاحب کے ابطال نبوت پر دلیل قائم کرنے کے بعد اس کو نبوت دلوے غلط کے فعل میں یہ
 تناقض کیونکر جائز ہے اور چونکہ اللہ تعالیٰ کی شانی سے اقوال اور افعال تناقض سے رخص اور بلند ہے ہندامت
 ہوا کہ مختار مدعا علیہ کی توجیہ باطل اور عقار مدحیرہ کا اعتراض درست ہے۔

اسی طرح یہ کیونکر ممکن ہے کہ ایک شخص مامور من اللہ ہوئے کا دعویٰ کہوے اور تمہیں کھا کھا کر کہے کہ میں نبی
 نبی ہوں جڑی نبی ہوں صرف محدث ہوں اور یہ بھی کہے کہ محدث نبی نہیں ہو سکتا کیونکہ نبوت کا دروازہ بند ہو چکا
 ہے اور جو دعویٰ نبوت کہے وہ کافر اور خارج از اسلام ہے چند ویس سال کا عرصہ دوازہ ہی کتا رہے لیکن
 اتنے سال گزرنے کے بعد دوبارہ کہہ دے کہ میں چونکہ یہ نہیں جانتا تھا کہ نبی کی کوہیت ہیں اس لیے میں نبوت کے
 دعویٰ سے انکار کر رہا ہوں ورنہ میں تو بیس سال سے نبی ہوں اور اللہ تعالیٰ نے مجھے پہلے سے نبی جاسکا تھا

میں محدث نہیں تھا اور نہ وہ عادیہ نبوت بند تھا بلکہ وہ صاف چہرہ نکھلتا تھا عقل اور شرح ہرگز یر باہر نہیں کر سکتی کہ اللہ تعالیٰ ایک ایسے شخص کو نبی بنائے جو بر بھی نہیں جانتا کہ نبوت کیا چیز ہے خدا نے تو اس کو نبی بنایا ہے لیکن وہ کھٹکا کریں دعویٰ نبوت کروں تو کافر ہوتا ہوں بلکہ میں تو محدث ہوں اور نہ عقل یر باہر کر سکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی شخص کو نبی بنائے اگر اس کو نبوت کا مفہوم بھی ایسے مال تک نہ بھٹائے لہذا مختار مدعا علیہ کی یہ قیصر بالکل لغو اور باطل ہے اور مختار مدعیہ کا اعتراض بالکل درست ہے کہ مرزا صاحب مریدوں کی برداشت کے مطابق آگے آگے قدم بڑھائے چلے گئے مرزا صاحب بقول خود پہلے اپنی نبوت کا انکاد کر کے کافر ہوئے اور چونکہ کافر نبی نہیں ہو سکتا۔ بحکم لا ینال علیہ فی الظالمین اس لیے وہاں دعویٰ نبوت کر کے قابل کافر ہوئے اور تمام امت سیدہ البرار کی تکفیر کے شکت کافر ہوئے۔

گواہان مدعیہ کی شہادتیں

اس پرڈنگ سے نجات (۱) نہر نقل کر کے مدعیہ کی گواہوں کو ناقابل اعتبار ثابت کرنے کی لا حاصل سہی کی ہے جن کا خلاصہ کل چارہ امور ہیں۔

- (۱) مولویوں کی شہادت معتبر نہیں۔
- (۲) بعض یزعم خود تعارضات و کذب بیانی
- (۳) ان علماء پر خود فتویٰ کفر ہے لہذا علماء اسلام ہوں۔
- (۴) ان کے خلاف مزاحم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت موجود ہے مگر میں مختار مدعا علیہ کے قائم کردہ قانونی نمبروں پر اسی ترتیب سے بحث کرتا ہوں تاکہ عدالت عالیہ کو متاثر نہ ہو علیہ کا مخالفہ تفصیلاً معلوم ہو جائے۔ گواہان مدعیہ کی عدم قبول شہادت کے وجوہات۔

وجہ اول۔ خلاصہ۔

- (۱) گواہان مدعیہ مرزا صاحب اور ان کی جماعت سے اظہار بغض و عناد کرتے رہے امدان پر حکم کفر و اذداد لگایا حالانکہ یہ عدالت کا حق تھا نہ ان کا۔
- (۲) مدعیہ محمدیہ سے متوسط ہیں ہے کہ امام مالکؒ یہ مذہب ہے کہ مخالف علماء کی شہادت قبول کرنا جائز نہیں۔

(۳) مخالف علماء کی شہادت داخل بیع مدالاس ہائی کورٹ ائمہ دیوں کے خلاف مقدمہ مندرجہ عنوان ذیل میں

قبول نہیں کی اور پھر انگریزوں کی کھینچ سے وہ حوالہ دیکھ عبارت نقل کی۔

(الجواب)

۱) اگر مورد تنازعہ جس کے واسطے شاہد پیش ہوئے تھے اُس کے سوا کوئی اور وہ بہ عداد ذاتی عداوت پہلے کی مقدمہ بازی گوئی اور دوسری و نخش نکل آئی تو ضرور اس سے ان شاہدوں اور ان کی شہادت پر زرد آتی مگر سب کے یہ شاہد صرف مرزا صاحب اور ان کی جماعت کا کفر و ارتداد قرآن و حدیث و اقوال سلف سے ثابت کرنے کے واسطے پیش ہوئے ہیں پس انکا ان دلائل کہ مرزا صاحب اور ان کے متبعین پر منطبق کہ کفر و ارتداد کا نتیجہ نکالنا نہ عدالت کے اختیارات میں مداخلت ہے نہ ان کا کسی سے بغض عناد کا اظہار ہے نہ ان کی شہادت کو ثواب کو سیکے۔

مخلاف مرزا صاحب کی جماعت کے کہ ان کا شہید - ہی خدا عناد ہے اس کے واسطے نہ مرزا صاحب کی شہادت پیش کرنا چاہیں۔ ملاحظہ ہوا اشتہار لمحۃ شہادت القدری صفحہ ۳۰۳ اور سے اپنی جماعت کا ذکر کر کے کہتے ہیں۔

اچھا مگر مہربان ہمارے جماعت کے اکثر لوگوں نے کوئی خاص ایلیہا اور شخصیتا ہیاک دلی اور پیر پکاری اور ملی محبت باہمی پیدا نہیں کی ہیں مرزا صاحب دیکھتا ہوں کہ وہ انی ادنی خود غرضی کی بنا پر روتے اور ایک دوسرے سے دسوق بد اسکا میں اور ناکارہ باتوں کی وجہ سے ایک دوسرے پر گم ہوتا ہے بلکہ بسا اوقات گایاں تک نفرت پہنچتی ہے اور دوسریں کیخبر یہ کہتے ہیں اور کھانے پینے کی قسموں پر نفسانی پھٹیں ہوتی ہیں۔

۲) اشتہار لمحۃ شہادۃ القدری صفحہ ۳۰

بلکہ بعض میں ایسی بے ہیزی ہے کہ اگر ایک جماعتی نسبت اس کی چاہو یا نہ چاہو تو وہ شخص اس کو اٹھانا چاہتا ہے اور اگر نہیں اٹھنا چاہتا تو لڑا دیتا ہے اور اس کو نیچے گرا دیتا ہے پھر دوسرا بھی فرق نہیں کرتا اور وہ اس کو گندی گایاں دیتا ہے اور تمام عداوت نکالتا ہے یہ حالت ہیں حرمیں اس جمع میں شاید کرتا ہوں تو دل کباب ہوتا اور چٹکے اور بے اختیار دل میں یہ خواہش پیدا ہوتی ہے کہ اگر میں دعوت میں رہوں تو انسان آدم سے اچھا ہے۔

(اشتہار لمحۃ شہادۃ القدری صفحہ ۳)

پس گواہان مدعیہ کا تو بغض و عناد ثابت نہ ہوا مگر گواہان مدعا علیہ کا۔ سب سے اعتبار ہونا ضرور

ثابت ہے۔

نیز ان کی شہادت جماعت احمدیہ یا اُس کے کسی ممبر کے حق میں اس لیے قبول نہیں کہ ان کے یہ گواہ ایک ممبر ہیں۔ اور غیر احمدیوں کے خلاف اس لیے آسے و نعمت نہیں کہ ان کا فرق ہے کہ ساری دنیا کو دشمن سمجھیں جب تک کوئی

احمدی نہ ہو جائے گو کتابی جہود ہو۔ ملاحظہ ہو تالیف۔

(خلیفہ محمد صاحب بحوالہ اسلامی)

لہذا ان گواہوں کی شہادت محض ناقابل اقتات ہے۔
باقی پیر محمد دیر کا حوالہ۔

(۱) اذکار پیر محمدیہ کوئی مسلم کتاب ہی نہیں نہ توحہ میں مطالعہ پر پیش کر سکے نہ مصنف کا نام تاکہ مذہب
تک افس کے مسلک سے واقفیت۔

(۲) دوسرے افس میں جو جہود کا حوالہ ہے اُسے گواہ مدعا علیہ نے دیکھا ہے نہ واقفیت ہے نہ یہ پتہ کہ اس میں
یہ عبادت ہے بھی یا نہیں۔

(۳) دوسری کتب فقہ میں امام مالک سے اس کے خلاف روایات موجود ہیں اور علماء کتبہ شہاد قول کو غیر اہل علم پر
راجح مانتے ہیں۔

(۴) یہ عقلاً بھی غیر معقول ہے کہ بلا استثناء تمام علماء کی شہادت نامقبول ہو پھر تو شہادت کے لیے جہالت کی
بھی ایک شرط لگا دینی ہوگی اور صرف پتہ مال کی شہادت قبول ہو کرے گی۔

(۵) یہ حکم صریح قرآن کے بھی خلاف ہے کیونکہ وہاں علماء کے مدعا علیہ، علماء کا تذکرہ ادا نہیں کو صرف خدا کا توفیق
کھنے والا قہر یا گیا ہے۔

یوسف اللہ الذین آمنوا بحکمہ والذین اذتوا العلم درجوات۔

(قرآن حکیم) انما یجتہی اللہ من عبادہ العلماء (قرآن حکیم)

(۶) احادیث کے بھی خلاف ہے فضل العالم علی العابد کفضل علی ادنا کھ۔ عالم کی عبادت پر فضیلت
ہے جو میری تم میں ادنیٰ پر۔

(۷) اگر امام مالک کے زمانہ کے علماء مراد ہوں تو یہ بھی غلط ہے نہ مانہ تابعین اور نص سیرت غیر القرون ہے اس
زمانہ کے علماء کو مصابیح الہندی مستقل روایت قرار دیا گیا ہے۔

(۸) اگر تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی نہ فریق مدعیہ مالکی نہ عدالت نہ مدعا علیہ پس یہ محبت کس پر ہوگا۔
اور اگر صرف مسلمان امام کسی محبت کا جوٹا محبت کے لیے کافی ہے تو محمد علی صاحب ایم اسے باوجود احمدی
ہونے کے فریق مدعا علیہ کو کیوں مسلم نہیں۔

غرض یہ حوالہ کوئی بھی مدعیہ کے گواہوں کی شہادت کو ناقابل اعتبار نہیں ثابت کر سکا مفصل اصل بحث و
جسے گواہان مدعا علیہ میں موجود ہے۔

الجواب

یہ تناقض کوئی نہیں۔ صرف مختار مدعا علیہ کی غلط فہمی سے پیدا ہو گیا اس سے غالباً اس کے سوا کے لفظ سے جملہ کو عقیدہ مانا اور لفظ سوا سے یعنی کی وحی کے سوا بھی سلا لاکہ وہاں اس سے قبل وحی کا ذکر تک نہیں ہے بلکہ صرف پیٹے کے نبی ہونے کا ذکر ہے۔ لفظ اس کے سوا کے معنی بغیر اس کے نہیں اور اس سے وہ دفعہ مراد ہے جس کی وحی نبوت قرار نہیں دیا بلکہ صرف اطلاق لفظ وحی اس پر بتایا ہے وہی یعنی وحی ہے۔ مگر پہلے قول کا مطلب یہ ہے کہ یعنی کو ہم پیٹے نبی مانتے ہیں سوا اس کے یعنی بغیر اس کے کہ جو ان پر وحی ہو وہ وحی نبوت ہو (بلکہ) لفظ وحی کا (صرف) اس پر اطلاق ہوگا۔ لہذا گواہ شہرہ کا مطلب اور اس کی عبارت بالکل صاف ہے کہ پیٹے پیٹے نبی تو ہیں مگر ان کی وحی نبوت نہیں اور بعض احادیث میں جو اس کی نسبت لفظ وحی ہے وہ صرف لفظ وحی کا مجازاً اطلاق کیا گیا ہے ورنہ وہ دراصل بمعنی انہام ہے جیسا کہ وحی کے بیان اور حیراسی جرح میں مصرح ہے اور یہی گواہ سے بھی کہہ دیا ہے کہ وحی نبوت کسی پر نہ کہنے کی نہ کسی نے پر نہ پرانے پر۔ دونوں انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وحی نبوت کا مطلقاً افساد فرمایا ہے ہیں۔ پس تعارض کب ہے نہ آپس میں تعارض ہے نہ بیانات سے کہ یہ مختار مدعا علیہ نے لفظ اس کے سوا کے غلط معنے کر تعارض کا مفاد سے دیا ہے ورنہ یہاں تعارض کا شبہ تک نہیں۔

تناقض نمبر (۲)

گواہ مدعیدہ نے ۱۲ اگست بحوالہ جرح تعلیم کیا کہ جو مسیح پر اگر کوئی جبرئیل کے نزول کا قائل ہو تو اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا اور پھر ۱۳ اگست کی عبارت کی تردید نہیں کرتا۔ اس کے خلاف گواہ مدعیدہ نے ۱۴ اگست کو کہا کہ جبرئیل وحی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی شخص پر نازل نہیں ہو سکتے۔ حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت ان پر جبرئیل علیہ السلام نہ آئیں گے۔

الجواب

اس میں بھی تناقض کا کوئی احتمال تک نہیں رہو عقیدہ گواہ سے نے بیان کیا یعنی یہی گواہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی عقیدہ ہے جیسا کہ اس کے بیانات و جرح سے مصرح ہے۔ البتہ مختار مدعا علیہ نے اس کی جرح کا جو ٹکڑا نقل کیا ہے اس سے وہ مفاد سے کہ اسے گواہ کا عقیدہ قرار دیا ہے حالانکہ اس میں وہ عقیدہ نہیں بتا رہے بلکہ یہ مسئلہ بتا رہے ہیں کہ اگر کوئی عیسائی پر نزول جبرئیل کا قائل ہو تو صرف اس وجہ سے وہ کافر نہ ہوگا (یہ نہیں کہ میں نزول جبرئیل کا قائل ہوں) کیونکہ لفظ وحی کو مجازاً صحیح حدیثوں میں آئی ہے لہذا اس مفاد سے وہ معتد ہے اور اس سے استنباد کی وجہ سے

دوسرا سفر کے اس اختلاف موضوع کے بعد تناقض کہاں۔ ہمارے تناقض کے واسطے آٹھ شرطیں ہیں۔ جن میں نہایت موضوع بھی ہے۔

در تناقض ہشت وحدت شرط دن وحدت موضوع و محسوس و مکان
وحدت شرط و اخافت جسم و کل قوت و فعل است در اکثر زمان

یہاں نہایت موضوع نہ وحدت محمول نہ وحدت شرط پھر تناقض کیا۔

مطالعہ کے مختار مدعا میر نے گواہ مدعیہ مست کے الفاظ بھی غلط نقل کئے ہیں۔ اس کے اصل الفاظ یہ ہیں کہ وہ
نکتہ میں خاتم یعنی مہر و اکثر دونوں معقول ہیں ہے۔
اس کے الفاظ بدل کر غلط بیانی کی ورنہ کوئی شبہ ہی نہیں تھا۔

تناقض نمبر دوم

گواہ مدعیہ الف رب کا بیان ہے کہ وہی نہیں جو سکتی اس میں کہ نبوت نہیں کیونکہ وہی لازم نبوت ہے اس
کے خلاف گواہ مدعیہ مست نے بحجاب جرح ۲۳۔ اگست تسلیم کیا کہ۔

در آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مطلق وہی کے دعویٰ کو کفر نہیں کہا جاسکتا۔

گواہ مدعیہ مست نے ۲۹ اگست کو یہ بھی تسلیم کیا کہ۔

”مسح پر وہی نبوت ہوئی اور اس کے ساتھ وہی نبوت نہیں۔“

پھر گواہ مدعیہ مست نے بحوالہ فتوحات اہل مکہ و مدینہ سے کہا کہ۔

”در آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہی ہو سکتی ہے۔“

اور گواہ مست نے کہا کہ

”شیخ مفید السلام پر غیر تبیین و تمہید کی۔“

(الجواب)

گواہ الف رب و گواہ مست کے قورں میں کوئی تناقض نہیں۔ محض مفاصلہ ہے کیونکہ فریق اول یعنی الف رب نے جس وہی کی نفی کی ہے وہ وہی ہے جو لازم نبوت یعنی وہی نبوت نہ مطلق وہی۔ اور گواہ مست صاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مطلق وہی کے دعویٰ کو کفر نہ ہونا بتاتا ہے نہ وہی نبوت کا اگر دونوں مطلق وہی کے نہ ہونے یا دونوں وہی نبوت کے ہونے نہ ہونے میں اختلاف کرتے تو نہ بد تناقض ہوتا۔ یہاں تو اقل وہی۔ ت کی نفی کرتا ہے اور دوم یعنی گواہ مست مطلق وہی کا اثبات پس کسی فسرح بھی تناقض و تضاد میں کاشا نہیں۔ محض

مغالطہ ہے۔

پہلے ہی گواہ مدعیہ ص ۳۹ سے ۴۰ راجست کا جو فقرہ نقل کیا ہے کہ مسیح پر دہی نبوت ہوگی اور اس کے سوا ۱۱۔
 یہ محض غلط ہے یہ دہی فقرہ جس کا محل تناقض نمبر ۱۱ میں پیش کر چکا۔ عدالت محکمہ مدعا علیہ کی اس بیانات
 کو خود ملاحظہ فرمائے کہ یہ ایک فقرہ تناقض نمبر ۱۱ میں دوسرے الفاظ میں نقل کیا اور پھر اس ص ۳۹ میں دوسرے
 الفاظ میں اور بات صرف اس قدر ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نبی تو ہوں گے سوا اس کے کہ ان پر دہی نبوت ہوگی کو اطلاق
 لفظ دہی مجازاً جو جیسا کہ مکمل تشریح تناقض نمبر ۱۱ میں کر چکا ہوں اب اس کا کوئی بھی تعارض گواہ مدعیہ نمبر ۱۱ ص ۳۹
 سے نہیں رہا۔ کیونکہ وہ بعد از حضرت ملی الشریعہ وسلم دہی نبوت نہیں بتلاستے بلکہ مطلق دہی کا جو مکنا کہتے ہیں۔
 یوں ہی گواہ ص ۳۹ فیہ تبیین دہی بتا رہے جو معنی الہام ہے مذکور دہی نبوت جو تبلیغ و حقیقی ہوتی ہے۔ پس
 گواہوں کے بیانات دہی اور ایک دوسرے میں ایک قدرہ برابر تعارض نہیں اور ایسے واضح ہیں کہ اگر جواب نہ دیا
 جائے تو یہی عدالت ملاحظہ کے وقت مختار مدعا علیہ کا مغالطہ سمجھ سکتی ہے۔

تناقض نمبر (۵)

گواہ نمبر ۳۹ ص ۳۹ راجست کو جواب جرح کیا کہ۔

”جیسے رسول ملی بنی اسرائیل تھے اور میں نہ پہلے وہ چارہ ہی طرف مبعوث ہوئے تھے نہ اب اور حسب
 انہی کے تو وہ منصب نبوت پر نہ ہوں گے۔“

اس کے خلاف گواہ مدعیہ ص ۳۹ راجست کو جواب جرح کیا کہ۔

”حضرت عیسیٰ علیہ السلام حسب نازل ہوں گے تو وہ رسول ہوں گے اور ان کے نزول کے وقت جو شخص
 نہ مانے گا وہ مسلمان نہ ہوگا۔“

(الجواب نمبر ۵)

گواہ مدعیہ ص ۳۹ میں انہیں رسول نبی اسرائیل ماننے میں اور ص ۳۹ بھی۔ مسلوب الذیۃ و رسالت کوئی بھی نہیں
 ماننا۔ کہہ یقیناً کفر ہے ہاں منصب نبوت پر کسی کے نزدیک نہیں۔ پس وہ رسول بننے ان کے ہیں کہ رسالت سلب
 نہیں ہوئی اور امتی باعتبار اس موجودہ زمانہ کے بھی برا نہیں ہے کہ رسول نہ ماننے یعنی مسلوب الذیۃ کہنے وہ یقیناً کافر
 ہوگا۔ مسلمان نہیں جیسا کہ گواہ ص ۳۹ نے کہا ادب اس امت میں جو انہیں منصب نبوت پر مانے وہ ختم نبوت کے
 خلاف کہہ رہا ہے اس کے بھی اسلام کا اعتبار نہیں اور نبوت و منصب نبوت یا رسالت کا مفصل
 بیان اسی گواہ مدعیہ ص ۳۹ پر وضاحت اپنی شہادت میں خارجی امثلہ و دلائل واضح سے دیا ہے اس کے بعد تناقض

خیالی کرنا کہلا ہوا مفالط ہے ہرگز کسی قسم کے تضاد من کا شائبہ تک نہیں۔ نیز ترجیح کے نقل مفالط میں بھی خیانت کی ہے۔
 خصوصاً گواہ مدعیہ مسئلہ کے اس کے اصل الفاظ یہ ہیں :-

”حبیب یحییٰ بن مریم انہیں گئے تو یہ ان کو تسلیم نہ کئے گا وہ
 مسلمان نہیں اب بھی اگر اس کو کوئی نہیں مانگا ہم اسے مسلم
 نہیں مانتے۔“

یہاں ان کے رسول اور غیر رسول ہونے کا کوئی ذکر نہیں اپنی طرف سے اضافہ کر کے مفالط دے دیا ہے۔ اور
 جہاں رسول ہونے کا ذکر ہے وہاں یہ الفاظ ہیں کہ -

”ہر رسول میں گئے ان پر وحی نہ ہوگی“

یہاں ان کے منکر کے کفر و اسلام کا ذکر نہیں بہر حال پیش کردہ الفاظ جمع کے الفاظ نہیں اپنی طرف سے
 حاشیہ لگا کر مفالط دیا۔ اور تضاد من و تناقض ثابت کرنے کی لاج حاصل سعی کی۔ حالانکہ کسی طرح گواہان مدعیہ کی شہادتوں
 میں تناقض ثابت نہیں ہو سکتا اور باوجود اس قدر شرمناک حیا نشینوں کے تضاد نہ مانلیہ کوئی ایک بھی تناقض نہ
 ثابت کر سکا۔

تناقض نمبر ۱۵،

گواہ مدعیہ مسئلہ نے ۲۱۔ اگست کو جواب جمع کیا کہ -

آیت ماکان بشر ہیں جو طرق بیان کئے گئے ہیں وہ امت محمدیہ پر چند ہیں۔

اس کے خلاف گواہ مدعیہ مسئلہ نے ۲۹۔ اگست کو جواب جمع تسلیم کیا کہ -

رو ۱۱ م موصیٰ و مریم پر جو وحی ہوئی وہ قرآن کے بیان کردہ تین طرق میں داخل ہے :-

اور گواہ مسئلہ کے نزدیک ”وہ وحی جو وحی نبوت“ پر وہ امت محمدیہ کے افراد کو ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ حضرت مریم

اور ام موسیٰ کو ہوئی کیونکہ وہ نبی نہ تھیں۔

اور پھر وحی گواہ مدعیہ مسئلہ کے نزدیک آیت ماکان بشر کے طرق میں داخل ہے۔ جو گواہ مدعیہ مسئلہ کے قول

کے بالکل خلاف ہے۔

(الجواب)

گواہ مدعیہ مسئلہ نے مخصوص اسی آیت کے مذکورہ طرق جو اس میں خصوصیت سے مراد ہیں مراد لیے ہیں اور

ظاہر ہے کہ یہ آیت انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہے اور اس میں وحی نبوت مراد ہے پس وحی نبوت کے طرق

مذکورہ بند میں۔ اگر وہی معنی الہام ہوگا انہی طرق سے بظاہر کیوں نہیں دیکھ سکتے ہیں۔ اس کے واسطے اسی جرح کے مندرجہ ذیل کو پیش ملاحظہ ہوں۔

نمبر ۱۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہی شرعی کا دروازہ بالکل منقطع ہے۔

(۱۲) وہی شرعی کسی قسم کی نہیں ہو سکتی کوئی الہام کا نام وہی دھوئے تو دوسری چیز ہے۔

(۱۳) وہی بواسطہ فرشتہ دہی جو وہی کافر شہادت لائے نہیں ہو سکتی۔ نہ فرشتہ الہام والی،

پس گواہ مدعیہ مٹنے پر طرق مذکورہ بہرہ پر یہ دہی نبوت امت محمدیہ پر بند بتایا ہے اور گواہ مدعیہ نمبر ۲۲

نے ام مومنہ وغیرہ پر جو دہی بتائی وہ بمعنی الہام بہرہ پر یہ دہی الہام ان طرق سے باقی بتائی نہ وہی نبوت بہرہ پر یہ دہی نبوت پس کوئی بھی تناقض نہ ہوا۔ وہی نبوت طرق مذکورہ ثلاثہ سے بالاتفاق بند اور وہی الہام بہرہ پر سے جاری۔

گواہ مدعیہ مٹ کا ہرگز کوئی تناقض و تناقض گواہ مدعیہ مٹ کے ساتھ نہیں یہ اس کے غلط الفاظ نقل کر دیئے ہیں اصل جرح کے اس کے الفاظ یہ ہیں بحجوب سوال ادعیتا الی ام مومنہ وغیرہ کہ۔

یہ وہی دہی ہے جسے الہام کہا جاتا ہے ایسے ہی اللہ تعالیٰ

نے نخل کے لیے کہا ہے یہ الہام انسان کے ساتھ مخصوص نہیں

غیر انسانوں کو بھی ہو سکتا ہے جسے کہ سورۃ نخل کی اس

آیت سے معلوم ہوتا ہے وادخلی ربک الی الغدق

اب عدالت خود فرمائی کہ گواہ مدعیہ مٹ وہی نبوت بہرہ پر یہ دہی نبوت بطرق ثلاثہ مذکورہ بند بتاتا ہے اور

گواہ مدعیہ مٹ وہی بمعنی الہام جو نخل کو بھی ہو سکتی ہے باقی اثبات تناقض کہہ رہے ہو۔

بہر حال یہ تمام متار مدعا علیہ کی غلط بیانی یا غلط فہمی یا بعض مغالطہ متعارضہ بیانات گواہان مدعیہ باسکل

تناقض سے پاک و صاف ہیں کہ قسم سے مخدوش و مجروح نہیں۔ عدالت خود ہی ملاحظہ فرمائے اختلاف اس کے کہ متار

مدعا علیہ نے جو تناقض کا اعتراف گواہان مدعا علیہ پر کیا تھا وہ بدستور قائم ہے اور اکثر کا تو جواب میں تذکرہ تک نہیں

تلویہ کیا کر سکتے۔

گواہ مدعیہ کا خود اپنے بیان سے تناقض

اس سلسلہ میں صرف گواہ مٹ و مٹ و مٹ کا توالیہ پیش کیا ہے

گواہ مدعیہ مٹ نے ۲۱ اگست کو جواب جرح کہا کہ۔

حدیث صحیحہ ترک الصلوٰۃ میں امت یہ معنی سمجھتی ہے کہ

کر کفر کا سا فعل کیا یعنی عداۃ ساز کا ایک امت کے نزدیک کافر نہیں ہوگا۔ اس کے بعد پھر یہ افریکہ کا کہ بعض ائمہ برحق نے عداۃ ساز کے نازک کو کافر قرار دے کر نئے نکات وغیرہ معاملات کو حرام قرار دیا ہے۔

(الجواب)

اولاً: الفاظ جرح نہیں بلکہ قلیہ و برہ و روایت یا مستحب ہے۔ وہاں علیحدہ علیحدہ مندرجہ ذیل فقرات ہیں۔

حیرت میں ترک المصلوۃ میں مراکز جرح فعل کیا۔

”لیکن ائمہ نے کافر بھی کہا ہے“

کافر کہنے والے بھی امام برحق و مسلمان میں ان کے نزدیک
فصح نکاح بھی ہوگا۔

عدالت خود اصل الفاظ مسل سے ملاحظہ فرمائے۔

اس میں کسی قسم کا تعارض نہیں بلکہ خود بخود مدعا علیہ کے پیش کردہ الفاظ بھی تسلیم کر کے فحاشی نہیں۔
کیونکہ اگرچہ یہ قول میں تمام امت یا اجماع کا لفظ ہوتا تو کسی ایک امام برحق کا خلاف اس کے منافی تھا اور
تناقض ہو جاتا وہاں تو صرف امت کا لفظ ہے اور بعض امام کی رائے آگے ہے یہاں تناقض کا شبہ تک نہیں
محض ملاحظہ ہے۔

گواہ مدعیہ نمبر ۲

گواہ مدعیہ مستفادہ بیان میں ۲۵ اگست کو کہا کہ۔

”مسح نسخہ روزہ وغیرہ یا پانچوں اہل طاعتین آسمانی و دنیوی میں

قولی سقہ نہیں رکھتے“

یور پھر ۲۹ اگست بجواب جرح تسلیم کیا کہ۔

کو فوافرودۃ حاشیہ

کے متعلق میرا عقیدہ ہے کہ

مسح ہو گئے تھے۔

(الجواب)

ان دونوں قولوں میں تناقض ثابت کرنا صرف محکمہ مدعا علیہ کا حصہ ہے نہ دنیا کا کوئی بھی عقل مند آدمی ان دونوں قولوں میں تناقض نہیں سمجھ سکتا اول قول میں پانچ چیزوں کی اصطلاح کو دینی اصطلاح اور آسمانی اویان میں ہونے سے انکار کیا ہے اور دوسرے میں کوئی فرقہ ذاتین کی تفسیر یہ بتائی ہے کہ واقعی ان کے یہ ہرہ وغیرہ بدل گئے تھے ایت میں تو صیح کا لفظ بھی نہیں کہ مخالفہ ہی دفع ہو اور کہا جائے کہ آسمانی کتاب میں یہ اصطلاحی لفظ آگیا صرف مخصوص الفاظ کی مخصوص اصطلاح سے آسمانی کتب و دیان میں ہونے سے انکار ہے یہ معنی نہیں کہ اللہ نے دنیا میں کسی کو صیح ہی نہیں کیا یہاں کسی قسم کے تناقض کا شائبہ تک نہیں۔ اور نہ کوئی احتمال مخالف تھا خواہ مخالفہ دبا گیا۔ پھر یہ بھی قابلِ محاذ ہے کہ گواہ کے بعد الفاظ نقل نہیں کئے گئے مفہوم بیان کیا ورنہ مطلب بالکل صاف ہے۔

اب اس جواب الجواب سے بھلائی اچھی طرح واضح ہو گیا کہ نہ گواہان مدعیہ کا تعداد میں ایک دوسرے گواہ سے ہے اور نہ ایک گواہ کیسے اپنے قول سے منکر کیا ہے۔ بخلاف گواہان مدعا علیہ کے کہ ان کے بیانات میں قریب تک لایہ جواب مستعد و ہر دو قسم کے تناقضات موجود ہیں جن کی کوئی تاویل نہ ہو سکی یہ سنا کہ اوپر گزر چکا ہے ہذاں خود مسل ملاحظہ فرمائے پس گواہان مدعا علیہ کی شہادت یقیناً ناقابلِ قبول ہے۔

وجہ سوم :-

مرزا صاحب کی تمام کتب کا سوائے ان بیانات کے جن پر انہوں نے اعتراض کیا ہے مطالعہ نہیں کیا..... تا..... لیکن گواہان مدعیہ جن کا ذکر پہلے ہے معترف ہیں کہ انہوں نے مرزا صاحب کی کتابوں کا کتبہ مطالعہ نہیں کیا۔ الخ۔

(الجواب)

محض غلط ہے ان الفاظ میں تو کسی کا جواب نہیں نہ تمام گواہوں نے مرزا صاحب کی کتب کے کافی مطالعہ سے انکار کیا بلکہ گواہ اسکے نے تو اس قدر مطالعہ بتایا ہے کہ شاید مرزا صاحب کے شبہین سے زیادہ ہی ثابت ہو۔

صرف گواہ اس نے ضروریہ مفہوم ادا کیا ہے مگر وہ حیثیت مفتی اسلام مسائل شرعیہ کے شاہد ہیں ان کو تمام کتب مرزا صاحب کا مطالعہ لازمی بھی نہیں۔

مرزا صاحب کے اقوال و عقائد کے شاہد دوسرے ہیں انہوں نے خوب مرزا صاحب کی کتب کا مطالعہ کیا ہے یہ محض مخالفہ دینے کے واسطے تمام گواہوں کی طرف تعلق فرما بنا کے منسوب کر دیا۔ اس وجہ سے بھی گواہان

مدیر کی شہادت مجموعہ نہیں۔

سب اہل علم جمع گواہ مدیر کے دست سے ملاحظہ ہوں۔ کہ ان کی کتب کے مطالعہ کو بتایا ہے جس کا شمار بھی محفوظ نہیں رہ سکتا۔

حسام الحسین وغیرہ

وجہ چھاپہ۔

دربار معلیٰ کے فیصلہ کی رو سے علمائے اسلام کی آراء حاصل کرنی چاہئیں "درہ گواہ دیوبندی میں ان پر سام الحسین اور ملہا چند کے کفر سے توبہ ہیں۔

(الجواب)

بہ محض بھوت اور فلفل ہے گواہ خالص و نیک و نیک کا تو کوئی یقینہ ساقط بھی علماء دیوبند سے نہیں اور نہ گواہان مدعا علیہ کسی ایک کو ان کے علاوہ بھی دیوبندی خیال کا ثابت کر سکے صرف گواہات کو مفتی دیوبند ہونے کی وجہ سے دیوبندی خیال کا تباہ۔ ملاحظہ ہو جمع گواہ مدعا علیہ مل۔ اب میں اس فتویٰ سام الحسین اور "شہادتیں سر ملہا کے فتویٰ کی حقیقت پیش کرتا ہوں۔

۱) استفتاء مشکوٰۃ سئل عنوان "وہابیہ دیوبندیہ عقائد والوں کی نسبت تین سو علماء اہل سنت والجماعت کا فتویٰ جس کے معلن محمد ابراہیم بھاگل پوری ہیں۔

(الجواب)

۱) اور فخر ہدیش اصول پر یہ غیر صدر ہے۔

۲) یہ "وہابیہ" متقدمین کا جعلی تیار کر لیا گیا اسی واسطے اس پر کوئی تاریخ طبع نہیں۔

۳) مطبع کی جہاز سے پاس شہادتیں ہیں۔ حالات کی طبی بہتر پیش کر سکتا ہوں۔ یہ دو مان مقدمہ کا ہے۔

۴) اس میں اکثر فرضی غیر متعارف نام ہیں۔ بعض وہ ہیں جن کے انتقال کو دس سال ہو چکے ہیں بعض وہ جن کی عمر ابھی دس سال سے زائد نہیں۔ طالب علم جتہ ہی ہیں۔

۵) علماء اہل سنت میں عبد الباقی بھاگل پوری دریم بخش رضوی بھاگل پوری بھی ہیں جس سے حالات اس کی حقیقت کا اندازہ فرمائے۔

۶) اس میں غلام احمد اختر احمدی کے استفتاء بھی غلام احمد زیدی کے ساتھ ہیں جس طرح وہ دستخط کرتے ہیں۔

یہی محمد الہیلم شاہ جہانپوری ہے جو بدیع علمی میں سزایافتہ ہے۔

(۸) خود شائع کنندہ سے بھی گواہ واقف نہ تھا جب مختصر مدیر نے اس کی سزایابی کا سوال پیش کیا تو کمال کہ شاید وہی ہو۔

(۹) اس کے حوالہ تقویرۃ الامان وغیرہ اصل کتاب سے جرح میں نہ ثابت کر سکے بلکہ اس میں اس کے خلاف نکلا۔ بحث میں اصل کتاب سے دکھانے لگا تھا مگر اس کا نام تک نہ لیا۔

(۱۰) فرض عدالت خود ملاحظہ فرمائیے یہ کسی طرح قابل اعتماد نہیں نہ قانوناً نہ شرعاً۔

باقی رہی مسام الخرمین اس کے متعلق بحث میں مکمل جواب دے چکا ہوں اب صرف اس قدر گزارش ہے کہ میرے اس دعوے کی پرکھ یہ فتویٰ بعد اطلاق حقیقتہ حال علماء حرمین نے علماء دیوبند پر سے واپس لے لیا صرف سزا صاحب امدان کی محاسنت پر باقی ہے۔ دو کتابیں پیش کی گئی تھیں ایک المہشدہ دوسری علامہ بزرگ نجی مدنی کی خاترۃ الاموال پہلی میں تو نا قابل انکسار تاویلات کیں اور ثانی کو بلا تاویل قبول کر لیا جواب میں نام تک نہ لیا پس یہ فتویٰ علماء دیوبند کے حق میں یہ تصریح خاترۃ الاموال علامہ بزرگ نجی کے جس کے آخر میں انہیں علماء سے منتقل ہے واپس ہونا ثابت ہے مسام الخرمین میں اور مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی کی ایک عبادت پیش کی گئی جو اس طور پر ان کی سبب تحذیر الناس میں کہیں بھی موجود نہیں۔ نیز اس کا پہلا فقرہ صحت کا دوسرا صفحہ ۳ کا تیسرا صفحہ ۴ اکلیبہ ربط قطع و برید کے ایک کفر یہ مضمون بنایا جس کے خلاف اسی کتاب کے صفحہ ۱۰ پر تصریح موجود ہے بحث ختم نبوت میں اس پر بحث گند چکی تفصیل کے واسطے شہاب ثنائی السحاب المذہب اور ملاحظہ ہو۔

دوملاً اہام خدا کے جوئے ماننے کا مولانا لکھری رحمہ اللہ پر فرضی ہے کہ ان کا کہیں کوئی فتویٰ یا اس کا فوٹو دیکھا علاوہ آپ کی مطبوعہ فتاویٰ رشیدیہ معراول کے ص ۱۱ پر اس کی زبردست تردید موجود ہے اور قطع التوثیق کے صفحہ ۹ پر اس فتویٰ کے بے اصل بہتان ہونے کی الی کے اپنے خط سے تصریح موجود ہے۔ تیسرا سوال بزرگین قاطعہ کا جو تھا حفظ الایمان کا ہے جن کا بہتان اور مخالفہ (علم میں مقابل) کے جنموں کے تحت پیش کر چکا ہوں۔ مولانا شیخ الہند رحمہ اللہ کے شعر میں لفظ ثنائی بمعنی تابع اور دعوہ کے معنی میں سے ہے تاکہ حضرت سنان رحمہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمائش پر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ میں پڑھا کہ۔

سے وثاقی اثین فی انقاد الملیف وقد یطاف العدد ۶۰ اذ الجبذ

دکان حب رسول اللہ وقد علموا ۱۰ من البریۃ لم یبق لی یہ رجلا

جس کی آنحضرت علیہ السلام نے تائید فرمائی۔ مگر مددقت یا احسان ہو کیا قلت۔

(در مشورج ۳ صفر ۱۲۴۱)

پس یہاں مخالف صرف لفظ ثانی ہستی مثل کے استعمال میں تھا و دفع ہو گیا کہ ہستی تابع اور دوم کے مستعمل
مرا ہے۔

پہل ہی دوسرے اشعار بھی بے شمار ہیں تنگی و تن کی دوسرے ترک کرتا ہوں۔ کیونکہ وہ کیس سے زیادہ متعلق
نہیں تھا وہی رشتہ یہ کہ میلاد وغیرہ کی نسبت تو لیاقت چوتھ غیر متعلق ہیں لہذا تفصیل کی ضرورت نہیں صرف
یہ گزارش ہے۔ کہ وہ سب قلع و بید کر کے متکلم کی اسی کتاب کی تصریحات کے خلاف نقل کئے گئے ہیں تفصیل کے لیے
ملاحظہ جو سیف بیانی الحمد للہ کہ اس بہت سے کامیج بے بنیاد ہونا ثابت ہو گیا

(گو اہان مدعہ کے صریح کذب)

پہنجم

پھر تو گو اہان مدعا علیہ نیز اس کے مختار نے متعدد غلط بیانیوں کی تھیں اس سے فرضی اس پر پروردار
کے واسطے فرضی کذب کے بہتان صریح کذب کا نام دے کر (۵) نقل کئے جن میں سے ایک نمبر (۱۵) عدالت نے
کاٹ دیا اب صرف (۱۴) نمبر رہے جن کا مزب مختصر جواب پیش ہے گو وہ زیادہ جواب کے لائق ہی نہ تھے مگر اصل
مخالف کا انکشاف ضروری ہے۔

(دہرہ کلام کذب)

گواد مدعیہ علیہ کہنا کہ مرزا صاحب نے خدا ہونے کا دعویٰ کیا اور اپنے آپ کو خالق مہانا الخ
اور حوالہ آئینہ کمالات کا دیا حالانکہ وہیں ہے کہ یہ خواب ہے اور اس کی یہ تعمیر ہے یہ صریح کذب۔

(الجواب)

یہ صرف بہتان اور غلط بیانی ہے۔ اور لا الہ الا اللہ کے ہیڈنگ کے تحت اس کا
ثبوت مفصل گذر چکا۔ اس میں صرف خدا کی کا ذکر ہے بلکہ تیقنیت انہی ہو جی ہے کہ میں نے یقین کامل
کر لیا کہ قیامت ہو ہو خدا ہوں۔ باقی یہ کہ کہ دہرہ اس کو جواب قرار دیا ہے یہ بھی مخالف ہے اولاً تو مرزا صاحب کا خوب
بھی وہی ہے۔ دوسرے مسلمات سے گذر چکا۔

نیز مرزا صاحب نے خود اس کا ترجمہ کتاب البرہ میں یہ کیا کہ میں نے اپنے ایک کشف میں دیکھا ہے حال

اس میں ایک حرف بھی جھوٹ نہیں کشف و تعیر وغیرہ کی تاویلات و محالہ سب نہایت بسط و تفصیل کے ساتھ
جنگل الجواب کے ابتدائی اوراق میں گزریں گے عدالت خود وہیں سے ملاحظہ فرمائے تمام تاویلات کا مرزا صاحب کی تصریح
سے خاتمہ کر دیا گیا ہے۔

(دوسرا کذب)

گواہ مدعیہ النبی نے مرزا صاحب کی طرف بحوالہ البشیری ج ۲ صفحہ ۵۱ منسوب کہا ہے کہ خدا نے ان سے کہا
”میں تمہیں اس طرح میں قدیم دانی ہوں اس طرح تیرے پیسے میں سے ازلیت کے انوار کو دیکھتے ہیں اور تو ہی اندل ہے۔“
یہ عبارت البشیری میں نہیں

(الجواب)

یہ بھی محض بہتان ہے اس کا مفصل جواب ”داحی و صوم و سہر و نام“ کے تحت گزریگا۔
اور یہ بھی بتلا چکا کہ گواہ منصف نے وہاں کی عربی عبارت کا ترجمہ ایسا افتادہ کیا ہے کہ بشارت کا ترجمہ نقل نہیں کیا اور
نہ وہ ترجمہ اردو مرزا صاحب کے متبعین کو مسلم ہے۔ خود مختار مدعی علیہ ہالہ منظور الہی کو جو حکم خدا کے مکرر ہیں
مربی سے نوازا تھا بتلایا ہے۔ پس وہاں عربی الفاظ موجود ہیں گواہ مدعیہ منصف کے مطلب نیز ترجمہ کر دیا اس میں
کذب کا اثر بھی نہیں یہ مفصل بحث اوپر گزری چکی وہیں سے ملاحظہ فرمائی جاوے۔

(تیسرا کذب صریح)

گواہ مدعیہ سب نے بحوالہ توضیح مرام مرزا صاحب کی نہایت بیان کیا کہ مرزا صاحب ”ملک سید اورا کی زمین
کو مانتے ہیں“

(الجواب)

اب جب کہ سلسلہ عنوان ملائکہ اس کے تمام تر اے پسیشن ہو چکے اور نہایت چمکا
کہ مرزا صاحب کے نزدیک ملائکہ نفوس فکیکہ و ارواح کو کتب ہیں کا نام سے پس اب یہی کہ نقیض
کے واسطے کسی حدیثی کی ضرورت نہیں اور غالباً اس کو مختار مدعی علیہ کی بھی غلط فہمی کا ازالہ ہو
چکا ہو۔

(پچھتھا کذب صریح)

گواہ مدعیہ ب نے حوالہ تو نسخہ المرام یہ ظاہر کیا۔ کہ مرزا صاحب کے نزدیک دُنیا میں جو کچھ جو رہا ہے وہ نجوم کی تاثیر سے جو رہا ہے۔ ۱۶۔

(الجواب)

یہ بھی غلط بیانی ہے اس کی توضیح بھی سلسلہ عنوان ملائم گذر چکی ایک اور عبارت مرزا صاحب کی توضیح مرام صریح سے پیش ہے۔

اور آج تک کسی نے اس امر میں اختلاف نہیں کیا کہ بس قدر آسمانوں میں سیارات اور کوکب پائے جاتے ہیں وہ کائنات الارض کی تکمیل اور تربیت کے لیے جو شے کام میں مشغول ہیں تا آسمانی کوکب کا وہ رات پر اثر پڑتا ہے غرض اس میں کذب کوئی نہیں۔

یہ دوسری بات ہے کہ مختار مدعیہ اس میں کچھ تاویل کہہ مگر تمام تاویلات کا مفصل جواب ہینڈنگ ملنگ کے تحت پیش کر چکا ہوں۔

(پچھتوال کذب)

گواہ مدعیہ ص ۱۲۱ بجواب جرح ۲۱ اگست کو یہ بھوٹ بولا کہ ”مسیحیہ کذاب نبوت مستفاد کا مدعی نہیں اس نے اسلامی شریعت کے خلاف کوئی شریعت قائم نہیں کی“ ۱۶۔

(الجواب)

اس میں ایک حرف بھی غلط نہیں وہ تو تابع یا شریک نبی بننا چاہتا تھا۔ یہی قرآن پر متا تھا یہی نماز یہی اذان تھی یہی روزہ و حج اسی شریعت پر عمل کا ارعاد معمولی ترمیمات اس سے ناکد نہ تھیں جو مرزا صاحب نے کہیں بہر حال یہ صرف مغالطہ ہے کوئی بھی کذب نہیں باقی گواہ ص ۱۲۱ اگلے حصے سے اس کے خلاف دکھاتا اس کا جھوٹ ثابت نہیں کرسکتے کیونکہ اس میں مستفاد من نے اختلاط کیا ہے اور دونوں طرف اگلے حصے میں اور اصول ہے جب اسلاف میں کوئی مسئلہ مختلف فیہ ہو جائے تو خلاف ہرے جائیں عمل حد آمد بنائیں۔ پس گواہ ص ۱۲۱ نے اپنی تحقیق اپنے علم کے مطابق اور مست نے اپنی تحقیق پیش کر دی نہ اس میں کوئی بھوٹ ہے نہ تعارض۔

(بہشت کا کذب صریح)

گواہ مدیرہ مٹ نے ۲۱ اگست کو بحواب جرح کہا کہ تبیم احمد رضا خان بریلوی کے فرقہ کو کافر نہیں کہتے احمد رضا خان کو بھی کافر نہیں کہتے اس کے کلام ہیں تاویل کرتے ہیں یہ سراسر جھوٹ ہے۔
(الجواب)

جھوٹ جب ہوتا کہ جس کی یا اس کے کسی مسلم بڑے گ کی تحریروں و تقریریں اس کے خلاف پیش کرتے مالا نکہ نہ پیش کر سکے۔ کہ کب یہانی جو اس مرحلہ پر پیش کی تھی اس کی غلط بیانی عیاں ہو چکی ہے کہ وہ ان سے ان کی مسلمانانہ راستنفا رہے نہ ان پر فتویٰ کفر اس سے قبل مفصل گزریکا رہیں سے ملاحظہ ہو۔ نیز حضرت مولانا سید حسین صاحب مدنی فیض آبادی کے شہاب ثانی کے صفحہ ۱۲ کا ترجمہ حوالہ دیا ہے اس میں کہیں بھی ان کی تکفیر نہیں کی جاں سختی سے جواب منور دیا اور ان کی خیانتیں واضح کی ہیں۔

(سائلوں کا کذب)

گواہ مدیرہ علیہ مٹ نے ۲۱ اگست بحواب جرح کہا کہ میرٹ میں ترویج الصلوٰۃ متعدّد افتد کفر یہ کہا کہ امت اس کے سنی یہ سمجھتی ہے کہ کفر کا مافضل کیا ہے۔
(الجواب)

اسی کا مفصل جواب شمار خاص کے سلسلہ میں اس سے قبل گزریکا اب اعادہ کی ضرورت نہیں بہر حال یہ بھی قول سرتاپا صداقت ہے کذب کا شائبہ تک نہیں بلکہ اسے کذب بتانا ہی ایک کھلی جھوٹ کذب یہانی ہے۔

(سائلوں کا کذب)

گواہ مدیرہ مٹ نے بحواب جرح ۲۳ اگست کو کہا کہ مرزا صاحب نے اپنی کسی کتاب میں وہی کفر نہیں کیا اور نہ انہوں نے کسی خاص کتاب کو شریعت قرار دیا لیکن ان کی خودی جس میں کتاب میں درج ہے وہی شریعت جدیدہ ہے۔

(الجواب)

میں میں جھوٹ کیا ہے جب کہ اپنی تمام وہی کو قرآن پاک کی طرح سمجھتے ہیں جیسا کہ اوپر حوالہ سے گزریکا تو آپ

شریعت جدیدہ جو نے میں کیا نکل ہے۔
 نیز درجین کا حوالہ متعلقہ نبوت تشریفی کو بھی کر رہو جو شریعت کے کہتے ہیں "اے بھی اس سے ملایا جائے
 وسماءات الجبر من الخس ہو جائی ہے۔

(نواں کذاب)

گواہ مدیرہ نے ۲۳ اگست کو جواب جرح کہا کہ۔
 "مزا صاحب نے الزامیہ کے بعد قرآن کو آخر کتاب نہیں مانا
 (الجواب)

اس میں جھوٹ ہی کیلئے اس کے بعد مدعی نبوت و مدعی نبوت ہوئے اور اپنی مدعی قرآن کی طرح ماننے لگے
 پھر قرآن آخری مدعی اور آخری کتاب کیونکر رہا۔

(دسواں کذاب)

گواہ مدیرہ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح کہا کہ۔
 "مکتوبات ج ۲ صفحہ ۹۹ مکتوب ۵۱ میں جو کچھ لکھا ہے۔ وہ کشتی ہے۔ بالسامی۔
 (الجواب)

یہ بالکل صحیح ہے بخدا مدعا علیہ کی اس سے طرد ناواقعی ہے۔ اور ہر حوالہ پیش کر چکا ہوں کہ یہی مکتوب میں
 جگہ ختم کیلئے وہی فرمایا ہے۔ کہ یہ مجھے بطور علم لدنی سکھایا گیا ہے۔ جو صراحت ہے اس امر کی کہ کشتی ہے۔ نیز
 کشتی کے اور بھی ثبوت اور جہاں یہ حوالہ کیا ہے۔ پیش کر چکا ہوں صرف اپنی ناواقعی سے وہ سری تحقیق غلط کذاب
 بنانا مناسب امر ہے۔ نیز غدار مدعا علیہ نے حوالہ آخر سے لاکھ کر نقل کیا تاکہ اصل حقیقت پوشیدہ رہے یہ
 بھی ایک خیانت ہے۔

(گیان ہواں کذاب)

گواہ مدیرہ نے ۲۸ اگست کو جواب جرح مسلم الثبوت ج ۲ صفحہ ۱۱۵ پھر اس کا مفہوم اس سے نقل کیا اور
 تبصرہ یہ کیا کہ یہ مفہوم غلط ہے۔

(الجواب)

مفتاح عالمیہ کی سحر میں نہ آئے یہ دوسری بات ہے باقی مہنوم بالکل صحیح مگر محکم کے مطابق دوسری تصحیح کے مطابق ہے۔

(بارہواں کذب)

گواہ مدعیہ مسک نے ۳۱ اگست کو بخواب عبادت فقہ اکبر صفحہ ۱۴۱ کی عبادت ہے الیہ یہ مہنوم صحیح نہیں۔

(الجواب)

یہ مہنوم بالکل صحیح ہے اور اگر مغالطہ دینا مقصود نہیں تو مفتاح عالمیہ کی غلط فہمی ہے یہ دوسری بات کہ اس کے نزدیک کفر و اسلام کا کوئی اور معیار ہو۔ پھر خود جو مہنوم پیش کیا ہے اس سے اس کی واقفیت کا بھی پتہ چلتا ہے کسی ایک ٹکڑے کو لے کر مطلب یہی کرنا اور بات ہے اور مصنف کے مسک کا لحاظ کرتے ہوئے اس کا مہنوم ادا کرنا اور ہے۔

(تیسرا ہواں کذب)

گواہ مدعیہ مسک نے ۳۱ اگست کو بخواب حدیث ملادہم ۱۲۰۔

(الجواب)

گواہ مدعیہ مسک نے جو مہنوم حدیث لکھی ہے وہ چکر عادیث صحیح کی روشنی میں ہے اور وہی صحیح و درست ہے مگر مفتاح عالمیہ اپنے تصنیف کردہ مطلب کو صحیح بتا رہے۔ اسے اختیار ہے مگر اسے جھوٹ نہیں کہہ سکتے اسلاف کے مطابق وہی ہے۔ منقول طوائف مطلب ہے لہذا ترک کرنا ہوں عدالت خود ملاحظہ فرمائے۔

(چودھواں کذب)

گواہ مدعیہ مسک نے ۳۱ اگست بخواب برج کہا کہ مکتوب ہلد دوم صفحہ ۱۰۷ میں جو لکھا ہے مکاشفہ ۱۲۰۔

(الجواب)

اس کا مطلب مسک میں مسک چکا اس مکتوب کے آخر میں اس کی تشریح ہے کہ یہ ان کی خصوصی علم توفی اور

کشتی سے ہے۔ آخر مکتوب کے لفظ حذف کر کے محاکمہ عدلیہ نے اوپر حوالہ پیش کیا ہے جب کہ عرض کر چکا۔

عرض یہ کہ ایک بھی جھوٹ ثابت نہ ہو سکا۔ اور
محمد انور گوبان مدیر کی بیعتوں بالکل بے ثبوت ہیں

وجہ ہضم۔

تخلیص الوقت حضرت خواجہ غلام فرید صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت

اس سلسلہ میں محکمہ عدلیہ نے وہی استدلال انہیں معنوی الفاظ کے ساتھ نمائش حضرت خواجہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے محامد ذکر کرتے ہوئے جس طرح شہادت میں اشادات فریدی کے بعض تولدے پیش کئے تھے یہاں بھی وہی پیش کئے۔

حالانکہ جرح میں جب کہ حضرت جلیلہ خواجہ صاحب کے متعلق دیانت کیا گیا تو یہ جواب دیا کہ میرے واجب الاماعت مسلم بزرگ نہیں اور احمدی (مرزائی) ہونے کے بعد دیگر ائمہ دیوبند (مرزائیوں) کی طرح ہوں گے یعنی خدا نخواستہ جب کہ ان کے متبعین اپنی مرزا صاحب کی امت میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی امت سے خارج ہو کر ملجائیں تو دوسرے ائمہ دیوبند کی طرح ہو سکیں گے۔

اب ظاہر ہے کہ حضرت خواجہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ مرزا صاحب کی بیعت میں باوجود دعوت پہنچنے کے شامل نہ ہوئے۔ پس مرزا صاحب کا فتویٰ ان کے متعلق ان کے اس اصول سے معاف اللہ یہ رہا کہ کافر حال جب کہ خدا تعالیٰ نے جہنم پر ظاہر کر لیا ہے کہ ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں اور خدا تعالیٰ کے نزدیک قابل مٹاؤ تھا ہے۔

(فتاویٰ احمدیہ صفحہ ۲۰۸)

حضرت خواجہ محمد مرزا عثمانی کی نگاہوں

گل مسلمان جو حضرت مسیح موعود کی بیعت میں شامل نہ ہوئے خواہ انہوں نے ان کا نام تک میں نہ مسلمان ہو وہ کافر اور دواشر اسلام سے خارج ہیں میں تسلیم کرتا ہوں کہ میرے یہ عقائد ہیں۔

(ایکٹھ صد اقامت صفحہ ۳۵)

ابراہیم گوبان مدعا علیہ حضرت خواجہ صاحب تقدس سرہ العزیز مرزا صاحب کی بیعت میں شامل نہ ہوئے۔

(دعا جو درجہ فریق مدعا علیہ حضرت قبلہ قدس سرہ العزیز بھی مرزا محمد صاحب کے نزدیک میا غاٹا شہر کے کافر
 ہیں) ”جو آپ کو رسول نہیں مانتا خدا زمان سے کہتی ہی مدعا سزا کی تیار ہو وہ بھی پکا کافر ہے“

(گزشتہ صداقت صفحہ ۸۶)

پس صرف اپنی مطلب براری اور حکام ریاست کو فریق مدعہ کی طرف سے بد ملی کہنے کے واسطے شہادت
 دہنوں نے اس آغاز میں پیش کی ملاحظہ فرمائی کے متعلق ان کے کما صولی دہی خیالات بلکہ اس سے بڑھ کر ہیں جو اور پرقتل
 ہوئے اختلاف فریق مدعہ کے وہ ان کو لا متیقن قلب وقت شیخ لریقت رہنا مستطاب میثوا اور مسلم بزرگ تسلیم
 کتابہ ادا نہیں کی تصریح کے مطابق فرقا احمدیہ کو فرقہ تلمیذی کہتے ہیں اور دنیا میں الی کا نتیجہ اور آخرت میں ان کے
 ساتھ اپنے شر کا تقاضا ہے۔

حقارہ مدعہ نے اس شہادت کے متعلق گواہان مدعا علیہ کے مسئلہ قرار و اصول اور نتائج کی روشنی میں جو اس پر نکش
 کی تھی اس کی مندرجہ ذیل تاویلات کیں۔

(ظہار مدعہ تلویحات)

۱) حقارہ مدعہ نے حضرت خواجہ صاحب کے تقدس پر یہ بھی لکھی کہ آپ نے فیصلہ کے وقت کوئی تحقیق نہ
 کی تھی۔

۲) آپ نے کافر کہنے والوں کو غلطی پر قرار دیا اور اعلیٰ مدعہ کی تحقیق کے نہیں ہو سکتا۔

۳) حقارہ مدعہ کا یہ کہ کہ خط میں صرف مرزا غلام احمد لکھا ہے کہ یہاں موجود مہدی مسوور کوئی اور ایسا لفظ نہیں
 کیونکہ مرزا صاحب اس خط پر نہیں کہتے تھے۔ پھر بھی آپ کو اعزاز جناب لکھا۔

۴) دیگر خطوط میں محمد علی صاحب مدعہ کے الفاظ ہیں۔

۵) مندرجہ ذیل الفاظ استعمال فرمائے ہیں۔ واقف علی مقام

تفطیرت قبل الزوہیۃ وما جرت کلمۃ علی لسانی الخ معترف بصلاح الخ

موتن ہانت من عباد اللہ الصالحین وایت الفضل الخ

”مرزا صاحب مرزا صاحب است“ نیک مرزا کمال سنت و الجماعت است الخ

مگر تمام کلام اور مسمو الخ ”مرزا صاحب میں مہدی و مہدی دینی سریم کے اصناف پائے جاتے ہیں الخ“

۶) مندرجہ ذیل احمد دلی میں کہ مرزا صاحب کے متعلق بعد تحقیق غلطی دیا۔

(۱) الفاظ مذکورہ بالا۔

(۲) خلیفہ اول کی ملاقات اور مرزا صاحب کے متعلق گفتگو۔

(۳) مرزا صاحب سے مندرجات جاری رہی ہیں کی کا ذکر ہے۔

(۴) ایک چکر جلسہ اعظم کا پرچہ

(۵) مختلف علماء کا جانا لندن ان کے وجوہات کفریہ کو کفریہ سمجھنا اور علماء کو قلعہ پریشان علی دلت ۱۲

صفحہ ۸۷ صفر ۱۲۹۹ء۔

(۶) عبارت مرزا غلام احمد قادیانی ۱۲ صفر ۱۲۹۹ء۔

(۷) نور فراسٹ سے بھی اولیہ صادق کو چھانتے ہیں۔

(۸) انجام اتھم جو حشر میں شائع ہوئی اور اس میں دعوای مبالغہ تھا نہ بھی آپ کو پہنچی۔

(۹) کچھ قابل اعتراضات الہامات کا بھی اس میں بھاب تھا۔

(۱۰) مسیحا کے متعلق فرماتے ہیں:-

رقی کا فرد کفر است صفحہ ۱۰۹ ج ۳ اشاعت فریدی۔

(۱۱) ہفتاد فرقہ کہ مرود اندو اہل نادر۔ (فرماند فریدی صفحہ ۳۰)

(۱۲) جو دھڑے چار کو جہاد اللہ الصالحین فرمانے کا کوئی بھی ثبوت پیش نہ کیا۔

(۱۳) مختار مدبریہ کہ مسلم ہے کہ جہاد اللہ الصالحین بھی ایک شہادت ہے پھر خواجہ صاحب کی طرف کسی اور نے

اس کی نسبت کیوں نہ شہادت دی۔

(الجواب)

(۱) یہ غلط اور محض جھوٹ ہے بلکہ جس قدر ان کے سامنے تحقیق حکیم اور الدین صاحب یا مرزا صاحب کی کتاب

انجام اتھم جس قدر بھی سنی اس سے ہوئی ان پر حکم نہ دیا دیگر کفریات خصوصاً دعوئی نبوت اور ختم نبوت

کا انکار اور حقیقتہ سلوجی کے ناقابل برداشت کفریات اس وقت تک کہ اور نہ انہیں پہنچے۔

یہی کب ثابت ہے کہ یہ خط من و عن حضرت خواجہ صاحب رحمہ اللہ علیہ کا ہے بلکہ اغلب یہ ہے کہ ان کا

نہیں بلکہ غلام احمد اختر احمدی کا اس میں اعتراف ہے اور جعل سازی دہ حضرت صاحبؒ ہرگز اپنے قلم

مبدل کی تصنیف یعنی نسخہ مہار کہ فرائد نسیری میں احمدی فرقہ کو فرقہ مرودہ اور ناری و جھڑی

قرار نہ دیتے۔

(۲) ان دلائل کی روش سے جو وہ پیش کرتے تھے ضرور غلطی بتایا جوگا اس وقت ان کے تمام کفریات قطعاً سامنے نہ تھے صرف انجام انجام کی نو بین جیسے تھی اس پر مرزا صاحب کا اپٹ بچاؤ کا ایک مصنوعی نوٹ بھی ہے۔

پھر غلام احمد انترنے نیز حکیم نور الدین صاحب نے ان کفریوں کے خلاف واقع شہادت دی حکم ظاہر ہو رہا جاتا ہے نہ کسی کے باطن پر علمائے اسلام نے بھی جب تک صرف وہی امر تھا کفر میں احتیاط اور متقہ قویٰ نہ دیا مگر بعد میں کفر بے نقاب ہونے کے خصوصاً مسلمانوں سے متفقہ تمام علماء و مشائخ نے تکفیر کی اگر حضرت قبلہ قدس سرہ العزیز اس عالم ظاہر میں رد لئی افرور ہوئے تو وہ بھی مرزا صاحب کو کافر بتا کر ناموس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت میں کالی سے زائد حصہ لیتے۔

(۳) اب اس پر کھنڈ کی ضرورت نہیں اس کے اجزاء سب مفصل آرہے ہیں۔

دوسری ہاں مگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور مقدس اسلام کی درحقیقت مرزا صاحب نے جس قدر توہین عظیم کی ہے اور تمام صحابہؓ اور اہل بیت کرام اور اولیاء اللہ کو توہین میں کیا کہا ہے حضرت قبلہ قدس سرہ کو چھٹی تو مرزا صاحب کے فتویٰ تکفیر پر سب سے پہلے حضور قبلہ کے دستخط ہوتے اور ان کے تمام تبعین کو اسی وقت و صرف یہی است بلکہ تمام مٹن کے خلف انور سے شہرہہ کیا جاتا۔ انہیں تو حکیم نور الدین صاحب نے خلاف واقع بیان اور مرزا صاحب نے اپنے قول پر برزوت راہ روشہ اختتام سے مغالطہ کیا ہے اور اگرچہ صاحب نسبت حضرات پر ایسے امور غلطیہ ہیں متکشف ہوئے ہیں۔ مگر یہ ہر وقت لازمی کواحتیاجی نہیں۔

گئے پر ظاہر اچھے نشیمن
تھے بریشت پائے غور نہ بینم
سے شود پردہ چشم کام گاہے
دیدہ ام پر دوسا جاں را گلے گلے
منزل عشق سے دود را راست ثلث
سے شود جاہد صد سالہ بگاہے

نیز مقرران بارگاہ اسرار الہیہ اور امود غیبیہ کو عوام بردار خ کے پردہ غاش نہیں کہتے حکم ظاہری پر لگاتے ہیں تاکہ ناموس شرع پر کوئی حرف نہ آئے پھر اسی فرقہ احمدیہ کو مردود نامی بتانا اور مرزا صاحب کو کشف و الباطن کا غلطی ماننا وہی زمرہ سے ہے۔

(۴) مرزا صاحب کہتے ہیں مگر سچ موعود و مہدی مسعود مان کر صرف انی مرزا صاحب غلام احمد بلا کسی القاب و آداب کے نکھتا کسی عقل باور نہیں کر سکتی۔ معمولی معمولی انسانوں کو تو غلطے اعطی القاب دیکھ جائیں مگر سچ دوزان و مہدی زمان کو کچھ نہیں صرف مرزا غلام احمد معلوم ہوا کہ ان دعاوی کی تصدیق کا الزام محض

بہتان ہے۔ بلکہ منصب یہ ہے کہ ان تک یہ پہنچی ہی نہیں کیونکہ بالاسمعیع اب کسی کتاب کا شلف یا دیگر ثابت رہی نہیں۔ اور خود اپنی فراموشی میں حضرت قبلہ قدس سرہ نور اللہ مرقدہ اے عینے ابن مریم کی حیات و نزول اور جیسے اور مہدی کو وہ طبعہ علیہ یہ شخصیتیں اور مہدی کو حضرت کے محمد کے نام کے ہمام ان کے والد کا نام عبد اللہ اور والدہ آمنہ اہل بیت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے جونا بلکہ تمام اہل سنت والجماعت کے عقائد مفصلاً اپنے عقائد کے سلسلہ میں بیان فرماتے ہیں۔ جس کے بعد ظاہر ہے۔ اگر یہ دعاوی اسے پہنچتے تو ہرگز صبیح و عکود نہیں تسلیم کرتے بلکہ تخریب و تخریب میں سب سے پیش پیش ہوتے۔

۴۔ اولاً یہ تمام الفاظ غلام احمد اختر احمد یا ان کے دوست ملائکہ الدین صاحب کے برعکس ہونے ہیں جن سے حضرت قبلہ نور اللہ مرقدہ کا دامن قدس پاک ہے۔ اور آپ کے صاحبزادے خواجہ محمد بخش رحمہ اللہ علیہ جب ان الفاظ پر مطلع ہوئے۔ تو فرمایا اس سے ملائکہ الدین نے اپنی حاجت غلاب گردی وہ قلمی تحریکات اب تک ان کے خلق و عصبانی پھر نیز وہ روایات ان کے متوسلین میں مشہور ہیں ہم تحریکات پیش کرنا چاہتے تھے۔ عدالت نے حسب منابطہ اجازت مذکور کیج عدالت اجازت سے ہم پیش کر سکتے ہیں۔

نیز ان میں کوئی بھی لفظ ان کی نبوت وغیرہ کی تصدیق کے نہیں۔ معلوم ہوا کہ دراصل تمام حقیقت حال کی آپ کو اطلاع مذکور کی گئی۔ ملائکہ الدین صاحب اور غلام احمد اختر نے مل کر یہ سازشیں کیں۔

(۸) اگر کوئی نہیں یہ امور تحقیق مکمل پر ولایت نہیں کرتے الفاظ مذکورہ کے متعلق اور پھر عرض کر چکا ہوں مفصل ابتدائی بحث میں ملاحظہ ہو۔ حکیم صاحب کی ملاقات ہی اس امر کی دلیل ہے کہ اصل واقعہ پیش نہیں ہوا بلکہ محض عقیقت اور معافی کا حکیم صاحب نے اظہار فرمایا۔ حضرت صاحب نور اللہ قدس سرہ نے ہاؤ کر یا اولیاء اللہ کے ایسے ہی وسیع اخلاق ہوتے ہیں۔ وہ دنیا مادی کی طرح امور میں کبیر نہیں کرتے اور نہ اس کے مکلف جیسا حضور قبلہ تو دنیا سے کنارہ کشی مراقب ذات صفات تھے۔ انہیں ان امور سے شغف تھا اور مہلت ہی کب تھی۔ موفیلے کلام کسی کو بڑا نہیں کہتے۔ حتیٰ کہ اپنے دشمن کو۔ ریاست کے باشندے بھی واقف ہیں۔ کہ ان کے معاملات ان لوگوں کے ساتھ کیسے جہنوں نے انہیں گایا دیں۔ اور ہر ایک غلط و کجاست اور تقریر جیسے اعظم میں کوئی بھی کفریہ و دھوکہ دہا نہیں غلط و کجاست میں تو اسلامی عقیدہ۔

پھر ہر غور و تامل و اشتہار سے مفاد دیا ہے۔ اسی کے بعد پھر ہر غور کے عوم کو باطل قرار دے کر خود اپنی اور انبیاء سابقین سے افضل اور سید الانبیاء کے ہمسرہ بلکہ کچھ بڑھ کر بن گئے ہیں۔

یوں ہی اس تقریر کے بعد اپنی کتب میں کوئی بھی کفریہ نہ چھوڑا۔ جزد کھا ہو۔ خصوصاً سن ۱۹۰۱ء سے بعد۔

مخالف علماء کے وجہ کفر انجام آتم کے نوٹ اور غلام احمد اختر ادبیکم نور الدین صاحب مغالطہ امیر صفائی کے بعد یقیناً قابل اعتناء نہ رہے ہوں گے۔ حضور قبلہ نور اللہ تعالیٰ عجلتہ فرجہ اس وقت حق بجانب ہے۔ اور اس وقت دیگر علماء کا بھی متفقہ فتویٰ نہ تھا اور صرف اسی کتاب پر فتویٰ کفر ہے اصل معاملہ تو مسئلہ کے بعد جب نبوت سے پردہ اٹھا اور کھل کے تمام اپنی گول مول دعوای و الہامات کفریہ کشرع کی اور دین کی بنیادوں پر زبردست مزہب کاری لگائی اور انبیاء کرام حتیٰ کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ اہل بیت و اولیاء اقطاب و اہمال کی توہین کی اس وقت متفقہ عرب و عجم علماء و مشائخ عزم کی کہ تمام فرق اسلام نے کافر بنایا اور آج روئے زمین پر کوئی بھی فرقہ انہیں مسلمان نہیں کہتا۔ بلکہ اسلام کا سب سے زیادہ دشمن انہیں کو شمار کرتا ہے۔ اس سلسلہ کے دیگر امور کا بھی اس میں جواب آپکا۔

(۹) انجام آتم پہنچی ہو مگلا دل سے اُن تک بالا استیعاب مطالعہ کا ثبوت نہیں نہ کل کے سننے کا نیز اُس میں تمام دعوای بھی نہیں ۱۹۰۱ء کے جب کہ تمام دعوای کفریہ بے نقاب ہوئے اس وقت جیسی کوئی کتاب نہ پہنچی اور نہ تھی۔ اور علماء اسلام کا متفقہ کفر و دعویٰ نبوت کے بدلے اہلبائے بعد از کثرات کے قطعی اثبات ہو جانے پر جواب ہے۔

(۱۰) جب ہی تو مغالطہ ہوا اور کفر کا فتویٰ نہ دیا گیا مدد اس کے بعض الہامات حضور قبلہ قدس سرہ العزیز جیسے صاحب بعثت کے فتوے کفر کے واسطے کافی ہوئے۔ اُس میں پردہ ڈالنے کو کچھ غلط تاویلات مغالطہ آمیز بھی تھیں۔

(۱۱) مسید کو جس طرح کافر اکر بنایا بوجہ دعویٰ نبوت کے اگر مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت نہ ہوتا تو انہیں بھی اسی طرح کافر اکر بناتے۔

ہفتا فرقہ جنہیں سرود نارامی بنایا ان میں مدعا علیہ کا فرقہ احمدیہ بھی قسے۔ اور گواہی کا جواب جو کافر ہے۔ کہ ہندوستان میں فرقہ احمدیہ صرف مرزا صاحب ہی کا فرقہ ہے نہ کوئی اور۔

(۱۲) چوتھے جملہ کے عباد اللہ الصالحین جو نے کا نبوت محمد اللہ جیسے پاس قطعی اور تحدیدی موجود ہے۔ اور ہم پیش کر رہے تھے۔ عدالت نے سب ضابطہ گندہ جاسکی وجہ سے اجازت نہ دی تھی آج اگر بے ضابطہ اجازت ہو جائے تو ہم آج پیش کر سکتے ہیں۔

(۱۳) یقیناً عباد اللہ الصالحین اگر حضور قبلہ فرماتے تو سوائے ان سازشی حضرات اور خصوصاً غلام احمد اختر احمدی کے کوئی ایک تو خلفاء و مریدین و متوسلین میں تو شاید جوتا مگر ایک بھی نہیں بلکہ خلاف اور خصوصاً صاحبزادہ تو اس کی وجہ سے ملا صاحب کو فرماتے ہیں کہ انہوں نے اپنی طاقت خراب کر لی۔

نیز اگر حضور قبل انہیں مسیح و مہدی سمجھتے تو ہندوستان اور خصوصاً پنجاب اور بالخصوص حضرت کے متوسلین اس سے ناواقف رہتے یا وہ حضرت کی محافضت کرتے بلکہ سب کے سب اہل سب سے پہلے غلام داخل سلسلہ ہوتے مگر محمد شہر آج تک سوائے غلام احمد اختر کے جو پہلے سے احمدی تھا ایک بھی احمدی درجہ معزز ہوا کہ یہ سب سازشی کا مددگار تھی حضور قبلہ کا واسعہ اس سے بالکل پاک ہے۔ غلہ احمد۔

(بعض اعتراضات کے جواب کا جواب الجواب)

۱۱) صرف انجام اتحکم یا اس کے منہج میں غلطی کا شائع ہونا اس کی تائید صرف اسی سازش مکرر الدلی غلام احمد اختر پر منحصر ہونا ان غلطوں کے مشکوک ہونے پر کافی تھا۔ پھر کسی غلطی کی تائید حاصل ہونا بالکلانی ہمہ گیر بدست تردید تھی کہ اسے غلام صاحب کی بریادی عاقبت کا سبب بنانا ایسے خارج امور تھے کہ جس کا جواب ہی ناممکن تھا۔

مکرر مدعا علیہ ہے کوئی معقول تاویل بھی نہ مل سکی صرف یہ کہہ کر کالا کاس سے کیا اگر کسی دوست نے نہ شائع کیا کہ کسی نے تردید توہ کی اولاً مرزا صاحب کی کتاب میں کون مسلمان بلا معرفت دیکھتے پھر انہیں میں ان غلطوں کے دلچسپی جوگی نیز میں تو عرض کر چکا کہ غلام احمد خصوصاً صاحبزادہ بھی بعد اطلاق اس سے اظہار بیزارگی فرماتے رہے۔ اہل اسے غلام صاحب کا اختر اور وہ عواقب کا سبب فرماتے رہے۔ آج بھی محمد احمد چاہڑاں شریف کی گری آباد ہے۔ اور اس کے قریب سہارہ سے تصدیق کی جا سکتی ہے۔

یہ کہنا کہ شائع کیوں نہ کیا اس کا جواب یہ ہے کہ مونیائے کرام کو اشاعت و اشتہارات و بلاغت کی فرصت نہیں ہوتی وہ ہر وقت ذکر و شغل میں مشغول ہوتے ہیں ذکر و شغل میں مصروف رہتے ہیں پھر زبان سے اشاعت آتی ہو چکی تھی کہ اشتہارات کی ضرورت ہی نہ تھی اسی کا واسعہ ہے کہ ایک بھی خواجہ صاحب رحمہ اللہ علیہ کا غلام مرزا صاحب کے ذمہ میں نہ شامل ہوا بلکہ سب کے سب تمام مسلمانوں کی طرح انہیں تردد و کافر سمجھے رہے اہل سمجھتے ہیں یہ کہنا کہ خواجہ صاحب رحمہ اللہ علیہ یہ رسالہ غلط پہنچے آپ نے تردید نہ کی یہ بھی غلط ہے کیونکہ اور موقع ثبوت سوا اس مشتبہ اشارات فروری کے نہیں جس پر اعتماد ہو سکے۔ اگرچہ کہتے تو کوئی ایک تو شاید مدعا یہ ہوتا۔

۱۲) مرزا صاحب کے کشف کو جب غلطی مدعوم فرماتے ہیں تو یہ کہنا کہ انہوں نے تصدیق کی محض غلط ہے اہل کہنا کہ لوگوں کے بھولنے کو کہنا کہ زیادہ سے زیادہ غلط کشف میں مان لو اس سے ناممکن مضحکہ فیض ہے اہل کیا یہ پھر کشف کی غلطی کے مطالب کی تو قریح مکتوب وغیرہ سے سب پر کا ہے مسیح موعود اہل مہدی مانتے تھے

پھر ان کے کشت جو مندر دہی کے تھا غلط اور غلط والا بتاتے ناممکن نہ تھا یہ سب یہ کار تا دہلیس ناقابل التفات ہیں۔

(۳) اس کا جواب کہ مرزا صاحب کے آدمیوں نے سازشی طور پر خلافت دائرہ صفائی پیش کر کے حضور قبلہ قدس سرہ العزیز کو مطمئن کر دیا کچھ نہ جو سکا بلکہ غلط پردہ میگشت کے طور پر تا دہلیس کہیں کہاں سے تو یہ نزل بہر حال تسلیم ہی کر لیا۔ حالانکہ جواب بر تقدیر تسلیم و بطور فرضی محال تھا ورنہ اس کا ثبوت تھا نہیں چسا مختصر اور پراور مفصل اصل بحث میں عرض کر چکا۔

یہ کہنا اس سے زائد ناقابل التفات ہے کہ اس میں حضور قبلہ رحمہ اللہ میر پر جلسہ کر آپ سے جو شخص جو بھی چاہتا تھا لکھایا تھا اور عادات و کاتب میں فرق نہ کہتے تھے نہ جن اصل جواب ہے بلکہ مختار مدبر کے قول کا اصل یہ ہے کہ خواجہ صاحب کے رد و رد مرزا صاحب کے متعلقین ان کے طیفہ اول یا ان کے معتقدین کی ہٹا دین ان کی صفائی میں تھیں اللہ اس وقت اس کے خلاف کوئی مدلل آپ کے رد و ہٹا دین نہ لڑ سکی۔ سواری غلام دستگیر تصویر نے بناء تکفیر انعام اتھم کی عبادت کو قلم دیا تھا وہاں تو بھی مرزا صاحب کا لٹ موجود ہے اللہ سورج کی قرین کی تاویل کی ہے پس وہ تنہا بلا کسی دوسری خارجی ہٹا دین کے تکفیر جیسے اہم مسئلہ میں کافی وقابل الطینان نہ تھا پس فتویٰ کفر سے استرازیہ مگر انہیں بھی عباد اللہ الصالحین میں سے فرمایا جو مرزا صاحب کے مکلف تھے اس سے خواجہ صاحب رحمہ اللہ علیہ کا صوبہ نہ مسلک ہی واضح ہو گیا ورنہ مسیح موعود اور مہدی مسعود کو کافر چلنے والے کو عباد اللہ الصالحین کہنے کے کیا معنی عجیب بات یہ مسیح موعود بھی عباد اللہ الصالحین سے اللہ ان کو کافر بننے والے بھی عباد اللہ الصالحین میں۔ یقیناً خواجہ صاحب علیہ الرحمۃ کا دامن قدس اس سے پاک ہے کبھی بھی وہ مرزا صاحب کو مسیح موعود اور مہدی نہیں مانتے تھے۔

(۴) اس کا کوئی جواب ہی نہیں ہو سکا کہ بعد تسلیم اس امر کے کہ خواجہ صاحب علیہ الرحمۃ نے مسلمان ہی ملانگر قبل دعویٰ نبوت و اظہار نبوت کے یعنی سلسلہ سے پہلے حبیب کہ ان کو بھی یہی لکھا تھا کہ۔
مجاہد نبوت را بر کشت افتخام - و زمان پر بھی وہ ہی فتویٰ ہوتا جو مسیلم مدعی نبوت پر بوجہ دعویٰ نبوت کے ارشاد فرمایا کہ۔

”کافر اکثر است“ ملائکہ ہر ارشادات فریدی ص ۱۹ لہذا مرزا صاحب اور تمام مدعیان نبوت بعد انکسرت سلی اللہ علیہ وسلم پر مرزا صاحب کا فتویٰ ان ہی کافر ہونا مرچوبہ ہے۔
فا اعتبار دیا اولی الایضا

اب یہ توجیہ کہ اس قسم کا دعویٰ اور اس قسم کا ایلاہات میں ہوا الذی اؤسکری رسول اللہ ﷺ بھی تھا نیز
لا غلبہ ان اندر سنی الخ یا اور اسی قسم کے یہ سبب ہو۔ نبوت نہ ہونے کے مستور تھے اور دوسرے
معانی پر معمول یا غلط یہ ہے کہ اسی اشارات میں کثوت و الہام میں غلطی قرار دیتے ہیں سبب
تاویلات ہی فضول ہیں غیب نبوت پر مردہ پڑا تھا اور بالکل مسلمانوں کی طرح ہر قسم کے مدعی نبوت پر
صحت دیتے اور ہر قسم کے امتی و فیر امتی نے پیرائے نبی کا انا بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قائم النبین کے
منافی اور غیر بتاتے تھے جیسے کہ ختم نبوت کی بحث میں مفصل گنہ چکا۔

(۵) مولوی رکن الدین صاحب سے غلام احمد اختر احمدی کا تعلق اور انہی کا مسودہ خطوط لکھنا تو مسلم ہے اب یہ
تاریخ اختلافات کسی طور پر نافع نہیں۔ نبوت بہر حال مستحکم ہو گیا۔

(۶) اس کا بھی کوئی جواب نہ ہو سکا بلکہ تسلیم کریں کہ سوائے غلام احمد صاحب اختر کے اور کسی مرید کے کہ خود
ملا رکن الدین بھی مرزا صاحب کی رحمت میں شامل نہ ہوئے۔ یہ کہہ دیا کہ یہود نے کب آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کو باوجود اپنے انبیاء کی خبر کے مانا۔ گویا یہ سبب حضرت جو حضرت قبلہ رحمہ اللہ علیہ کے مرید ہیں۔ جنہوں نے
مرزا صاحب کی رحمت نہ کی یا تصدیق نہ کی عیاذ باللہ یہود کی طرح ہوئے۔

(۷) خواجہ محمد بخش صاحب کا برادر دینی کہنا یقیناً ان کی تمام تحریرات اور ہر قول و فعل کی تائید و توثیق نہیں کرتا۔
مختلف ملا احمد اختر کو غم کہنا۔ ملا رکن الدین صاحب کا تعلق ضرور ثابت کرتا ہے۔ تعلق ہونا اور چیز ہے
غلام احمد اختر کو دھوکہ دینا اور بھٹے۔

(۸) خواجہ محمد بخش صاحب کی تقریظ میں کہیں بھی یہ نہیں کہ میں نے اسے واصل تا آخر کیا تھا مطالعہ کیا ہے۔
مراۃ تقریظات میں یہ ہوتا ہے معمول نظر ڈالیں کہ وہ اس کے اعتماد پر تصدیق و تقریظ لکھ دی جاتی ہے۔
باقی مریدوں کا جمع کے واسطے اصرار تو حضرت خواجہ صاحب کے ملفوظات کی وجہ سے تھا نہ مرزا صاحب
تصدیق کی سازش کا دروائی کے لیے۔

اس سے توثیق کیا ہوئی مرزا صاحب کا قول اشادات حضرت خواجہ صاحب کی تصنیف ہے اور گواہان ہدایا
علیہ کے قول ملا رکن الدین صاحب کی ہے اس تناقض پر کوئی معقول توجیہ نہ پیش کر سکے صرف تاویلات
نا قابل التفات ہیں

پھر گواہ کا کہی یہ کہنا کہ خواجہ محمد بخش صاحب نے بیٹا سہقا شہنی اور پھر سوالات مکرر میں اس کی اصلاح
کہ نہیں خود خواجہ صاحب نے شہنی دونوں غلط ہیں کیونکہ گواہ نے جواب پورچ ۴ مارش ۱۹۰۲ء تسلیم کیا ہے
کہ اشادات مرتب ہی خواجہ صاحب کے بعد ہوئے۔ اور طباعت و اشاعت بھی۔

زیادہ تعجب تو یہ ہے کہ ملائکہ الرحمن صاحب یا غلام اختر صاحب احمدی کے اقوال تو قابل قبول یا قابل
 شک و شبہ ہیں۔ مگر خود حضرت خواجہ صاحب کی تصنیف اشارت فریدی میں اُن حضرت علی اللہ علیہ وسلم کو
 مطلقاً سب سے آخر میں ہونا لکھا ہے اور تمام حقایق مرزا صاحب اور ان کی جماعت کے خلاف اہل سنت والجماعت
 کے موافق لکھے ہیں۔ اہل اس کے صفحہ ۲۰۹ پر فرقہ احمدیہ کو مردود و ناری فرقہ بتایا ہے۔ اُس میں بے کار اہل ہے
 ربط تاویلات و حجمات لکھے ہلکتے ہیں اس کا صاف یہ مطلب ہے کہ جو اپنے مطلب کے موافق ہو وہ تو قبول
 ہو نہ رد۔ اور ناقابل قبول۔ جس سے مرزا صاحب کی تصدیق ہو وہ صحیح خواہ سائنسی اور فرضی ہی کیوں نہ ہو اور نہایت منفرد و معتبر
 بھی اگر مرزا صاحب کی تصدیق نہ ہو۔ تو قطعاً ایک امارت سیح تک مدعی کی طرف سے پیش کیے گئے لائق۔

یہ کہتا کہ مرزا صاحب کے فرقہ کا نام قرآن فریدیہ کی تصنیف تک فرقہ احمدیہ نہ تھا۔ محض مغالطہ ہے۔ احاطہ
 کی سائنس تریاق القلوب کے منہ طباعت سے بھی کافی نہیں۔ کیونکہ رائے سے رائے بغرض قبیلہ اس سے ہی ثابت
 ہو گا کہ گورنمنٹ میں اس نام کو مردم شماری کے لیے رجسٹرڈ کرانے کی درخواست بعد کو کی ہے مگر یہ نہیں کہ یہ نام
 ایجاد ہی اُس منہ سے ہوا بلکہ پہلے اہل بدعت سے جندہ سستان میں نام صرف مرزا صاحب کے متبعین کے واسطے باقرار
 گواہ مدعا طبعاً ۲۰۰ راجد مع مخصوص ہے۔

نیز مدائین الصید جو سب سے پہلی کتاب ہے اُس کی نسبت بھی اس کا ترجمہ موند ہے کہ جماعت کا نام بھی
 ابتداء سے ہی احمدیہ تھا، بہر حال گواہ کے اقرار کے بعد اب یہ تمام احتمالات بے معنی ہیں۔ اور یقیناً حضرت قبلہ مدظلہ
 تعالیٰ کے اسی فرقہ یعنی فرقہ احمدیہ کو فرقہ مردود و ناریہ قرار دیا ہے اور باقرار گواہ جندہ سستان میں کوئی اس نام
 کا فرقہ ہی نہ تھا۔ مولانا رشید احمد صاحب کے متبعین و شیعیہ کے نام سے موسوم ہیں۔ جیسا القول صحیح
 سے بحث میں پیش کر چکا۔

بہر حال یہ تمام تاویلیں محض بے سود رہیں۔

نصاب الاحواب متعلقہ شہادت حضرت خواجہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ

اولاً یہ شہادت شہادتِ اصول پر متفق و متلائم نہیں بلکہ اغلب یہ ہے کہ خواجہ صاحب کی نہیں
 یقیناً غلام احمد اختر احمدی کی مادش ہے۔ جیسا کہ مفصل اس بحث میں پیش کر چکا ہوں نیز مرزا صاحب کا نام
 کو مکفر کی نہرست میں شمار کرنا اس امر کو کافی ہے کہ خواجہ صاحب انہیں کافر سمجھتے تھے۔ دوسرے اس پر کسی
 خلیفہ یا مرید نے اتحاد نہ کیا نہ مرزا صاحب سے وابستہ ہوئی نہ تصدیق کی نہ رخصت۔

جب سے یہ بھی ثابت نہیں کہ مرزا صاحب کی کوئی کتاب صلاً اولیٰ یا آخری حضرت خواجہ صاحب

رحمہ اللہ علیہ نے دیکھی یا سنی ہو۔ پرتھ ان کے وصال کے بعد مرتب ہوئی۔

علامہ ابن الدین جامع اشکات کی توثیق کے متعلق خواجہ صاحب سے کچھ متفق نہیں۔ پانچویں ان کے کلام کو طاعت بشری سے خارج بنایا ہے جو خواجہ صاحب سے متفق نہیں تمام مرزا صاحب کے دعویٰ و معتقدات خواجہ صاحب رحمہ اللہ علیہ کی اپنی کتاب فوائد فریدی کے سرصر مخالف ہیں بلکہ ان کے مخالف حقائق ہیں۔ آخر تک محدود ہیں بتوقہ، رجال، یا ہرج و مرج، غرض علیہ وغیرہ مرزا صاحب کے خلاف اہل سنت کے موافق ہیں جیسا کہ ہرج میں قریب پیش کر چکا۔

پھر خود فوائد فریدی کی یہ اہم دلوں کو فرقہ مردودہ اور ناریہ میں شمار کیا جیسا کہ گواہوں کے مسلمات سے اصل بحث میں پیش کر چکا۔

ان دلائل و براہین کی روشنی میں یہ غلط فہمی نسبت حضرت خواجہ صاحب رحمہ اللہ علیہ کی طرف کرنا بہتان منظم ہے۔

اگر ہر مرضی محال تسلیم ہی کہیں تو یہ اس وقت تک تھا جب تک دعویٰ نبوت نہ تھا۔ اور نہیں یہ صحیح تھا۔ ہاں کہ ہر نبوت و اور شدافت تمام حد بعد دعویٰ نبوت۔ یہی سبب مدعی نبوت پر کافر و کفر ہونے کا موجب ہے کہ مرزا صاحب بھی سبیل کی طرح کافر ہیں۔ لہذا ایک طرف تعذیب اور اس کی جماعت کے قتل و سب مرزا صاحب کو مسلمان اور ان کے مرتدہ کو اسلامی فرقہ ثابت کہتے ہیں اور دوسری طرف ایک خدا رسیدہ بندگانہ۔ پنجاب و ہندوستان کا مسلم تاجدار ہمارے لیے ہر مرشد حضرت خواجہ غلام فرید صاحب نے اس مرتدہ ہیں

جس کا احترام تمام ریاست کے وادی و علیا پر ضروری ہے۔ وہ اپنی کتاب فوائد فریدی میں فرقہ احمدیہ کو مردود و ناریہ مدعی نبوت سبیل بھیجے کہ گواہ کافر فرمایا ہے۔ پس اس جماعت کے کفر و ارتداد میں اب کون شبہ رہ جاتا ہے۔

آخری گزارش

نگلی وقت اور تجدیدی وجہ سے اب کوئی جنرل جواب الحمد للہ تمام جوابی مشہور پیش نہیں کر سکتا اور نہ جدید جوابوں اور حیاتوں میں تیز کلامی کی ہر مستند پیش کرنا ممکن ہے علالت کہ خود ہی ملاحظہ صلی سے، اتنا معلوم ہو جائے گا۔ دوا میں جواب میں اشارات کرتا رہا ہوں۔

استدعا

نتیقح اول کا حصہ اول مدعا علیہ کا احمدی ہونا یا کادبائیت و مرزائیت اختیار کرنا تو اقراری ہے حصہ دوم یعنی اس سے ارتداد و کفر کا لازم آنا تمام تادیلات مختار مدعا علیہ کا مدلل جواب دے کر اور مدعا غفل کا انکشاف کرنے کے تقریباً دو سو سے زائد قطعی دلائل آیات قرآنیہ قطعی الدلت قطعی المعنی والفراد اور احادیث صحیحہ مشہورہ و تراویح و اجماع صحابہ و ائمہ و تمام امت و اقوال سلف و خلف و صہار و صوفیہ و اکابر سے مدلل ثابت کر دیا کہ نہ صرف وجوہات پنجگانہ جگہ اور بھی وجوہات کثیرہ سے مدعا علیہ اور اس کے مقتدا جماعت کا فرزند دائرہ اسلام سے خارج ہیں اب صرف نتیجہ دوم باقی رہی کہ کیا اس نے فسق نکاح لازم آتا ہے اس کے واسطے ہر دو گواہوں کا اقرار پیش کر چکا ہوں کہ

”اگر مرتد ہو جائے تو عا حکم سی ہے کہ نکاح فسخ ہو جائے گا“ (جرح گواہ مدعا علیہ عایم مارچی مستعد)
 ”تعالیٰ تمام مسلمانوں کا یہی ہے کہ استدعا سے نکاح فسخ سمجھا جاتا ہے“ (جرح گواہ مدعا علیہ عا ۲۱ مارچی مستعد)

پس مقدمہ پدا میں

نکاح مدعیہ کا فسخ اور مقدمہ بحق مدعیہ و گمری ہونا چاہیے۔

والاخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔ وصلى الله على حبيبہ
 اولاد آخروا و ائمتا متوالیا و على الہ وصحبہ و اولیاء ائمته اجمعین

(ابوالوفاء نعمانی عفا اللہ عنہ) شاہجہانپوری

۱۰ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ